### Предложения по проекту Основных направлений бюджетной политики на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов (октябрь 2009)

Базовое замечание к документу – он **практически не предусматривает стимулирования экономики** и создания условий для экономического роста. Это распространяется не только на 2010 год, но и 2011-2012 годы. Декларируются планы по использованию мер фискальной политики для стимулирования внутреннего спроса. В реальности **предлагаются лишь бюджетные меры, связанные с сохранением или увеличением бюджетных расходов**, но не готовностью снизить налоговую нагрузку. Социальную сферу необходимо поддерживать, но целесообразность расходования на нее 75 % бюджета вызывает вопросы.

Констатируется, что фискальная политика будет нацелена на восстановление нормального функционирования экономики, дальнейшее стимулирование кредитования реального сектора и т.д. Однако каких-либо системных мер по данному направлению не предполагается, а исходя из планов **нагрузка на бизнес лишь увеличится**, причем на весь, а не только сырьевой.

Не прослеживается ориентация бюджета на создание инновационной экономики. На поддержку высокотехнологичных отраслей и научно-технических инноваций в 2010-2012 годах планируется тратить 217-229 млрд. рублей (*при этом* *в таблицах 5.8 и 5.13 расходятся данные по 2012 году*). Это существенно меньше, чем обслуживание госдолга и сопоставимо с расходами на оплату труда госслужащих, при этом значительную часть этих средств «съедает» имущественный взнос в уставный капитал Росатома (почти 30 %).

Минимальные средства будут тратиться на развитие **транспортной системы**. В 2012 году эта сумма составит менее 250 млрд. рублей, что меньше, чем в кризисный 2009 год (308 млрд. рублей). Исходя из представленной в документе структуры расходов и их динамики, после того, как в 2012 году завершиться либо существенно сократиться финансирование по статьям строительства дорог в Сочи, софинансирования строительства автодороги «Западный скоростной диаметр» и развития Владивостока в рамках подготовки к саммиту АТЭС, проблема неразвитости инфраструктуры в России будет решена и необходимости хотя бы сохранить текущий уровень инвестиций нет.

Расходы по статьям «Обеспечение автомобильными дорогами новых микрорайонов» и «Строительство, модернизация, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования», похоже, вообще не являются необходимыми для федерального бюджета, учитывая, что их сумма в 2010-2012 годах – ноль рублей. При этом любые попытки переложить такие расходы на региональные бюджеты не решат проблему – их доходы упали, межбюджетные трансферты будут сокращаться (1175,6 млрд. рублей в 2009 году и 854 млрд. рублей в 2012 году).

Ряд абсолютно правильных идей **по расширению собственной доходной базы субъектов Российской Федерации должен сопровождаться дополнительными мерами контроля**. В частности, предполагается увеличить с 20 до 40 % долю акциза на алкогольную продукцию, зачисляемую в субъект Российской Федерации по месту производства. Уже сейчас компании отмечают, что в условиях кризиса руководство ряда субъектов Российской Федерации формальными и неформальными методами создает барьеры для доступа на рынок продукции из других регионов. В таких условиях появление дополнительного финансового стимула к закрытию местного рынка может привести к обвальному увеличению административных барьеров и нарушению единого экономического пространства страны.

Есть вопросы и по структуре акцизов. В большинстве европейских стран акцизная нагрузка на крепкие спиртные напитки в 15-20 раз выше, чем на пиво или натуральное вино. В России удельный акциз на крепкий алкоголь всего в 3 раза выше, чем на пиво, и ситуация будет продолжать ухудшаться. Бороться с алкоголизацией населения необходимо, но не путем сближения цен крепкой и слабоалкогольной продукции.

Не может не вызывать удивления используемая в документе терминология. «Оптимизация» может означать все, что требуется: и повышение налоговой нагрузки, и ее снижение, и перераспределение. Пример – стр. 15 «Новой целью налоговой политики должно стать не простое снижение налоговой нагрузки, а ее **оптимизация** и такое распределение по секторам экономики для стимулирования экономического роста и высокотехнологичных производств. Одновременно с этим нужно **оптимизировать налогообложение сырьевого сектора**, а также производства и потребления товаров, наносящих вред здоровью, таких как табак и алкоголь».

Надо полагать, в первом случае речь идет об изменении ставок, во втором - о явном повышении. Что касается «оптимизации» налогообложения сырьевого сектора, хотелось бы понимать, ограничится ли оно перечисленными на стр. 23-24 мерами, или планируются и другие.