



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ
ПРОМЫШЛЕННИКОВ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



ЕВРОПЕЙСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ИЗМЕРЕНИЯ И ОЦЕНКИ. ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ ИНДЕКСОВ КСО

Наталья Хонякова – Именной профессор ПАО «Северсталь» в ЕУСПб
Елена Феокистова – Директор Центра корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности РСПП, заместитель председателя Комитета РСПП по КСО и демографической политике

Проект поддерживается Комитетом РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике. Прикладные исследования в рамках проекта выполняются при поддержке Компании «Металлоинвест»



Металлоинвест

26.05.2015

УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА

Европейский
университет в Санкт-
Петербурге

- Исследовательская программа профессуры по КСО им. ОАО «Северсталь»

РСПП

- Центр корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности

Медийный партнер

- ИД «Коммерсант»

Прикладные исследования в рамках проекта выполнены при поддержке ОАО «Металлоинвест»

**Аналитическая работа с массивом показателей выполняется при участии коммуникационного агентства
PRP Group**

УЧАСТИЕ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРОЕКТЕ

 **GISR**[™] Global Initiative
for Sustainability Ratings

Follow @GISRnews
Insight Newsletter 



Empower investors to see the
WHOLE PICTURE.

HOME | ABOUT GISR | SPONSORS | STANDARD | RESOURCES | GET INVOLVED | **NEWS & EVENTS** | CONTACT US

Media Coverage



Sustainability reporting is bringing to the market unprecedented volumes of information
June 3, 2014



Here's How Corporate America's Push to Go Green May Finally Be Working
April 21, 2014



"Sustainability and multicapitalism – Together at last!"
Mark McElroy
April 11, 2014



“ GISR's collaborative approach to develop a rigorous sustainability rating standard makes theirs the highest leverage effort on the horizon. **”**



Bob Willard, Author
The New Sustainability Advantage
Formerly IBM, Manager,
Management Development

ЦЕЛИ ПРОЕКТА

Создать комплекс инструментов независимой оценки социальной ответственности компаний, который послужит:

- продвижению системного представления о КСО как общей платформы для справедливого признания вклада бизнеса в общественное развитие
- переводу разговора о социальной ответственности бизнеса на язык конкретных, сравнимых и верифицируемых показателей
- повышению корпоративной прозрачности и качества управления в сфере КСО

Проект базируется на понимании корпоративной социальной ответственности в соответствии с пониманием, зафиксированным в международном и российском стандартах – Руководство по социальной ответственности



УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Социальная ответственность – ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду, через прозрачное и этическое поведение, которое

- содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества;
- учитывает ожидания заинтересованных сторон;
- соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения;
- интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях» - ISO 26000;

включает

экономические, социальные и экологические аспекты

«В качестве всеобъемлющей цели социальной ответственности организации следует рассматривать вклад в устойчивое развитие, цель которого состоит в том, чтобы достичь устойчивости общества как целого» → ISO 26000:2010; ГОСТ Р ИСО 26000:2012

РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ТЕМЫ RSO, НАПРАВЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



ПРЕДПОСЫЛКИ (ВНЕШНИЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРОЕКТУ ИНДЕКСЫ КСО)

- Общее понимание: КСО – ответственность за устойчивое развитие экономических, социальных и экологических систем, в которые включена организация.
 - Глобальный договор ООН.
 - Международный стандарт «ISO 26 000: 2010. Руководство по социальной ответственности» и соответствующий ему российский стандарт «ГОСТ Р ИСО 26000:2012», появившийся в 2012 г.
 - Социальная хартия российского бизнеса
- Инструменты измерения
 - Стандарты «нефинансовой» отчетности: GRI, SASB, IIRC, Базовые индикаторы РСПП
 - Показатели информационных агентств Bloomberg, Thomson Reuters
- Системы и опыт оценки
 - 150+ независимых рейтингов.
 - Собственные системы оценки, которые используют финансовые институты
 - Системы самодиагностики
- Проекты, направленные на интеграцию кредитных рейтингов и рейтингов КСО и устойчивого развития
 - Проект GISR

ПРЕДПОСЫЛКИ (СВЯЗАННЫЕ С ПРОЕКТОМ ИНДЕКСЫ КСО)



ПРОЕКТЫ РСПП В ОБЛАСТИ КСО

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Хартии российского бизнеса



Социальная хартия



Антикоррупционная хартия

Рекомендации РСПП



Национальный стандарт
ISO 26000 «Руководство
по социальной
ответственности»



Network Russia

Национальная сеть
ГД ООН



Global
Reporting
Initiative

Информационное
партнёрство

ПРАКТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Реестры РСПП



Участники
Социальной хартии
российского бизнеса



Сводный реестр участников
Антикоррупционной хартии
российского бизнеса



Национальный регистр
соглашений о социальном
партнёрстве



НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР
корпоративных
информационных отчётов

Электронные библиотеки и публикации

Библиотека корпоративных
нефинансовых отчётов

Аналитические обзоры



Библиотека корпоративных
практик социальной
направленности

Сборники



Инструменты оценки

Общественное
заявление
нефинансовых
отчётов



Индексы
корпоративной
отчётности

Индекс
«Ответственность
и открытость»

Индекс «Вектор
устойчивого
развития»

РАЗРАБОТКА ТЕМЫ В РАМКАХ ПРОЕКТОВ КСО РСПП

Разработка проблем измерения и оценки деятельности компаний в сфере КСО в рамках проектов Комитета по корпоративной социальной ответственности и демографической политики и Совета по нефинансовой отчетности РСПП:

- «Базовые индикаторы результативности....».
- Рекомендации для компаний по проведению самооценки организации деятельности в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений. международного стандарта ISO 26000.
- Анализ публичной корпоративной отчетности.
- Разработка и применение инструментов независимой оценки информации о деятельности компаний:
 -  *Конкурсы*
 -  *Общественное заверение корпоративных отчетов*
 -  *Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности и отчетности*
- Обновление Базовых индикаторов.

ОБНОВЛЕНИЕ БАЗОВЫХ ИНДИКАТОРОВ

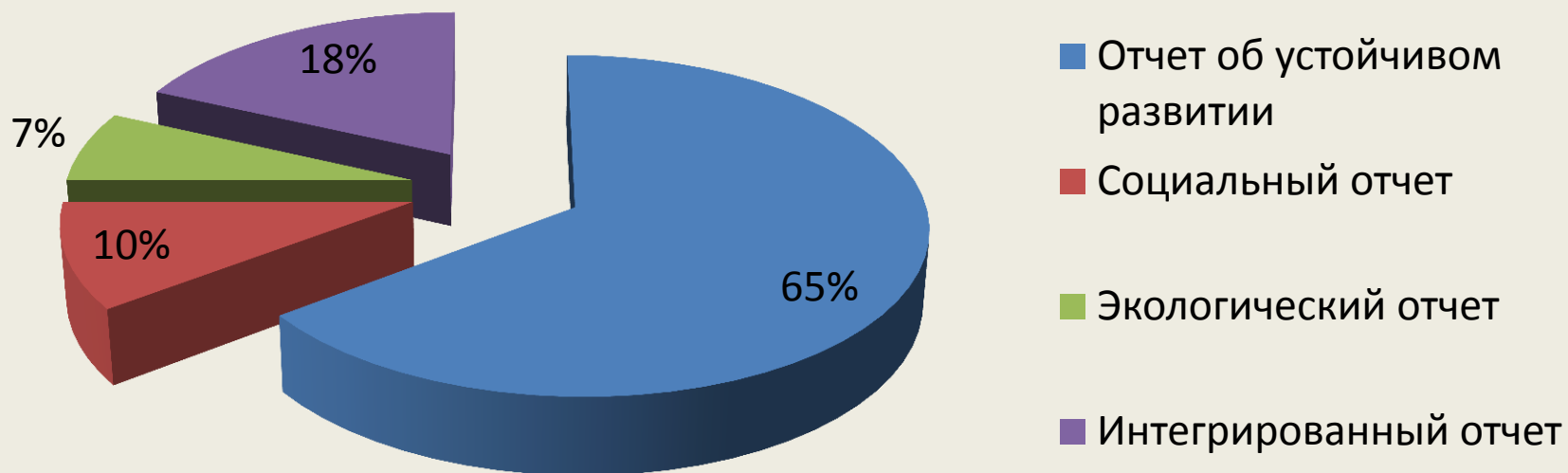
Предпосылки:

- Более четко определились информационные запросы, прежде всего «экономических» стейкхолдеров, внешних аналитиков, в т.ч. рейтинговых агентств
- Выявились определенные тенденции в международной и российской практике раскрытия показателей, определилась группа показателей, в наибольшей степени апробированных компаниями
- Выявились устойчивые проблемы применения стандартных показателей

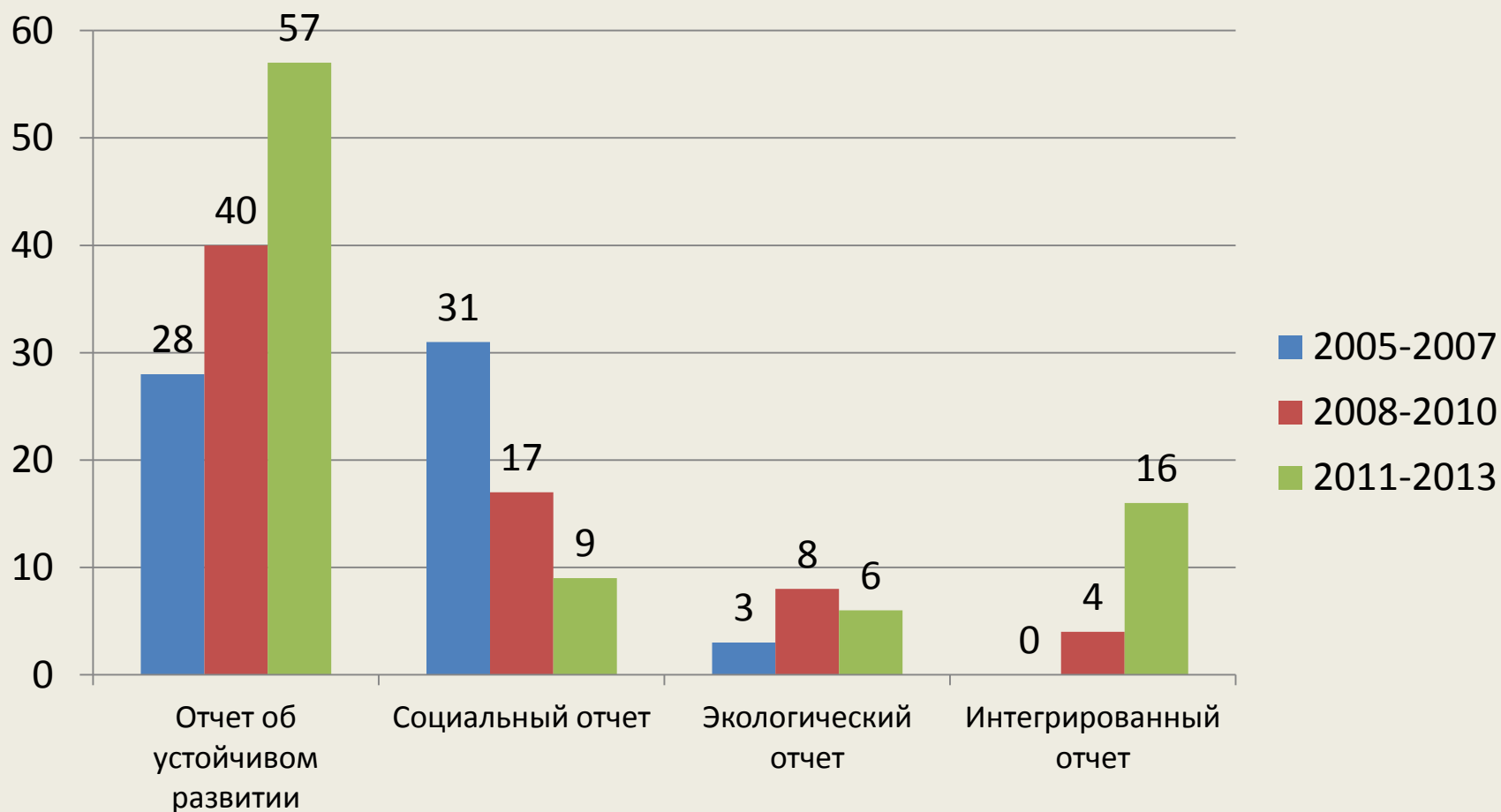
Задачи:

- ❖ Пересмотр перечня «сквозных», кросс-отраслевых индикаторов с учетом современных тенденций и практики
- ❖ Актуализация технического описания индикаторов и «справочного материала»
- ❖ Упрощение подготовки отчетности, выделение группы показателей, которые могут составить минимальную информационную платформу для обязательного раскрытия и для сравнительной оценки (связь с Концепцией ПНО и планом мер по ее реализации)

СПОСОБ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТАХ (ПЕРИОД 2011-2013ГГ.)



СПОСОБ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ОТЧЕТАХ



ОБСУЖДЕНИЕ

Материалы проекта – методики индексов и показатели, которые использовались для их построения, обсуждаются в деловом и экспертном сообществе. Они были, в частности, представлены:



- на конференциях РСПП 4 марта 2014 г.; 18 марта 2015 г. на III международной научной конференции «Деловая этика и национальные модели поведения» (Санкт-Петербург, 5-6 июня 2014 г.);
 - на международной научной конференции Governance and Corporate Responsibility in Russia, Duesseldorf, Heinrich-Heine-University, 21 ноября 2014г.;
 - на заседаниях Комитета по корпоративной социальной ответственности и демографической политике РСПП 25 июня 2014г. и 24 декабря 2014г.
- в специальной тематической секции «Социальный капитал: ответственность и открытость» газеты «Коммерсант» (3 июня 2014 г.)
- в ходе работы проводились также консультации с экспертами Глобальной инициативы по стандартизации рейтингов в сфере устойчивого развития – GISR

Материалы проекта используются в настоящее время для формирования новой редакции Базовых индикаторов РСПП – национального стандарта «нефинансовой» отчетности

ОЦЕНКА РЕАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ В СФЕРЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТЧЕТНОСТИ

1. Индекс «Ответственность и открытость» (2014)

- Насколько прозрачна «польза» крупных компаний для общества?
- Насколько серьезно подходят компании к представлению информации о КСО? Насколько высоки частота и уровень ее раскрытия по сравнению с традиционной корпоративной отчетностью?

2. Индекс «Вектор устойчивого развития» (2015)

- Реальность за показателями КСО - движение в каком направлении отражают показатели публичной отчетности? Предлагается ли сегодня на этом «рынке» больше социальных благ? Снижается ли экологическая «цена» производства?
- Чего можно ожидать в будущем?

В планах – 3. Отраслевые индексы (2016)

ЕСТЬ ЛИ СПРОС?
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В РАЗРАБОТКЕ И
ПУБЛИКАЦИИ ИНДЕКСОВ И РЕЙТИНГОВ КСО?

	%
Компании	79
Государство	79
Инвестиционное сообщество	72
Работники	50
Деловые партнеры компаний	43
Общественность	43
Эксперты и консультанты	28
СМИ	14
Только те, кто эти рейтинги делает	0

Результаты экспертного опроса.

ЕУСП, РСПП, АМР, 2013.

Допускалось отметить более одного ответа.

ЗАЧЕМ ОНИ НУЖНЫ?

	%
Возможность публичного признания высокого уровня социальной ответственности компании, укрепления ее позитивного имиджа в стране и за рубежом	86%
Возможность использования независимой оценки и достижений компании в сфере КСО в диалоге с органами власти	78%
Возможность использования независимой оценки и достижений компании в сфере КСО в диалоге с инвесторами	76%
Возможность сравнения с другими компаниями и уточнения собственной стратегии, совершенствования деятельности в сфере КСО	43%
Возможность включить конкретные показатели эффективности деятельности в сфере КСО в систему мотивации работников	28%

Результаты экспертного опроса.

ЕУСП, РСПП, АМР, 2013₁₆

Допускалось отметить более одного ответа.

ВОЗМОЖНО ЛИ? КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ВОЗМОЖНОСТЬ СРАВНЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОМПАНИЙ?

	%
Это возможно, но для этого необходима система измерения КСО, которая была бы понятна компаниям и их заинтересованным сторонам	57
Это возможно, но необходим учет региональной и отраслевой специфики деятельности компаний	43
Это возможно только по отдельным аспектам КСО	14
Это невозможно в принципе	0

Результаты экспертного опроса.

ЕУСП, РСПП, АМР, 2013

Допускалось отметить более одного ответа.

ПРОБЛЕМА

86%

**Стремление к
публичному
признанию КСО**

14%

**Интерес со
стороны СМИ**

**РЕШЕНИЕ: ИНДЕКСЫ ДОЛЖНЫ ОТРАЖАТЬ
РЕАЛЬНУЮ ЖИЗНЬ**

ИНДЕКС «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ»: НАСКОЛЬКО ПРОЗРАЧНА «ПОЛЬЗА ДЛЯ ОБЩЕСТВА»?

Источники

Годовые и нефинансовые отчеты 100 крупнейших российских компаний, опубликованные в 2013 году (по списку «Эксперт-400»)

Исследование

- Объем и тематическая структура раскрытия информации
- Реестр показателей
- Комплекс наиболее «популярных» кросс-отраслевых показателей
- Уровень раскрытия информации

Уровни раскрытия информации

Отсутствие информации – 0 баллов.

«Декларация» (1 балл): компания ограничивается упоминанием темы в самом общем, декларативном виде. К примеру: "важнейшим приоритетом компании является забота о своих сотрудниках".

«Иллюстрация» (2 балла): конкретное направление работы в области КСО иллюстрируется конкретными примерами.

«Отчетность» (3 балла): компания не ограничивается декларациями и рассказами от отдельных кейсах, а приводит консолидированные данные, отражающие ситуацию в масштабе всей компании.

ТЕМЫ И ПОКАЗАТЕЛИ

- Структура массива информации в целом отражает международно разделяемые представления о КСО
- «Реестр» показателей включает 49 кросс-отраслевых показателей, а также около 30 показателей, которые отражают специфику отрасли



НАСКОЛЬКО СЕРЬЕЗЕН РАЗГОВОР О ТОМ, ЧТО КСО – СОСТАВЛЯЮЩАЯ БИЗНЕСА?

- **Насколько весомы для компаний «показатели КСО» по сравнению с традиционными показателями корпоративной отчетности?**
- Индекс рассчитывался как отношение частоты и уровня раскрытия «показателей КСО» «базовому» показателю, в качестве которого для первого выпуска Индекса был выбран наиболее часто раскрываемый нефинансовый показатель традиционной корпоративной отчетности -- состав совета директоров.
- $I = (Q/NMk)100 \%$, где Q – подсчитанная общая сумма баллов, отражающая уровень раскрытия показателей, N – количество компаний, M – количество показателей, k – корректирующий коэффициент (отношение реального уровня раскрытия «базового» показателя к максимально возможному).

Ограничения

Проект не имеет целью ранжировать отдельные компании по качеству их отчетности. Его задача – общая оценка ситуации.

КОМПАНИИ														
«база»	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	3	3	
П	2	3	3	3	2	0	1	1	0	0	0	0	0	
О	2	3	3		2	0	0	3	0	0	0	0	0	
К	2		3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	
А	3	3	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	
З	3	3	1	1	0	0	2	2	0	0	0	0	0	
А	3	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Т	2	2	2	2	3	3	1	1	3	0	0	0	0	
Е	3	3	1	1	0	0	0	0	2	2	0	0	0	
Л	3	3	1	1	1	0	0	0	1	2	0	1	1	
И	3	3	3	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	

РЕЗУЛЬТАТЫ

- ***I = 30%***

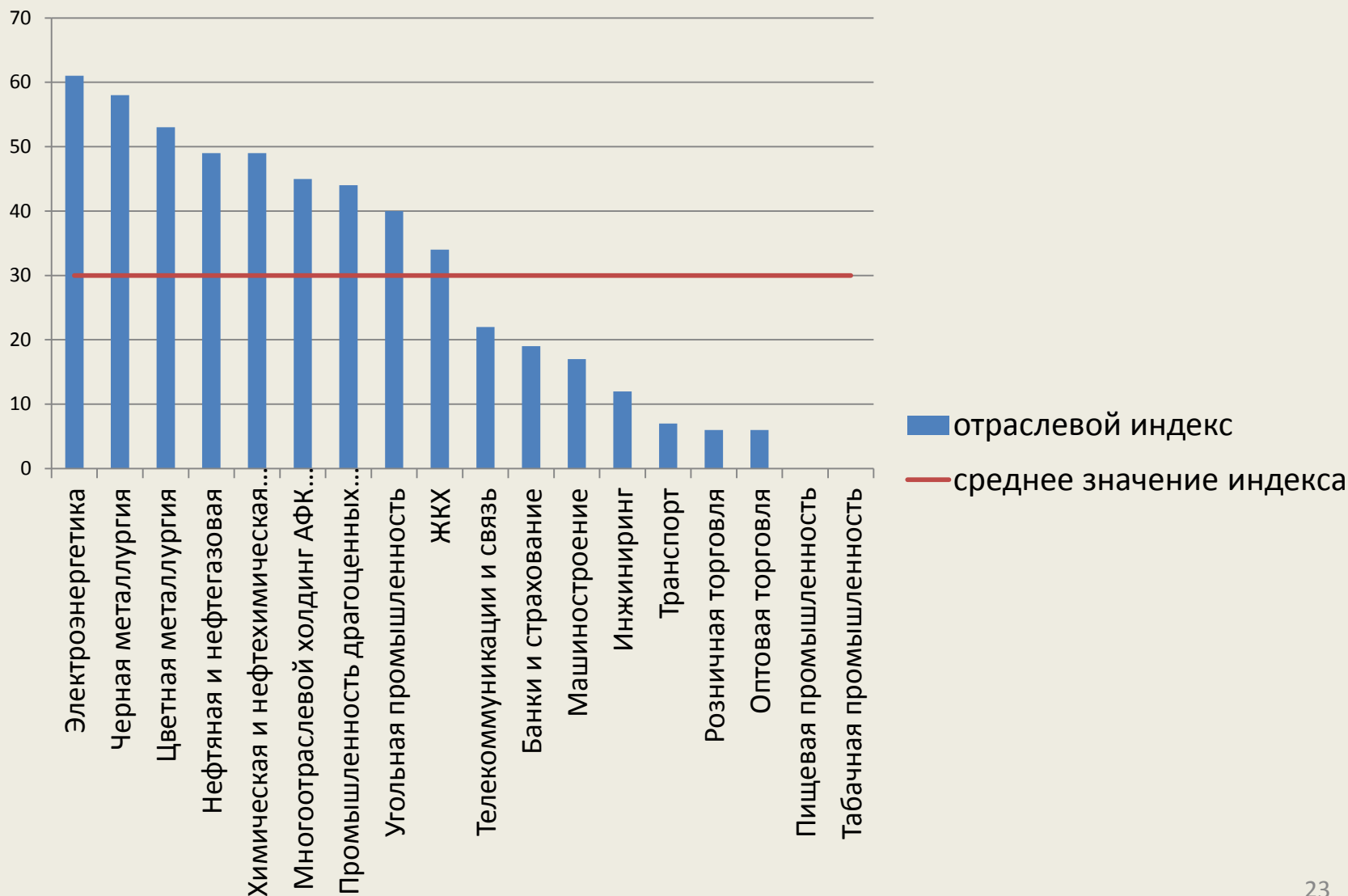
Освещение КСО заметно в структуре корпоративной публичной отчетности, но уровень раскрытия информации принципиально ниже по сравнению с «традиционной» отчетностью.

- **72% общего объема освещения КСО компаниями ТОП-100 приходится на 20 компаний:**

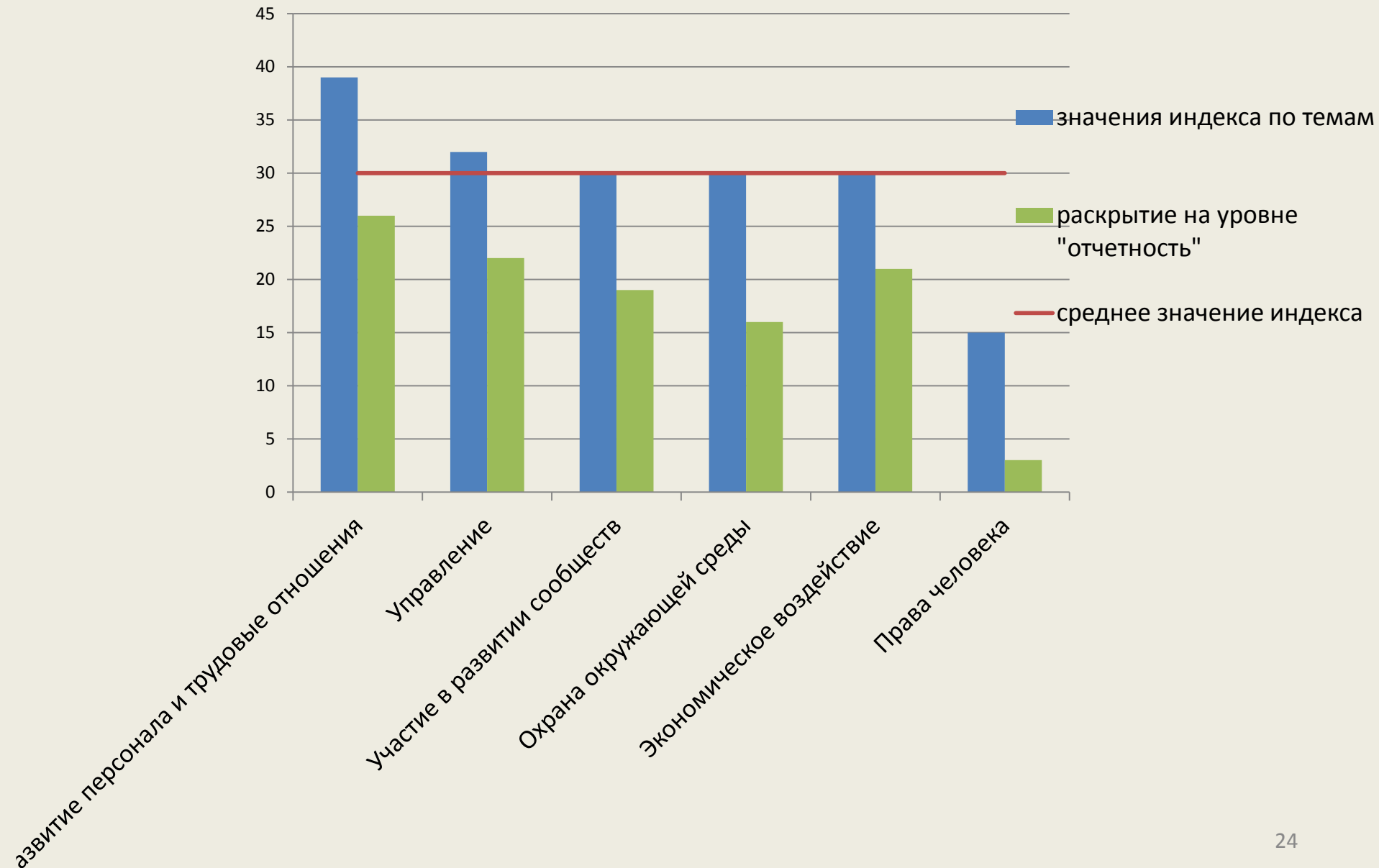
Алроса, Газпром, ИнтерРАО, Лукойл, Металлоинвест, ММК, Нижнекамскнефтехим, НЛМК, Норильский никель, РЖД, Роснефть, Концерн Росэнергоатом, РУСАЛ, РусГидро, Северсталь, Сургутнефтегаз, Татнефть, ТВЭЛ, Уралкалий, ФСК ЕЭС (*перечисление дано в алфавитном порядке*)

- ***«Узок круг» – почему?***
 - ***очевидность business-case – несколько отраслей***
 - ***проблемы учета и представления информации***

ОТРАСЛЕВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ИНДЕКСА «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ»

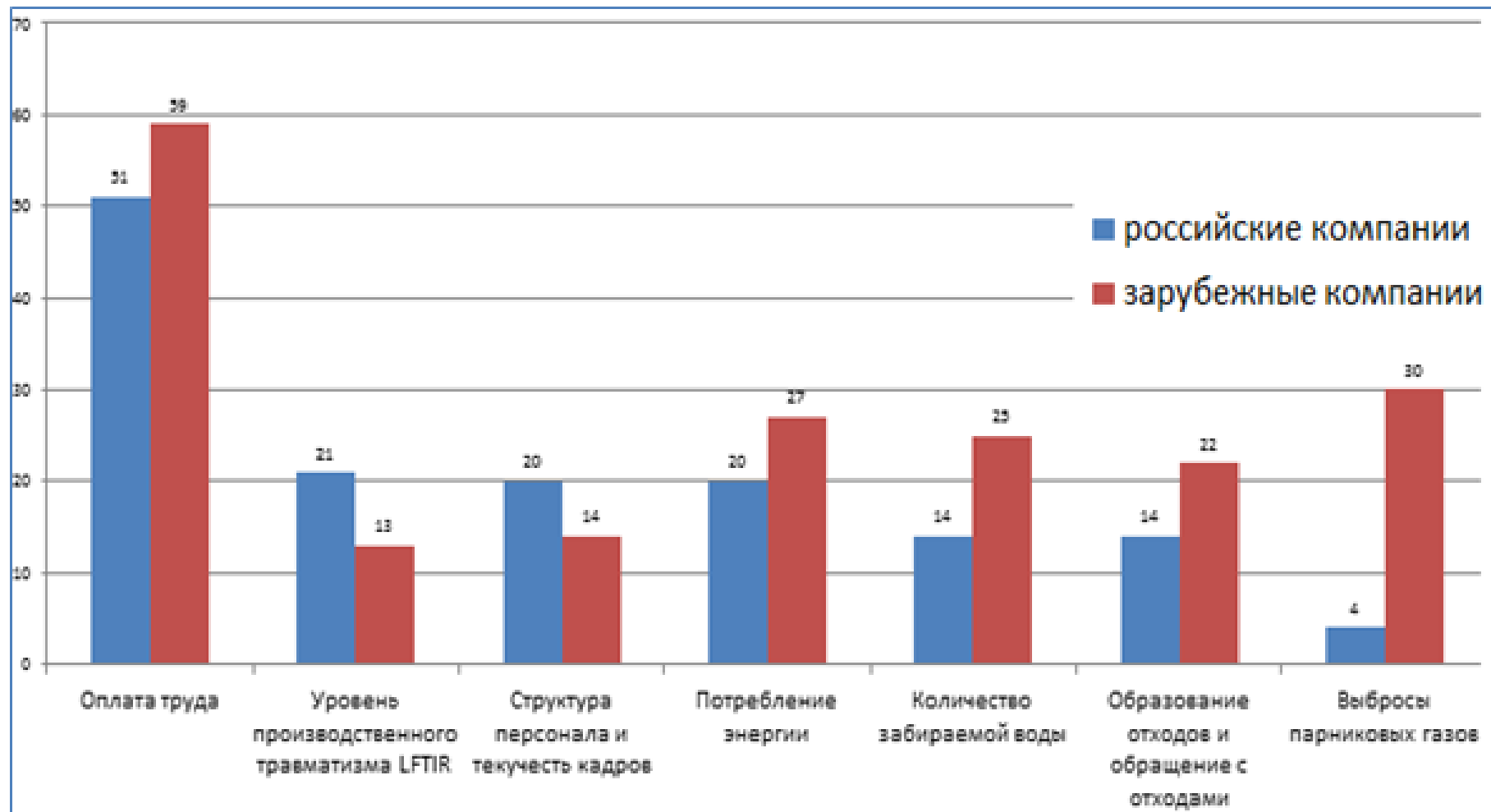


ЗНАЧЕНИЯ ИНДЕКСА ПО ТЕМАМ



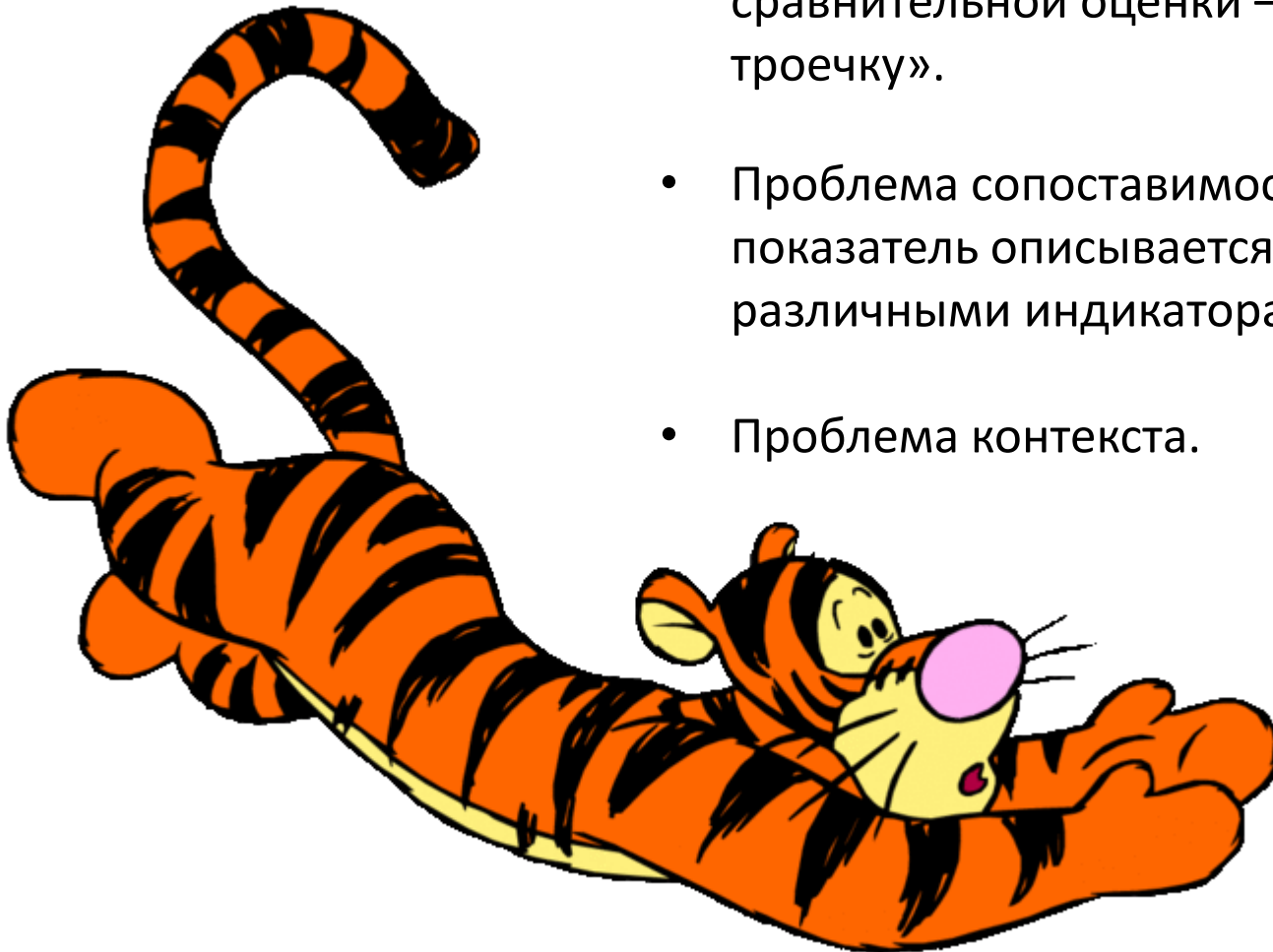
ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ: СООТВЕТСТВИЕ МИРОВОЙ ПРАКТИКЕ

Раскрытие показателей «первого поколения» (доля компаний, раскрывающих показатели, в %)



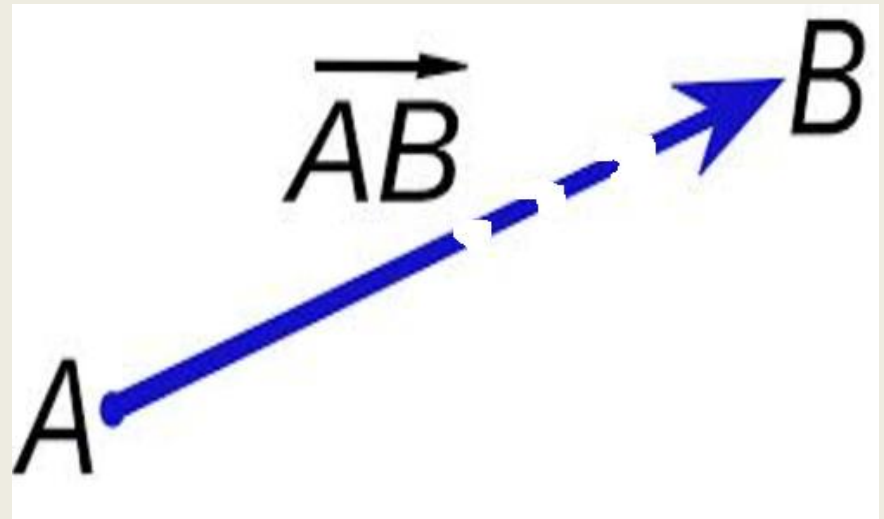
СРАВНЕНИЯ И ОЦЕНКИ В СФЕРЕ КСО: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ

- Информационная платформа для сравнительной оценки – «на троечку».
- Проблема сопоставимости: показатель описывается различными индикаторами.
- Проблема контекста.



ИНДЕКС «ВЕКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

- Задача – уловить за показателями корпоративной отчетности развитие общей ситуации, реальное движение жизни.
- Индекс «Вектор устойчивого развития», как и предыдущий индекс, не ранжирует компании.
- При этом он дает возможность достаточно отчетливо увидеть группу компаний, задающих перспективные модели деятельности в этих областях.



Вектор – направленность движения, определенность ориентира.

ПОДХОДЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ

Индекс базируется на идее «индекса направленного развития», который используется в торговых системах для определения трендов на рынке.

Единицы измерения

Сигнал = количественный показатель, указывающий на позитивную (D+) либо негативную (D-) динамику за трехлетний период. «Серая зона» – отсутствие информации = (D -): рассматривается как негативный показатель

Среднее значение индекса рассчитано как отношение разности позитивных и негативных сигналов к произведению количества показателей (M) на число компаний (N):

$$I = \frac{E(D+) + E(D-)}{NM} \cdot 100\%$$

Ограничения и задачи

- «Сигнал» имеет значение «0», 1 или (-1), что несколько упрощает картину.
- Задачи на перспективу:
 - включение развернутого блока показателей экономической устойчивости
 - определение комплекса контекстных показателей

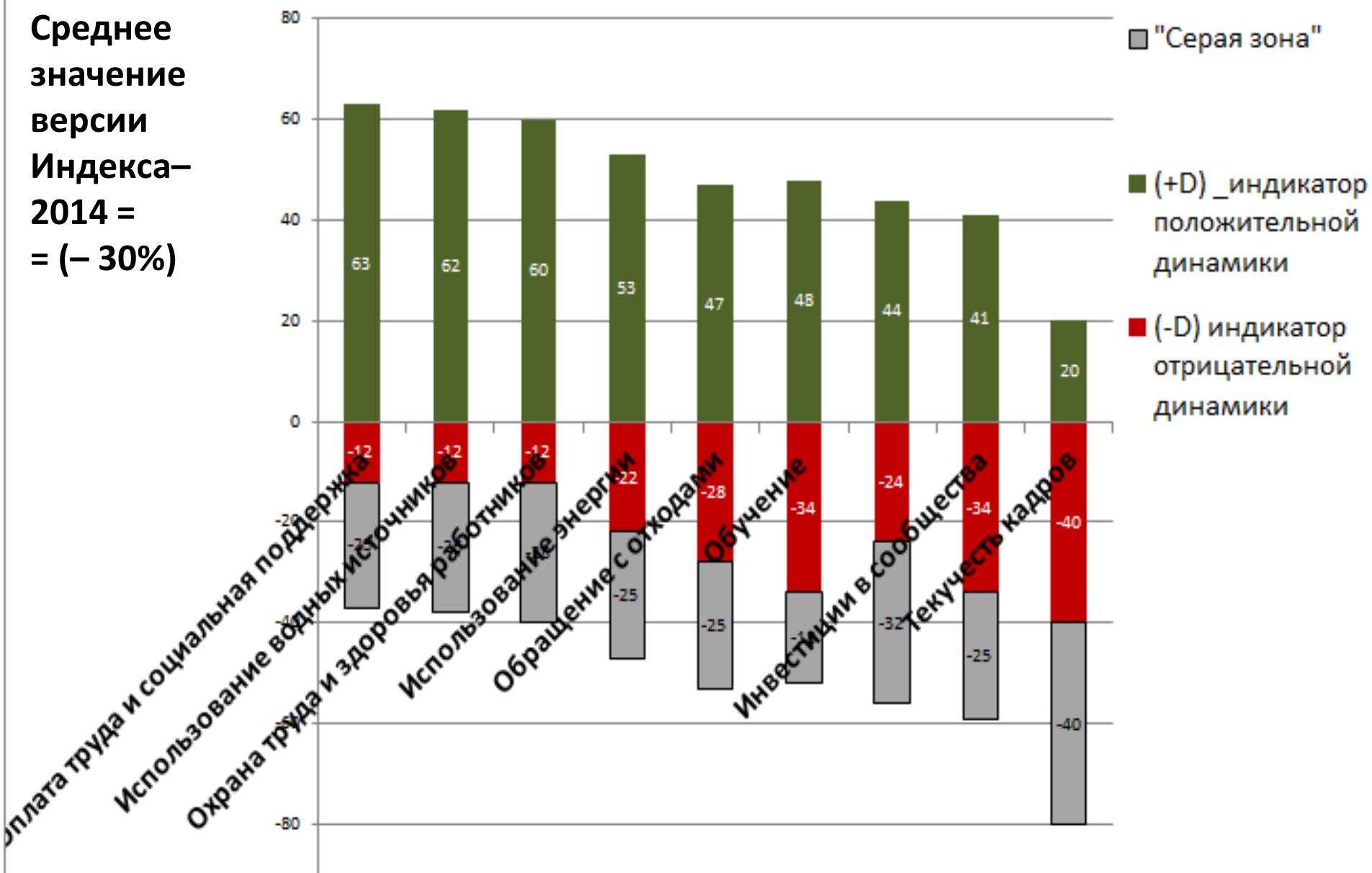
ИНДЕКС «ВЕКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

- 42 компании: 20 лидеров Индекса «Ответственность и открытость» + Компании, которые являются лидерами в своих отраслях, но не вошли в топ-20 Индекса
- 9 показателей, которые описываются количественными индикаторами:
 - Оплата труда и социальная поддержка персонала
 - Текучесть кадров
 - Уровень травматизма
 - Обучение персонала
 - Инвестиции в сообщества
 - Энергопотребление и энергоэффективность
 - Воздействие на водные источники
 - Выбросы в атмосферу, включая выбросы ПГ
 - Образование отходов и обращение с ними.



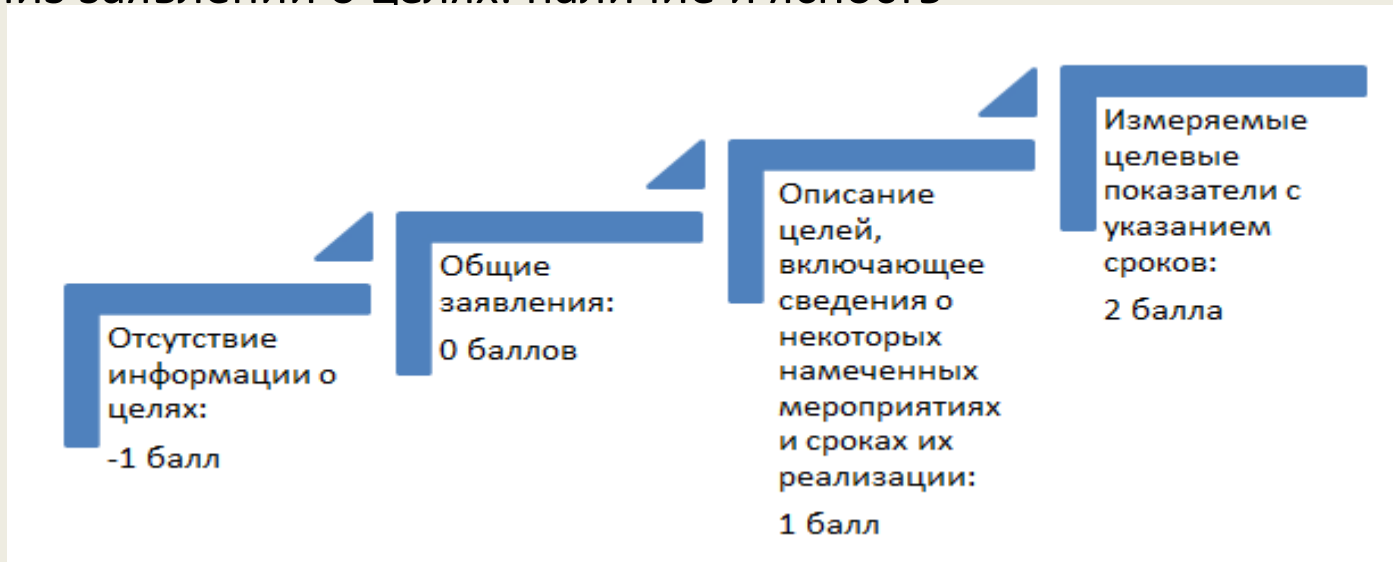
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ «СИГНАЛОВ», %

Среднее
значение
версии
Индекса—
2014 =
= (– 30%)



ИНДЕКС «ПЕРСПЕКТИВА»

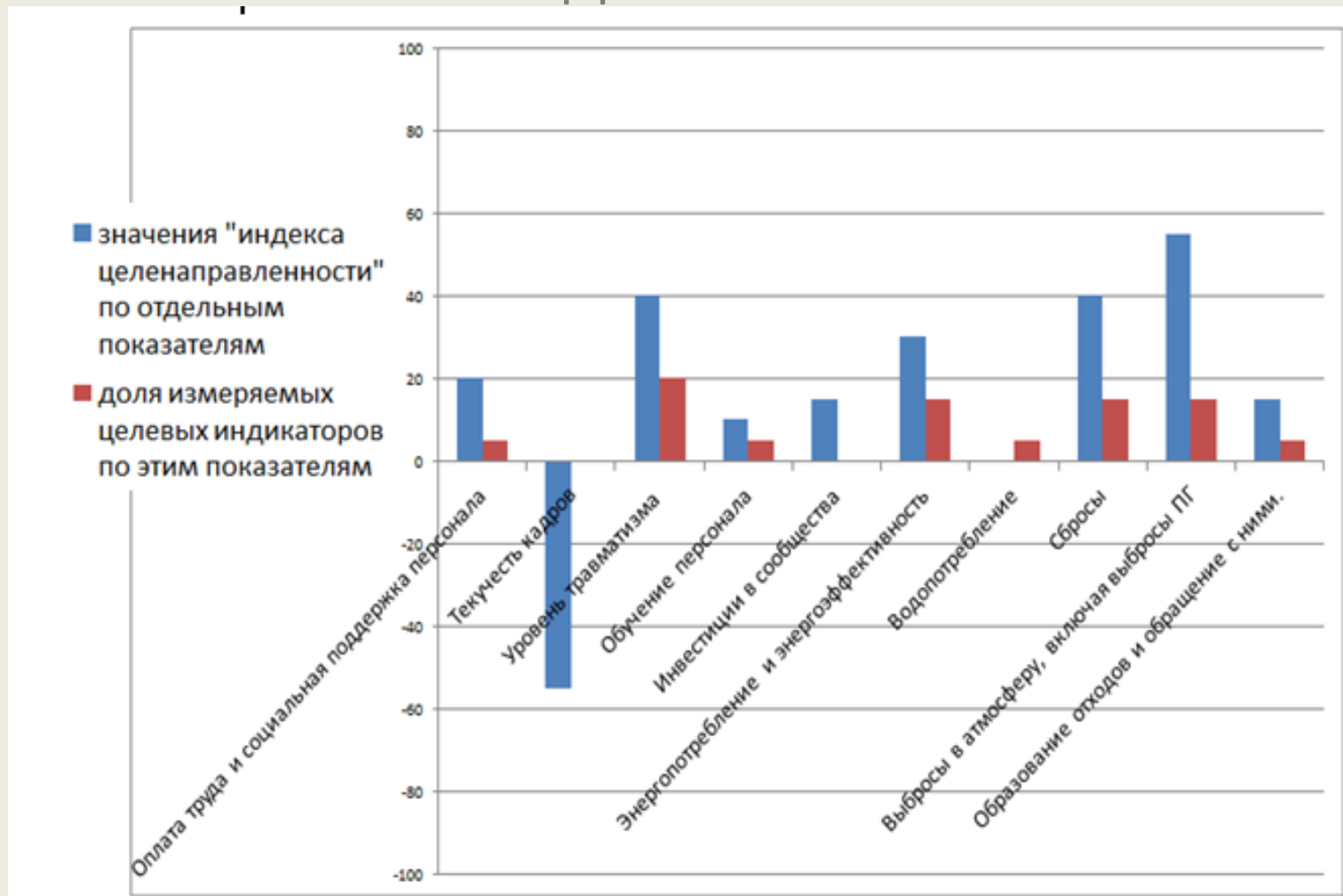
- Чтобы более ясно определить направление изменений, индекс «Вектор устойчивого развития» (индекс результативности) дополняется «управленческим» измерением.
- Интегральным индикатором качества управления КСО может служить наличие конкретных измеряемых целевых показателей в этой сфере.
- Анализ заявлений о целях: наличие и ясность



- Индекс рассчитывался как отношение реальной суммы баллов по всей выборке к максимально возможному количеству баллов:

$I = Q / 2N$, где Q – подсчитанная сумма баллов по всей выборке, N – число компаний в выборке

НАЛИЧИЕ И КАЧЕСТВО ЦЕЛЕВЫХ ОРИЕНТИРОВ В ГРУППЕ "ЛИДЕРЫ ОТКРЫТОСТИ"



Результаты могут характеризоваться как скромные: даже в группе «Лидеров открытости» среднее значение этого индекса составило лишь 17%. Среднее же значение этого индекса по всей выборке – отрицательное.

КООРДИНАТЫ ЛИДЕРСТВА

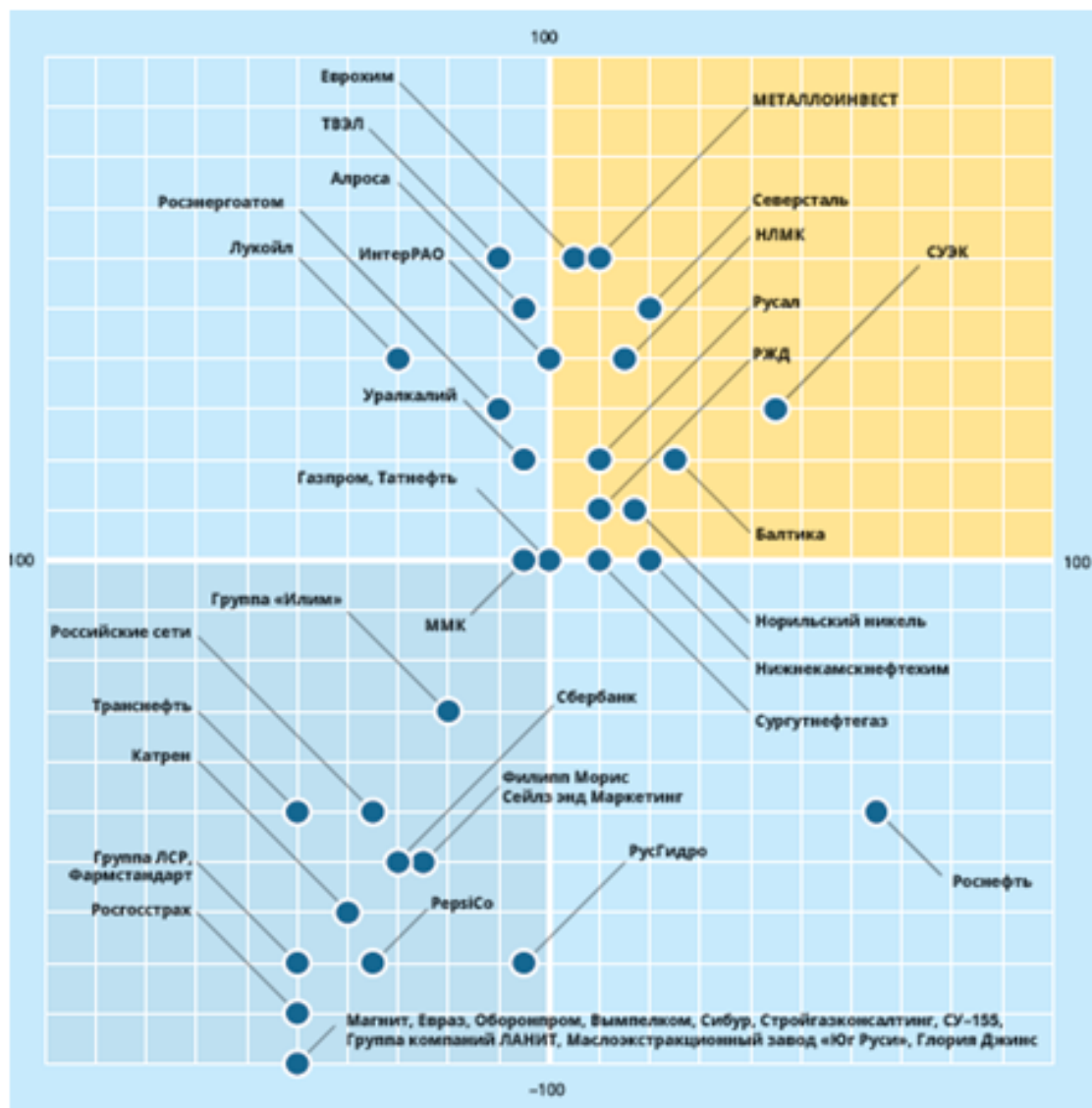
- Совмещение шкал дает возможность увидеть группу компаний, задающих перспективные модели деятельности в этих областях:

Балтика, Газпром, ЕвроХим, ИнтерРАО, Металлоинвест, Нижнекамскнефтехим, НЛМК, Норильский никель, РЖД, РУСАЛ, Северсталь, Сургутнефтегаз, СУЭК, Татнефть.

(в алфавитном порядке) .

- Очевидна невозможность линейного ранжирования.

Индекс «Вектор устойчивого развития» (индекс результативности)



Индекс «Перспектива» (индекс целенаправленности)

ЧТО В ИТОГЕ?

- Социальные и экологические показатели заняли заметное место в публичной корпоративной отчетности значительной доли крупнейших российских компаний, социальные и экологические отчеты, специальные разделы в годовых отчетах стали признанной «хорошей практикой». Это может рассматриваться как одно из свидетельств трансформации моделей управления компаниями, ориентированной на новые технологические и социальные вызовы.
- Структура раскрытия информации крупными российскими компаниями в целом соответствует мировой практике.
- При этом практика стратегического планирования и управления эффективностью в сфере КСО ограничена узким кругом компаний, и о выраженной позитивной динамике результативности в рамках «топ-100» российских компаний говорить рано, отмечается явное расхождение между декларациями и результатами.