



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ  
ПРОМЫШЛЕННИКОВ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



# ПОВЫШЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ БИЗНЕСА ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ



**Аналитический обзор  
корпоративных нефинансовых отчетов  
2008–2011**



г. Москва, 2012





РОССИЙСКИЙ СОЮЗ  
ПРОМЫШЛЕННИКОВ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

# **ПОВЫШЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ БИЗНЕСА ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

**Аналитический обзор  
корпоративных нефинансовых отчетов  
2008–2011**

**г. Москва, 2012**

**Руководитель проекта:**

А.Н. Шохин — Президент Российского союза промышленников и предпринимателей.

Обзор подготовлен в рамках совместной работы Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике (руководитель – Д.М. Якобашвили, член Бюро Правления РСПП) и Центра корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности РСПП (руководитель – Е.Н. Феоктистова).

**Авторский коллектив:**

д.э.н. А.Н. Шохин, Л.В. Аленичева, к.э.н. Е.Н. Феоктистова, д.э.н. Ф.Т. Прокопов, М.Н. Озерянская.

Ответственный за подготовку Обзора к изданию: к.э.н. Г.А. Копылова.

**В Обзор включены материалы, специально для него подготовленные**

НП Агентство корпоративного развития «Да-Стратегия» (часть II, 2.1.) ООО «АСИ Консалтинг» (часть II, 2.2.), Всемирным фондом дикой природы (WWF) (часть II, 2.3.), Центр КСО им. ПрайсвотерхаусКуперс Высшей школы менеджмента СПбГУ (часть II, 2.4.).

*РСПП выражает большую благодарность Агентству социальной информации, компании PricewaterhouseCoopers Russia за содействие в подготовке обзора, ОАО «Северсталь» за поддержку издания.*



Российский союз  
промышленников  
и предпринимателей

**Повышение информационной открытости бизнеса через развитие корпоративной нефинансовой отчетности.** Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов, 2008 – 2011.

А.Н. Шохин, Л.В. Аленичева, Е.Н. Феоктистова, Ф.Т. Прокопов, М.Н. Озерянская.; М.: РСПП, 2012. 102 с.

*Представленный третий выпуск настоящего обзора продолжает начатый РСПП в 2006 году проект, который завершился публикацией первого аналитического обзора «Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности» и второго аналитического обзора «Развитие социально-ответственной практики российских и международных компаний, работающих в России: итоги 2006–2007 годов».*

*Аналитический обзор современной практики нефинансовой отчетности является инструментом общественного мониторинга и служит развитию процесса отчетности и обмена опытом в этой сфере. Наличие таких обзоров повышает уровень информированности в обществе о деятельности компаний, служит важным источником информации для экспертов, аналитиков, представляющих различные группы заинтересованных сторон, в том числе за рубежом.*

*Цель обзора состоит в проведении аналитического исследования корпоративных отчетов с точки зрения полноты и значимости содержащейся в них информации, ее соответствия задачам устойчивого развития общества. В обзор включены отчеты, внесенные в Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов, опубликованные компаниями в 2008–2011 гг. При этом анализировались последние по году выпуска отчеты, если в рассматриваемый период у компании имеется несколько отчетов. Всего в обзоре представлено 76 компаний, из них 70 российских компаний и 6 глобальных корпораций, работающих в России.*

## ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

*Российский союз промышленников и предпринимателей представляет вниманию широкого круга заинтересованных сторон Аналитический обзор нефинансовых отчетов компаний «Повышение информационной открытости бизнеса через развитие корпоративной нефинансовой отчетности». Обзор включает отчеты, опубликованные в 2008–2011 гг. и размещенные в Национальном регистре корпоративных нефинансовых отчетов, который создан и ведется РСПП.*

*Публикацией третьего по счету обзора РСПП продолжает проект, начатый в 2006 г., посвященный мониторингу и анализу тенденций развития добровольной публичной отчетности в корпоративном секторе и обобщающий практику в этой сфере с момента ее возникновения в России. Сегодня аналитические обзоры корпоративных нефинансовых отчетов, изданные в 2006, 2008, 2012 гг., наряду с созданной в РСПП электронной библиотекой отчетов представляют собой наиболее полный из имеющихся в России источников информации по данной проблематике.*

*Рассматривая нефинансовый отчет как инструмент корпоративного управления и одновременно как средство повышения прозрачности в деятельности компаний, улучшения диалога с социальными партнерами и обществом, РСПП последовательно действует в решении задачи развития процесса добровольной отчетности в среде российских предпринимателей.*

*Расширение и совершенствование практики добровольной отчетности имеет значение как для отдельных компаний, демонстрирующих свою социальную ответственность, устойчивость и конкурентоспособность, так и для делового сообщества в целом, многообразный вклад которого в общественное развитие необходимо адекватно отражать, делая этот вклад достоянием общества, и способствовать тем самым повышению его доверия к бизнесу.*

*Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что тенденции развития отчетности в России в целом соответствуют мировой практике. Нефинансовая отчетность все больше воспринимается как норма корпоративного поведения компаниями–лидерами, для которых в актуальной повестке дня – повышение информационной открытости, раскрытие преимуществ ответственной деловой практики, демонстрация свидетельств ее влияния на рост материальных и нематериальных активов компаний, на развитие регионов и общества в целом, на повышение конкурентоспособности. Уверен, что число таких компаний в России будет расти.*

*Хотел бы отметить работу Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике, Совета РСПП по нефинансовой отчетности, объединяющих на своих площадках компании, НКО, экспертов, которые заинтересованы в продвижении в бизнес–сообществе принципов ответственной деловой практики и поддерживают инициативы РСПП в этой области.*

*РСПП выражает большую благодарность Агентству социальной информации, компании PricewaterhouseCoopers Russia за содействие в подготовке обзора, ОАО «Северсталь» за поддержку издания, а также всем, кто принял участие в работе над Обзором.*



**Президент Российского союза  
промышленников и предпринимателей**

**А.Н. Шохин**

## ПЕРЕЧЕНЬ КОРПОРАТИВНЫХ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ГРАНИЦЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА<sup>1</sup>

Нефтегазовый сектор		
1	ОАО «Газпром»: Экологический отчет за 2010 г. и Отчет в области устойчивого развития за 2008–2009 гг.	
2	ОАО «Газпром нефть»: Отчет в области устойчивого развития за 2010 г.	
3	ООО «Газпром трансгаз Ухта» (ООО «Севергазпром»): Экологический отчет за 2009 г.	
4	ОАО «ЛУКОЙЛ»: Отчет в области устойчивого развития за 2009–2010 гг.	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
5	ОАО «Татнефть»: Отчет об устойчивом развитии и корпоративной ответственности за 2010 г.	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
6	BP p.l.c.: обзор за 2010 г.	
7	ОАО «ТНК ВР-Холдинг»: Отчет в области устойчивого развития за 2010 г.	
8	Концерн «Ройял Датч Шелл» за 2010 г.	
9	ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»: Открытый отчет в области социальной и экологической ответственности за 2010 г.	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
10	ЗАО «Таманьнефтегаз»: Открытый отчет в области социальной и экологической ответственности за 2010 г.	
11	«Сахалин Энерджи Лтд»: Отчет в области устойчивого развития за 2010 г.	 Сеть глобального договора в России
12	ОАО «Башнефть»: Отчет в области устойчивого развития за 2009 г.	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
13	ОАО «НОВАТЭК»: Отчет в области устойчивого развития за 2010 г.	
Энергетический сектор		
14	ОАО «ОГК-1»: Отчет в области устойчивого развития за 2008 г.	
15	ОАО «ОГК-2»: Отчет о корпоративной устойчивости и социальной ответственности за 2010 г.	
16	ОАО «ТГК-13»: Отчет о корпоративной устойчивости и социальной ответственности за 2008 г.	
17	ОАО «Московская объединенная электросетевая компания (МОЭСК)»: Социальный отчет за 2010 г.	

<sup>1</sup> В Обзор включены последние по году публикации отчеты компаний, выпущенные ими в рассматриваемый период 2008–2011 гг. и опубликованные на момент подготовки Обзора.

18 ОАО «ФСК ЕЭС» (Федеральная сетевая компания): Отчет о корпоративной устойчивости и социальной ответственности за 2010 г.

19 ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания (МРСК) Юга»: Социальный отчет за 2010 г.

20 ОАО «МРСК Северо-Запада»: Отчет в области устойчивого развития за 2010 г.

21 ОАО «МРСК Сибири»: Социальный отчет за 2010 г.

22 ОАО «МРСК Центра и Приволжья»: Социальный отчет за 2009–2010 гг.

23 ОАО «Русгидро»: Отчет о корпоративной устойчивости и социальной ответственности за 2010 г.

24 ГК «Росатом»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

25 ОАО «Концерн Росэнергоатом»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

26 ОАО «СПбАЭП»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

27 ОАО «НИАЭП»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

28 ОАО «Атомэнергомаш»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

29 ОАО «Техснабэкспорт»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

30 ОАО «ТВЭЛ»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

#### Химическая, нефтехимическая промышленность, парфюмерная

31 ОАО «СИБУР»: Социальный отчет за 2010 г.

32 ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим»: Отчет об устойчивом развитии за 2010 г.

33 ОАО «Нижнекамскнефтехим»: Социальный отчет за 2010 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

34 ОАО «Амвей»: Социальный отчет за 2010 г.

35 ОАО «СХК»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

#### Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность

36 ОАО «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат»: Экологический отчет за 2008 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

37 Группа Илим – Экологический отчет за 2009 г.

## Металлургическая и горнодобывающая промышленность

38 ОАО СУЭК: Социальный отчет за 2009–2010 гг.

39 ОК РУСАЛ: Социальный отчет за 2008 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса



Сеть глобального  
договора в России

40 ОАО «Полюс Золото»: Отчет по устойчивому развитию за 2008–2009 гг.

41 ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»: Социальный отчет за 2010 г.

42 ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»: Социальный отчет за 2009 г.

43 ОАО «ГМК «Норильский никель»: Отчет о корпоративной социальной ответственности за 2010 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

44 ОАО «Северсталь»: Социальный отчет за 2010 г.

45 ОАО «Атомредметзолото»: Годовой (интегрированный) отчет за 2010 г.

## Пищевая промышленность

46 ОАО «Бритиш Американ Табакко Россия»: Социальный отчет за 2010 г.

47 «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия»: Социальный отчет за 2010 г.



Сеть глобального  
договора в России

48 «САБМиллер Рус»: Отчет об устойчивом развитии за 2010 г.

## Телекоммуникации

49 ОАО «Северо-Западный Телеком»: Отчет о корпоративной социальной ответственности за 2007–2008 гг.

50 Группа компаний «КОМСТАР-ОТС»: Социальный отчет за 2009 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

51 ОАО «МТС»: Социальный отчет за 2010 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

52 ОАО «Ситроникс»: Социальный отчет за 2009 г.

53 ОАО «ЦентрТелеком»: Социальный отчет за 2009–2010 гг.

## Финансовый сектор

54 Группа РЕНОВА: Доклад о подходах Группы Ренова к ответственной деловой практике за 2008 г.



Сеть глобального  
договора в России

55 ОАО «МДМ-Банк»: Отчет о корпоративной социальной ответственности за 2008 г.

59 ОАО «Альфа-банк»: Социальный отчет за 2009 г.

57 ОАО КБ «Солидарность» (Самара): Социальный отчет за 2009 г.

58 ФК «УРАЛСИБ»: Отчет в области устойчивого развития за 2010 г.



Сеть глобального договора в России

59 «Ситигруп в России»: Социальный отчет за 2010 г.

60 ОАО «Банк ВТБ»: Социальный отчет за 2010 г.

61 ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (ВЭБ)»: Отчет об устойчивом развитии за 2009 г.

62 ЗАО КБ «ФИА-БАНК»: Социальный отчет за 2010 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

63 ОАО «Сбербанк России»: Социальный отчет за 2010 г.

64 АФК «Система»: Социальный отчет за 2010 г.



Сеть глобального договора в России

## Транспорт

65 ОАО АК «Трансаэро»: Социальный отчет за 2008–2009 гг.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса



Сеть глобального договора в России

66 ОАО «РЖД»: Социальный отчет за 2010 г.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса



Сеть глобального договора в России

## ЖКХ

67 ООО «НОВОГОР-Прикамье» (в составе РКС): Отчет о социальной и экологической ответственности за 2010 г.

68 Группа компаний «Росводоканал»: Социальный и экологический отчет за 2009–2010 гг.



Сеть глобального договора в России

## Цементная промышленность

69 ОАО «Щуровский цемент» (Группа «Альфа-цемент»): Экологический отчет за 2008–2009 гг.

## Фармацевтическая промышленность

70 Ново Нордиск АС Дания: Социальный отчет за 2010 г.

## Прочие услуги

71 ЗАО «ПрайсвоटरхаусКуперс Аудит»: Отчет о корпоративной ответственности за 2009–2010 гг.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

## Образование

- 72 Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса: Социальный отчет за 2008–2010 гг.

## Общественные объединения

- 73 Союз российских пивоваров: Социальный отчет за 2010 г.

- 74 Общероссийское отраслевое объединение работодателей электроэнергетики: Публичный отраслевой отчет о развитии социального партнерства в электроэнергетике РФ за 2010 г.

- 75 Объединение «Желдортранс»: Социальный отчет за 2009 г.

- 76 Российский союз химиков: Социальный отчет химической промышленности о реализации международной программы устойчивого развития Responsible Care (Ответственная забота) за 2007–2008 гг.



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>10</b>
Об Обзоре нефинансовых отчетов.....	10

## **ЧАСТЬ 1.**

### **Тенденции нефинансовой отчетности в России и в мире..... 13**

1.1. Нефинансовая отчетность в мире .....	13
1.1.1. Информационная открытость – требование времени .....	13
1.1.2. Основные события, оказавшие влияние на развитие нефинансовой отчетности в мире .....	16
1.1.3. Совершенствование методики и повышение культуры нефинансовой отчетности .....	20
1.2. Нефинансовая отчетность в России.....	24
1.2.1. Корпоративная социальная ответственность, повышение информационной открытости и нефинансовая отчетность .....	24
1.2.2. Динамика развития нефинансовой отчетности в России .....	25
1.2.3. Интегрированные отчеты – новое явление в российской практике нефинансовой отчетности.....	30
1.2.4. Независимое подтверждение отчетной информации (заверение отчетов).....	32
1.3. Что думают о тенденциях нефинансовой отчетности в России представители компаний, экспертных и общественных организаций .....	37

## **ЧАСТЬ 2.**

### **Некоторые характеристики добровольной отчетности российских компаний . 54**

2.1. Нефинансовая отчетность в электроэнергетических компаниях.....	54
2.2. Подход компаний к определению ключевых тем нефинансовых отчетов (на примере компаний нефтегазовой отрасли).....	62
2.3. Экологические показатели в корпоративных отчетах российских компаний.....	70
2.4. Анализ раскрытия информации о выполнении принятых обязательств в нефинансовых отчетах крупнейших российских компаний за 2007–2009 гг. ....	73

### **Общественное признание .....**

Конкурсы РСПП и с участием РСПП в области нефинансовой отчетности в 2008–2011 гг. ....	76
---	----

### **Общие выводы..... 78**

### **Приложения..... 80**

Приложение 1. Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов .....	80
--	----

Приложение 2. Опыт подготовки нефинансовых отчетов в электроэнергетике: 2005–2010 гг. ....	86
---	----

Приложение 3. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» и Социальная хартия российского бизнеса: соответствие принципов .....	87
--	----

Приложение 4. Позиция РСПП об ответственной деловой практике в посткризисном экономическом развитии России.....	94
---	----

Приложение 5. Системный анализ вариантов проведения общественного заверения нефинансовой отчетности .....	96
---	----

## ВВЕДЕНИЕ

### Об Обзоре нефинансовых отчетов

Информационная открытость компаний отражает как общее состояние деловой среды, так и уровень развития систем корпоративного управления. Изменения делового и общественного климата в России, растущие ожидания различных заинтересованных сторон, оказывающих влияние на бизнес, а также выход российских компаний на IPO способствуют росту качества процессов управления, повышению прозрачности деятельности компаний, развитию процедур и инструментов, которые обеспечивают эти процессы. В числе таких инструментов, получающих все большее применение в корпоративной практике в мире и в России, свое место сегодня уже прочно занимает нефинансовая отчетность.

Причины, побуждающие различные организации включиться в процесс добровольной публичной отчетности, могут быть разными. При этом важно отметить, что в среде российских предпринимателей формируются тенденции, характерные для мирового делового сообщества, которое постепенно приходит к пониманию того, что нефинансовый отчет, включая весь процесс его подготовки и распространения, – важный элемент системы управления, повышения информационной открытости, инструмент диалога с заинтересованными сторонами.

Представляемый аналитический обзор нефинансовых отчетов российских компаний и организаций, а также компаний, работающих в России, является третьим, продолжая публикации, увидевшие свет в 2008 и 2006 гг. Серия аналитических обзоров РСПП охватывает, таким образом, весь период развития процесса нефинансовой отчетности в России. В целом опыт всех компаний действовавших в России и когда-либо выпускавших отчеты, оказался включенным в процесс исследования. Первый обзор положил начало обобщению российской практики добровольной корпоративной отчетности с момента ее возникновения. Второй обзор был посвящен следующему этапу развития этого процесса и включал отчеты, опубликованные в 2006–2007 гг. Настоящий третий обзор охватывает период 2008–2011 гг.

### Цели и задачи Обзора

Цель Обзора – содействие развитию процесса нефинансовой отчетности и повышение его качества через выявление общих тенденций, лучших практик и методических подходов при подготовке отчетов. Обзор является также инструментом общественного мониторинга и служит важным источником информации для экспертов, аналитиков и других групп заинтересованных сторон. Обзор помогает повышать уровень информированности в обществе о деятельности компаний, поддерживает общественную дискуссию о вкладе компаний в решение актуальных социально-экономических и экологических задач.

Регулярная оценка информации, которую компании публично предоставляют о своей позиции и деятельности в области корпоративной социальной ответственности (КСО) и устойчивого развития, способствует повышению уровня доверия и развитию диалога в обществе.

Задачи Обзора включают:

- анализ прогресса в нефинансовой отчетности российских компаний по сравнению с данными, представленными в предыдущих выпусках обзора;
- выявление лучших практик по представлению информации в нефинансовых отчетах;
- выявление возможностей совершенствования инструментария отчетности;
- представление некоторых консолидированных результатов деятельности компаний на основе данных, представленных в отчетах.

### Границы обзора

При подготовке Обзора были проанализированы нефинансовые отчеты российских и зарубежных компаний, работающих в РФ, опубликованные в 2008–2011 гг. (отчетный период 2007–2010 гг.), внесенные в Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов РСПП.

Под нефинансовыми отчетами понимаются официально опубликованные компаниями и организациями документы, в которых они отчитываются обо всех или ряде ключевых аспектов своей деятельности. Как правило, речь идет о стратегии КСО во взаимосвязи со стратегией развития компании, соблюдении этических принципов ведения бизнеса, качестве корпоративного управления, вкладе в охрану окружающей среды, соблюдении прав человека, управлении персоналом, качеством продукции и услуг, поддержке местных сообществ, воздействиях компании на общество по всем ключевым направлениям ее активности.

В обзоре рассматривались отчеты в области устойчивого развития, социальные отчеты, отчеты о корпоративной (социальной) ответственности, экологические отчеты, интегрированные отчеты. Для настоящего исследования рассматривались только отчеты, являющиеся самостоятельными (отдельно опубликованными в бумажном или электронном виде) документами, составленными на русском языке. Соответствующие разделы годовых отчетов в обзоре не учитывались.

В том случае, если в границы Обзора попадает несколько отчетов, выпущенных одной компанией или организацией (при ежегодном цикле отчетности, а также в случае публикации нескольких отчетов в пределах одного отчетного цикла), для целей анализа практики отчетности использовались последние по времени публикации документы.

Таким образом, в границы обзора вошли отчеты **76 организаций**, перечень которых размещен в начале обзора. Для сравнения: в первом Аналитическом Обзоре<sup>2</sup> (2006 г.) были представлены отчеты 27 компаний, во втором Аналитическом Обзоре<sup>3</sup> (2008 г.) – 54 компании.



## Критерии анализа

Обзор подготовлен на основе изучения каждого отчета. При проведении анализа во внимание принимались нижеперечисленные критерии.

### Значимость представленной в отчетах информации.

Значимой признается информация, отражающая деятельность компании по реализации подходов в области корпоративной социальной ответственности, соответствующих принципам, закрепленным в Социальной хартии российского бизнеса, а также способность компании или организации реагировать на существенные вопросы, поднимаемые заинтересованными сторонами (в том числе в глобальном масштабе).

Содержательный анализ был направлен на изучение того, каким образом в отчетах представлены следующие блоки информации:

- стратегия развития компании и ее взаимосвязь с концепцией КСО или устойчивого развития (УР);
- наличие оформленной, документально подтвержденной позиции, стратегии, политики компании в области КСО и/или отдельных ее направлений;
- организация управления экономической, социальной, экологической результативностью: наличие и качество систем управления;
- наличие и достаточность информации, подтверждающей достижения компании: ключевые результаты деятельности, динамика изменения показателей;
- возможность анализа и сравнения данных о результатах деятельности компании в контексте лучшего мирового и российского опыта (использование универсальных инструментов нефинансовой отчетности);
- характер взаимодействия с заинтересованными сторонами, включая анализ, подходы к взаимодействию, формы и результаты взаимодействия, реагирование на существенные вопросы, поднимаемые заинтересованными сторонами.

<sup>2</sup> Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов. Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. РСПП, М., 2006.

<sup>3</sup> Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2006–2007 гг. выпуска «Развитие социально ответственной практики», РСПП, М., 2008.

**Полнота данных.**

Полнота информации предполагает, что компания представляет весь комплекс характеристик своей деятельности: ценности и стратегические ориентиры, лежащие в ее основе, системы и структуры управления, взаимодействие с заинтересованными сторонами, результаты деятельности и соответствующие показатели.

**Ясность изложения материала, понятность информации для читателя.**

Ясность изложения материала предполагает четкую структуру отчета; стилистику изложения материала, выбранную с учетом разнообразия интересов групп заинтересованных сторон; формат представления данных и комментариев к ним, который помогает читателю воспринимать представленную в отчете информацию наиболее полно.

## Инструментарий

Методология анализа разработана с учетом международного опыта обзоров нефинансовых отчетов, а также задачи совершенствования практики отчетности (гибкость в использовании систем отчетности, поиск оптимального объема отчета, определение целевых аудиторий и ключевых тем, развивающая роль аудита и др.).

При проведении анализа приняты за основу показатели результативности Глобальной инициативы по отчетности и Базовые индикаторы результативности к Социальной хартии российского бизнеса, содержащиеся в Рекомендациях РСПП (т.к. именно эти руководства предоставляют возможность наиболее полного обзора воздействий компаний).

# Часть 1.

## ТЕНДЕНЦИИ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В РОССИИ И В МИРЕ

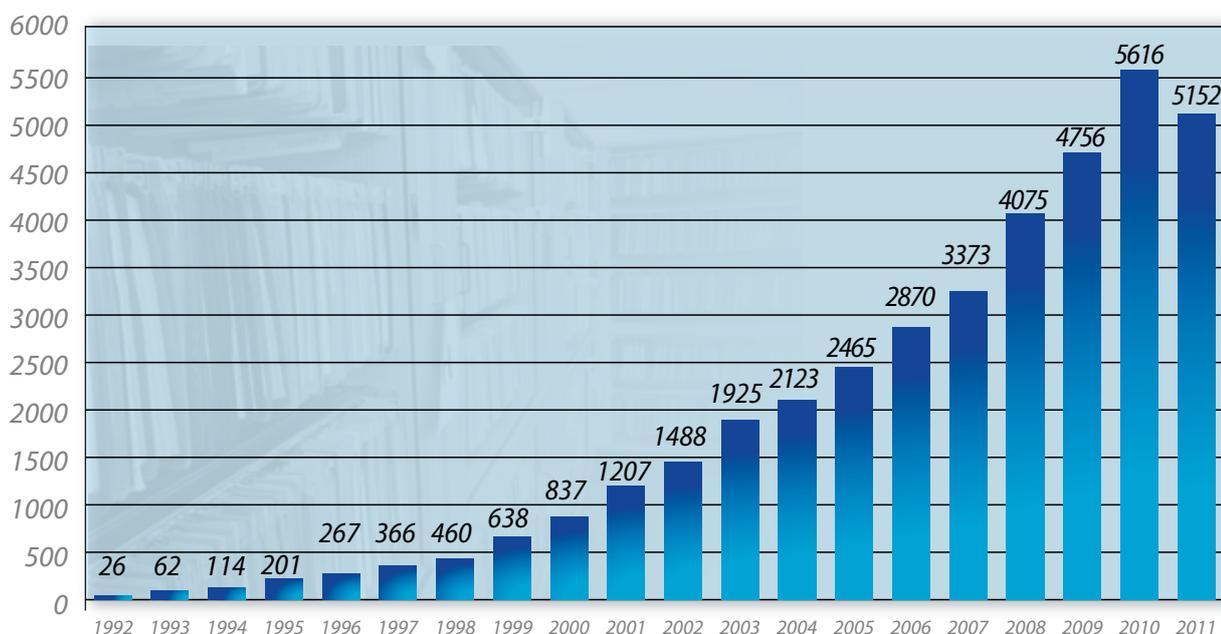
### 1.1. Нефинансовая отчетность в мире

#### 1.1.1. Информационная открытость – требование времени

В 2008–2010 годах произошел ряд событий, которые могут существенно повлиять или уже повлияли на будущее нефинансовой отчетности в мире. Независимо от оценки характера этого влияния, однозначно можно говорить о том, что требования к прозрачности компаний продолжают нарастать и все чаще приобретают формализованную форму (в виде новых законодательных требований или общественных инициатив).

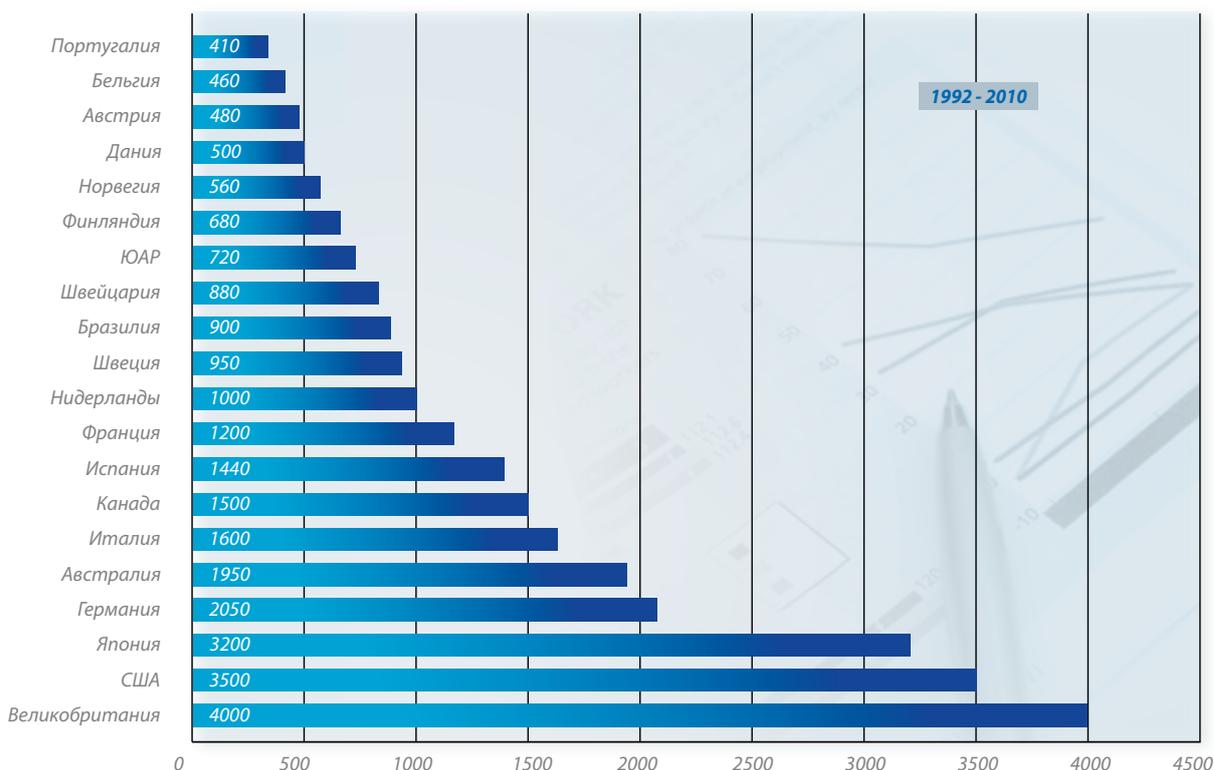
При этом западные аналитики считают, что прошедшие годы были крайне успешными для нефинансовой отчетности как явления общественной жизни. Прежде всего, отмечают многие из них, сегодня можно констатировать, что на повестке дня уже не стоит вопрос о том, нужна ли в принципе нефинансовая отчетность: все большее количество компаний из разных стран публикует нефинансовые отчеты.

Илл. 1. Общее количество нефинансовых отчетов, представленных в регистре Corporateregister.com за период 1991–2011 гг.



Источник: Corporateregister.com

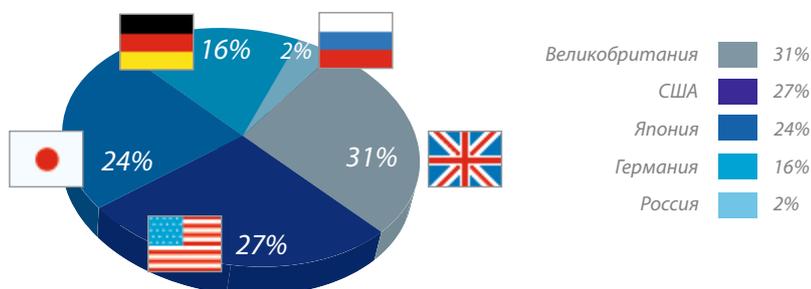
По данным Регистра нефинансовых отчетов, который ведет Corporateregister.com, по состоянию на конец 2011 г. Регистр содержит 38 030 отчетов<sup>4</sup>, опубликованных 8673 компаниями, начиная с 1991 г. (см. Илл. 1). При этом заметен поступательный характер развития этого процесса: каждые 5 лет количество опубликованных отчетов удваивается.

Илл. 2. Страны-лидеры в области нефинансовой отчетности<sup>8</sup>

Если посмотреть на страновую принадлежность компаний, выпускающих отчеты, заметно преобладание компаний из Великобритании, США и Японии (более 3 тыс. отчетов) (см. Илл. 2). Среди остальных в основном активны европейские компании.

В последние несколько лет наиболее динамично процесс развивается в странах БРИК: вслед за Бразилией, где за последние 5 лет наблюдался взрывной рост количества отчитывающихся компаний, такими же быстрыми темпами удивляет Китай, а в последнее время начали появляться нефинансовые отчеты и в Индии. При этом, согласно одному из исследований<sup>5</sup>, почти треть крупных компаний развивающихся рынков при подготовке нефинансовых отчетов используют систему отчетности «Глобальной инициативы по отчетности» (GRI), т.е. считают целесообразным анализировать свою деятельность комплексно: с позиций экономической, экологической и социальной результативности.

Не остался в стороне и Тихоокеанский регион. В странах, входящих в Ассоциацию южноазиатских стран (АСЕАН), согласно исследованию ACCA<sup>6</sup>, отчетность развивается с 1999 г. Сегодня от 11 до 49 компаний этих стран включены в процесс нефинансовой отчетности, лидером является Малайзия.



Илл. 3. Россия на фоне четырех стран-лидеров отчетности

К аналогичным выводам пришли авторы еще одного исследования, проведенного в этом же регионе, – в Индии, Индонезии, Филиппинах, Вьетнаме и Таиланде: в этих странах наблюдается рост количества отчитывающихся компаний, что является, по мнению авторов исследования, в основном заслугой местных правительств, регуляторов финансовых площадок, а также консалтинговых и аудиторских компаний<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> См.: Sustainability Reporting in Emerging Markets: An analysis of the sustainability reporting in selected sectors of seven emerging market countries. SIRAN, KLD, Social Investment Forum, 2008.

<sup>6</sup> См.: The Rise of the Report and the Regulator: Sustainability Disclosure Amongst Companies in Selected ASEAN Member Countries and Responses from Stakeholders. ACCA, 2010.

<sup>7</sup> См. источник: Undisclosed Risk: Corporate Environmental and Social Reporting in Emerging Asia. IFC and WRI, 2009.

<sup>8</sup> Источник: Corporateregister.com

Выводы, которые можно сделать, руководствуясь сведениями, содержащимися в *Corporateregister.com*, хорошо коррелируют с результатами исследований и рейтингов, которые публикуют другие организации. Например:

- В 2006 г. около 50% компаний, представленных в списке *Fortune 250*, выпускали отчеты в области устойчивого развития. В 2009 г. количество таких компаний составило более 90%.
- По состоянию на конец 2010 г. 93 из 100 компаний, входящих в рейтинг *Standard&Poor's*, регулярно выпускают нефинансовые отчеты.
- По данным *GRI*, в 2010 г. количество отчетов, выполненных с использованием данного руководства, возросло на 60% по сравнению с 2009 г.
- Исследование *Sethi International Center for Corporate Accountability (2010)*<sup>9</sup> показало, что из 1384 компаний разных стран (включая страны Азиатского региона), чьи акции обращаются на фондовых биржах, 513 регулярно выпускают нефинансовые отчеты.

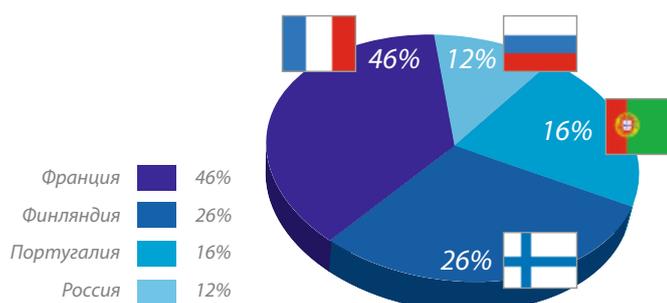
Таким образом, нефинансовая отчетность все больше воспринимается как общепринятый атрибут корпоративного поведения компаниями, которые:

- занимают лидерские позиции в своей отрасли и в мире;
- являются публичными и присутствуют на международных финансовых площадках;
- находятся под пристальным вниманием финансовых аналитиков и инвесторов;
- восприимчивы к инновационным управленческим подходам и новым правилам игры на международных рынках.

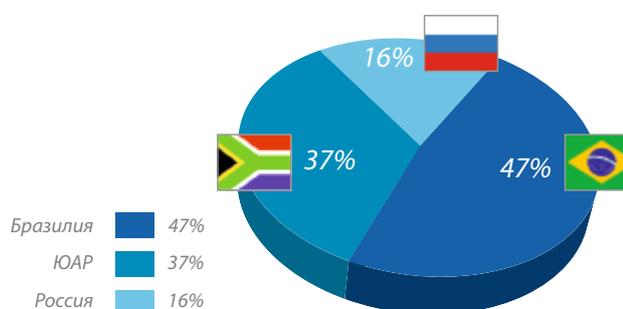
Большинство зарубежных экспертов и представителей компаний, выпускающих отчеты, уверены, что нефинансовая отчетность взаимосвязана с повышением качества стратегического управления компанией с учетом задач КСО или устойчивого развития. Нефинансовый отчет, включая процедуры его подготовки и распространения (а тем более отчет, имеющий заключение об общественном заверении), – это действенный инструмент налаживания диалога и взаимопонимания между компаниями и внешним сообществом, а также инструмент самосовершенствования компании в части систем управления.

В международном контексте Россия сегодня выглядит хоть и скромно, но вполне оптимистично (см. Илл. 3). По данным Национального регистра корпоративных нефинансовых отчетов РСПП, в России насчитывается уже 111 компаний и организаций, которые когда-либо выпускали нефинансовые отчеты в виде отдельного документа; ими опубликовано 327 нефинансовых отчетов за период с 2000 по 2011 гг. (Более подробная информация по России представлена в разделе «Нефинансовая отчетность в России».)

Илл. 4. Россия на фоне европейских стран



Илл. 5. Россия и страны развивающихся рынков



Источник: РСПП по материалам *Corporateregister.com*

## 1.1.2. Основные события, оказавшие влияние на развитие нефинансовой отчетности в мире

Развитие нефинансовой отчетности происходит далеко не поступательно: на повестку дня ставятся новые вопросы, ответы на которые еще только предстоит найти, возникают новые задачи, связанные с изменениями в корпоративном секторе и с макроэкономической ситуацией в мире.

### Мировой кризис

2008 и 2009 гг. прошли под знаком финансово-экономического кризиса, который затронул практически все отрасли, многие страны и компании. 2010 г., хоть и принес временное облегчение, тем не менее не обозначил начала нового этапа экономического развития и окончания кризиса. Многие компании были вынуждены пересмотреть свои расходы, проводить реструктуризацию, принимать решения о необходимости слияния с другими компаниями или даже о банкротстве.

Это стало первым серьезным испытанием на прочность идей КСО и нефинансовой отчетности. События поставили под вопрос эффективность систем управления рисками (как финансовыми, так и нефинансовыми), об успешном функционировании которых компании сообщали в своих отчетах. Многие заинтересованные стороны пристально следили за тем, как поведут себя компании в условиях экономических проблем, будут ли они продолжать выполнять объявленные ранее обязательства перед обществом.

В статье-обзоре, посвященной влиянию экономического кризиса на практику корпоративной ответственности и устойчивого развития компаний, Э. Слатер (E. Slater, GRI) приводит<sup>10</sup> результаты ряда исследований, согласно которым компании, планомерно развивавшие направление КСО или устойчивого развития, пережили кризис с меньшими потерями по сравнению с теми, кто так и не увидел в этой деятельности экономического стимула. Так, согласно А.Т. Керни (A.T. Kearney)<sup>11</sup>, за 6 месяцев (с мая по ноябрь) в 2008 г. в 16 отраслях из 18, которые были проанализированы в ходе исследования, компании, демонстрировавшие приверженность идеям устойчивого развития и эффективного управления рисками, принесли своим акционерам на 650 млн долл. больше (имеется в виду рыночная капитализация), чем их коллеги, не уделявшие внимания этим вопросам. При этом объемы финансирования деятельности, связанной с идеями КСО или устойчивого развития, если и сократились, то в такой же пропорции, как и финансирование других направлений.

Похожий вывод был сделан в исследовании Центра корпоративного гражданства Бостонского колледжа (Boston College Center for Corporate Citizenship), проведенным в 2009 г. среди американских компаний: все участники исследования подтвердили, что их компании не отказались от продолжения деятельности в области социальной ответственности; 74% компаний указали, что сокращение расходов, которого потребовала экономическая ситуация, достигалось за счет повышения эффективности использования материальных и финансовых ресурсов<sup>12</sup>. В то же время в другом исследовании (Booz & Company, 2009) респонденты указывали, что запланированные ранее цели по приоритетным направлениям социальной ответственности или устойчивого развития не могли быть достигнуты в установленные сроки из-за финансового кризиса, поэтому, по мнению авторов, возможно замедление прогресса в социально ответственной деятельности компаний и некоторое снижение ее результативности<sup>13</sup>.

Ряд экспертов высказывался за пересмотр компаниями своей стратегии КСО в условиях кризиса и за активизацию работы с заинтересованными сторонами для того, чтобы привести их ожидания в соответствии с возможностями компаний в текущей экономической ситуации. Поскольку наибольшую угрозу, по мнению авторов, представляли высокие расходы на социальные инициативы, они предложили компаниям использовать инновационные управленческие и программные модели, позволяющие существенно их оптимизировать<sup>14</sup>. Судя по отчетам компаний, вышедшим в 2010–2011 года, такие подходы, действительно, активно применялись на практике.

В целом можно сказать, что опубликованные по горячим следам исследования зафиксировали замедление деятельности в области социальной ответственности компаний и ее сокращение в фи-

<sup>10</sup> См. источник: <http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/LatestNews/2009/NewsJuly09GuestEditorLetter.htm>

<sup>11</sup> См. источник: <http://www.atkearney.com/index.php/Publications/green-winners.html>

<sup>12</sup> См. источник: *Corporate Sustainability and the Recession: Firms' Strategy Response in a Financial Crisis*. – Carolyn M. Campbell, Claremont McKenna College, 2010.

<sup>13</sup> Там же

<sup>14</sup> См. источник: *The Effect of Financial Crisis in Corporate Social Responsibility Performance*. University of the Aegean, Greece. 2011.

нансовом выражении, однако это не означало прекращение или отказ от принципов и практик, объявленных компаниями ранее. Напротив, кризис послужил для многих компаний стимулом обратить более пристальное внимание на результаты своей деятельности с точки зрения их общественной значимости, восприятия и оценки внешним сообществом.

В конце 2009 г. Бюро Правления РСПП утвердило Позицию об ответственной деловой практике в посткризисном экономическом развитии России, в которой зафиксировано следующее: «Кризис заставил бизнес более взвешенно, рачительно и рационально подойти к проблеме эффективности расходов, определению приоритетов, достижению финансовых, экономических, социальных и экологических результатов своей деятельности и качества управления. Такой подход позволил сохранить компании и подготовить бизнес к дальнейшему развитию. Ответственная деловая практика заключается в том, чтобы использовать этот опыт на стадии экономического роста. Тем самым создаются предпосылки для конкуренции за лидирующие позиции в мировой экономике, для продвижения высоких технологий, обеспечения надежности, безопасности и экологичности продукции и производства, роста производительности труда. В этом интересы бизнеса, государства и общества сходятся»<sup>15</sup>. При этом подчеркивается актуальность задачи, стоящей перед бизнесом в целом и перед каждой компанией. Она заключается в повышении информационной открытости, раскрытии преимуществ ответственной деловой практики, демонстрации свидетельств ее влияния на рост материальных и нематериальных активов компаний, на развитие регионов и страны в целом. Нефинансовая отчетность относится к действенным инструментам решения этих задач.

## Крупные аварии

Авария в Мексиканском заливе вызвала огромный резонанс в мире, показав, сколь значительными могут быть последствия технологических или иных просчетов (или непредсказуемых последствий) при ведении бизнеса в сложных геологических условиях (что является общим трендом в развитии добывающих отраслей).

Раскручивавшаяся под пристальным вниманием телекамер история поставила на повестку непростой вопрос о том, помогает ли система управления КСО или устойчивого развития предотвращать подобные аварии или по крайней мере минимизировать их, учитывая тот факт, что абсолютно безотказных технологий пока не изобретено.

ВР уделила достаточно внимания аварии, ее последствиям и собственным действиям, направленным на их ликвидацию и компенсацию ущерба местным сообществам: этой теме посвящен специальный раздел, открытый на корпоративном сайте, она занимает большую часть ежегодного обзора деятельности в области устойчивого развития.

Тем не менее, несмотря на то, что компания раскрыла объективно много информации об инциденте, она подверглась жесткой критике, в частности, за то, что так и не рискнула объявить важный с точки зрения общественности показатель – общий объем разлившейся нефти.

Другой непростой вопрос лежит в этической и экономической плоскости: попадая в такую ситуацию, готовы ли компании «расплачиваться по счетам», т.е. в полной ли мере подсчитан и компенсирован нанесенный экономический и иной ущерб с учетом долгосрочных последствий (включая те из них, которые могут проявиться позднее).

Подобные вопросы имеют прямое отношение к дальнейшему развитию концепции КСО или устойчивого развития и способствуют совершенствованию методологии нефинансовой отчетности.

Другим крупным событием, потрясшим мир, стала трагедия на японской атомной станции «Фукусима-1» в марте 2011 гг.: после землетрясения на АЭС была зафиксирована серия аварий, вызванных выходом из строя системы охлаждения реакторов, и выявлено радиационное загрязнение. Несмотря на крайне скудные сведения в международной прессе о последствиях этой аварии, никто не сомневается, что она окажет огромное влияние не только на будущее японской атомной промышленности, но и на мировую энергетическую систему. В частности, ряд стран непосредственно после аварии заявил о пересмотре своей политики в отношении атомной энергетики. Событие вызвало большой общественный резонанс: многие ученые, политические деятели, экологи и общественные организации указали на то, что экономические и экологические издержки от подобных аварий край-

<sup>15</sup> Позиция РСПП об ответственной деловой практике в посткризисном экономическом развитии России. См. Приложение 4 к Обзору.

не высоки, и призвали проанализировать заново риски, сопряженные с использованием атомной энергии. К первым последствиям аварии можно отнести следующие:

- Германия приняла решение прекратить эксплуатацию своих ядерных реакторов к 2022 г.;
- полностью отказаться от ядерной энергии решила и Швейцария;
- жители Италии на референдуме проголосовали против планов строительства новых атомных электростанций;
- в ряде европейских стран принято решение о запрете строительства новых АЭС.

Нельзя сказать, что эти решения существенно повлияли на развитие атомной энергетики в целом (некоторые страны, например, Россия, Китай, Индия, Корея – не собираются сворачивать свои программы «мирного атома»), тем не менее глобальный энергетический рынок, безусловно, получил новый импульс к изменению.

## Обязательная экологическая и социальная отчетность

Требования со стороны государственных регуляторов об обязательной отчетности по ряду экологических и/или социальных показателей, которые являются в основном предметом добровольной нефинансовой отчетности, – не новое явление. Полемика по поводу соотношения обязательной и добровольной отчетности ведется уже давно: все возможные аргументы «за» и «против» прозвучали со стороны всех заинтересованных сторон: компаний, государственных служб, финансовых аналитиков, экспертов. До сих пор каждая страна самостоятельно определяла свою позицию в отношении этого вопроса, требования к компаниям представляли собой комбинацию из обязательных и добровольных подходов к раскрытию информации.

Однако теперь, похоже, маятник качнулся в другую сторону (не в последнюю очередь вследствие финансово-экономического кризиса, а также видимых признаков кризиса устойчивого развития). Судя по настроению большинства стран и экспертов, требования об обязательной отчетности будут находить все большее применение на уровне национальных законодательств<sup>16</sup>. Более того, этот процесс поддерживает и общественность. Так, в 2011 г. коалиция, состоящая из ряда общественных организаций, работающих в области устойчивого развития и повышения ответственности компаний за результаты своей деятельности, выдвинула предложение к правительствам разных стран об ужесточении обязательных требований к раскрытию нефинансовой информации<sup>17</sup>.

Требования по обязательной отчетности (в основном экологической) были давно приняты в ряде европейских стран, Канаде и ЮАР. Пионерами были Франция, Великобритания, скандинавские страны, Нидерланды и ряд других европейских стран.

В Дании *The Green Accounts Act*, принятый правительством еще в 1995 г., предписал 1 тыс. компаний, чья деятельность была связана с существенным воздействием на окружающую среду, публиковать ежегодные экологические отчеты. Остальным было предложено в добровольном порядке раскрывать аналогичные сведения – 150 компаний откликнулись на инициативу правительства. С тех пор в этот акт неоднократно вносились изменения и дополнения, пересматривался список компаний; при этом акт оставался достаточно гибкой нормой, оставлявшей компаниям большую свободу подходов к раскрытию информации при выполнении лишь нескольких основополагающих требований. Интересно, что Акт требовал от компаний излагать экологическую информацию таким образом, чтобы ее могли воспринять различные группы заинтересованных сторон, а одно из более поздних изменений включало требование прилагать к отчету в качестве его неотъемлемой части заявление чиновника местного органа власти, ответственного за вопросы окружающей среды.

В 2009 г. правительство ввело в Акт о финансовой отчетности норму, согласно которой компании обязаны раскрывать сведения в области устойчивого развития в отчете руководства компании и предоставлять эти сведения вместе с финансовым отчетом. Законодательное требование стало обязательным для 800 крупнейших компаний, чьи акции обращаются на финансовых площадках, и государственных акционерных обществ.

<sup>16</sup> См. исследование *Carrots & Sticks – Promoting Transparency and Sustainability*. UNEP, KPMG, GRI et al., 2010.

<sup>17</sup> См. источник: <http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/PressResources/2011/SustainabilityExpertsCallforSmarterRegulationonTransparency.htm>

В 1999 г. была проведена оценка того, насколько повлияло принятие Акта на деятельность компаний. Были проанализированы отчеты 550 компаний, взяты интервью у менеджеров 500 компаний.

Результаты показали<sup>18</sup>: 41% компаний сочли, что улучшили свою экологическую результативность благодаря введению Акта; 56% решили, что введение Акта никак не повлияло на эту сферу их деятельности; 3% не пришли к какому-то определенному мнению. Те, кто заявил об улучшении, отметили, что им удалось повысить энергоэффективность (70%), снизить потребление воды и объемы образования отходов (50%), потребление ресурсов (40%), объемы выбросов в атмосферу (20%) и захоронений в почве (10%).

Исследование также показало, что широкая общественность осталась равнодушной к «зеленой отчетности» и по-прежнему предпочитала обращаться напрямую к компаниям за информацией или в местные органы власти. Однако профессиональные группы стейкхолдеров, такие как инвесторы, организации, осуществляющие госзакупки, и особенно немецкие компании, подрядчиками которых очень часто выступают компании из Дании, активно использовали эти отчеты.

Последовательная работа датского правительства по повышению внимания национальных компаний к экологической результативности, оказала существенное влияние на развитие КСО и нефинансовой отчетности в Европе.

В Швеции начиная с 1999 г. крупные компании были обязаны раскрывать данные об экологической результативности в финансовых отчетах – в тот момент это было одно из самых жестких требований по раскрытию информации в Европе. В 2007 г. правительством были изданы методические рекомендации для компаний с государственным участием по составлению обязательной отчетности в области устойчивого развития, которая должна сопровождать отчетность финансовую и иметь заверение третьей стороной.

Правительства этих стран, введя обязательную экологическую и социальную отчетность, тем самым выразили убеждение в том, что экономика может быть устойчивой только в том случае, если будут учитываться все затраты и потери, которые несет общество, в сравнении с произведенными благодаря этим затратам ценностями в процессе деятельности всех экономических субъектов.

Количество стран, в которых регуляторы принимают решение о включении ряда экологических и социальных показателей в обязательную отчетность, расширяется. В 2007 г. в Китае введены требования по обязательной экологической отчетности; правительственная служба намерена публиковать «черный» список компаний, которые нарушают национальные стандарты по экологическим загрязнениям, а также тех, на чьих предприятиях произошли серьезные аварии.

В Бразилии в 2007 г. принят закон, обязывающий компании, присутствующие на финансовых рынках, раскрывать информацию о том, как создается и распределяется создаваемая ими экономическая стоимость. Через 2 года появился проект указа, согласно которому в финансовой отчетности компании должны отражать значимые с экологической точки зрения активы и обязательства; а еще один закон утвердил требование к компаниям, в которых работает более 100 работников, вести «социальный учет».

С 2010 г. в Португалии вступил в силу Стандарт финансовой отчетности в новой редакции, согласно которому в отчетах компаний должны отражаться инвестиции и расходы, связанные с экологическими аспектами деятельности имеющих активы.

Новой тенденцией в этом процессе можно считать ориентацию правительств ряда стран на Глобальную инициативу по отчетности (GRI) в качестве методологической основы, подтвердив высокую оценку методики отчетности, разработанной этой организацией.

Специалисты GRI считают, что отчетность по экологической и социальной результативности, а также качеству корпоративного управления станет обязательной для всех крупных и средних компаний стран ОЭСР к 2015 г.<sup>19</sup>

Соответствующая мировому тренду инициатива появилась и в России. В 2010 г. на заседании Президиума Государственного совета РФ, посвященного реформированию системы государственного управления в сфере охраны окружающей среды, Президентом РФ был дан ряд поручений по совершенствованию российского законодательства в части усиления ответственности хозяйствующих субъектов за экологические результаты деятельности. Речь шла также о создании экономических механизмов, стимулирующих организации на снижение негативного воздействия на окружающую среду

<sup>18</sup> Источник: Danish Environmental Protection Agency ([www.mst.dk](http://www.mst.dk)).

<sup>19</sup> Источник: конференция Rethink. Rebuild. Report, Амстердам, 26–28 мая 2010 г.

и внедрение наилучших технологий. Одно из поручений, в частности, касалось нефинансовой отчетности. Оно формулировалось следующим образом: «разработать предложения о порядке применения добровольных механизмов экологической ответственности в компаниях с государственным участием, а также об обязательной регулярной публикации государственными корпорациями, доля участия в которых государства составляет 100 процентов, нефинансовых отчетов об устойчивом развитии и обеспечении экологической ответственности, подлежащих независимой проверке или заверению».

До настоящего времени (на момент подготовки Обзора) Минэкономразвития России вырабатывает подходы по реализации указанного поручения. Тем временем в декабре 2011 г. появилась директива Росимущества, адресованная представителям государства в советах директоров компаний. Она нацеливает на разработку советами директоров предложений о порядке применения добровольных механизмов экологической ответственности в компаниях с государственным участием, а также об обязательной регулярной публикации государственными компаниями, доля участия в которых государства составляет 100%, нефинансовых отчетов об устойчивом развитии и обеспечении экологической ответственности, подлежащих независимой проверке или заверению. Можно говорить о том, что первый сигнал от государства в отношении обязательной отчетности, которая до сего времени остается добровольной, российским компаниям уже направлен.

### 1.1.3. Совершенствование методики и повышение культуры нефинансовой отчетности

На данном этапе стратегически важными признаются вопросы совершенствования методического аппарата и повышения общей культуры нефинансовой отчетности, которая, по мнению аналитиков, существенно выросла буквально за последние несколько лет.

Способствовать этому будут несколько событий, которые произошли в последние годы, в частности, принятие Международной организацией по стандартизации (ISO) стандарта ISO:26000 «Руководство по социальной ответственности», а также ряд новых идей, направленных на повышение качества отчетности.

#### Стандарт ISO:26000 «Руководство по социальной ответственности»

В конце 2010 г. портфель стандартов ISO пополнился стандартом ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»<sup>20</sup>. Интерес к этому стандарту предсказуемо высок: ISO 26 000 отражает широкий международный консенсус относительно содержания и определения границ социальной ответственности организаций, принципы, следование которым предполагается этим понятием, круга тем, которые определяют основные направления деятельности в этой области.

В разработке этого документа приняло участие большое количество экспертов из разных стран. Очевидно, что таким образом подведена черта под дискуссиями, длившимися в течение десятилетия, относительно содержания и соотношения терминов «социальная ответственность»/«устойчивое развитие»/«благотворительность».

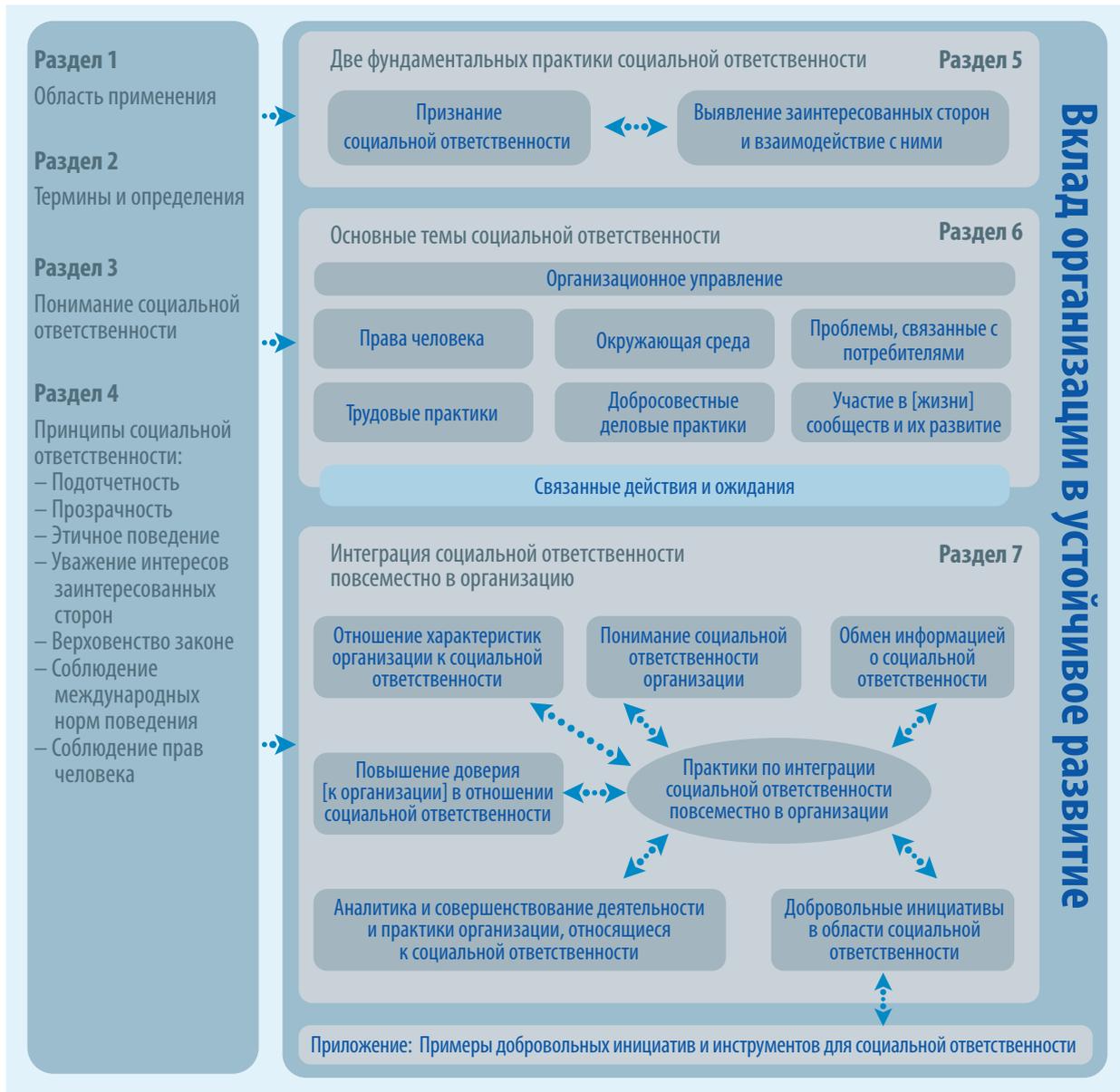
Стандарт нацеливает на интеграцию принципов социальной ответственности (прозрачность, подотчетность, этичность поведения и пр.) в бизнес-процессы, включая все области активности и уровни управления.

В комплексе документов, отражающих международно признанные представления о принципах социальной ответственности и путях их добровольного внедрения в практику организаций, стандарт ISO 26000 служит своего рода «связующим звеном» между сводами общих принципов и системами практического решения конкретных проблем в сфере социальной ответственности, а также системами отчетности, представляющей результаты этой деятельности<sup>21</sup>.

<sup>20</sup> В настоящее время готовится к выпуску идентичный ISO 26000 российский стандарт «ГОСТ Р ИСО 26000», обсуждение которого недавно завершил Технический комитет по стандартизации ТК 471 «Социальная ответственность».

<sup>21</sup> См. «Рекомендации по проведению самооценки организации деятельности компании в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений международного стандарта ISO 26000:2010», РСПП, 2011. (Подготовлено Комитетом РСПП по корпоративной социальной ответственности. Разработчики: В. Кабалина, Е. Феоктистова, Н. Хонякова, размещено на сайте РСПП.)

Илл. 6. Стандарт ISO 26000: структура и логика



Источник: 26000:2010

Илл. 7. Место стандарта ISO 26000 в комплексе документов, отражающих международно признанные представления о принципах социальной ответственности и путях добровольного их внедрения в практику организаций.



Прослеживается прямая связь положений стандарта с такими ключевыми документами в области ответственной деловой практики и нефинансовой отчетности, как Глобальный Договор ООН, Социальная хартия российского бизнеса, Руководство по отчетности в области устойчивого развития (GRI).

Зафиксированная в Социальной хартии российского бизнеса позиция в отношении понимания принципов ответственной деловой практики в полной мере соответствует пониманию социальной ответственности, закрепленному в стандарте ISO 26000<sup>22</sup>. Соотношение стандарта и требований к отчетности разъясняется в выпущенном на эту тему пособии GRI<sup>23</sup>.

Сегодня уже имеется немало свидетельств того, что и российские, и зарубежные компании с вниманием отнеслись к этому стандарту, оценивают и сверяют свою деятельность в соответствии с его положениями, ориентируются на заложенные в нем подходы при подготовке отчетов в области устойчивого развития.

В каталоге стандартов ISO «Руководство по социальной ответственности» включено в группу стандартов в области менеджмента, является добровольным и не предполагает сертификации. Предполагается, что применять данный стандарт смогут организации различных форм собственности и масштаба деятельности. Ряд экспертов считает, что стандарт будет активно использоваться НКО для того, чтобы оценивать деятельность компаний именно с позиций идей и понятий, в нем заложенных.

### Идея об интегрированной отчетности

В экспертной среде обсуждается идея о появлении нового продукта – интегрированных отчетов, выполненных на основе системы отчетности GRI. Идея интегрированной отчетности не означает механического объединения двух отчетов (годового и нефинансового) или расширения социальных и экологических сведений в годовом отчете. Предполагается, что интегрированный отчет должен представлять собой принципиально новый продукт, отражающий степень интеграции в системы внутреннего управления компании идей социальной ответственности или устойчивого развития общества. Таким образом, основная задача интегрированной отчетности – установить зримую взаимосвязь между результатами основной деятельности компаний и ее многочисленными последствиями, чтобы понимать, ценой каких потерь и затрат достигается экономическое благополучие или неблагополучие отдельно взятой компании. Соответственно, предлагается несколько модифицированный тип отчета – отчет в области корпоративного управления и управления социальными и экологическими воздействиями.

Сторонники новой идеи считают, что такая отчетность будет способствовать принятию компаниями более взвешенных решений с учетом задач устойчивого развития, а инвесторы и другие группы заинтересованных сторон получат более содержательную информацию о результатах их деятельности. Это потребует создания новой системы отчетности, которая будет объединять требования, уже применяемые при составлении финансовой отчетности, и лучшие подходы в области нефинансовой отчетности (в частности, в качестве таковой рассматривается Руководство GRI).

Для выполнения этой задачи в 2010 г. образован Международный комитет по интегрированной отчетности (International Integrated Reporting Committee, IIRC), возглавляемый представителями GRI и Проекта Принца Уэльского по развитию подотчетности в области устойчивого развития (The Prince of Wales's Accounting for Sustainability Project). Комитет также намерен достичь консенсуса между правительствами разных стран, финансовыми площадками, компаниями, инвесторами, аудиторскими фирмами и разработчиками стандартов относительно методических подходов к интегрированной отчетности, а также в решении вопроса о том, должна ли быть такая отчетность добровольной или обязательной.

Однако идея об интегрированной отчетности пока была воспринята в корпоративном мире осторожно. На фокус-группах, которые были организованы в рамках конференции GRI<sup>24</sup>, высказывались различные аргументы, которые с точки зрения выступавших требуют длительной предварительной работы, прежде чем станет возможным обсуждать идею об интегрированной отчетности по существу. В частности, указывалось на то, что для реализации этой идеи потребуются пересмотреть и усовершенствовать методики финансовой отчетности.

22 см. Приложение 3 к Обзору.

23 «GRI and ISO 26000: How to use the GRI Guidelines in conjunction with ISO 26000» ([www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org))

24 Источник: конференция «Rethink. Rebuild. Report», Амстердам, 26–28 мая 2010 г.

## Возобновление дискуссий о содержании устойчивого развития

В связи с идеей интегрированной отчетности в международном экспертном сообществе опять активизировалось обсуждение вопроса о том, что является предметом отчетов в области устойчивого развития: устойчивость самих компаний или их вклад в достижение целей устойчивого развития, сформулированных в документе ООН «Повестка XXI века».

Сторонники первого подхода (устойчивость самой компании) считают, что именно такая трактовка отвечает интересам инвесторов и фактически отражает экономическую составляющую подхода по «триединому итогу». Раздаются также голоса о том, что «Повестка XXI века» уже успела устареть, не успев начать работать.

Их оппоненты указывают на то, что, согласно последним опросам, только 5% инвесторов интересуются тематикой нефинансовой отчетности, а вот количество общественных инициатив, требующих от компаний раскрытия информации по результатам их деятельности в самых разных аспектах, важных для общества, растет в геометрической прогрессии – и эту многочисленную аудиторию интересует совсем не устойчивость компаний.

Очевидно, что дискуссии будут продолжаться, поскольку до достижения единой платформы в понимании общих задач пока еще далеко.

### Что говорят инвесторы?<sup>25</sup>

До сих пор инвесторы, озабоченные вопросами КСО или устойчивого развития в деятельности компаний, не слишком активно высказывались на эту тему, за исключением участников Инициативы по ответственному инвестированию ООН (POI) и ряда крупных финансовых институтов (Мирового банка и Европейского банка реконструкции и развития, Международной финансовой корпорации).

И вот появилась официальная позиция ответственных инвесторов – глобальных финансовых институтов, оперирующих на развивающихся рынках с общим портфелем в 960 млрд долл. Авторы позиции призвали компании к следующим действиям:

- регулярно предоставлять информацию о качестве корпоративного управления и управления экологической и социальной ответственностью в годовых отчетах или в отчетах в области устойчивого развития, обращая максимум внимания на существенные для бизнеса компаний риски и возможности;
- ставить четкие цели в области устойчивого развития и предоставлять информацию о том, достигаются ли они;
- использовать GRI в качестве методологической основы для отчетности;
- постоянно улучшать качество отчетности на основе консультаций с заинтересованными сторонами.

25 См.: *Investor Statement on Sustainability Reporting in Emerging Markets*, 2008.

## 1.2. Нефинансовая отчетность в России

### 1.2.1. Корпоративная социальная ответственность, повышение информационной открытости и нефинансовая отчетность

Тема корпоративной социальной ответственности находится сегодня в центре общественного внимания в России и в мире, как и тема взаимоотношений бизнеса и власти. Активно обсуждаются правила ведения бизнеса и правила его регулирования, задачи общественного контроля результатов деловой активности и их последствий для внешнего окружения, основы взаимодействия социальных партнеров и правила ведения диалога. Это объясняется заметно возросшей ролью бизнеса в общественном развитии, повышением требований к его открытости и прозрачности.

В России, по прошествии ряда лет после первых бурных обсуждений сути КСО и национальных особенностей применения этой концепции, ситуация стабилизировалась: принципиально новых идей или трактовок этого понятия не появилось, и даже кризис не повлиял на это сколько-нибудь заметным образом.

Нередко со стороны основных стейкхолдеров (государства и значительной части общества) социальная ответственность бизнеса все еще трактуется как некая обязанность компаний выполнять те социально и экономически значимые функции, которые были характерны для предприятий и в советское время (включая не только поддержание занятости на необходимом уровне вместе с гарантированными социальными благами для работников, но и выполнение крупных народохозяйственных задач<sup>26</sup>). Такую позицию периодически озвучивают первые лица государства в публичных выступлениях.

*«Если человек реально стал настоящим бизнесменом, он умеет ценить своих работников, он будет стараться ... часть своих предложений, часть своих идей или личное потребление отложить на потом. Сохранить трудовой коллектив, платить ему заработную плату, сохранить то, чем он занимался последние годы».*

*Д. Медведев*

*(из интервью руководителю информационной службы Первого канала Кириллу Клейменову, 2009)*

*«Социальная ответственность бизнеса – это важнейший фактор равновесия в любом обществе, конечно, и в российском в том числе. Улучшение жизненных стандартов людей, повышение благосостояния граждан – это главная цель и смысл деятельности любого правительства. Но добиваться этих благородных целей можно только за счет эффективно работающего производства, за счет эффективной экономики».*

*В. Путин*

*(из выступления на IV ежегодном экономическом Форуме руководителей и топ-менеджеров ведущих германских компаний )*

Иногда, но уже реже, звучит точка зрения, согласно которой высший уровень социальной ответственности бизнеса – это благотворительность, а корпоративная ответственность – это создание рабочих мест, обеспечение работников достойными условиями труда и социальными благами, выплата налогов. Приверженцы такой трактовки встречаются и в среде делового сообщества. Активное обсуждение в обществе проблемы ответственности бизнеса привело к тому, что представления делового сообщества и внешнего по отношению к бизнесу окружения постепенно сближаются, хотя и не всегда совпадают между собой. Планируемое в 2012 г. утверждение Национального стандарта, соответствующего международному аналогу ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности», надо надеяться, сблизит эти представления еще больше.

Между тем все большее распространение получает позиция в отношении принципов ответственной деловой практики и корпоративной социальной ответственности, предложенная РСПП, поддержанная значительной частью бизнес-сообщества и экспертами. Она зафиксирована в Социальной

26 См. статью А.Бима «В поисках баланса ответственности». – «Экономика и жизнь», № 38, 2010.

хартии российского бизнеса (принята в 2004 г., в обновленной редакции – в 2008 г.) и соответствует пониманию, выработанному международным сообществом, которое закреплено в ISO 26000. Изложенные в Хартии основные принципы охватывают такие сферы, как экономическая и финансовая устойчивость, качество продукции и взаимоотношения с потребителями, деловая этика и взаимоотношения с партнерами, взаимоотношения с работниками и соблюдение прав человека, экологическая безопасность, участие в развитии местного сообщества. Тем самым очерчиваются границы социальной ответственности бизнеса и лежащих на нем обязательств, что позволяет каждой компании определить свою социальную роль, сформулировать свои собственные цели и задачи.

Корпоративная социальная ответственность понимается как основа эффективных бизнес-стратегий, подразумевает соблюдение баланса интересов и построение добросовестных отношений со всеми заинтересованными сторонами. Это понятие охватывает широкий диапазон действий бизнеса в экономической, социальной и экологической областях. Подразумевается, что эти действия основаны на соблюдении законодательства и включают дополнительные добровольные инициативы, которые способствуют собственному устойчивому развитию компаний и отвечают задачам общественного развития.

Сегодня для серьезного бизнеса, и не только крупного, становится очевидным, что обеспечение прочных позиций в национальной и глобальной экономике достигается через повышение эффективности и конкурентоспособности, в основе которых – ответственное предпринимательство. К необходимым его условиям относится повышение открытости и построение сбалансированных отношений со всеми теми группами, на которые бизнес непосредственно влияет, которые, в свою очередь, оказывают влияние на его успех или зависят от него. В этом заключается один из принципиальных подходов к пониманию корпоративной социальной ответственности, т.е. ответственности перед обществом<sup>27</sup>. Такой подход сегодня используют многие компании, идущие по пути повышения открытости и прозрачности и раскрывающие стратегию и результаты своей деятельности в нефинансовых отчетах, которые становятся важным элементом культуры ответственного ведения бизнеса. Эта ответственность подразумевает необходимость отчитываться перед обществом за оказываемое на него экономическое, экологическое, социальное воздействие вследствие деловой активности.

Причины, побуждающие различные организации включиться в процесс добровольной отчетности, могут быть разными. При этом важно отметить, что в среде российских предпринимателей формируются тенденции, характерные для мирового делового сообщества, которое постепенно приходит к пониманию того, что нефинансовый отчет, включая весь процесс его подготовки и распространения, – важный элемент системы управления, повышения информационной открытости, инструмент диалога с заинтересованными сторонами.

## 1.2.2. Динамика развития нефинансовой отчетности в России

Уровень развития публичной отчетности, раскрывающей цели, задачи и результаты деятельности компаний, может служить одним из индикаторов повышения информационной открытости бизнеса. Сведения по вопросам корпоративной социальной ответственности в наиболее обобщенной и последовательной форме раскрываются именно в нефинансовом отчете, который включает наряду с экономическими результатами нефинансовые показатели, характеризующие эффективность использования нематериальных активов компаний. Нефинансовый отчет, особенно отчет в области устойчивого развития, – это доступное, достоверное, сбалансированное и связанное описание основных аспектов и результатов деятельности компании, отражение вопросов, представляющих интерес для ключевых заинтересованных сторон. В их числе инвесторы, акционеры, работники, клиенты, властные структуры, различные институты гражданского общества, средства массовой информации.

На протяжении последних 7 лет отмечается расширение практики нефинансовой отчетности в России, что выражается в следующих результатах:

- растет общее количество компаний, выпускающих (или выпускавших ранее) нефинансовые отчеты (отчеты в области устойчивого развития, отчеты о корпоративной социальной ответственности, социальные, экологические отчеты);
- расширяется отраслевая принадлежность отчитывающихся компаний;

<sup>27</sup> См. статью Е. Феоктистовой «О корпоративной социальной ответственности в России» – ж-л «Акционерное общество», май / 5(72), 2010.

- растет количество компаний, раскрывающих информацию в отчетах по триединому итогу (экономическая, экологическая и социальная результативность);
- улучшается качество предоставляемой в отчетах информации;
- наблюдается совершенствование систем управления вопросами, относящимися к КСО или устойчивому развитию.

## Общая статистика развития нефинансовой отчетности

Ежегодно примерно 50 российских компаний публикуют нефинансовые отчеты. В математическом смысле это не очень большая доля от всех компаний, работающих в России. Однако, если учесть, что в этот пул входят наиболее крупные российские компании, можно констатировать, что отчеты отражают существенную долю тех воздействий, которые корпоративный сектор в России оказывает на экономику, социальную сферу и природную среду.

При этом следует принимать во внимание следующие факты:

- часть компаний выбрала двухгодичный цикл отчетности, поэтому отчеты публикуются реже, чем раз в год. Ряд компаний перешел с одногодичного на двухгодичный цикл;
- реформа РАО «ЕЭС России» завершилась, и бывшие дочерние общества вышли на рынок в качестве самостоятельных субъектов, что привело к существенному изменению ситуации в отрасли и картины нефинансовой отчетности в этом секторе (см. раздел «Нефинансовая отчетность в электроэнергетических компаниях»);
- некоторые компании уходят с рынка (приобретаются более крупными, иногда зарубежными, компаниями, сохраняя или теряя при этом самостоятельность в определении целей и методов работы в области КСО, что, в свою очередь, влияет на решение о дальнейшем выпуске нефинансовых отчетов);
- небольшой процент компаний прекратил или приостановил выпуск нефинансовых отчетов;
- единичные компании продолжали выпускать более одного отчета в год.

Расширилась отраслевая структура отчитывающихся организаций. На 01.01.2011 г. – в Национальном регистре представлены отчеты компаний 14 отраслей, на 01.01.2007 г. – семи отраслей.

Данные Национального регистра нефинансовых отчетов РСПП позволяют проследить динамику отчитывающихся компаний и общего количества опубликованных отчетов. Так, по состоянию на начало 2008 г. в Регистр были внесены 55 организаций, которые выпустили в общей сложности 113 отчетов (начиная с 2000 г.); на начало 2012 г. – 111 организаций, 327 отчетов. Данные показывают, что за рассматриваемый в Обзоре период (2008–2011 гг.) число компаний, выпускающих нефинансовые отчеты, удвоилось.

Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов – это единый и общедоступный общероссийский центр сбора и распространения информации, является наиболее полным из имеющихся в России источников сведений о выпущенных российскими компаниями нефинансовых отчетах.

Табл. 1. Количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты в разбивке по годам



Цели создания Национального регистра:

- формирование единой информационной базы данных о корпоративных нефинансовых отчетах, доступной для заинтересованных сторон;
- систематизация, обобщение и распространение опыта нефинансовой отчетности;
- содействие повышению информационной открытости деятельности компаний, развитие добровольной нефинансовой отчетности;
- организация информационной поддержки социально ответственным действиям делового сообщества.

Число компаний, вступающих в процесс отчетности, постоянно расширяется, важно, чтобы их отчеты попадали в Национальный регистр, поддерживая тем самым полноту базы данных. РСПП предлагает всем компаниям не только публиковать отчеты на своих официальных сайтах, но и представлять в Регистр и размещать в электронной библиотеке на сайте РСПП, тем самым делая их доступными широкому кругу заинтересованных сторон.

Табл. 2. Сравнительная таблица компаний и опубликованных отчетов в разбивке по годам и отраслевой принадлежности. Данные приведены нарастающим итогом<sup>28</sup>

Отраслевая принадлежность компаний	Количество компаний						Количество отчетов					
	01 янв. 2007	01 янв. 2008	01 янв. 2009	01 янв. 2010	01 янв. 2011	01 янв. 2012	01 янв. 2007	01 янв. 2008	01 янв. 2009	01 янв. 2010	01 янв. 2011	01 янв. 2012
Нефтегазовая	10	10	11	12	14	14	22	29	35	48	61	70
Электроэнергетика	3	14	20	20	26	32	7	20	38	43	52	70
Металлургическая	6	9	11	11	11	13	9	17	24	28	33	39
Химическая	1	2	2	3	4	4	1	3	5	8	14	17
Деревообрабатывающая, цел/бум.	4	4	4	4	4	4	10	11	13	15	15	16
Пищевая	2	2	2	3	3	3	5	8	8	10	10	10
Финансы	2	7	7	11	16	16	6	14	19	28	38	45
Телекоммуникация	-	-	1	3	6	6	-	-	1	4	10	11
ЖКХ	2	2	2	2	3	3	2	3	4	5	7	8
Цементное производство	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	1	1
Образование и здравоохранение	-	2	2	2	3	3	-	2	3	4	6	7
Транспорт	-	-	2	3	3	3	-	-	4	7	7	10
Прочие виды услуг	-	1	1	1	2	3	-	1	1	1	3	4
НКО	-	-	2	2	2	2	-	-	2	3	4	4
<b>ВСЕГО</b>	<b>30</b>	<b>53</b>	<b>67</b>	<b>77</b>	<b>98</b>	<b>107</b>	<b>62</b>	<b>108</b>	<b>157</b>	<b>204</b>	<b>261</b>	<b>311</b>
Отраслевые отчеты	2	2	2	3	4	4	3	5	7	10	13	16
<b>ИТОГО</b>	<b>32</b>	<b>55</b>	<b>69</b>	<b>80</b>	<b>102</b>	<b>111</b>	<b>65</b>	<b>113</b>	<b>164</b>	<b>214</b>	<b>274</b>	<b>327</b>

## Отраслевая принадлежность компаний, выпускающих отчеты

Из Табл. 3 видно, что наиболее стабилен процесс нефинансовой отчетности в нефтегазовом секторе, где ни одна из начавших выпускать отчеты компаний не прекратила этого делать. Более того, количество отчитывающихся компаний постоянно растет: по состоянию на конец 2011 г. из крупных компаний, чьи акции обращаются на финансовых рынках (как минимум на российских), не выпускает нефинансовый отчет только «Сургутнефтегаз».

В период 2008–2010 гг. произошли заметные колебания в процессе отчетности в энергетическом секторе (по уже упоминавшейся причине). После выхода компаний на свободный рынок прекратило выпуск отчетов подавляющее большинство генерирующих компаний (за исключением ОГК-1, ОГК-2 и ТГК-13). Однако в 2011 г. показатель по количеству выпущенных отчетов в отрасли вернулся и даже превзошел высокий уровень 2007 г. (см. раздел «Первые отчеты»).

<sup>28</sup> Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов и Библиотека корпоративных практик размещены на сайте РСПП. Информация о состоянии Национального регистра на начало 2012 г. размещена в Приложении 1.

В металлургическом секторе четыре крупные компании стабильно отчитываются на протяжении 5–7 лет («Норильский никель», «Полус Золото», ММК и НЛМК).

Некоторый всплеск активности наметился в финансовом и телекоммуникационном секторах, хотя в целом процесс отчетности в этих отраслях нельзя считать устойчивым: только три банка, начав выпускать отчеты в 2005–2006 гг., стабильно и регулярно предоставляют информацию о своей деятельности (ФК «Уралсиб», ОАО «Альфа-Банк» и ЗАО КБ «ФИА-БАНК»). Еще четыре банка прошли через реструктуризацию в связи с вхождением в другие финансовые структуры, после чего прекратили выпускать отчеты<sup>29</sup>.

Табл. 3. Количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты в разбивке по годам и отраслевой принадлежности. Данные приведены по каждому календарному году

Отрасль	Отчетный период			
	2007	2008	2009	2010
Нефтегазовая	8	9	13	10
Электроэнергетика	10	5	11	14
Химическая и нефтехимическая	2	3	4	5
Металлургическая и горнодобывающая	5	5	4	5
Телекоммуникационная	2	4	3	2
Финансовая	6	9	7	7
Производство пищевых продуктов	2	1	2	2
Деревообрабатывающая	2	2	1	0
ЖКХ	1	1	1	1
Транспорт	3	1	1	1
Образование	1	1	1	2
НКО	1	1	1	0
Другие	0	0	1	1
Общественные объединения и ассоциации	2	3	3	3
Итого	45	45	53	53

Примечание: в таблицу включены все опубликованные отчеты, включая отчеты на русском языке международных компаний (BP, Shell и «НовоНордик»). Двухгодичные отчеты учтены по последнему году отчетного периода.

В остальных отраслях экономики нефинансовая отчетность пока получила достаточно скромное развитие: наблюдается постоянное количество участников процесса нефинансовой отчетности, не превышающее трех-четырех компаний–представителей своих отраслей. Единственная отрасль, в которой очевиден регресс в раскрытии информации о деятельности в области КСО и устойчивого развития, – это лесная и деревообрабатывающая.

По-прежнему не участвуют в процессе нефинансовой отчетности подавляющее большинство средних компаний (в основном региональных) и малый бизнес.

### Отчеты, впервые опубликованные компаниями

Изменение динамики процесса отчетности помогает анализировать такой показатель, как число компаний, опубликовавших первый отчет.

Как видно из Табл. 4, в 2008 – 2011 гг. первый отчет опубликовали 43 компании (для сравнения: за период с 2006 по 2007 г. появилось 35 «новичков», но в основном в электроэнергетическом секторе – без них «новичков» было бы 18).

В энергетическом секторе активизировались межрегиональные сетевые компании: сразу три из них опубликовали первые отчеты. Также развитие происходит благодаря компаниям атомной промышленности, которые входят в структуру ГК «Росатом»: в Регистр нефинансовых отчетов РСПП

<sup>29</sup> По состоянию на момент составления настоящего Обзора.

включены отчеты девяти организаций (по типу документа это интегрированные годовые отчеты, см. ниже «Интегрированные отчеты – новое явление в практике российской нефинансовой отчетности»).

Рост интереса к нефинансовой отчетности заметен в сфере финансов – количество компаний, попробовавших свои силы в составлении отчетов, довольно высоко (семь). Однако этот процесс пока не демонстрирует стабильности: как уже указывалось, ряд банков после выпуска первого отчета не продолжил этой практики в связи с реструктуризацией. Пока нельзя назвать стабильной и отчетность телекоммуникационных компаний: две из пяти компаний выпустили только первый отчет, не продолжив этой практики, а ОАО «Комстар-ОТС» после объединения с ОАО «МТС» прекратило выпуск отчетов.

Медленно расширяется круг отчитывающихся компаний в металлургическом секторе, что свидетельствует о некотором торможении процесса отчетности в отрасли, возможно, в связи с экономическим кризисом, который оказал заметное негативное воздействие на металлургов.

Табл. 4. Первые отчеты, выпущенные компаниями в 2008–2011 гг. за отчетный период 2007 – 2010<sup>30</sup>

Отрасль	Количество компаний, выпустивших первые отчеты
Нефтегазовая	3
Электроэнергетика	12
Химическая и нефтехимическая	3
Металлургическая и горнодобывающая	2
Телекоммуникационная	6
Финансовая	9
Пищевая	1
деревообрабатывающая	0
Транспорт	2
Другие (образование, ЖКХ, строительство и др.)	5
Итого	43

Следует отметить позитивную новую тенденцию: если раньше среди отчитывающихся компаний абсолютно преобладали компании частной формы собственности (публичные и непубличные, хотя последних значительно меньше), являющиеся лидерами в своей отрасли, то теперь в процесс отчетности включились крупные компании с государственным участием, а также государственные корпорации («Роснефть», «Газпром», Банк ВТБ, Внешэкономбанк, ГК «Росатом»). Тем самым компании как бы предвосхитили озвученные Президентом РФ новшества в отношении обязательной отчетности<sup>31</sup>, продемонстрировав прозрачность и действенное управление рисками.

### Отчеты отраслевых объединений

Выпуск отраслевых отчетов, в которых представляется консолидированная информация по многим компаниям или организациям, работающим в отрасли, по определенным вопросам, имеющим отношение к КСО, начался с компаний пивоваренной отрасли. Для них социальный отчет был инструментом саморегулирования, добровольного соглашения внутри отрасли относительно принципов ведения бизнеса, затрагивающих интересы общества.

Их инициативу поддержали два объединения работодателей, чьи отчеты посвящены итогам выполнения отраслевых тарифных соглашений в электроэнергетике и транспорте. И хотя эти отчеты не освещают все вопросы КСО, а анализ системы отношений работодателя и работника проводится со специфических позиций, тем не менее следует признать, что такие отчеты вносят позитивный вклад в процесс развития нефинансовой отчетности, т.к. фактически являются оценкой заинтересованными сторонами деятельности компаний в области отношений с сотрудниками.

Еще один отраслевой отчет также достоин внимания – это консолидированный «Социальный отчет химической промышленности о реализации международной программы устойчивого развития

<sup>30</sup> В статистику в Табл. 4 не включены общественные организации и ассоциации.

<sup>31</sup> Президентом РФ было выдано предложение о введении обязательной экологической отчетности компаний с государственным участием.

«Responsible Care («Ответственная забота») в России», подготовленный Союзом химиков. Responsible Care является одной из широко известных международных отраслевых инициатив, к которой присоединился ряд российских компаний. Такого рода сводные отраслевые отчеты, подготовленные в ответ на международные инициативы, имеют хорошую международную перспективу и позитивно влияют на имидж российского бизнеса за пределами России.

В этом смысле важно, чтобы подобные отчеты были не только предложением для сбора информации со стороны общественных или отраслевых организаций с компаний, но и инструментом анализа собственной роли и задач этих организаций в области КСО.

### 1.2.3. Интегрированные отчеты – новое явление в российской практике нефинансовой отчетности

К новым явлениям в российской практике отчетности относится появление годовых отчетов компаний атомной промышленности с элементами отчетности в области устойчивого развития.

Сами компании называют такие отчеты интегрированными – комбинированный годовой отчет и нефинансовый отчет, подготовленный с учетом международных рекомендаций по отчетности в области устойчивого развития. Сегодня можно говорить о том, что появились первые попытки осмысления и выработки нового формата анализа деятельности компании, совмещающего в себе задачи годового отчета и традиционные для концепции КСО темы и задачи. Необходимо при этом подчеркнуть большой вклад ГК «Росатом» в развитие публичной отчетности в отрасли и влияние на развитие российской практики нефинансовой отчетности в целом.

В 2010 г. общественности были представлены интегрированные отчеты, опубликованные следующими компаниями:

- Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»;
- ОАО «Концерн Росэнергоатом»;
- ОАО «Санкт-Петербургский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт «Атомэнергопроект»;
- Открытое внешнеэкономическое акционерное общество «Техснабэкспорт»;
- ОАО «ТВЭЛ»;
- ОАО «Атомэнергомаш»;
- ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект»;
- ОАО «Атомредметзолото»;
- ОАО «Сибирский химический комбинат».

Первый опыт интегрированной отчетности в России, конечно, заслуживает внимания прежде всего как оперативный отклик на новые идеи, обсуждаемые в международном сообществе. Однако в отсутствие методической базы интегрированной отчетности пока следует признать, что опубликованные документы представляют собой публичные отчеты, объединяющие годовые отчеты с элементами отчетности в области устойчивого развития, в которых существенно расширено представление социальных и экологических аспектов деятельности, а также сведений о взаимодействии с заинтересованными сторонами в процессе подготовки отчетов.

При этом следует отметить необычайную своевременность появления этих отчетов со стороны организаций, которые еще не так давно были государственными и крайне закрытыми для общества. В момент подготовки и публикации первых отчетов этих компаний еще не произошла авария на японской атомной станции «Фукусима», и составители отчетов едва ли предполагали, насколько повысится общественное внимание к их деятельности уже в близком будущем.

Оставляя в стороне сугубо профессиональные вопросы нефинансовой отчетности, следует констатировать, что нефинансовый отчет как инструмент диалога с обществом важен и может восприниматься как фактор, способствующий большей устойчивости компаний и организаций, а также как инструмент мониторинга и анализа рисков.

## Метод представления результатов деятельности<sup>32</sup>

Как видно из Табл. 5, основным типом отчета, который используют российские компании, является отчет по триединому итогу, который включает данные по экономической, экологической и социальной результативности. При этом сами компании могут определять тип отчета как «социальный» или «отчет о корпоративной ответственности», однако в целях анализа в данном Обзоре такие отчеты отнесены к категории «Отчеты в области устойчивого развития или подготовленные по триединому итогу»<sup>33</sup>.

Табл. 5. Количество компаний, публикующих отчеты разных типов

Период публикации отчетов	ОУР или по триединому итогу	Социальные	Экологические и социально-экологические	Интегрированные
2006–2008 (отчетный период 2005–2007 гг.)	28	31	3	0
2009–2011 (отчетный период 2007–2010 гг.)	40	17	8	9

Очевидной тенденцией является увеличение количества отчетов, подготовленных по «триединому итогу». Доказательством этого тезиса является, в том числе, и структура отчетов, выпущенных компаниями впервые: из 28 отчетов только пять выполнены в форме отчета о благотворительной деятельности («классический» тип социального отчета, с которого начиналось развитие процесса нефинансовой отчетности в России) или экологического отчета.

Есть основание сделать вывод о том, что отчет о благотворительной деятельности или экологический отчет постепенно уходит в прошлое, и компании в большей степени готовы представлять обществу комплексные результаты своей деятельности.

Отчет по триединому итогу позволяет описать деятельность компании во всем ее многообразии и показать взаимосвязи между стратегией развития бизнеса и участием компании в решении вопросов, которые волнуют общество. Такой подход считается более предусмотрительным и соответствует мировым тенденциям.

Стоит заметить, что за прошедшие 5 лет компании нефтегазового сектора полностью перешли на отчетность в области устойчивого развития, причем отчеты действительно содержат информацию, релевантную с точки зрения вклада компаний в достижение целей устойчивого развития (см. раздел «Подход компаний к определению ключевых тем нефинансовых отчетов (на примере компаний нефтегазовой отрасли)»). Издание ОАО «Газпром» первого отчета в области устойчивого развития в 2010 г. ознаменовало завершение процесса включения крупных компаний этой отрасли в регулярное информирование общества о воздействиях своей деятельности.

В то же время отчет о благотворительной деятельности может хорошо выполнять свои функции, если задача, которую видит перед собой компания, состоит исключительно в обсуждении этого направления и подкреплена взаимодействием с заинтересованными сторонами.

Наименьшее количество отчетов, публикуемых компаниями, – экологические. Такая ситуация закономерна в контексте мировых процессов, поскольку представление информации лишь по основным экологическим воздействиям (выбросы, отходы, потребление ресурсов) сегодня уже нельзя считать достаточным. Такие вопросы, как энергоэффективность, проекты совместного осуществления, технологическая модернизация, давно признаны существенными не только в практике мировой нефинансовой отчетности, но и для повышения результативности основного бизнеса компаний.

## Использование систем отчетности

Основными системами отчетности, которые компании используют при подготовке нефинансовых отчетов, являются Руководство по отчетности в области устойчивого развития (GRI) и Социальная хартия российского бизнеса (см. Табл. 6).

Очевидная тенденция последнего времени – сокращение отчетов, которые основаны на использовании стандартов AA1000 и Глобального договора. Причем даже в тех случаях, когда в отчетах за-

32 В целях сравнимости в данном подразделе Обзора рассматриваются отчеты только компаний – российских и международных, в которых представлен российский контекст (т.е. исключены отчеты общественных организаций и ассоциаций и переводы на русский язык обзоров деятельности трех международных компаний – BP, Shell и «НовоНордиск».

33 Отчасти этим объясняется также некоторое сокращение количества социальных отчетов по сравнению со вторым Обзором, в котором деление отчетов по типам проводилось по формальному признаку (как сами компании определяли его тип).

является об использовании этих документов/ руководств, они не являются единственными, а скорее дополняют GRI или Социальную хартию.

По итогам 2011 г. можно констатировать, что систему отчетности GRI в той или иной степени использовали более 70% российских компаний от общего числа компаний, выпустивших отчеты, и более 85% от числа компаний, выпустивших отчеты по триединому итогу.

При этом следует отметить, что, к сожалению, сохраняются проблемы с корректным использованием систем отчетности и руководств, что не добавляет отчетам убедительности и не помогает повышать доверие к ним.

Табл. 6. Использование систем отчетности и руководств при подготовке отчетов

	Кол-во отчетов, опубликованных в 2008–2011 гг. (отчетный период 2007–2010 гг.)	% от общего кол-ва отчетов, опубликованных в 2008–2011 гг. (отчетный период 2007–2010 гг.)	% от общего кол-ва отчетов, опубликованных в 2006–2007 гг. (отчетный период 2005–2006 гг.)	Изменение периода 2008–2011 гг. к периоду 2005–2006 гг.
Использована одна или несколько систем отчетности	58	81%	62%	+19%
Отчеты подготовлены в свободной форме	14	19%	38%	-19%

## Периодичность

Большинство компаний использует годичный цикл отчетности. Однако количество компаний, которые приняли решение использовать или перейти на двухгодичный цикл, несколько увеличилось: помимо компаний «ЛУКОЙЛ» и «Полус Золото», такой подход используют также ОАО «СУЭК», ОАО «Газпром», ОАО «Трансаэро». При этом ОАО «НОВАТЭК», наоборот, начало использовать годичный цикл отчетности вместо двухгодичного.

### 1.2.4. Независимое подтверждение отчетной информации (заверение отчетов)

Независимая оценка качества сведений, которые представляют о себе компании внешнему обществу, приобретает все большее значение в условиях дефицита общественного доверия и в контексте решения задач укрепления репутации, повышения информационной открытости и прозрачности деятельности, а также для развития корпоративной нефинансовой отчетности как одного из инструментов достижения этих целей.

В последние годы наряду с профессиональным заверением получает распространение в России и в мире общественное заверение как существенный фактор надежности и укрепления доверия заинтересованных сторон.

Следует отметить при этом, что вопрос о необходимости заверения нефинансовых отчетов и формах такого заверения не перестает быть в центре обсуждения компаниями и экспертами. Существуют различные мнения о ценности этого процесса, компании занимают разные позиции в отношении необходимости проведения верификации.

По сравнению с данными предыдущего обзора (отчеты 2006–2007 гг. выпуска) соотношение отчетов, прошедших процедуру внешнего заверения (в любой форме), и не имеющих независимого подтверждения, изменилось<sup>34</sup>. Тогда чуть менее половины компаний сообщало об использовании процедуры верификации. Теперь – более половины. Изменилось также соотношение избираемых компаниями форм независимого подтверждения.

Растет число компаний, выбирающих общественное заверение отчетов. Так, формат общественного заверения Советом РСПП по нефинансовой отчетности в 2011 г. выбрали 15 компаний,

<sup>34</sup> См. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2006–2007 гг. выпуска «Развитие социально ответственной практики», РСПП, М., 2008, с. 23.

а в 2010 г. – шесть компаний. Продолжает использоваться формат общественных слушаний в целях общественного заверения. В последнее время общественные слушания как форма заверения отчетов получили свое развитие среди компаний атомной отрасли, выпускающих интегрированные отчеты, в то время как среди компаний электроэнергетики, активно применявших эту форму прежде, лишь ОАО «ОГК-2» осталась ей верна. Появилась новая разновидность общественного заверения – стороной, которая модерирует диалоги с заинтересованными сторонами: этот новый подход применяет компания «Бритиш Американ Табакко», причем не только в России, но и в других странах своего присутствия.

Илл. 8. Заверение нефинансовых отчетов. Сравнительная диаграмма

Табл. 7. Формы заверения нефинансовых отчетов<sup>35</sup>

Всего отчетов <sup>36</sup>	Не имеют независимого подтверждения	Имеют независимое подтверждение		Формы независимого подтверждения			
		Всего	Из них имеют две формы заверения: профессиональное аудиторское и один из видов общественного заверения	Профессиональный аудит	Общественное заверение		
					Всего	В том числе	
					Совет РСПП	Другие формы	
76	40	36	7	15	28	15	13

Своя ниша, свое предназначение существует у всех институтов независимого подтверждения отчетов, различные методы могут и должны использоваться в этих целях, в том числе – в сочетании. Важно, чтобы они имели авторитет и вызывали доверие. Это в равной мере относится как к профессиональной верификации, так и к общественному заверению, которое может стать дополнительной и действенной возможностью повышения информационной открытости для компаний.

## Институт Общественного заверения нефинансовых отчетов

Общественное заверение отчетов – сравнительно новый инструмент в корпоративной практике нефинансовой отчетности и управления ответственностью, который получает распространение наряду с традиционно существующей практикой профессионального заверения, развивается параллельно с ним, имеет свое предназначение, характеризуется разнообразием форм – общественный совет, совет экспертов, панель стейкхолдеров, общественные слушания и др. Важное условие – независимость и компетентность заверения.

Назначение общественного заверения корпоративного нефинансового отчета:

- содействие публичному признанию результатов деловой практики, информация о которых содержится в корпоративном отчете;
- повышение уровня доверия заинтересованных сторон компаний к содержащейся в отчете информации;

<sup>35</sup> Некоторые компании используют две формы заверения – профессиональными аудиторскими компаниями и один из видов общественного заверения.

<sup>36</sup> В соответствии с методологией анализа в границах Обзора рассматриваются последние по году выпуска отчеты компаний за период 2008–2011 гг., включенные в Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов.

- повышение открытости и прозрачности деятельности организаций через развитие процесса нефинансовой отчетности;
- выявление успешных результатов деловой практики как существенного нематериального актива, значимого для общества в целом;
- содействие развитию процесса нефинансовой отчетности в компании.

Табл. 8. Основные факторы заверения<sup>37</sup>

Фактор	Общественное заверение
Субъект и его профессиональные характеристики	Независимые эксперты, представители компаний-контрагентов, персонала, общественных организаций, ассоциаций, союзов, обладающие компетентностью по предмету и критериям заверения, адекватной применяемым процессам заверения
Объект	Информация содержащаяся в отчете, информация о результатах ответственной деловой практики, деятельности в области устойчивого развития
Методология	Специальные регламенты для различных форм заверения (общественный совет, совет экспертов, панель стейкхолдеров, общественные слушания), учитывающие используемые в мировой практике подходы и принципы (например, AA1000AS), либо неформализованная методология*
Требования	Требования национальных документов (например, Социальная хартия российского бизнеса), регламентов общественных организаций, внутренних стандартов предприятия, а также отдельно сформулированные критерии (лояльность к потребителям, учет интересов местных сообществ, отношение к персоналу и т.д.), учет требований признанных международных руководств в области отчетности

\*неформализованная методология не поддается оценке, такой подход не рекомендуется к использованию

## Совет РСПП по нефинансовой отчетности

Российский союз промышленников и предпринимателей организовал на своей площадке процедуру общественного заверения корпоративных нефинансовых отчетов. Этой деятельностью занимается созданный в РСПП Совет по нефинансовой отчетности.

Задачи Совета РСПП по нефинансовой отчетности:

- содействовать РСПП в реализации задач, связанных с развитием ответственной деловой практики;
- осуществлять общественное заверение (подтверждение) корпоративных нефинансовых отчетов на предмет полноты и значимости информации о деятельности компании с позиции принципов ответственной деловой практики (Социальная хартия российского бизнеса);
- содействовать организациям в развитии добровольной нефинансовой отчетности и улучшении качества отчетов, в совершенствовании систем управления ответственной деловой практикой и взаимодействия с заинтересованными сторонами;
- поддерживать процесс обмена опытом, способствовать распространению информации о деятельности компаний в соответствии с принципами ответственной деловой практики;
- содействовать развитию связей с международными институтами по проблемам корпоративной ответственности и нефинансовой отчетности;
- инициировать и участвовать в проведении мероприятий РСПП, членских и партнерских организаций РСПП, организуемых в целях развития ответственной деловой практики, процесса отчетности, а также в поддержку общественного признания успешных результатов деятельности компаний.

Для общественного заверения важно, чтобы соблюдались два требования: независимость и профессионализм тех, кто выполняет процедуру верификации. Совет формируется на добровольной основе по приглашению РСПП из числа зарекомендовавших себя в экспертном и бизнес-сообществе специалистов, которые обладают достаточными компетенциями, знаниями, опытом и имеют признание в экспертном сообществе. Площадка РСПП позволяет обеспечить факторы независимости, неаффилированности, поскольку РСПП не представляет интересы какой-либо конкретной организации, а продвигает высокую культуру ведения бизнеса и ответственной деловой практики в целом. Члены Совета участвуют в его работе не как представители своих организаций, а в индивидуальном качестве и выражают свое персональное мнение, а не позицию организации. Процедура заверения основывается на независимой, коллегиальной и ответственной оценке. Заверение проводится на

37 Более подробный анализ факторов, характеризующих процесс общественного заверения, приведен в Приложении 5 к Обзору.

основании утвержденного в РСПП регламента, которым предусмотрено предотвращение конфликта интересов, четко определен предмет заверения. Регламент является открытым, любой желающий может с ним ознакомиться на сайте РСПП.

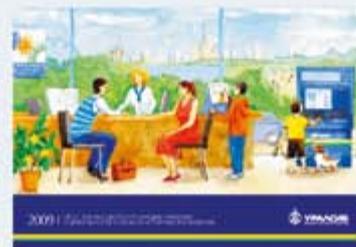
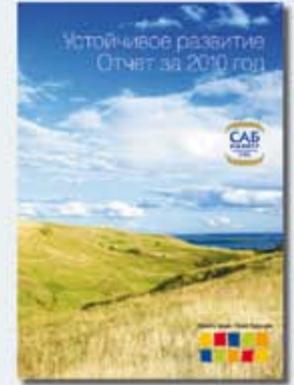
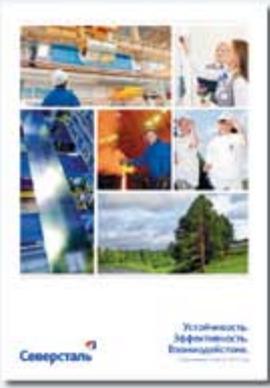
За время работы Совета с августа 2009 по декабрь 2011 г. 22 отчета компаний прошли процедуру общественного заверения на предмет полноты и значимости представленной в отчетах информации в соответствии с принципами ответственной деловой практики, зафиксированными в Социальной хартии российского бизнеса.

По результатам проведенной членами Совета оценки отчета и коллегиального обсуждения результатов этой оценки формируется заключение, содержащее развернутые рекомендации по дальнейшему совершенствованию процесса отчетности в компании и улучшению качества отчетной информации. Компании могут использовать заключения Совета для позиционирования в публичном пространстве, публикуя его без изменений, а также для внутрикорпоративных целей. Совет рекомендует публиковать заключения об общественном заверении непосредственно в отчете или размещать на корпоративном сайте вместе с отчетом. Тем самым компаниями делается шаг к повышению информационной открытости.

Табл. 9. Отчеты компаний, прошедших процедуру общественного заверения в Совете РСПП по нефинансовой отчетности

Компании	Год прохождения процедуры общественного заверения		
	2009	2010	2011
ОАО «Роснефть» (отчет за 2009 г., 2010 г., 2011 г.)	✓	✓	✓
ОАО «ГМК «Норильский никель» (отчет за 2009 г., 2010 г.)		✓	✓
ОАО «Газпром» (отчет за 2009 г.)		✓	
«Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд» (отчет за 2009 г., 2010 г.)		✓	✓
ОАО «Комстар» (отчет за 2009 г.)		✓	
ОАО «МТС» (отчет за 2009 г., 2010 г.)		✓	✓
ГК «РЕНОВА» (отчет за 2008–2009 г.)			✓
ОАО «Полюс Золото» (отчет за 2009 г., 2010 г.)			✓
ФК «Уралсиб» (отчет за 2009 г.)			✓
ОАО «РЖД» (отчет за 2009 г.)			✓
ОАО «ФСК ЕЭС» (отчет за 2010 г.)			✓
ОАО АНК «Башнефть» (отчет за 2009 г.)			✓
ООО «САБМиллер РУС» (отчет за 2010 г.)			✓
ОАО «Лукойл» (отчет за 2009 г., 2010 г.)			✓
ОАО «ТНК-ВР» (отчет за 2010 г.)			✓
ОАО «МРСК Северо-Запада» (отчет за 2010 г.)			✓
ОАО «Северсталь» (отчет за 2010 г.)			✓

Представляется, что общественная верификация как один из инструментов внешнего подтверждения раскрываемой компаниями информации будет становиться все более востребованным методом по мере развития взаимодействия компаний с заинтересованными сторонами и повышения общественного внимания к вопросам корпоративной социальной ответственности. Развитие практики общественного заверения нефинансовых отчетов поможет сделать отчет реальной платформой диалога компании с внешним сообществом.



### 1.3. Что думают о тенденциях нефинансовой отчетности в России представители компаний, экспертных и общественных организаций

При подготовке Обзора был проведен опрос представителей ряда российских компаний, общественных и некоммерческих организаций, известных экспертов в области нефинансовой отчетности и корпоративной социальной ответственности. Им были предложены несколько вопросов, с помощью ответов на которые можно судить о том, в какой мере общие тенденции нефинансовой отчетности совпадают с мнением компаний и экспертов.

**Свидетельствуют ли нефинансовые отчеты о готовности организации отчитываться за свои действия и нести за них ответственность?**



**А.Н. Шохин, РСПП**

Серьезные отчеты, взвешенно и сбалансированно отражающие различные стороны деятельности компаний, свидетельствуют о готовности отчитываться, а значит, и нести ответственность за свои действия, поскольку они становятся более открытыми для критики. Мы можем констатировать, что качество нефинансовой отчетности за прошедшие несколько лет заметно повысилось. Многие российские компании ориентируются на международные стандарты раскрытия информации, в том числе по нефинансовым показателям и аспектам деятельности, получает развитие практика независимого подтверждения предоставляемых компаниями сведений в отчетах, более взыскательное отношение к информации демонстрируют представители заинтересованных сторон, которые обращаются к отчетам компаний. Под влиянием этих факторов отношение компаний к подготовке отчетов становится более ответственным. В тех случаях, когда этого не происходит, компании могут попасть под обстрел критиков.



**Сергей Носков, ГК «Внешэкономбанк»**

Сам факт, что организация публикует нефинансовую отчетность, говорит о том, что она готова нести ответственность за свои действия, особенно учитывая тот факт, что нефинансовая отчетность в России – дело добровольное. Если организация открыто рассказывает о том, что она делает для достижения целей устойчивого развития (как собственного, так и внешней среды), значит, она готова получать отзывы и рекомендации своих заинтересованных сторон, реагировать на них и, как следствие, нести ответственность за свои решения в будущем.



**Елена Долгих, ОАО «Норильский никель»**

Все большее число российских компаний выпускает нефинансовые отчеты, что свидетельствует об их готовности быть более прозрачными. Вместе с тем нефинансовые отчеты в России пока еще отражают идеальную позицию, подаваемую для заинтересованных сторон в аккуратной, сглаженной, а где-то и приукрашенной форме.

Дальнейшее развитие нефинансовой отчетности должно быть направлено на унификацию/ сопоставимость представляемой информации, ориентированной на международные стандарты. Также должна развиваться система диалогов с заинтересованными сторонами.



**Олег Савченко, ОАО «Газпром»**

Да. Нефинансовая отчетность не является обязательной (законодательно закрепленной). Решение о выпуске нефинансового отчета каждая компания принимает самостоятельно и вполне осознанно.



**Екатерина Невская, ОАО «МТС»**

Безусловно. Принимая решение о выпуске нефинансового отчета, компания понимает, что берет на себя определенные обязательства по отчетности. Ведь отчет – это официальный документ компании (так же как и годовой отчет): то, что там изложено, должно полностью соответствовать истине, и те обещания, которые в нем фиксируются, в итоге должны быть выполнены.



**Владимир Шутилин, ОАО «Газпром нефть»**

В настоящее время нефинансовые отчеты не вполне свидетельствуют о готовности организаций отчитываться за свои действия. Организации стремятся показать в отчетах в основном те направления, по которым есть что сказать хорошего; о проблемах практически ничего не говорится.

Что касается ответственности за свою деятельность, то на современном этапе нефинансовые отчеты компаний с этим слабо соотносятся. Возможно, это связано с тем, что представители различных заинтересованных сторон практически не апеллируют к материалам именно нефинансовых отчетов при выстраивании взаимодействия с компаниями. Да и в целом этот диалог развит слабо, поэтому и представители компании не чувствуют ответственности за содержание отчета.



**Елена Феоктистова, РСПП**

Выпуск в публичное пространство отчета, отражающего стратегию и результаты деятельности компании, – ответственный шаг. Предоставление внешнему сообществу недостоверной, приукрашенной информации, не отвечающей действительному положению дел в компании, несет в себе большие для нее риски. Следует полагать, что большинство компаний, решаясь на выпуск публичного отчета, понимает, адекватно оценивает и учитывает эти риски, которые становятся особенно актуальными при регулярном процессе отчетности и в условиях сформировавшихся представлений о требованиях к качеству раскрываемых сведений. Учитывая эти обстоятельства, добровольные нефинансовые отчеты можно и следует рассматривать как свидетельство готовности компании отчитываться за свои действия и вступать в диалог с заинтересованными сторонами.



**Наталья Хонякова,  
Международное проектное бюро «Деловая культура»**

Наверное, не стоит обобщать: развитие культуры бизнеса идет неравномерно. Есть компании, для которых подготовка нефинансового отчета – шаг к повышению прозрачности своей работы, развитию диалога с заинтересованными сторонами. Для таких организаций это проект стратегического значения, направленный на совершенствование управления и в конечном счете на повышение стоимости компании. Большинство же пока в основном имитирует внешние характеристики нефинансовых отчетов в публикациях, которые остаются скорее имиджевыми брошюрами.



**Владимир Скобарев, «ЭНПИ консалт»**

Наличие нефинансового отчета организации свидетельствует о понимании ею необходимости отчитываться за свои действия и готовности делать это в той мере, в какой это раскрывается в отчете.



**Любовь Аленичева, «АСИ консалтинг»**

Думаю, да. По собственному опыту знаю, что работа над нефинансовыми отчетами в компаниях проводится на столь же серьезном уровне, как и над годовыми отчетами (несмотря на то, что нефинансовые отчеты в большинстве компаний пока не представляются совету директоров на утверждение). Это значит, что компании понимают свою ответственность как минимум за качество информации, которую они представляют общественности, и осознают риски, связанные с раскрытием такой информации.



### **Евгений Шварц, Всемирный фонд дикой природы (WWF)**

Россия является участником мирового информационного бизнес-пространства, и, безусловно, представители российских компаний, не могут игнорировать тенденции движения мировой экономики по пути устойчивого развития. Решение о начале процесса нефинансовой отчетности, следование международным практикам по подготовке и заверению отчетов свидетельствуют о готовности компаний в определенной степени нести ответственность за свои действия, хотя и под давлением внешних факторов. При этом запрос со стороны гражданского общества на нефинансовую отчетность в России пока еще недостаточно сформирован и развит, хотя было бы неверно недооценивать перспективы и вероятные темпы его развития. По моему мнению, практика заверения нефинансовой отчетности Советом РСПП по нефинансовой отчетности скорее являлась «заградительным барьером», оберегающим компании и крупнейших аудиторов их нефинансовой отчетности от общественного запроса, чем способствовала развитию как общественного запроса, так и самой нефинансовой отчетности. Надеюсь, что произошедшие в течение 2011 г. изменения в работе Совета РСПП по нефинансовой отчетности являются только первым шагом по обеспечению действенного и соответствующего международным стандартам общественного обсуждения и заверения нефинансовой отчетности российских компаний.



### **Наталья Поппель, ОАО «Северсталь»**

Собственно нефинансовый отчет и является выражением и подтверждением ответственности компании в проведении экономической, экологической и социальной политики.

Компания имеет возможность подробно и обоснованно изложить свою стратегию социальной ответственности, результаты и планы в этой области, представить рациональную критику результативности социальных проектов.

## **Является ли отчетность стимулом для совершенствования процессов управления в компаниях?**



### **Елена Феоктистова, РСПП**

Процесс отчетности, включающий в качестве необходимых элементов сбор, консолидацию и анализ данных по различным аспектам деятельности компании, по определению является инструментом системы управления. Неслучайно многие эксперты считают, что отчет полезен и важен прежде всего для самой компании. Одна из ключевых целей отчетности – выявление с помощью широкого набора индикаторов точек развития и роста, более полное осознание того, как реализуется стратегия компании, в какой степени этому способствуют решаемые текущие задачи и достигнутые результаты. Публичное представление отчета внешнему сообществу помогает лучше понять ожидания заинтересованных сторон и связанные с этим риски. Информация, полученная в процессе подготовки и распространения отчета, может и должна служить поводом для принятия управленческих решений. В какой степени компании используют эти возможности, насколько хорошо они владеют таким инструментом управления, как нефинансовая отчетность, зависит от многих обстоятельств, включая состояние корпоративного управления и качество менеджмента.



**Сергей Носков, ГК «Внешэкономбанк»**

Нефинансовая отчетность – это инструмент принятия управленческих решений. Выстроенный процесс отчетности позволяет выполнять важнейшую управленческую функцию – систематизацию и мониторинг воздействий деятельности организации на экономическую, социальную и экологическую среду.

Взаимодействие с заинтересованными сторонами обеспечивает обратную связь, с помощью которой можно определить и скорректировать приоритеты собственной деятельности.

Подготовка регулярных отчетов помогает соответствовать лучшим мировым практикам, и в этом смысле нефинансовая отчетность играет роль инструмента постоянных улучшений и изменений в компании.



**Олег Савченко, ОАО «Газпром»**

Безусловно. Нефинансовая отчетность сегодня – не просто дань моде, а демонстрация приверженности компании принципам ведения социально ответственного бизнеса. Сама работа над отчетом – это возможность проведения глубокого анализа всех сторон деятельности организации, выработки приоритетов для совершенствования корпоративного управления, повышения эффективности работы на средне- и долгосрочную перспективу.



**Екатерина Невская, ОАО «МТС»**

Это так только в том случае, если значимость отчета понимают все подразделения компании, а для этого должна быть проделана огромная работа. На наш взгляд, в российских компаниях отчет пока не стимулирует совершенствование процессов управления, а является именно формой отчетности.



**Владимир Шутилин, ОАО «Газпром нефть»**

Ключевой вопрос – это отношение руководства компании к процессу подготовки нефинансовой отчетности и необходимости использования стандартов отчетности. Если руководство компании стремится к подготовке нефинансового отчета по GRI, а существующая система сбора данных не позволяет этого сделать, то система управления будет бурно развиваться.

Если же нефинансовый отчет рассматривается как красивый презентационный материал, то основной упор будет сделан не на содержание отчета, а на графические иллюстрации и качество печати. В этом случае связь между подготовкой отчета и совершенствованием процессов управления в компании слабая.



**Елена Долгих, ОАО «ГМК «Норильский никель»**

По мере развития системы отчетности по международным стандартам и в процессе подготовки нефинансового отчета, безусловно, проявляются недостатки действующей системы управления. Вопрос последующих изменений в управлении компании зависит от уровня принятия решений руководителем подразделения, в котором готовят отчет, и понимания необходимости таких изменений у высшего руководства (генеральный директор, президент, правление, совет директоров).

По мере повышения интереса к проблемам устойчивого развития/КСО со стороны российского бизнеса влияние нефинансовой отчетности на совершенствование процессов управления будет расти.



**Ксения Лещинская, Ernst & Young (CIS) B.V. branch in Moscow**

Развитие публичной отчетности компании способствует совершенствованию практики управления.

С одной стороны, ориентация на международные стандарты нефинансовой отчетности при подготовке отчета, сравнение с результатами компаний-аналогов заставляет обратить внимание на существующие, но казавшиеся неразрешимыми или, наоборот, не столь важными проблемы. Зачастую руководители привыкли к формальной оценке результатов года. Развитие системы сбора данных и анализ тенденций для нефинансовых отчетов дает новую информацию для руководства, позволяет выявить возможности развития компании.

С другой стороны, внимание заинтересованных сторон к различным аспектам опубликованной информации, иногда критическое, а иногда дружелюбное, тоже заставляет по-новому взглянуть на проблемы и эффективность их решения в организации. Такое давление в некоторых случаях тоже заставляет поставить новые, более амбициозные цели.



**Наталья Поппель, ОАО «Северсталь»**

Взаимосвязь управления компанией и отчетности, учитывая наличие планирования, мониторинга и оценки деятельности, очевидна. Но в лидирующих российских компаниях исторически сложилось так, что высокий уровень корпоративного управления «породил» необходимость нефинансовой отчетности. Также несомненно и то, что развитие отчетности будет влиять на управление компанией.



**Евгений Шварц, Всемирный фонд дикой природы (WWF)**

Отчетность может и должна стать стимулом для совершенствования процессов управления в компаниях, но необходимым условием для этого являются рекомендации верификаторов нефинансовой отчетности и их включение в тексты отчетов, а обязательным – ответственное отношение самих компаний к этим рекомендациям и рекомендациям и материалам общественных обсуждений нефинансовых отчетов.



**Любовь Аленичева, «АСИ консалтинг»**

Ответ на этот вопрос неоднозначен. Внутренние управленческие процессы, под которыми понимается горизонтальное взаимодействие между различными функциональными подразделениями компании, получают импульс к развитию, поскольку нефинансовый отчет – один из немногих инструментов, активизирующих такие связи.

В то же время на управление компанией в целом отчетность только тогда будет оказывать влияние, когда в обществе появится культура чтения и использования отчетов для поиска ответов на возникающие вопросы. Если вопросов не возникает или чтение затрудняет, – роль отчетов для совершенствования управленческой культуры всегда будет ограниченной.

## Способствуют ли отчеты повышению уровня доверия к компаниям?



**Наталья Поппель, ОАО «Северсталь»**

Со стороны инвестиционного сообщества и иностранных партнеров – безусловно. А вот восприятие компании по социальным отчетам внутри страны находится в процессе развития.



**Владимир Шутилин, ОАО «Газпром нефть»**

Уровень доверия к компании – это достаточно абстрактный показатель, который сильно зависит от аудиторки.

Для значительного большинства работников компании все достаточно просто: если есть достойные условия труда и хорошее вознаграждение, то компании доверяют. Если же что-то идет не так, то содержание нефинансового отчета неспособно повлиять на уровень доверия к компании, он будет низким.

Со стороны местных сообществ и органов государственной власти доверие к компании зависит от двух факторов: роли компании на отдельно взятой территории и объема инвестиций в развитие местных сообществ. Представители этих заинтересованных сторон деньги считать умеют, и очень хорошо.

Поставщики, акционеры и инвесторы в большей степени смотрят на финансовую отчетность, она для них важнее.

Потребители в большей степени ориентируются на рекламу.

На мой взгляд, ключевая аудитория нефинансовой отчетности – это общественные организации и СМИ. Отчет – это системное отображение деятельности компании, поэтому представители СМИ и общественных организаций лучше смогут понять деятельность компании, направление ее развития.



**Елена Долгих, ОАО «ГМК «Норильский никель»**

*Думаю, да. Чем более прозрачной становится компания (публикуя, например, нефинансовые отчеты), тем выше степень доверия к ней. Участие заинтересованных сторон в обсуждении проблем устойчивого развития/КСО, например, в рамках общественных слушаний приводит к более объективной оценке стейкхолдерами всех направлений деятельности компании.*

*Особую роль в подтверждении информации, представленной в отчете, играет заверение данных независимыми верификаторами, что минимизирует риски недостоверности представленной информации. Общественное заверение отчета независимыми экспертами – другой способ представления информации в наиболее сбалансированном виде. В этом направлении большую и полезную работу ведет Совет РСПП по нефинансовой отчетности, его рекомендации компаниям помогают улучшению качества отчетов и развитию культуры нефинансовой отчетности.*



**Олег Савченко, ОАО «Газпром»**

*Конечно. И теорией, и практикой доказано, что отчет – элемент прозрачности. А прозрачность – важное слагаемое формирования и поддержания доверительных отношений между компанией и внешними стейкхолдерами.*

*В современном мире недостаточно быть экономически эффективным, работать над качеством продукции и услуг. Надежность и устойчивость компании определяется также ее готовностью решать социальные проблемы, бережно относиться к окружающей среде и природным ресурсам, быть прозрачной.*

*Нефинансовую отчетность следует рассматривать и как метод развития связей с общественностью, как способ создания (обоснованного) положительного имиджа компании у заинтересованных сторон, дополнительный ресурс для выстраивания долгосрочного партнерства с широким кругом заинтересованных сторон.*



**Екатерина Невская, ОАО «МТС»**

*Да, особенно среди западных инвесторов. К сожалению, культура изучения отчетов такими заинтересованными сторонами, как, например, клиенты компании, пока в нашей стране не развита.*



**Наталья Хонякова,  
Международное проектное бюро «Деловая культура»**

*Отчет, который отвечает на вопросы, важные для заинтересованных сторон, и отвечает убедительно, конечно, будет способствовать росту доверия этих заинтересованных сторон к компании. Однако количество таких отчетов пока не настолько значительно, чтобы позитивно повлиять на уровень доверия к бизнесу в обществе в целом.*



**Владимир Скобарев, «ЭНПИ консалт»**

*Способствуют, если отчеты подготовлены с учетом современных требований не только к формату, но и к их содержанию, не являются «рекламными буклетами» в формате GRI.*



**Елена Феоктистова, РСПП**

*Доверие формируется постепенно как результат большой работы и возникает в процессе развития диалога и взаимодействия с заинтересованными сторонами. Нефинансовый отчет – это один из реальных инструментов, помогающих завоевывать доверие, если этим инструментом правильно пользоваться. В противном случае существует опасность получить обратный результат. Но и отказ от добровольной нефинансовой отчетности как способ минимизации риска не кажется мне осмотрительным шагом, поскольку облик компании, который отражается нефинансовым отчетом, – фактор влияния на отношение к компании внешнего сообщества. Важно, чтобы результаты деятельности и последствия деловой активности не противоречили той информации, которую сообщают о себе компании.*

**Связаны ли между собой (и если да, то как) процессы развития конкуренции, инвестиционной привлекательности компаний и нефинансовой отчетности?**



**Олег Савченко, ОАО «Газпром»**

*Отчет – это не яркий буклет о компании, а «умная книга», способная обеспечить дополнительное внимание инвесторов и даже помочь повышению ее капитализации. Особенно если при этом компания публично демонстрирует, что действует в контексте устойчивого развития.*

*В ведущей мировой практике выпуск нефинансовых отчетов – элемент не только имиджа, но и оценки компании. Сам факт принятия решения о выпуске отчета рассматривается в международном бизнесе как сигнал о том, что корпорация перешла на новый, более высокий и качественный этап корпоративного управления и взаимодействия с заинтересованными сторонами.*



**Сергей Носков, ГК «Внешэкономбанк»**

*В посткризисный период значительно возросла ценность таких нематериальных активов компании, как прозрачность и этичное поведение. Готовность российских компаний рассказывать о своем влиянии на экономику, социальную сферу и состояние окружающей среды повышает уровень привлекательности страны для зарубежных инвесторов и партнеров России. Отчетность российских компаний по международным стандартам свидетельствует об их готовности играть на бизнес-арене по правилам, установленным международным деловым сообществом.*



**Екатерина Невская, ОАО «МТС»**

Конечно. Инвесторы, особенно западные, особое внимание уделяют отчетности в области устойчивого развития. В ряде российских компаний именно потребность выполнить все пожелания инвесторов стала причиной создания первых таких отчетов. Что касается развития конкуренции, то пока что (по крайней мере в секторе потребительских услуг B2C) наличие отчета не является серьезным преимуществом, но позволяет повышать репутацию.



**Владимир Шутин, ОАО «Газпром нефть»**

Сегодня на этот вопрос можно дать отрицательный ответ. Для того чтобы эта связь появилась, потребители, акционеры и инвесторы должны внимательнее изучать нефинансовые отчеты компаний, иначе представленные в них сведения останутся незамеченными.



**Наталья Хонякова,  
Международное проектное бюро «Деловая культура»**

Внимание компании к эффективности управления нефинансовыми рисками, социальными и экологическими аспектами деятельности расценивается международным инвестиционным сообществом как одно из свидетельств качества управления компанией. Однако из этого автоматически не следует, что нефинансовые отчеты обеспечат преимущество в глазах инвестора. Необходим определенный уровень качества информации и представления материала.

Следует учитывать, что нефинансовые отчеты – не единственный источник информации для заинтересованных сторон. К сожалению, информация, которая приводится в нефинансовом отчете, часто плохо согласуется с данными, которые раскрываются в годовом отчете, на корпоративном сайте и в других корпоративных средствах информации. В таких случаях трудно всерьез говорить о роли корпоративной информации и нефинансовых отчетов в повышении конкурентоспособности компании.



**Елена Феоктистова, РСПП**

Если нефинансовый отчет, особенно имеющий независимое подтверждение, дает ясные доказательства того, что компания умеет эффективно управлять своей деятельностью и рисками, он будет представлять интерес для инвесторов и прежде всего для растущего пула приверженцев принципов социально ответственного инвестирования. Когда речь идет о конкурентоспособности, имеет смысл говорить не только об инвестиционной привлекательности, но и о привлекательности для высококвалифицированных специалистов, для государственных органов, которые могут ввести ограничения по допуску к государственному заказу с учетом показателей социальной и экологической результативности, для клиентов и потребителей, партнеров по бизнесу. Серьезный нефинансовый отчет – не единственный, но важный источник информации, характеризующий, в том числе, деловую культуру компании. Думаю, что нефинансовый отчет будет становиться пусть недостаточным, но необходимым условием подтверждения респектабельности компании, влияющей по совокупности факторов на ее конкурентоспособность.



**Владимир Скобарев, «ЭНПИ консалт»**

*Инвестиционная привлекательность (с учетом интереса к зарубежным фондовым площадкам и инвесторам) в настоящее время является основным стимулом для подготовки нефинансовой отчетности многими российскими компаниями.*



**Ксения Лецинская, Ernst & Young (CIS) B.V. branch in Moscow**

*Нефинансовую отчетность можно рассматривать как один из факторов конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности крупных компаний, работающих на рынке, где у заинтересованных сторон есть возможность выбирать, с какими компаниями и на каких условиях им сотрудничать.*

*Нефинансовый отчет становится конкурентным преимуществом при работе с крупными западными компаниями, предъявляющими требования не только к качеству продукции и услуг, но и к управлению безопасностью и охраной труда, охраной окружающей среды, к управлению персоналом и т.д. Тем не менее в большинстве случаев цена остается определяющим фактором при выборе поставщика.*

*Публикация нефинансового отчета демонстрирует открытость компании перед инвесторами. С его помощью они могут выявить дополнительные риски, связанные с инвестированием в компанию и невыявленные в ходе традиционного финансового анализа. Это особенно важно для фондов социального инвестирования, образующих уже отдельный сегмент рынка ценных бумаг с объемом более 3 трлн долл.*



**Евгений Шварц, Всемирный фонд дикой природы (WWF)**

*Выполненная в соответствии с международными стандартами нефинансовая отчетность является конкурентным преимуществом компании и, следовательно, должна повышать их инвестиционную привлекательность. Этому фактору уделяется серьезное внимание социально ответственными инвесторами и компаниями, ориентированными на конечного потребителя. В других случаях это может быть и не так, например, когда китайские компании под долгосрочные обязательства поставок по заниженной по сравнению с ожиданиями рынков цене на российскую нефть финансируют российские нефтегазовые и электроэнергетические проекты, едва ли они читают их нефинансовые отчеты. Но, с другой стороны, когда для того, чтобы заставить китайские компании выполнять обязательства по оплате нефти даже по заниженной цене, приходится прибегать к помощи Председателя Правительства РФ, то неизбежно напрашивается вопрос – может быть, дешевле и выгоднее быть прозрачным, экологически и социально ответственным и кредитоваться на рыночных условиях у экологически и социально ответственных инвесторов на глобальных финансовых рынках?*



**Наталья Поппель, ОАО «Северсталь»**

*Социальная отчетность при прочих равных условиях расценивается как конкурентное преимущество и имеет большое значение для деловой репутации компании, которая, в свою очередь, влияет на ее инвестиционную привлекательность.*

**Разделяете ли вы мнение о том, что нефинансовые отчеты компаний, включая процесс их подготовки и распространения, стали реальным инструментом взаимодействия с заинтересованными сторонами?**



**Сергей Носков, ГК «Внешэкономбанк»**

*Безусловно, нефинансовые отчеты повысили уровень информированности заинтересованных сторон о социальной и экологической ответственности и корпоративном управлении компаний. Однако именно такие формы взаимодействия, как общественные слушания, круглые столы, сбор мнений и пожеланий, позволили многим компаниям значительно улучшить взаимопонимание с заинтересованными сторонами.*



**Екатерина Невская, ОАО «МТС»**

*Партнеры, государство, инвесторы, акционеры уделяют много внимания социальной отчетности. Частично она важна для сотрудников и СМИ, но местные сообщества и клиенты пока что не используют ее как инструмент взаимодействия с компанией. Это относится к телекоммуникационной сфере, скорее всего, в энергетической и нефтяной ситуация другая.*



**Владимир Шутилин, ОАО «Газпром нефть»**

*В ходе подготовки отчетов компании не всегда взаимодействуют с заинтересованными сторонами, чаще предъявляя им уже опубликованный отчет. Во многих компаниях крайне слабо развит процесс распространения отчетов, что также сказывается на взаимодействии с заинтересованными сторонами. Сотрудники, отвечающие за подготовку отчетов, подчас просто не знают, что сделать с отчетами после их выхода в свет.*



**Елена Долгих, ОАО «ГМК «Норильский никель»**

*В России пока еще нет, это более присуще западным компаниям, работающим на территории РФ. По мере развития нефинансовой отчетности интерес заинтересованных сторон к ней будет расти.*



**Олег Савченко, ОАО «Газпром»**

*На сегодняшний день нефинансовая отчетность – общепризнанный инструмент обеспечения эффективного информирования (как важной составляющей взаимодействия) стейкхолдеров об экономической, экологической и социальной результативности деятельности той или иной компании.*

*Непосредственно в процессе подготовки отчетности компании прибегают к консультациям со стейкхолдерами, нередко последние высказывают свои мнения, дают оценки непосредственно на страницах отчета. Опыт выпуска первого в истории «Газпрома» отчета о деятельности в области устойчивого развития это полностью продемонстрировал.*



**Наталья Хонякова,  
Международное проектное бюро «Деловая культура»**

*Нефинансовая отчетность используется уже сегодня рядом компаний в диалоге с заинтересованными сторонами скорее как повод для разговора, а не как содержательная платформа взаимодействия. Очевидно, что по мере повышения качества отчетов их роль в системном конструктивном взаимодействии компаний и общества будет расти.*



**Ксения Леицинская, Ernst & Young (CIS) B.V. branch in Moscow**

*И да, и нет. Действительно, обсуждение результатов деятельности компании в сфере КСО с заинтересованными сторонами и в ходе подготовки отчета, и на основе опубликованных результатов помогает сторонам лучше понять возможности и ожидания друг друга, наладить диалог.*

*Отчет – незаменимое средство для компании продемонстрировать выполнение взятых на себя обязательств или объяснить трудности, которые возникли в их выполнении. Но открытое взаимодействие, к сожалению, еще не стало в России общепринятой практикой.*

*Во многих случаях речь идет о формальном процессе представления результатов без обсуждения стоящих перед компанией проблем. В других ситуациях, наоборот, из-за малой активности участников все обсуждение в ходе встреч сводится к конфликту вокруг одной, привлекающей внимание конкретной группы заинтересованных сторон, проблемы. Ни та, ни другая ситуация не способствуют налаживанию диалога, для которого необходимо серьезно относиться к ожиданиям и учитывать возможности каждой из сторон.*



**Наталья Поппель, ОАО «Северсталь»**

Безусловно, нефинансовый отчет является реальным инструментом взаимодействия с заинтересованными сторонами: на этапе подготовки – это проведение диалогов со стейкхолдерами, социальных мониторингов, специальных встреч и пр., на этапе распространения – получение обратной связи. Все эти механизмы позволяют выделять наиболее существенные для стейкхолдеров вопросы и раскрывать информацию согласно их ожиданиям.



**Любовь Аленичева, «АСИ консалтинг»**

Я разделяю точку зрения, согласно которой нефинансовая отчетность является элементом общей культуры подотчетности в обществе. Наивно было бы ожидать, что плодотворное взаимодействие может возникнуть в отдельно взятом сегменте общества при его полном отсутствии в остальных.



**Елена Феоктистова, РСПП**

Практика показывает, что все большее число компаний использует или старается использовать нефинансовую отчетность как средство налаживания диалога и взаимодействия. Имеется немало примеров успешного опыта в этой области. Существуют и менее удачные попытки, когда диалог на почве отчета не складывается или происходит формальное общение в силу неготовности заинтересованных сторон, включая сами компании, к эффективному использованию этого инструмента взаимодействия. В целом, однако, можно констатировать, что в среде компаний, практикующих нефинансовую отчетность, уже сложилось (созрело) мнение о том, что нефинансовая отчетность и взаимодействие с заинтересованными сторонами – связанные между собой процессы, даже при отсутствии в некоторых случаях достаточной готовности осуществлять эту взаимосвязь в реальности. Вектор движения, как кажется, очевиден. Заинтересованным сторонам объективно придется налаживать диалог и конструктивное сотрудничество и осваивать навыки использования в этих целях нефинансовой отчетности, коль скоро этот инструмент существует и все шире применяется.

**Считаете ли вы, что цели устойчивого развития стали более понятными для российского бизнеса и находят отклик в стратегии и деятельности компаний?**



**Наталья Поппель, ОАО «Северсталь»**

В последние годы все больше компаний интегрирует стратегию в области устойчивого развития в единую стратегию своей деятельности. На мой взгляд, это подтверждает, что цели устойчивого развития стали более понятными для российского бизнеса.



**Сергей Носков, ГК «Внешэкономбанк»**

В российской деловой среде происходят значительные изменения в понимании устойчивого развития. Наиболее показательный момент – это интеграция целей устойчивого развития в бизнес-стратегии организаций. Все чаще эти вопросы обсуждаются на самом высоком уровне компаний. Мы наблюдаем процесс перехода абстрактной идеи в плоскость конкретных обязательств.

Кроме того, происходят качественные изменения самой нефинансовой отчетности. От красочных благотворительных буклетов компании переходят к структурированным, деловым изданиям. У большинства компаний, не отказавшихся от выпуска отчетов в период кризиса, отчетность приобрела системный характер, позволяющий отслеживать динамику развития КСО и достижения целей устойчивого развития.



**Владимир Шутилин, ОАО «Газпром нефть»**

Устойчивое развитие – пока не совсем ясная для российского бизнеса концепция, многие руководители до сих пор оперируют терминами «соцотчет» и «корпоративная социальная ответственность» и крайне удивляются включению в нефинансовый отчет разделов, связанных с экономическим развитием компании и инновациями. Однако перспективы «пробить эту стену», безусловно, есть, и со временем руководство компании придет к осознанию значимости включения целей устойчивого развития в стратегию компаний.



**Елена Долгих, ОАО «ГМК «Норильский никель»**

Пока еще нет, во многом потому, что большинство российских компаний не обладает достаточной мотивацией и информацией по данному вопросу. Вместе с тем принципы устойчивого развития начинают учитываться при стратегическом планировании в российских компаниях.

Мы считаем, что устойчивое развитие экономики России напрямую зависит от реализации ряда ключевых направлений и необходимости обсуждения острых вопросов, в том числе в нефинансовых отчетах, таких как:

- ситуация на местных рынках труда;
- особая роль модернизации российской экономики и важная роль инноваций в развитии российских компаний;
- нехватка и низкий уровень подготовки квалифицированных специалистов;
- коррупция;
- неразвитость законодательства в вопросах, связанных с устойчивым развитием;
- недостаточно высокий уровень адаптации западного опыта при перенесении в российские реалии (стандарты, законодательство и т.д.).



**Наталья Хонякова,  
Международное проектное бюро «Деловая культура»**

В элите российского бизнеса есть люди, которым эта концепция не менее понятна и интересна, чем лидерам мирового бизнеса. Однако нельзя сказать, что концепция устойчивого развития близка всем российским компаниям. Она часто воспринимается у нас в основном как достаточно умозрительная конструкция. Не очень понятна она и значительной части заинтересованных сторон, которые оперируют более конкретными представлениями, отражающими их реальные сегодняшние интересы.

Это, однако, не означает, что компании не ставят перед собой задач, ориентированных на повышение устойчивости бизнеса, на эффективность вклада в социально-экономическую устойчивость и экологическое благополучие сообществ, в которых они работают. Системное же осмысление этих задач в рамках концепции устойчивого развития может стать корпоративным «мейнстримом» тогда, когда в центре внимания государства, бизнеса и общества будут долгосрочные стратегические ориентиры развития, вопросы качества жизни и уважение к личности.



**Олег Савченко, ОАО «Газпром»**

Цели устойчивого развития помогает бизнесу осознать само общество. Как известно, одно из наиболее известных определений устойчивого развития гласит, что сегодня мы должны жить и работать так, чтобы будущие поколения как минимум не стали жить хуже нас, ныне живущих. На мой взгляд, осознание этого ключевого фактора все больше проникает в умы владельцев бизнеса и топ-менеджеров.

Добавлю к этому, что в российском бизнес-сообществе ширится и понимание того, что нефинансовая отчетность – это информационный итог последовательной, кропотливой работы по обеспечению устойчивого поступательного развития своего бизнеса, по выстраиванию долгосрочных продуктивных партнерских отношений с заинтересованными сторонами.



**Любовь Аленичева, «АСИ консалтинг»**

Устойчивое развитие общества – это очень глубокая, в основе своей либеральная (или гуманитарная – кому как больше нравится) философия и многодисциплинарная концепция. Она постоянно изменяется вместе с нами и изменяет нашу жизнь, хотя мы этого не всегда замечаем, особенно в России.

Ее цель – сделать человека (как биологическое существо) лучше, повысив тем самым его шансы на выживание. На мой взгляд, интуитивно она понятна любому человеку – будь то руководитель крупной компании или домохозяйка. Но, так же как и в религии, это вопрос личного выбора и личной ответственности.



**Ксения Лещинская, Ernst & Young (CIS) B.V. branch in Moscow**

Можно говорить о росте числа компаний, осознающих важность устойчивого развития бизнеса. Компании, занимающие лидирующие позиции в своих отраслях, при определении стратегий учитывают социальные и экологические факторы. Факторы устойчивого развития принимаются во внимание при оценке рисков и возможностей, определении коммуникационной стратегии, разработке мероприятий по укреплению бренда.

Существующие площадки для обсуждения этой проблематики и конференции, посвященные социальным, этическим и экологическим вопросам, привлекают все новые компании, которые проявляют интерес к вопросам устойчивого развития.



**А.Н. Шохин, РСПП**

В докризисный период, во время бурно развивавшегося процесса выхода российских компаний на IPO многие из них обратились к теме устойчивого развития, в том числе под влиянием и давлением инвестиционных институтов. Вместе с тем и реальная действительность в кризисный и посткризисный периоды заставляет компании заботиться о качестве корпоративного управления, внимательнее относиться к социальным и экологическим аспектам деятельности и учитывать их в стратегии развития бизнеса, становиться более открытыми. Эти факторы не только определяют общественное лицо компании, но и влияют на снижение рисков, а значит, и на конкурентоспособность. К тому же компании должны учитывать растущие требования российского законодательства и законодательства других стран, поскольку они оперируют и на глобальных рынках. Сегодня уже не редкость, когда компании, прежде всего крупные, формулируют свою позицию в отношении устойчивого развития, закрепляют ее в официальных корпоративных документах и связывают с долгосрочной стратегией развития бизнеса.

# Проекты РСПП в области КСО

## Методический инструментарий

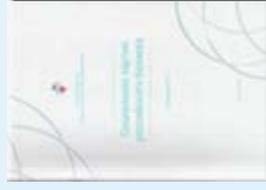
2005



2005



2008



2008



Рекомендации для компаний по проведению самооценки организации деятельности компании в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений международного стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»



ISO 26000  
International standard  
Guidance on social responsibility



Национальный стандарт РФ ГОСТ Р ИСО 26000 «Руководство по социальной ответственности»

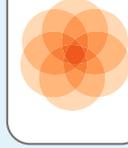


## Практический инструментарий

### Реестр организаций



Участник Социальной хартии российского бизнеса



НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР корпоративных нефинансовых отчетов

Библиотечка корпоративных практик

Процедура общественного заверения



## ЧАСТЬ 2. НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОБРОВОЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

Зафиксированные в предыдущем аналитическом обзоре тенденции, связанные с повышением качества информации, содержащейся в корпоративных отчетах, получили свое дальнейшее развитие.

Можно констатировать, что компании расширяют набор показателей, раскрываемых в отчетах. В целом усиливается аналитическая составляющая отчетов, что повышает их содержательную значимость. Распространенной практикой становится отражение в нефинансовых отчетах, особенно подготовленных по триединому итогу, стратегии развития компании, вопросов управления по ключевым направлениям деятельности, подходов к взаимодействию с заинтересованными сторонами. Заметнее стали попытки более сбалансированного представления результатов деятельности, когда компании отмечают не только достижения, но и проблемные аспекты, дается оценка влияющих факторов, хотя в этой части изменения происходят все еще трудно и медленно.

Следует отметить, что многие выводы, полученные по результатам достаточно подробного исследования содержания отчетов, проведенного на прошлом этапе, остаются актуальными и сегодня, включая обозначение тех точек роста и возможностей совершенствования процесса отчетности, потенциал которых пока используется компаниями не в полной мере. Заинтересованные читатели, обращаясь к предыдущим изданиям, смогут найти полезную для себя информацию, созвучную сегодняшнему дню.

Большой интерес для анализа и обобщения практики развития отчетности представляет опыт компаний в отраслях-лидерах в этой области, которые были ими прежде, как электроэнергетики, или сохраняют этот статус до настоящего времени, как нефтегазовый сектор. Накопленный значительный объем информации позволяет объективно отразить происходящие процессы и получить реальное представление о ситуации в этих отраслях, тенденциях отчетности и факторах, влияющих на политику компаний в этой области.

Важным представляется также такой срез исследования, как сквозной анализ отражения в отчетах существенных тем, значимых для заинтересованных сторон. В числе таких тем, в частности, – тема экологической ответственности, освещение экологических аспектов и показателей деятельности компаний. Другой важный аспект – раскрытие в отчетах сведений о выполнении компаниями взятых на себя обязательств, зафиксированных ими в предыдущих отчетах, что представляется важным для развития диалога с заинтересованными сторонами и сохранения доверия к отчетам компаний и к ним самим.

В Обзоре представлены результаты исследований, специально проведенных в рамках его подготовки организациями, которые сотрудничают с РСПП и поддерживают его инициативы и проекты в области корпоративной ответственности и нефинансовой отчетности. В Обзор включены материалы, подготовленные Агентством корпоративного развития «Да-Стратегия» (часть II, 2.1.) ООО «АСИ Консалтинг» (часть II, 2.2.), Всемирным фондом дикой природы (WWF) (часть II, 2.3.), Центр КСО им. ПрайсвотерхаусКуперс Высшей школы менеджмента СПбГУ (часть II, 2.4.).

### 2.1. Нефинансовая отчетность в электроэнергетических компаниях<sup>38</sup>

Как было представлено в прошлом Обзоре, более половины первых нефинансовых отчетов, появившихся в 2006–2007 гг., выпустили энергетические компании, образовавшиеся в результате реформы РАО ЕЭС.

Они появились во многом благодаря усилиям материнской компании (РАО «ЕЭС России»), которая провела большую методическую работу по разъяснению и продвижению новых идей в дочерних обществах. После исчезновения «главного архитектора» в нефинансовой отчетности электроэнергетических компаний произошел резкий спад. Однако в 2011 г. опять наметилась положительная динамика.

<sup>38</sup> Материал подготовлен для Обзора Агентством корпоративного развития «Да-Стратегия».

Поскольку в России подобное явление наблюдается впервые, важно понять его причины и движущие факторы. Для этого РСПП совместно с Агентством корпоративного развития «Да-Стратегия» провели мини-исследование ситуации и планов электроэнергетических компаний в сфере нефинансовой отчетности.

В рамках мини-исследования в 38 крупнейших российских энергокомпаниях были направлены анкеты, а также проведен телефонный опрос менеджмента. К сожалению, не все компании откликнулись. В итоге были получены данные по 20 энергокомпаниям, в том числе:

- по восьми энергокомпаниям, ранее выпускавшим, но прекратившим подготовку отчетов: ОГК-1, Энел ОГК-5, ОГК-6, ТГК-1, ТГК-2, ТГК-7, ТГК-8, «Ленэнерго»;
- по четырем энергокомпаниям, продолжающим выпуск отчетов: ОГК-2, МРСК Сибири, ФСК «ЕЭС», «РусГидро»;
- по восьми энергокомпаниям, прежде не имевшим опыта нефинансовой отчетности: Холдинг МРСК, ИНТЕР РАО «ЕЭС», МРСК Волги, МРСК Северного Кавказа, МРСК Юга, «Янтарьэнерго», «Кубаньэнерго», «Тюменьэнерго».

Также для уточнения ситуации с отчетностью в электроэнергетике были проведены интервью со следующими экспертами:

- руководителем Дирекции по управлению нефинансовыми рисками и социальной отчетности ОАО РАО «ЕЭС России» М.И. Либоракиной<sup>39</sup>;
- начальником международного департамента НП «Совет рынка» Ю.А. Борисовым;
- начальником Управления регулирования социально-трудовых отношений Общероссийского отраслевого объединения работодателей электроэнергетики (ОРАЭл) П.Н. Ушкаровым.

## История вопроса: задачи внедрения отчетности в электроэнергетике

Программа по внедрению отчетности в области устойчивого развития в электроэнергетике была инициирована в начале 2005 г. персонально Председателем Правления РАО «ЕЭС России» А.Б. Чубайсом. Актуальность программы связывалась им с завершением реформы и началом привлечения масштабных инвестиций в отрасль (в том числе с приходом в отрасль частных собственников). Поэтому непосредственно перед программой ставились две практические задачи:

- способствовать повышению инвестиционной привлекательности продаваемых энергокомпаний за счет повышения их прозрачности;
- обеспечить запуск изменений («оцивилизовывание») системы управления в дочерних компаниях, в том числе в области отношений с заинтересованными сторонами и управления корпоративной социальной ответственностью.

С учетом этих задач в 2006 г. в качестве первоочередной «целевой группы» для внедрения нефинансовой отчетности были выбраны создаваемые межрегиональные оптовые и территориальные генерирующие компании (ОГК и ТГК), которые готовились к продаже и выходу на IPO.

## Запуск программы по внедрению отчетности: 2005–2006 гг.

В качестве ключевых слагаемых программы внедрения отчетности в области устойчивого развития были выбраны:

- создание образца Отчета и технологии его подготовки: таковым должен был стать Отчет непосредственно РАО «ЕЭС России»;
- определение более широкого управленческого проекта, в рамках которого внедряемая отчетность становится одной из подсистем управления и принятие верхнеуровневого корпоративного документа об этом: им стал проект создания системы управления нефинансовыми рисками РАО «ЕЭС России» и его ДЗО (что определено в принятой Правлением компании в конце 2005 г. Концепции управления нефинансовыми рисками РАО «ЕЭС России»);
- выбор и продвижение стандартов нефинансовой отчетности, на которые отрасль начинает ориентироваться при подготовке отчетов: таковыми стали Руководство по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности<sup>40</sup> третьего поколения (GRI, G3), а также серия стандартов по взаимодействию с заинтересованными сторонами Института социальной и этической отчетности (AA1000 SES, AA1000 AS);

39 В 2005–2008 гг.

40 РАО «ЕЭС России» как член международной ассоциации энергокомпаний е8 активно участвовала в становлении стандартов отчетности, в частности, в 2006 г. в общественном обсуждении новой версии Руководства GRI (G3), а в 2007–2008 гг. – способствовала разработке отраслевого приложения GRI (GRI Electric Utility Sector Supplement).

- создание учебной<sup>41</sup> и методической<sup>42</sup> базы по подготовке Отчетов в области устойчивого развития, а также запуск широкомасштабных обучающих семинаров для сотрудников дочерних компаний;
- создание базы контактов заинтересованных сторон для участия в диалогах по подготовке отчетов, а также проведение переговоров с отдельными заинтересованными сторонами по выработке их общей позиции относительно электроэнергетики и их участия в процессах отчетности (примером последнего стало появление консолидированной позиции общественных экологических организаций по отношению к электроэнергетике, которая актуальна и сегодня<sup>43</sup>);
- обеспечение обязательного участия и контроля со стороны РАО «ЕЭС России» действий менеджмента дочерних компаний по проведению общественных консультаций (диалогов и слушаний) с заинтересованными сторонами при подготовке отчетов;
- создание базы консультантов по вопросам подготовки нефинансовой отчетности и профессиональных аудиторов;
- создание внутриотраслевого рейтинга по оценке качества подготовленных отчетов, где оценку отчетам выносят внешние эксперты и реальные представители заинтересованных сторон (рейтинг состоялся в рамках конкурса «Социальная энергия» в 2007 г.);
- проведение социологических опросов и различных исследований по оценке эффективности внедрения отчетности в системы корпоративного управления дочерними компаниями (исследования проводились вплоть до 2008 г.).

В 2006 г. РАО «ЕЭС России» выпустило свой первый Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости за 2004–2005 гг., подготовленный на основе Руководства GRI (G3), которое на тот момент использовалось компанией в пилотном режиме. Это был первый российский отчет, в котором РАО «ЕЭС России» представило свою стратегию развития, систему управления экономическим, экологическим и социальным воздействием, а также планы и намерения. Важной особенностью отчета было, что в нем представлялась аналитика нефинансовых рисков, а также связь между корпоративными политиками, стандартами управления, системой ключевых показателей эффективности и социально значимыми результатами.

Во многом успешное создание «образцового Отчета» связано с тем, что в его подготовке принимали участие первые лица компании. При подготовке Отчета была проведена серия общественных консультаций (диалогов) с заинтересованными сторонами (с потребителями, экологами, инвесторами), а в завершение Отчет прошел процедуры общественных слушаний и общественного заверения с персональным участием Председателя Правления РАО «ЕЭС России» А.Б. Чубайса и членов Совета директоров и Правления ОАО РАО «ЕЭС России».

### Массовая подготовка отчетов в области устойчивого развития в 2007 г.

В 2007 г. количество выпущенных нефинансовых отчетов достигло 16 (максимальное количество выпущенных в течение одного года нефинансовых отчетов в электроэнергетике за период 2000–2010 гг.), в 2 раза превысив значение данного показателя в 2006 г.

Практически все компании (за исключением МОЭСК), выпустившие отчет, относились к генерирующим компаниям, что, как было сказано выше, объяснялось их массовым выходом на IPO. Выпущенные отчеты были подготовлены в соответствии с международным стандартом GRI (кроме ОАО «ОГК-5», подготовившего отчет в свободной форме). В 12 компаниях при подготовке Отчета были проведены диалоги с заинтересованными сторонами и общественные слушания. Шесть энергокомпаний провели общественное заверение отчетов и одна компания (ТГК-5) выпустила отчет, верифицированный профессиональными аудиторами.

Помимо методической и организационной поддержки, оказываемой своим ДЗО со стороны РАО «ЕЭС России», такому резкому росту активности компаний в сфере выпуска отчетности способствовал сформированный календарь выхода компаний на IPO. Двенадцать компаний, выпустивших свой отчет в 2007 г. (семь из них впервые), должны были в том же году впервые разместить свои акции на бирже, в связи с чем их руководство стремилось использовать выпуск нефинансовых отчетов для повышения инвестиционной привлекательности компаний.

41 В 2006 г. был разработан учебный курс «Корпоративная социальная ответственность, управление нефинансовыми рисками и социальная отчетность в электроэнергетике» (Авторы: Галушкин С.В., Загидуллин Ж.К., Костин А.Е., Флямер М.Г.).

42 В 2006 г. были разработаны Методические рекомендации по организации нефинансовой отчетности в ДЗО ОАО «РАО ЕЭС России».

43 См. <http://www.wwf.ru/resources/publ/book/262/>

В декабре 2007 г. в целях повышения качества выпускаемых отчетов в рамках ежегодного конкурса «Социальная энергия» состоялось определение победителей в четырех номинациях: «Лучший нефинансовый отчет», «Лучшая организация взаимодействия с заинтересованными сторонами», «Лучшее представление темы Корпоративной социальной ответственности на интернет-сайте компании», «Лучший опыт: малые формы отчетности». В номинации «Лучший нефинансовый отчет» победителями были определены: ОГК-4 (1-е место), ОГК-2 (2-е место), ТГК-5 (3-е место), ТГК-12 (3 место).

Конкурс «Социальная энергия» был организован РАО «ЕЭС России» в 2005 г. Главная цель конкурса – формирование культуры социально ответственного ведения бизнеса в электроэнергетике. С 2007 г. было введено новое направление: «нефинансовая отчетность». К подведению итогов и вынесению экспертных оценок конкурса в 2007 г. привлекались такие независимые представители заинтересованных сторон, как РСПП, ОРаЭл, Международная Конфедерация обществ потребителей, Форум Доноров, и Фонд энергоэффективности ЕЭС и др.

В 2007 г. в рамках конкурса «За лучший социальный отчет / отчет в области устойчивого развития» (в рамках Европейской Премии за лучшую отчетность в области устойчивого развития (ESRA-European Sustainability Reporting Awards) отчеты восьми энергокомпаний были отмечены различными наградами. ОГК-2 заняла второе место. ОГК-4 получила премию «Лучший дебют». Отчет Кузбассэнерго вошел в десятку лучших российских нефинансовых отчетов. 7 компаний (ОГК-1, ОГК-2, ОГК-5, ТГК-1, ТГК-2, ТГК-5, Кузбассэнерго) были отмечены памятным знаком за дебют в социальной отчетности.

### Спад активности в подготовке отчетов: 2008–2010 гг.

Начиная с 2008 г., количество отчетов энергокомпаний стало снижаться, достигнув в 2009–2010 гг. минимального с 2006 г. уровня.

Спад выпуска отчетов в электроэнергетике проходил на фоне изменений в отрасли и непростом внешнем системном контексте работы компаний в 2008–2010 гг., а именно:

1 июля 2008 г. РАО «ЕЭС России» прекратило свое существование как юридическое лицо, перед этим выпустив второй Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости за 2006–2007 гг.;

К 2008 г. в значительной мере был завершен процесс первичного публичного размещения акций (IPO) большинства энергокомпаний, входивших в холдинг РАО «ЕЭС России».

В период за 2008–2010 гг. во всех электроэнергетических компаниях после прихода частного собственника сменился высший менеджмент.

Табл. 10. Количество подготовленных в электроэнергетике нефинансовых отчетов

Год выпуска Отчета (период отчетности)	Количество подготовленных нефинансовых отчетов	Внешний контекст выпуска отчетов
2005 г. (2004)	2	
2006 г. (2005)	7	Выпуск отчета РАО ЕЭС за 2004–2005 гг. + 6 отчетов в свободной форме (буклеты)
2007 г. (2006)	16	Массовое проведение IPO ОГК и ТГК
2008 г. (2007)	10	Завершение IPO в ТГК; Прекращение существования РАО «ЕЭС России»
2009 г. (2008)	5	Мировой финансовый кризис
2010 г. (2009)	6	

Электроэнергетические компании после приватизации в 2008–2010 гг. в массе своей вошли в состав пяти крупнейших финансово-промышленных холдингов (групп компаний).

Общее распространение кризисных явлений в мировой и российской экономике в 2008–2009 гг.

Все эти факторы в разной степени могли оказать влияние на спад активности энергокомпаний в сфере выпуска нефинансовой отчетности. В процессе проведенного исследования было изучено мнение относительно главных причин спада как руководства самих компаний, так и внешних экспертов, имевших непосредственное отношение к процессу развития нефинансовой отчетности в электроэнергетике.

Илл. 9. Причины прекращения подготовки отчетности в области устойчивого развития (по итогам опроса менеджмента компаний)



Основными причинами прекращения подготовки нефинансовых отчетов, называемыми компаниями, являются:

1. отсутствие новых задач после окончания периода выхода на IPO;
2. исключение соответствующих бизнес-процессов из деятельности компании после проведенной реорганизации (слияние управленческих аппаратов компаний, смена организационно-правовой формы, выделение активов в виде новых компаний).

**Борисов Ю.А.,**  
начальник Международного департамента НП «Совет рынка»:

*Спад отчетности произошел вследствие общего финансового кризиса, приведшего в 2008 г. к существенному снижению интереса инвесторов, в том числе и зарубежных, к электроэнергетическому сектору. По мере роста привлекательности инвестиций в электроэнергетику можно ожидать восстановления практики подготовки тех видов корпоративной отчетности, которые востребованы инвестиционным сообществом*

В некоторых случаях (группа причин на илл. 6 – «Другое») компании назвали причиной отказа от публикации отдельного нефинансового отчета включение релевантной информации в годовой отчет. Это подкрепляется мнением руководства энергокомпаний о достаточности информации в годовом отчете, притом что объем раскрываемой информации в социальной и экологической сфере незначителен (5–15 страниц) и не соответствует международным стандартам.

**Либоракина М.И.,**  
руководитель Дирекции по управлению нефинансовыми рисками и социальной отчетности ОАО РАО «ЕЭС России» (2005–2008 гг.):

*Можно выделить одну существенную причину снижения выпуска отчетов: они были частью «предпродажной подготовки» компаний и создавались для повышения их инвестиционной привлекательности. После приватизации у энергокомпаний не появилось новых задач для нефинансовой отчетности.*

С другой стороны, позиция экспертов в целом согласуется с основной версией ответа, предложенного руководством компаний, прекративших выпуск нефинансового отчета, которые связывают причину этой тенденции с исчезновением основного стимула, – необходимостью повышения инвестиционной привлекательности компаний перед IPO.

### Планы по подготовке отчетов в области устойчивого развития в 2011–2012 гг.

По результатам проведенного опроса, 15 энергокомпаний (из 20 принявших участие в опросе) уже приняли решение о подготовке нефинансового отчета в 2011 г. либо включили подготовку нефинансовой отчетности в свои предварительные планы на 2011–2012 гг. Руководство пяти энергокомпаний (ранее имели опыт выпуска нефинансового отчета) на момент подготовки настоящего обзора сообщило о том, что не планирует выпуск нефинансового отчета в ближайшие год или два.

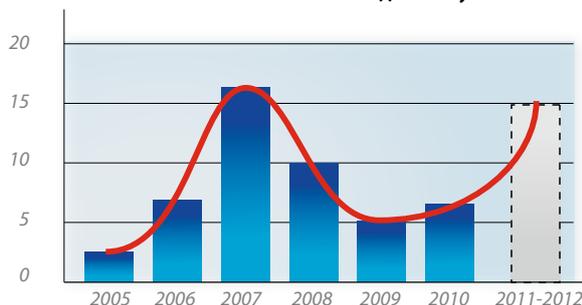
Большинство компаний, сообщивших о своих планах выпустить отчеты в 2011–2012 гг., в настоящее время либо уже выпускают подобные отчеты (четыре компании), либо не имеют опыта подготовки нефинансовой отчетности (восемь компаний).

В качестве актуальных задач энергокомпания (из числа выпустивших отчеты в 2010 г.) назвали следующие (см. Илл. 11.):

- поддержание и укрепление конструктивных отношений с заинтересованными сторонами;
- повышение доверия инвесторов;
- оценка и анализ эффективности деятельности компании в социальной, экономической и экологической сферах;
- формирование положительного имиджа компании в глазах заинтересованных сторон.

Ключевым фактором, способным повлиять на возобновление практики отчетности в энергокомпаниях, является решение руководства управляющего холдинга (собственника), в который входит компания (см. Илл. 12.).

Илл. 10. Количество отчетов по годам выпуска



Илл. 11. Значение отчетности в области устойчивого развития для компаний



Илл. 12. Условия развития нефинансовой отчетности в компании



## Перспективы распространения отчетности в области устойчивого развития в электроэнергетике: 2011–2012 гг.

Компании, осознавшие возможности нефинансовой отчетности, продолжали выпускать отчеты. С 2010 г. к ним начали присоединяться энергокомпании, ранее этого не делавшие. Эта вряд ли связана с деятельностью РАО «ЕЭС России» в 2005–2008 гг., а скорее является следствием общей тенденции по признанию значимости данного вида отчетности в России.

**Ушкаров П.Н.,**

*начальник Управления регулирования социально-трудовых отношений ОРаЭл*

*Нефинансовая отчетность, подготовленная по международным стандартам (например, GRI), понятна иностранным инвесторам и может способствовать привлечению инвестиций. Думаю, что практика подготовки нефинансовой отчетности в электроэнергетике будет расширяться. При этом я считаю, что компаниям экономически выгодно переходить к выпуску единой отчетности, интегрирующей информацию традиционного годового и социального отчета.*

Полученная в ходе исследования информация о планах российских электроэнергетических компаний позволяет предположить, что тенденция по увеличению выпуска отчетов в области устойчивого развития будет укрепляться и, возможно, в ближайшие два-три года можно будет наблюдать новую волну роста числа выпускаемых в электроэнергетике отчетов и повышения их качества.

Уже в 2012 г. (см. Илл. 13) ожидается кратное увеличение доли энергокомпаний, выпускающих отчеты в области устойчивого развития в соответствии со стандартами GRI и с применением процедур взаимодействия с заинтересованными сторонами. Также возможно увеличение доли компаний, выпускающих нефинансовую отчетность без использования международных стандартов (в свободной форме). В этом случае, вероятно, компании в меньшей степени признают отчетность как инструмент обеспечения своей корпоративной устойчивости и используют ее для улучшения организационного и имиджевого облика компании.

Более половины компаний (указавших, что планируют выпуск нефинансового отчета в 2011–2012 гг.) будут организовывать мероприятия по взаимодействию с заинтересованными сторонами в рамках подготовки отчетов (см. Илл. 14). При этом только около одной трети компаний планирует проведение независимой оценки качества отчетности (см. Илл. 15).

В отношении использования стандартов раскрытия информации в нефинансовой отчетности около половины компаний склоняется к использованию свободной формы. Остальные компании планируют использовать Руководство GRI (G3). Только одна компания сообщила о своих планах по раскрытию информации на уровне А+ (ОАО «Ленэнерго»).

Кроме того, ясно, что дополнительную поддержку процессу внедрения нефинансовой отчетности окажет инициатива, исходящая от Президента и Правительства РФ от 7 июня 2010 г., в котором говорится о необходимости разработки мер по внедрению отчетности об устойчивом развитии в компаниях с государственным участием.

**Илл. 13. Текущее и прогнозное состояние отчетности в области устойчивого развития в электроэнергетике**



**Либоракина М.И.,**

руководитель Дирекции по управлению нефинансовыми рисками  
и социальной отчетности РАО «ЕЭС России» (2005–2008 гг.):

*Перспективная задача развития отчетности в области устойчивого развития в стране в целом (не только в энергетике) состоит не только в том, чтобы повысить прозрачность и информационную открытость компаний. Отчетность включает не только рассказ о прошлом, но и задачи и обязательства на будущее. Полноценная подготовка нефинансовой отчетности должна способствовать тому, чтобы ценности и задачи устойчивого развития бизнеса стали интегрированными в повседневную деловую практику.*

*Важнейшим элементом работы в этом направлении является продвижение тематики в систему корпоративного управления и создание полноценной инфраструктуры взаимодействия со стейкхолдерами. В частности, функционал комитетов при советах директоров должен включать вопросы устойчивого развития, КСО, этики, экологии, отчетности и т.п., как это принято в международной практике.*

*Важно обеспечить не формальное, а реальное, глубокое вовлечение заинтересованных сторон в общественное заверение отчетов.*

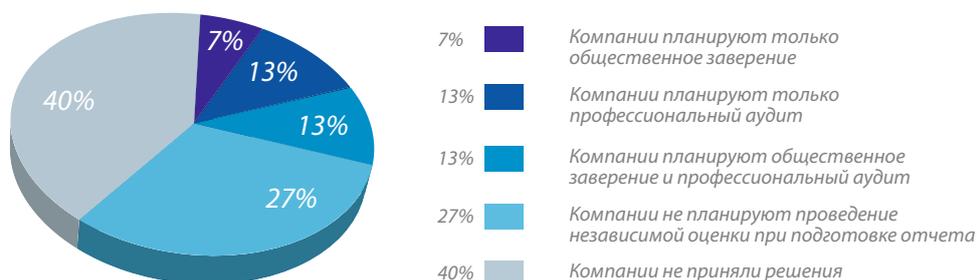
Перед теми компаниями, которые в настоящее время уже выпускают отчеты, в большей мере будут актуальными вопросы повышения качества отчетности и эффективности организации ее подготовки, что неразрывно связано с формированием базы корпоративных документов компании (в т.ч. политик и стандартов раскрытия информации, регламентов и методик сбора информации и т.п.). Другой фактор повышения качества отчетов – увеличение глубины и степени вовлечения заинтересованных сторон в процесс подготовки нефинансового отчета, проведение диалогов и общественных слушаний по отчету.

Также можно ожидать, что вслед за новой международной тенденцией многие электроэнергетические компании будут стремиться к выпуску единой интегрированной отчетности в соответствии с требованиями к годовой отчетности акционерных обществ и стандартов отчетности в области устойчивого развития.

**Илл. 14. Планы электроэнергетических компаний по взаимодействию с заинтересованными сторонами при подготовке отчетов в области устойчивого развития в 2011 г.**



**Илл. 15. Планы электроэнергетических компаний по проведению независимой оценки качества отчетов в области устойчивого развития в 2011 г.**



## 2.2. Подход компаний к определению ключевых тем нефинансовых отчетов (на примере компаний нефтегазовой отрасли)<sup>44</sup>

### О методиках и сложных вопросах

Выбор тем, которые компания считает существенными для отражения в отчете, и формат их представления – ключевая задача процесса нефинансовой отчетности. Несмотря на обилие дискуссий, посвященных методике выявления существенных тем, нельзя не признать, что универсальный подход пока не изобретен. По мнению большинства экспертов, именно определение существенных тем и вовлечение стейкхолдеров остаются самыми сложными задачами процесса отчетности, которые пока никому не удалось решить «на отлично».

Многие зарубежные компании, в которых процесс нефинансовой отчетности развивается уже на протяжении не менее 10 лет, демонстрируют в своих отчетах довольно привлекательно выглядящие методики определения существенных тем (среди них – Shell, NovoNordisc, British American Tobacco, BP и ряд других). И тем не менее и сами компании, и эксперты в области отчетности признают, что работу в этом направлении необходимо продолжать. При всей простоте и очевидности задачи возникает слишком много вопросов, не имеющих однозначного ответа.

Первый из них связан с многообразием интересов различных групп заинтересованных сторон (часть из которых лежит на поверхности, часть – требует более глубокого изучения), а также необходимость учитывать и интересы самой компании. Каким образом оценить, мнения какой группы важны? Следует ли отдавать предпочтение сиюминутным и легко удовлетворимым интересам или больше внимания обращать на вопросы фундаментального характера, которые потребуют от компании серьезных усилий? Что делать, если возникает конфликт интересов самой компании и стейкхолдеров по определенным темам? С такими вопросами сталкивается любая организация, независимо от опыта отчетности.

Практика компаний разных стран выявляет варианты решений данного вопроса:

- создание «универсальных» отчетов, в которых отражены все (или почти все) темы, важные для большого количества групп заинтересованных сторон;
- создание тематических отчетов, посвященных одной или нескольким темам, важным для определенных групп стейкхолдеров.

Однако, по признанию профессионального сообщества, эти подходы не являются оптимальными.

Острота вопроса отчасти была снята, когда компании начали размещать большую часть информации о деятельности в области КСО или устойчивого развития на корпоративных сайтах, обновляя ее в постоянном режиме, а в документах, называемых отчеты или обзоры, публиковать только резюме наиболее важных (с точки зрения компании) результатов деятельности. Несмотря на ожидания экспертов, что именно эта тенденция получит массовое развитие в корпоративном секторе, пока нельзя сказать, что их ожидания оправдались.

Вторым важным вопросом является формат процесса выявления существенных тем. Многие приняли на веру или сознательно согласились с тем, что темы следует определять при активном вовлечении заинтересованных сторон со стороны компании. Стандарт AA1000SES задал общий концептуальный подход к этому процессу, но его практическая реализация является уникальной разработкой каждой конкретной компании.

Принято считать, что ряд используемых компаниями форм взаимодействия со стейкхолдерами уже доказал свою эффективность и дает позитивный результат: диалоги, общественные слушания, круглые столы, экспертные комиссии и др. Однако очевидно, что относиться к этим формам необходимо креативно и критично: то, что идеально подходит одной компании, может оказаться мало пригодным для другой. Например, стоит ли пытаться вовлекать стейкхолдеров, которых компания определила как важные для себя группы, но которые не проявляют реальной заинтересованности в деятельности компании? Не лучше ли реагировать на тех из них, кто сам активно «пристает» к компании с запросами на информацию?

Можно ориентироваться на такой индикатор общественной заинтересованности, как инициативы, или международные проекты, запущенные уважаемыми организациями (например, Инициатива по прозрачности добывающих отраслей, Проект по углеродным выбросам, Проект по экономии пре-

44 Материал подготовлен для Обзора ООО «АСИ консалтинг».

сней воды и т.д.). Российские компании начинают проявлять умеренный интерес к такого рода инициативам, но для России они явно не являются определяющими при выборе существенных тем отчетов. Справедливости ради надо заметить, что и зарубежные компании не всегда активно их воспринимают, подчеркивая, что инициатив слишком много и реагирование требует несоразмерного времени.

Третья важная задача – определение конкретных групп стейкхолдеров для общения о содержании отчета. Подавляющее большинство российских компаний заявляет в отчетах о том, что такая работа проводится. Некоторые сообщают о том, что сделаны «карты стейкхолдеров», у небольшой части компаний эти «карты» обновляются в рамках каждого цикла отчетности. В то же время нет очевидных доказательств того, что процесс выявления и приоритизации групп стейкхолдеров помогает определить существенные темы отчета. Выбор той или иной группы для общения, как правило, производит впечатление либо предсказуемого (никто не будет спорить с тем, что, например, представители государственной власти являются самой главной группой стейкхолдеров для всех компаний в российской действительности), либо формального.

Наконец, если стейкхолдеры выявлены, их интересы определены, возникает одна из самых трудных задач – как достичь консенсуса между озвученными интересами стейкхолдеров и требованиями той системы отчетности, которую выбрала компания? Признанным является мнение, что стандартизированный подход к отчетности – это плюс. При этом любая из получивших сегодня распространение систем отчетности (будь то GRI, IRIECA, или Глобальный договор) задает определенный фокус анализа, который далеко не всегда может совпадать с социокультурными реалиями, в которых работает компания, и, соответственно, с интересами стейкхолдеров. В результате отчет должен будет фокусироваться вокруг тем, которые не интересуют заинтересованные стороны компании.

Например, система отчетности GRI (если она понимается как отчетность в целях устойчивого развития общества, а не компании) предполагает, что отчет должен быть обращен в будущее, т.е. в большей степени концентрироваться на том, как сегодняшняя деятельность компании и принимаемые ею решения повлияют на условия, в которых мы будем жить и работать через 10–20–50 лет. В то же время, очевидно, что не только конкретных стейкхолдеров конкретных компаний, но и все российское общество в целом интересуют совсем другие вопросы и в основном сегодняшнего дня, а не общего будущего (ремонт ЖКХ, больницы, уровень зарплаты работников).

Контекст устойчивого развития – то, что отсутствует в подавляющем большинстве отчетов, отмечают западные эксперты (имея в виду не российскую, а международную практику). Кстати, именно эта цель (создать отчет, устремленный в будущее) является одним из сложных вопросов для идеи интегрированной отчетности.

Западные эксперты предполагают следующие сценарии решения этих «трудных вопросов»:

- отчеты в области устойчивого развития будут изменяться от глобального полотна, охватывающего все существенные темы и области деятельности, к отчетам, которые будут продвигать и поддерживать бренды компаний на локальных рынках;
- компании будут более полно и методологически грамотно учитывать мнение своих сотрудников о том, что должен содержать отчет (вовлекая в этот процесс все большее их число);
- компании будут писать не о том, сколько и каких хороших дел делается, а о том, каких изменений удалось достичь в результате этих хороших дел;
- будут использоваться современные телекоммуникационные возможности (сайты, блоги и т.д.) для оперативного обсуждения узких или, наоборот, привлекающих большое общественное внимание вопросов.

Российские компании пока идут по пути издания в основном универсальных отчетов, причем набор тем, которые находят в них отражение, конечен. Можно предположить о причинах такого положения.

Многие российские компании считают, что отчет в области устойчивого развития – это отчет об устойчивом развитии самой компании, а не общества. При таком подходе ряд тем заведомо оказывается посторонними для отчета.

Российские компании не слишком активно реагируют на международные общественные инициативы (российских аналогичного статуса и содержания практически нет) и редко принимают решение об участии в них. Таким образом, такие инициативы в основном не воспринимаются как индикатор существенности той или иной темы.

Круг заинтересованных сторон, к которым обращены нефинансовые отчеты российских компаний, ограничен: это прежде всего российские власти (разных уровней), инвесторы, кредиторы и иногда партнеры (в основном зарубежные). Немногочисленные отчитывающиеся компании, которые работают в секторе B2C, ориентируются еще и на потребителей. Характерно, что в этом списке почти никогда не присутствуют ни пресса, ни некоммерческие организации, которые часто являются выразителями интересов общества.

Наконец, по-прежнему наблюдается неготовность российских компаний говорить о проблемах и нацеленность на позитив, что также сужает тематическое разнообразие отчетов.

Сравним тематический охват отчетов международных и российских компаний на примере нефтегазового сектора. Учитывая то, что компании нефтегазового сектора (как международные, так и российские) давно отчитываются по «триединому итогу», сохраним для анализа именно такой подход.

**Г** Для некоего ориентира используем мнения участников Инициативы ответственного инвестирования, которое было проведено в 2010 г.

Признаки хорошего отчета:

- Четкий профиль компании;
- Объяснение того, каким образом стратегия в целях устойчивого развития взаимосвязана со стратегией развития компании, эффективная интеграция целей устойчивого развития (общества) в стратегию компании;
- Анализ рисков и возможностей, а также тенденций в развитии рынков присутствия компании;
- Наличие четких бизнес-ориентиров (цели и показатели).
- Четкая иерархия существенных тем, внятное объяснение, каким образом существенные темы были выявлены и приоритизированы;
- Конкретные примеры вовлечения стейкхолдеров, включая имена участников; подтверждение того, что высказанные ими мнения нашли отражение в стратегии или принимаемых решениях;
- Голос стейкхолдеров «слышен» в отчете в виде цитат, протоколов и т.д.

## Тематический анализ отчетности

В отчетах зарубежных нефтегазовых компаний наблюдается некоторая сопоставимость подходов к раскрытию информации и трактовке принципа существенности. Многие темы совпадают в блоках, посвященных экономическим и экологическим воздействиям, при этом компании проявляют индивидуальный подход и могут привлекать внимание читателя к темам, которые они сами считают важными. Наибольшее разнообразие в представлении информации наблюдается в блоке «Социальные воздействия» (взаимодействие с местными сообществами), что обусловлено культурными особенностями регионов присутствия компаний и их приоритетами.

Практика российской нефинансовой отчетности совместима с отчетами зарубежных компаний по неширокому спектру существенных тем, которые встречаются в основном в экологических разделах и разделах, посвященных местным сообществам.

## Экономические воздействия

Руководства в области нефинансовой отчетности не задают четких критериев того, что именно должен содержать отчет в части анализа экономических воздействий своей деятельности<sup>45</sup>. Поэтому трактовка содержания этого блока отчетности сильно варьируется. Несколько тем, которым уделяют внимание как российские, так и зарубежные компании, совпадают, однако раскрываются с различной степенью подробности и искренности. Среди них:

- отраслевые перспективы и стратегии развития бизнеса компаний;
- роль различных видов энергоносителей в будущем общества;
- цепочка поставок (поставщики и подрядчики),
- экономическое развитие территорий присутствия.

### Отраслевые тенденции и стратегии компаний

Почти во всех отчетах зарубежных компаний излагается видение развития отрасли на перспективу во взаимосвязи с собственной стратегией развития бизнеса, однако наиболее полно и последовательно этот подход применяется двумя компаниями (BP и Shell), что сделало их отчеты корпоративным брендом. Существенные темы, связанные с отраслевой спецификой, включают:

– **Глобальная общая задача – построение устойчивой системы энергоснабжения человечества**

Тема носит дискуссионный характер. Доступность энергоресурсов влияет на качество жизни лю-

<sup>45</sup> GRI, как и приведенное выше мнение участников POI, содержит лишь общие ориентиры.

дей, при этом потребность в энергоресурсах в мире растет, и одновременно повышаются экологические и прочие риски. Переход к низкоуглеродной энергетике и связанные изменения в моделях бизнеса компании объявляют своей стратегической задачей и вкладом в решение задачи глобальной. Обсуждаются проблема нехватки энергии и прогностические модели производства и потребления энергоресурсов в будущем.

При этом в условиях падающей добычи на старых месторождениях, усложнении условий добычи и разведки, расходы на разведку, добычу и транспортировку растут опережающими темпами, что не может не сказаться на ценах на энергоносители и приводит к большой волатильности финансовых рынков и росту стоимости энергии для конечных потребителей.

#### **– Производство чистой энергии**

Развитие технологий, финансирование исследований и изобретение новых технологий позволяет вовлекать в энергобаланс возобновляемые и альтернативные виды энергии. Этой теме традиционно все энергетические глобальные компании уделяют значительное внимание, подробно представляя свои усилия. При этом, объективно говоря, в зарубежных отчетах эта тема подается хоть и увлекательно, однако не слишком сбалансированно: например, сложно найти серьезный анализ рисков и экологических последствий, связанных с использованием этих ресурсов. Взаимосвязанно с данной темой обсуждается также вклад компаний в решение проблемы изменения климата.

#### **– Инвестиции в исследования и разработки**

Большинство крупных компаний финансирует исследовательские работы, справедливо полагая, что это инвестиции в будущее их бизнеса и в интересах общества.

#### **– Энергетическая безопасность, диверсификация и надежность поставок энергоресурсов**

Тема энергетической безопасности, активно обсуждавшаяся пару лет назад, приобрела более спокойный характер, хотя и не исчезла вовсе со страниц отчетов.

#### **– Использование ресурсов**

Учитывая стратегическую задачу рационального использования природных ресурсов, компании уделяют внимание сокращению потерь добываемых ресурсов (в том числе на технологические цели), повышению глубины нефтепереработки и более полному извлечению компонентов добываемого сырья, энергоэффективности, полезному использованию отходов и другим темам.

В российских отчетах читатель увидит далеко не все из перечисленных тем.

Отсутствие подробного отраслевого контекста, прогнозов и роли компаний в будущем российской энергетике, возможно, объясняется высокой неопределенностью российского рынка, не связанной с фундаментальными рыночными факторами. Стратегии собственного развития, впрочем, российские компании, как правило, излагают достаточно подробно, но эти стратегии жестко ограничены интересами самих компаний и объявляют исключительно внутренние задачи, которые вряд ли могут представлять большой интерес для стейкхолдеров (кроме, возможно, инвесторов).

Остальные темы в последние годы начали получать определенное внимание. В этом аспекте выделяется «Лукойл» – единственная российская компания, которая в своих отчетах сообщает о получении первого опыта по использованию биотоплива; мер, направленных на рациональное использование энергоресурсов; стратегии диверсификации; планах по выпуску топлива и смазочных веществ новых классов. Ценно и то, что излагается также и позиция компании (пусть и в очень аккуратном виде), которая не совпадает с глобальным трендом.

Своеобразным лидером по отстаиванию собственной позиции можно назвать «Газпром»: в своем первом отчете в области устойчивого развития компания впервые представила собственную точку зрения, которая существенно расходится с общепринятой, в том числе и в понимании концепции устойчивого развития. Представляется, что такой плюрализм мнений в нефинансовых отчетах следует только приветствовать, поскольку разнообразие мнений в гораздо большей степени отражает реальную ситуацию в корпоративном секторе.

#### **Взаимодействие с поставщиками**

Учитывая глобальный характер современной экономики, компании признают, что взаимодействие с поставщиками является важным аспектом бизнеса. Кроме того, и сами нефтегазовые компании выступают поставщиками своих клиентов и партнеров. Особую важность этого аспекта показала авария в Мексиканском заливе, финансовую ответственность за которую, вероятно, придется разделить не только BP, но и ее подрядчикам, чьи решения могли оказать влияние на конечный результат.

Для своих поставщиков зарубежные компании разрабатывают программы и руководства, с помощью которых призывают их разделять принципы КСО/УР, которыми руководствуются сами компании. В России такой подход применяет, судя по первому отчету, только «Сахалин Энерджи», которая

сообщает о наличии «Программы развития поставщиков», цель которой – повышение конкурентоспособности российских предприятий не только на внутреннем, но и на внешнем рынках.

В отчетах российских компаний эта тема практически не получает освещения, тем более в «экономическом» блоке. Единственный аспект, который можно найти, имеет отношение скорее к этике ведения бизнеса: проведение открытых тендеров на закупки товаров и услуг, к которым имеют доступ все желающие. Такие сведения присутствуют, например, в отчетах «Роснефти», «Газпрома», «Татнефти».

### Экономическое развитие территорий присутствия

В международной практике нефинансовой отчетности спектр не прямых экономических воздействий деятельности нефтегазовых компаний не имеет отраслевой специфики и, как правило, включает следующие темы:

- развитие сети местных поставщиков;
- инвестиции в уставной капитал местных компаний;
- создание центров поддержки предпринимательства;
- привлечение новых производителей на территории с исчерпанными запасами и закрывающимися добывающими предприятиями;
- производство продуктов для местного потребления.

Компании также продвигают принципы рационального управления природными ресурсами в регионах, где ведется добыча, помогают местным властям эффективно управлять развитием территории, формируют Советы по региональному развитию, поддерживаемые компаниями.

В практике отчетности российских компаний эта тема также получает освещение, причем гораздо более подробное, однако читателю представляются результаты деятельности, важные скорее с социальной, чем с экономической точки зрения. Все компании сообщают об использовании механизма соглашений о социально-экономическом партнерстве с органами местной власти, объявляя общий объем инвестиций в территории присутствия и (не всегда) основные направления сотрудничества. Однако результаты исполнения этих соглашений никогда не бывают представлены, что снижает ценность информации.

Более подробно, чем остальные, тему регионального присутствия и роли компании в развитии территорий освещает «Лукойл», представляя в каждом отчете сведения о деятельности дочерних предприятий в федеральных округах и субъектах Федерации. Такая информация, вероятно, представляет интерес для целевой аудитории отчета, однако экономические воздействия в регионах все-таки нуждаются в более четком именно экономическом анализе.

### Производимая продукция

В отчетах зарубежных компаний данная тема обязательно присутствует либо в самостоятельном разделе, либо в экономическом блоке. Основные аспекты темы: безопасность продукции, производство новых, экологически более дружественных видов топлива (в частности, биотоплива – эта тема стала очень модной для обсуждения в последние 2–3 года), взаимодействие с потребителями.

Российские компании также освещают данную тему, но лишь в единичных отчетах она подана таким образом, что становится понятно: компания считает ее существенной. И это несмотря на то, что общество волнует ряд вопросов, связанных с продукцией нефтегазовых компаний, и эти интересы выражаются вербально, например:

- система ценообразования на моторные топлива; эффективность мер, предпринимаемых Федеральной антимонопольной службой в отношении нефтяных компаний (повышение цен на газ – отдельная тема, тоже небезразличная для населения);
- скорость введения новых видов топлива и корреляция сроков с состоянием автомобильного парка в стране и ряд других.

Табл. 11. Основные финансово-экономические показатели, используемые компаниями в отчетах

Финансовые и экономические показатели	
Доходы	Выплаты на содержание работников
Чистая прибыль	ЕБИТДА (доход до налогообложения)
Активы	Объем выплаченных налогов
Капитальные затраты	
Выплаты поставщикам капитала (дивиденды)	
Чистые подтвержденные запасы	
Объем закупок у внешних поставщиков	

## Экологические воздействия

Экологическим темам глобальные компании нефтегазового сектора традиционно уделяют значительное внимание, что неудивительно. Эксперты подтверждают: эта тема является наиболее важной и привлекающей внимание большинства заинтересованных сторон.

В отчетах российских компаний эта область КСО тоже в последнее время получает значительное внимание, включая и такие темы, которые долгое время обходились молчанием (например, изменение климата, энергоэффективность).

Характерно, что подходы к управлению экологическими воздействиями в большинстве отчетов раскрываются достаточно полно: в компаниях приняты политики, разрабатываются целевые программы, ведется контроль основных показателей.

Табл. 12. Элементы системы управления экологическими воздействиями, представленные в отчетах российских компаний

	Элемент представлен полно	Представлены отдельные сведения	Элемент не представлен
Политика	8	1	1
Интегрированная система управления	5	1	4
Сертификация системы управления	6		4
Показатели деятельности	4–5 показателей*	2–3 показателя	0–1 показатель

\* Примечание: учитываются показатели Социальной хартии российского бизнеса.

### Промышленная безопасность и эксплуатационная надежность, крупные аварии

В отличие от российской практики, когда компании стараются замалчивать любые, даже крупные, инциденты и не склонны сообщать о них, в том числе и в нефинансовых отчетах, зарубежные компании не скрывают такого рода информацию. Более того, Руководство GRI прямо запрашивает информацию не только о мерах предупреждения технологических аварий и инцидентов, но и о принятых мерах по итогам расследования таких происшествий. В представлении этой и еще нескольких подобных тем практика нефинансовой отчетности в России и зарубежных компаниях коренным образом отличается.

### Изменение климата

Несмотря на то, что российские компании занимают скептическую или осторожную позицию в отношении этой темы, все они тем не менее признают, что необходимо предпринимать усилия для того, чтобы выбросы парниковых газов и иные негативные воздействия на атмосферный воздух снижались, учитывая глобальный характер отрасли.

Серьезное внимание к управлению воздействиями по выбросам парниковых газов было привлечено благодаря Проекту по раскрытию информации о воздействии на климат (The Climate Disclosure Project, CDP). Из российских компаний в проекте участвуют «НОВАТЭК», «Газпром», «Татнефть».

### Утилизация попутного нефтяного газа

Для глобальных компаний нефтяного сектора эта тема уже давно перестала быть актуальной. Для России же тема более чем горячая в связи с принятием на законодательном уровне целевой установки довести этот показатель до 95% к 2011 г. (впоследствии срок был перенесен).

### Энергоэффективность и энергосбережение, возобновляемые источники энергии

Тема была сначала поднята глобальными компаниями (при этом эксперты по нефинансовой отчетности сетовали, что вопросами энергоэффективности все больше подменялся глубокий анализ всех аспектов устойчивого развития).

Теперь тема стала актуальной и в России. Во всех отчетах крупных нефтегазовых компаний такой раздел присутствует: в нем представлены программы по энергосбережению, основные показатели по прямому потреблению и экономии энергии.

### Разливы нефти и иные специфические экологические воздействия («лисы хвосты»)

Хорошей практикой считается отражение в отчетах подробных сведений, отражающих усилия компаний по предупреждению и ликвидации последствий аварий, например: а) результатов расследования причин аварий, б) мер, предпринятых для ликвидации последствий аварий, в) размера денежных компенсаций, выплаченных пострадавшим в результате аварий.

Российские компании предпочитают обходить эту тему, уделяя значительно больше внимания описанию систем управления промышленной безопасностью, проведению учений и декларациям пожарной безопасности, т.е. в основном мер, направленных на выполнение законодательных требований.

### Биоразнообразие, уникальные и хрупкие экосистемы

По данной теме в отчетах международных компаний представлено довольно много информации. В основном это описание проектов и программ, направленных на сохранение биоразнообразия, проведение исследований влияния производственной деятельности на состояние биосистем. Часто такие программы реализуются в партнерстве с местными научными и экологическими организациями и представляются в отчетах, в том числе и в качестве позитивного опыта взаимодействия с одной из основных групп СХ.

Российские компании также начали отражать эту тему в отчетах, например «Газпромнефть», «Газпром», «НОВАТЭК» рассказывают о своих программах, направленных на сохранение природы северных регионов страны. «Татнефть» сотрудничает с научными организациями по этой теме. Однако в целом сведения носят несистемный характер и подходят скорее для кейсов, чем для отражения управленческой практики.

**Табл. 13. Основные экологические показатели**

Примечание. Количество используемых экологических показателей в отчетах зарубежных компаний колеблется от 10–20 до 100–150.

Основные экологические показатели, наиболее часто используемые в отчетах зарубежных компаний	Использование данных показателей в отчетах российских компаний
Объемы выбросов парниковых газов	△
Объем сжигаемого газа в факелах (диоксид серы, оксиды азота, летучие органические вещества)	●
Разливы нефти	●
Потребление пресной воды, повторное использование воды	△
Отходы (опасные, неопасные, всего, повторно используемые отходы)	▲
Количество энергии, сэкономленной в результате мероприятий	▲
Энергоэффективность (показатели Energy Intensity Index, Chemicals Energy Index)	▲
Внешняя оценка деятельности по охране окружающей среды (награды)	▲
Затраты на мероприятия по охране окружающей среды	▲
Штрафы за нарушение экологических норм и требований	△

▲ используется полно или часто

△ частично или редко

● не используется

## Социальные воздействия

Социальные воздействия, как правило, компании анализируют в двух блоках отчетов: блоке, посвященном управлению трудовыми ресурсами и взаимоотношению с персоналом, и блоке, посвященном участию компаний в жизни местных сообществ.

### Работники

Ключевыми темами нефинансовых отчетов зарубежных компаний являются:

**Безопасность (охрана труда и здоровья при выполнении профессиональных обязанностей), Развитие профессионального и личного потенциала работников (программы обучения и образования),**

**Повышение удовлетворенности работников своей работой в компании.**

Таким образом, внутренняя социальная политика и ее результативность анализируется компаниями в основном с позиций прав человека и применения основных конвенций по социально-трудовым отношениям МОТ (Международной организации труда).

В отчетах некоторых компаний (Total, Eni) отражается информация в отношении политики оплаты труда, внутренних коммуникаций и т.д., однако признать такой подход широко распространенным нельзя.

Российская практика отчетности в отношении внутренней социальной политики коренным образом отличается от зарубежной. Хотя указанные выше ключевые темы также находят в них отражение, более пристальное внимание по-прежнему уделяется таким вопросам, как система оплаты труда и мотивации, социальные льготы и компенсации, программы корпоративного спорта и отдыха, корпоративная культура и т.д.

### Местные сообщества

Тематический блок о взаимодействии компаний с местными сообществами – наиболее свободный от установленных руководствами по отчетности требований к характеру информации, которую необходимо отражать. Поэтому компании творчески подходят к наполнению данного блока, разделы отчетов отличаются большим разнообразием форматов представления данных и критериев отбора информации.

Излюбленным приемом всех компаний является включение в данный раздел большого количества историй и кейсов (практических примеров). Информация носит в основном качественный (описательный) характер при небольшом количестве числовых показателей.

К основным темам, которые находят одинаково подробное раскрытие в отчетах как зарубежных, так и российских компаний, относятся:

- улучшение качества жизни местного населения: поддержка инфраструктуры, имеющей общественное значение, поддержка систем образования и здравоохранения;
- взаимодействие с некоммерческими организациями (НКО);
- программы и проекты, адресованные жителям и НКО: спектр программ широк, от образования до экологии.

Работа с местными сообществами и местными властями строится по программному принципу, широко используется инструментарий постоянного диалога, взаимодействия с некоммерческими организациями. Компании проводят обсуждения программ, которые они намерены реализовать в регионах присутствия, выслушивают предложения, определяют партнерские организации.

Табл. 14. Социальные показатели

Основные экологические показатели, наиболее часто используемые в отчетах зарубежных компаний	Использование данных показателей в отчетах российских компаний
Численность сотрудников	▲
Кол-во несчастных случаев со смертельным исходом (сотрудники, подрядчики)	▲
Травматизм – частота всех регистрируемых несчастных случаев (на 1 млн рабочих часов)	▲
Общая частота регистрируемых профессиональных заболеваний	△
Отсутствие по болезни (число дней в % к общему числу рабочих дней)	
Гендерный состав (на низших, средних и высших руководящих должностях)	▲
Удовлетворенность работников (%)	●
Доля работников, представленных в профсоюзах	△
Расходы на приобретение товаров и услуг у местных компаний	●
Количество контрактов, аннулированных из-за несоблюдения деловых принципов	●
Количество совместных предприятий, с которыми было прекращено сотрудничество	●
Инвестиции в социальные программы	▲

- ▲ используется полно или часто  
 △ частично или редко  
 ● не используется

## 2.3. Экологические показатели в корпоративных отчетах российских компаний<sup>46</sup>

### Методический подход

Анализ экологических данных в отчетах российских компаний опирается на изучение консолидированного списка экологических показателей, основанного на стандарте отчетности GRI (The Global Reporting Initiative)<sup>47</sup> и перечне базовых индикаторов результативности корпоративной нефинансовой отчетности РСПП<sup>48</sup>. В мини-исследование вошли следующие экологические показатели:

- Доля используемого вторичного сырья
- Использование энергии
- Удельное потребление энергии в натуральном выражении
- Потребление свежей воды на собственные нужды
- Удельное потребление воды в натуральном выражении
- Доля повторно использованной воды в общем объеме расхода воды на собственные нужды
- Выбросы парниковых газов
- Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу
- Удельные выбросы загрязняющих веществ в натуральном выражении
- Сбросы сточных вод
- Удельные сбросы сточных вод в натуральном выражении
- Сбросы загрязненных сточных вод
- Объем отходов
- Удельный объем отходов в натуральном выражении
- Число существенных аварий с экологическим ущербом
- Взысканный экологический ущерб
- Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия
- Инвестиции в объекты охраны окружающей среды

### Границы мини-исследования

Мини-исследование включает в себя нефинансовые отчеты, подготовленные российскими компаниями и компаниями с международным участием, действующими в России, за период с 2000 по 2009 г. и представленные в Национальном регистре корпоративных нефинансовых отчетов РСПП по состоянию на февраль 2010 г.<sup>49</sup>.

Всего проанализировано 196 отчетов, включая социальные, экологические отчеты и отчеты в области устойчивого развития. Социальные отчеты учитывались при изучении раскрываемости экологических показателей, поскольку практически в каждом отчете присутствует раздел, посвященный экологическим вопросам (лишь в 11 отчетах нет раздела по экологии или экологическая составляющая не упоминается). Все отчеты, представленные на сайте РСПП по состоянию на 2 февраля 2010 г., были проанализированы, кроме семи отчетов, которые были недоступны по техническим причинам.

### Основные выводы мини-исследования

#### Экологические показатели

Экологический аспект устойчивого развития признается одним из наиболее значимых в деятельности организаций и раскрывается большинством компаний. Он находит отражение в отчетах нефтегазового, электроэнергетического, химического и нефтехимического, металлургического и

46 Материал подготовлен для Обзора WWF Россия.

47 Руководство по отчетности в области устойчивого развития GRI. Version 3.0 – 2000-2006 <http://www.globalreporting.org/ReportingFramework/ReportingFrameworkDownloads/>

48 «Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в корпоративной нефинансовой отчетности», РСПП – Москва, 2008. <http://rspp.ru/Default.aspx?CatalogId=2220>

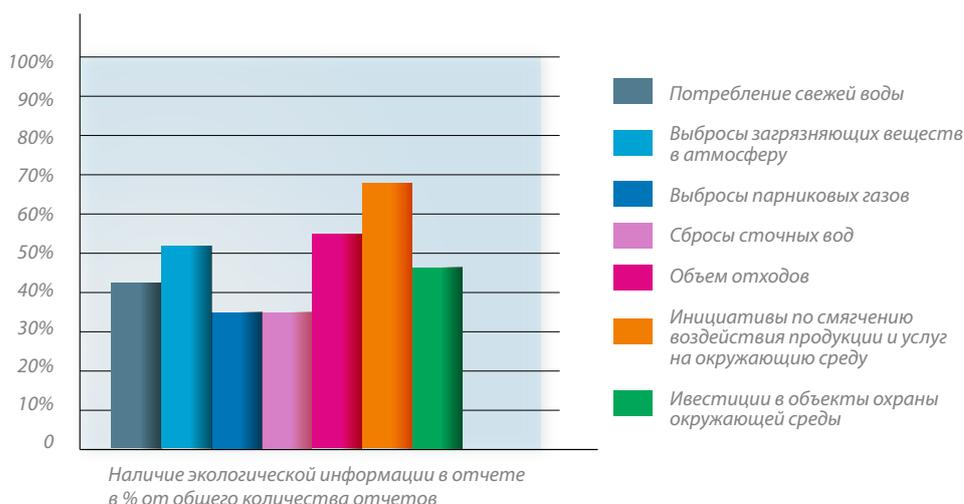
49 Библиотека нефинансовых отчетов РСПП <http://rspp.ru/Default.aspx?CatalogId=2257>

горнодобывающего секторов, в меньшей степени экологические показатели раскрываются организациями финансовой отрасли.

Российские компании предпочитают раскрывать те показатели, которые входят в обязательную экологическую отчетность в России в соответствии с нормами российского законодательства.

Для российских предприятий обязательными являются экологические показатели, используемые для расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду<sup>50</sup>. Эти данные совпадают с наиболее часто раскрываемыми в нефинансовых отчетах (выбросы в атмосферу, сбросы в воду, отходы). Таким образом, российские компании чаще показывают потребление свежей воды (42%), выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (51%), выбросы парниковых газов (34%), сбросы сточных вод (34%), объем отходов (54%), инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду (69%), инвестиции в объекты охраны окружающей среды (44%).

Илл. 16. Наличие экологической информации в отчете, в % от общего количества отчетов



Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду – наиболее часто раскрываемая экологическая информация, несмотря на ее необязательность согласно нормативным требованиям. Также компании часто показывают инвестиции в объекты охраны окружающей среды, иногда они предоставляют эти данные и в Росстат<sup>51</sup>.

Безусловно, все выше указанные экологические показатели представляют непосредственный интерес для заинтересованных групп граждан, но не менее занятыми для общественности являются удельные величины этих показателей, по которым можно судить об эффективности использования природных ресурсов и загрязнении окружающей среды.

Удельные величины экологических показателей демонстрируются крайне редко. Так, потребление энергии в натуральном выражении появляется в 11 отчетах (5,6%), потребление воды в натуральном выражении – в 9 (4,6%), объем отходов в натуральном выражении в 10 отчетах (5%). В то же время удельные сбросы сточных вод есть всего лишь в семи отчетах из 196 (3,6%). Лучше представлены удельные выбросы загрязняющих веществ (14%). Представляется, что наличие в отчете удельных величин также важно, как и абсолютных, поскольку позволяет неподготовленному читателю объективно оценить ситуацию.

Критерием раскрываемости экологической результативности деятельности компании мы считаем наличие как минимум пяти экологических показателей.

Спектр раскрываемых экологических показателей в нефинансовых отчетах компаний, работающих в России, различается, поскольку компании с иностранным участием и представительства гло-

50 В Расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду (Приложение 1 к Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.04.2007 № 204 (в ред. Приказа Ростехнадзора от 27.03.2008 № 182) входят следующие показатели: плата за выбросы стационарного объекта в пределах ПДВ, плата за выбросы от стационарного объекта в пределах ВСВ, плата за сверхлимитные выбросы от стационарного объекта, плата за выбросы от передвижного объекта, плата за сбросы загрязняющих веществ в пределах ПДС, плата за сбросы загрязняющих веществ в пределах ВСС, плата за сверхлимитные сбросы загрязняющих веществ, плата за размещение отходов в пределах установленных лимитов, плата за сверхлимитное размещение отходов. Обязательной формой отчетности является и ряд других форм.

51 Данные предоставляются по Форме №18 – КС «Сведения об инвестициях в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов».

бальных компаний предпочитают составлять отчетность по стандартам, принятым в развитых странах, где у них находится головной офис.

Например, российские компании редко раскрывают информацию по выбросам парниковых газов (всего 46 нефинансовых отчетов содержат такую информацию), в то время как все компании с иностранным участием или представительства глобальных компаний<sup>52</sup> минимум в один из своих отчетов (а большинство во все) включают такую информацию. В развитых странах данные по парниковым газам являются элементом экологической отчетности, поскольку существует запрос на такую информацию со стороны западной общественности.

В России информация по парниковым газам пока не привлекает должного внимания со стороны заинтересованных лиц. Интересно, что информацию по парниковым газам размещают российские компании, оказывающие значительное влияние на окружающую среду (это нефтегазовый, электроэнергетический и другие промышленные секторы), в то время как компании с иностранным участием или представительства раскрывают эти данные независимо от того, к какому сектору экономики они принадлежат. Показательны примеры компаний ОАО «Бритиш Американ Тобакко Россия», «Кока-кола ЭйчБиСи Евразия», которые раскрывают 75% показателей, которые мы считаем основными.

#### Экологическая политика

Для ряда заинтересованных групп важны не только экологические показатели, но также экологические стратегии и планы компании. Чаще всего они закреплены в экологической политике<sup>53</sup>. Наличие экологической политики выражает стремление компаний стать более ответственными и снизить негативное воздействие на окружающую среду. Описание в нефинансовом отчете экологической политики, а также инициатив по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду положительно воспринимается всеми группами заинтересованных лиц, в том числе неискушенными в области экологии.

Больше половины отчетов (54%) содержат информацию о наличии у компании экологической политики и экологических принципов ведения бизнеса. Высокая раскрываемость данного параметра среди компаний, представляющих различные секторы экономики, является одной из положительных тенденций в нефинансовой отчетности в России.

#### Формат представления данных

Выпуская отчет, компании не всегда задумываются, будет ли удобно читать информацию в формате, используемом в отчете, и будут ли эти данные понятны как профессиональному экологу, так и группам граждан, проживающим в регионе воздействия компании.

Необходимо подчеркнуть, что с каждым годом компании все более задумываются о доступности изложения и привлекательности своих нефинансовых отчетов для всех заинтересованных лиц.

### Тенденции раскрываемости экологической информации в нефинансовых отчетах

Российские компании раскрывают в нефинансовой отчетности в основном экологические показатели, являющиеся стандартами государственной экологической отчетности. В основном не раскрываются удельные величины, выбросы парниковых газов, что говорит об ограниченной экологической ответственности российского бизнеса.

Перечень экологических показателей, раскрываемых российскими компаниями, меньше совокупности показателей, отраженных в отчетах международных компаний.

С каждым годом компании, выпускающие нефинансовые отчеты, все более ориентируются на свою аудиторию, то есть делают их удобными для изучения, в том числе в части экологической отчетности.

52 В исследовании представлены нефинансовые отчеты следующих компаний, работающих в России В.Р. п.л.с., ОАО «ТНК-ВР - Холдинг», Концерн «Шелл», ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК», Alcoa, Inc., ОАО «Бритиш Американ Тобакко Россия», «Кока-кола ЭйчБиСи Евразия», Ново Нордиск АС Дания.

53 Под экологической политикой компании здесь подразумевается наличие отдельного документа, в котором последовательно закреплены экологические принципы компании, ее цели и стратегии в области экологии. Иногда экологическая политика планируется на определенный период времени, в большинстве случаев это среднесрочный период.

## 2.4. Анализ раскрытия информации о выполнении принятых обязательств в нефинансовых отчетах крупнейших российских компаний за 2007–2009 гг.<sup>54</sup>

Это мини-исследование представляет собой результат анализа данных нефинансовой отчетности ряда ведущих российских компаний за период 2007–2009 гг. по раскрытию информации о выполнении ранее принятых обязательств. Исследованы материалы 15 компаний<sup>55</sup>, представивших свои отчеты за все 3 указанных года.

Смешанные отраслевые характеристики рассмотренной выборки, а также разнообразие форм представленных отчетов не позволяют ставить вопрос о выявлении устойчивой тенденции по раскрытию информации о выполнении принятых обязательств. Тем не менее мини-исследование позволяет подтвердить гипотезу о том, что **ведущие российские компании в целом последовательно раскрывают информацию о выполнении принятых обязательств**, хотя этот процесс характеризуется некоторыми особенностями.

**Во-первых, большинство компаний поддерживают определенную преемственность формальных характеристик (структуры, содержания, визуального оформления) при подготовке нефинансовых отчетов, позволяющую прослеживать выбранные направления деятельности и набор соответствующих обязательств на протяжении нескольких лет.**

Из 15 компаний выборки 12 демонстрируют приверженность выработанной структуре отчета и 13 придерживаются выбранных стандартов визуального оформления. При этом отчеты лишь двух компаний из 15 содержат специальные разделы, посвященные раскрытию информации о степени реализации ранее принятых обязательств.<sup>56</sup>

Что касается отклонений от принципа преемственности, то выявлены две их разновидности. К первой относится формат своего рода «конъюнктурной отчетности»<sup>57</sup>, которая каждый год строится вокруг актуальных проблем; при этом проблемы, поднятые в отчете предыдущего года, практически не упоминаются, а информация о попытках их решения не предоставляется<sup>58</sup>. Вторая разновидность подразумевает использование нефинансовой отчетности как платформы для подробного рассказа о компании, напоминающего формат рекламной брошюры. Детально описывая свою историю, структуру, деятельность и результаты, компания не может обойти вопросы КСО, но информация об обязательствах присутствует в неявном или слабо структурированном виде.

**Во-вторых, принимаемые компаниями обязательства в большинстве случаев не формулируются в виде четких целевых установок в рамках конкретных программ или проектов, а прослеживаются в принципах деятельности, соотношенных с отдельными заинтересованными сторонами.**

Обязательства перед заинтересованными сторонами, интерпретированные как принципы деятельности, зачастую формулируются компаниями в крайне общем виде, что дает возможность столь же широко трактовать их выполнение<sup>59</sup>. В случае же отсутствия принятых компанией этических принципов или прописанных обязательств их роль исполняют заголовки разделов отчета. При этом если в последующем отчете структура меняется, и разделы исчезают, выполнение соответствующих

54 Материал подготовлен для Обзора Центром КСО им. PricewaterhouseCoopers Высшей школы менеджмента СПбГУ.

55 Периметр исследования охватил отчеты шести компаний нефтегазового и энергетического сектора, двух компаний химической и нефтехимической отрасли, одной металлургической компании, одной фармацевтической компании, одной компании по производству потребительских товаров, двух банков, одной телекоммуникационной компании и одной компании коммунального хозяйства.

56 Эти серии представлены нефинансовыми отчетами компаний ОАО «МХК «Еврохим» и ОАО «ГМК «Норильский никель».

57 Определение «конъюнктурный» используется здесь в его аутентичном значении, т.е. как отражающий конкретную ситуацию в конкретный отрезок времени.

58 Так, например, отчет ОАО «СИБУР-Холдинг» за 2007 г. написан в форме интервью с высшим руководством компании, где в форме многосторонней дискуссии обсуждаются насущные вопросы корпоративной социальной ответственности. Следующий отчет, за 2008 г., рассказывает о борьбе компании с кризисом, а отчет за 2009 г. полностью сосредоточен на экологической составляющей деятельности предприятия.

59 Типичным примером неконкретного обязательства является заявление: «Мы уважаем своих сотрудников и обязуемся достойно оплачивать их труд, предоставлять необходимый социальный пакет, заботиться об их безопасности и создавать благоприятную атмосферу для совместной деятельности и самореализации».

обязательств отследить сложно или невозможно. В то же время во всех представленных отчетах есть подробные разделы, где приведены четкие показатели.

Исследование дает основание предположить, что компании предпочитают акцентировать общие обязательства, интерпретированные как принципы деятельности, в тех сферах, где не чувствуют себя уверенно или где серьезная работа по тем или иным причинам не проводится или не приносит желаемых результатов. Поскольку обойти эти сферы не представляется возможным в связи с существующими ожиданиями заинтересованных сторон, в отчете они упоминаются, но не конкретизируются. Соответственно, информация о проводимых с целью выполнения поставленных задач мероприятиях раскрывается не для каждого обязательства и значительно варьируется по своей полноте.

В свою очередь, демонстрация преимущества принципов, постоянного отслеживания и актуализации задач при полном информационном покрытии взятых на себя обязательств является в настоящее время скорее исключением, чем правилом<sup>60</sup>.

Что же касается возможных отраслевых различий, то они выражаются в традиционно большем внимании добывающих и перерабатывающих компаний к экологическим обязательствам и их выполнению, что естественным образом вытекает из специфики их деятельности и соответствует ожиданиям заинтересованных сторон. В свою очередь, обязательства банковских организаций зачастую ориентированы на благотворительную деятельность<sup>61</sup>.

**В-третьих, формулировка четких целевых установок, выраженных в количественных и качественных показателях, как правило, подразумевает наличие конкретных программ и проектов, с последующим раскрытием информации о ходе их реализации.**

Подразумевается предоставление информации как о выполненных, так и о невыполненных обязательствах. Однако компании нередко замалчивают те обязательства, которые не удалось выполнить. Конкретно сформулированные в отчете одного года, они просто игнорируются в следующем<sup>62</sup>.

В то же время, почти все компании затронули в отчетах влияние кризиса 2008 г. При этом они либо отчитываются о том, что обязательства выполнены вопреки кризисным явлениям, либо объясняют невозможность реализации обязательств из-за насущных финансовых и иных проблем. Влияние кризиса прослеживается и в динамике объема обязательств, которые брали на себя компании в 2007, 2008 и 2009 гг. Отчеты за 2008 г. демонстрируют крайнюю осторожность в принятии на себя обязательств на будущий период. Многие компании явно предпочли не формулировать излишне подробные планы в отношении заинтересованных сторон. В отчетах 2009 г. эта тенденция все еще прослеживается, хотя и в меньшей степени.

В целом же можно отметить рост профессионализма российских компаний в составлении нефинансовой отчетности в 2007–2009 гг. Задачи, поставленные компаниями, с каждым годом формулируются все более специфично, возрастает детализация планируемых мероприятий и целевых показателей. Цели становятся более взаимосвязанными и ранжированными; сложность целей, задач и реализуемых проектов программ возрастает, в частности, устанавливаются задачи со сроками исполнения в несколько лет.

При попытке исследовать взаимосвязь формы отчетности с раскрытием информации о выполнении взятых компаниями обязательств были получены следующие выводы.

В первую очередь стоит отметить, что, несмотря на провозглашаемую ориентацию на международные стандарты нефинансовой отчетности, прежде всего GRI, многие из рассмотренных отчетов составлены в произвольной форме. Соответственно, в них, как правило, не содержится достаточного числа ключевых показателей эффективности и релевантных фактических данных, позволяющих корректно оценивать исполнение взятых обязательств.

Вместе с тем, наиболее качественное освещение обязательств и результатов наблюдается в отчетности тех компаний, которые используют международные стандарты отчетности либо элементы этих стандартов. При этом оптимальным, как показало исследование, является использование стандарта GRI, который предъявляет серьезные требования к детализации результатов корпоративной социальной деятельности.

Использующие этот стандарт компании вынуждены освещать свою деятельность в отношении исчерпывающего круга заинтересованных сторон и по большому количеству показателей. Компании, которые при написании отчета руководствуются принципами Глобального договора ООН, в большей степени демонстрируют «расплывчатость» или замалчивание конкретных результатов,

60 В качестве эталона здесь можно привести лишь одну компанию — ОАО «ГМК «Норильский никель».

61 В частности, благотворительным проектам посвящен почти весь содержательный объем нефинансовых отчетов, подготовленных такими компаниями, как «Альфа Банк» и «ФИА-Банк».

62 Примером лучшей практики здесь может служить группа компаний ВР, в отчетах которой описание случаев невыполнения обязательств сопровождается объяснением причин.

поскольку указанные принципы допускают вариативности представляемой информации и разных интерпретаций обязательств. Наконец, компании, строящие отчет в произвольной форме, столь же произвольно излагают информацию о выполнении обязательств и чаще всего употребляют общие формулировки.

Во-вторых, представляется, что отчеты, ориентированные на раскрытие информации об устойчивом развитии, являются более информативными в силу того, что устойчивое развитие невозможно без выполнения обязательств по отношению к широкому кругу заинтересованных сторон. В свою очередь, компании, выпускающие так называемые социальные отчеты, чаще ориентируются на ограниченный круг заинтересованных сторон в силу традиционной интерпретации понятия «социальный». Такие компании посвящают почти весь объем отчетности взаимоотношениям с персоналом, местными сообществами и благотворительными организациями. При этом они нередко забывают о раскрытии обязательств по отношению к акционерам и бизнес-партнерам. Что касается экологических отчетов, они являются узкоспециализированными и, как правило, не подразумевают иной информации, кроме охраны окружающей среды, использования ресурсов, безопасности производства и распоряжения отходами предприятий.

## ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ

### Конкурсы РСПП и с участием РСПП в области нефинансовой отчетности в 2008–2011 гг.



РСПП активно поддерживает инициативы, способствующие общественному признанию успешной практики компаний, в том числе в области развития нефинансовой отчетности, повышения информационной открытости компаний, прозрачности их деятельности, развития диалога с заинтересованными сторонами.

В традиционно проводимом РСПП Всероссийском конкурсе «**Лучшие российские предприятия. Динамика, эффективность, ответственность**» выделено направление «**Социальная ответственность**», одна из номинаций которого – «**Развитие нефинансовой отчетности**». В рамках этой номинации могут учреждаться также специальные номинации за конкретные достижения в области повышения открытости и развития отчетности.

Номинация РСПП «**Лучший отчет по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию**» была учреждена в рамках ежегодного Конкурса годовых отчетов, традиционно проводимого Биржей РТС, а в 2011 г. – совместно биржами ММВБ и РТС.

Результаты конкурсов свидетельствуют:

- растет интерес компаний к этим конкурсам, расширяется состав их участников;
- улучшается качество раскрываемой в отчетах информации, что выражается в увеличении числа номинантов и победителей конкурсов, а также появлении дополнительных специальных номинаций;
- преобладающая тенденция развития нефинансовой отчетности – стремление компаний к комплексному раскрытию информации о деятельности, включая экономические, социальные и экологические результаты, отражение процессов управления, в том числе – ответственностью и устойчивым развитием, а также взаимодействием с заинтересованными сторонами.

РСПП придерживается твердого мнения, что последовательная деятельность по поддержке ответственного предпринимательства, развитию добровольной нефинансовой отчетности компаний, подтверждающих свою устойчивость, ответственность и конкурентоспособность, позитивно влияют на положение не только отдельных компаний, но и на деловой климат в стране, улучшают имидж бизнес-сообщества в целом.

### Номинации Конкурса, учрежденные РСПП

XIV Ежегодный Конкурс годовых отчетов ЗАО ММВБ и ОАО «РТС»  
Победители в номинации РСПП «Лучший отчет по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию»

<b>2011</b>	<b>1-е место</b>	ОАО «СУЭК»
	<b>2-е место</b>	Госкорпорация «Росатом»
	<b>3-е место</b>	ОАО «Финансовая корпорация УРАЛСИБ» ОАО «МОЭСК»

XIII Ежегодный Конкурс годовых отчетов ОАО «РТС»  
Победители в номинации РСПП «Лучший отчет по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию»

<b>2010</b>	<b>1-е место</b>	ОАО «Татнефть»
	<b>2-е место</b>	ОАО «ГМК «Норильский никель»
	<b>3-е место</b>	ТНК-ВР Внешэкономбанк

## Всероссийский конкурс «Лучшие российские предприятия. Динамика, эффективность, ответственность»

Цель конкурса — определить наиболее динамично развивающиеся организации в отрасли на основании рейтинговых оценок с целью содействия устойчивому развитию самостоятельных и ответственных компаний, отвечающих долгосрочным интересам бизнеса и вносящим вклад в устойчивое развитие страны.

### Направление Конкурса «Социальная ответственность» Победители номинаций по нефинансовой отчетности

- 
- 2011**      **Номинация «ЗА РАЗВИТИЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ»**  
Госкорпорация «Росатом»
- Специальные отраслевые номинации:**
- «ЗА РАЗВИТИЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ»**  
ОАО «Финансовая корпорация «УРАЛСИБ»
- «ЗА РАЗВИТИЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В АТОМНОЙ ОТРАСЛИ»**  
ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект»  
ОАО «ТВЭЛ»
- «ЗА РАЗВИТИЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ»**  
ОАО «СУЭК»
- «ЗА РАЗВИТИЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ»**  
ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим»
- 
- 2010**      **Номинация «ЗА ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ В РАЗВИТИИ И ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА  
НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ»**  
ОАО «ГМК «Норильский никель»
- Номинация «ЛУЧШИЙ ДЕБЮТ В ОБЛАСТИ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ,  
ОТЧЕТНОСТИ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ»**  
Внешэкономбанк  
ОАО «Нижекамскнефтехим»
- Номинанты:**  
ОАО «Щуровский цемент»  
ОАО «Башнефть»
- 
- 2009**      **Номинация «ЗА ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ В РАЗВИТИИ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ»**  
ОАО «ЛУКОЙЛ»
- Номинация «ЗА ИНФОРМАЦИОННУЮ ОТКРЫТОСТЬ»**  
ОАО «Роснефть»
- Номинанты:**  
ОАО «Татнефть»  
ОАО «ГМК «Норильский никель»  
ООО «НОВОГОР-Прикамье» (ОАО «РКС»)
- 
- 2008**      **Номинация «ЗА ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ В РАЗВИТИИ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ»**  
ОАО «ГМК «Норильский никель»

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Опираясь на анализ тенденций развития нефинансовой отчетности в российской практике и на содержание отчетов, а также на выводы, сформированные в разделах Обзора, можно утверждать:

- Компании продолжают внедрение в свою деятельность принципов ответственной деловой практики, элементом которой является нефинансовая отчетность. Все большее количество компаний включается в процесс добровольной отчетности и регулярно выпускает отчеты, которые становятся частью корпоративной культуры и правилом хорошего тона. Темпы прироста участников процесса отчетности не очень высоки, но они и не замедляются.

- Заметно улучшается качество отчетной информации, которая становится все более содержательной. Растет число отчетов, освещающих сведения о компаниях по трединому итогу, включая экономическую, экологическую и социальную составляющие результативности деятельности. Расширяется спектр раскрываемых существенных тем, значимых для заинтересованных сторон, что свидетельствует о большей открытости компаний в отношениях с обществом.

- Более основательным и лучше организованным становится в компаниях сам процесс подготовки отчетов, включая вовлечение различных подразделений и активизацию их участия в этом процессе, а также внешних заинтересованных сторон, проведение мероприятий с которыми становится принятой практикой подготовки отчетов.

- Наряду с констатацией все большей комплексности представляемых компаниями сведений, следует отметить одновременно, что остаются темы и направления деятельности, по которым наблюдается информационная недостаточность. Это касается, например, освещения проблемных вопросов деятельности компании и острых тем, актуальных для внешнего сообщества. Многие компании сообщают о том, что они проводят анализ заинтересованных сторон и мероприятия по взаимодействию с ними. Однако, как правило, остается неосвещенной тема использования результатов взаимодействия в основной бизнес-деятельности, скупо раскрываются содержательные аспекты взаимодействия, мало оценок результативности и эффективности используемых механизмов с точки зрения влияния на снижение рисков и достижение баланса интересов. Следует признать при этом, что заинтересованные стороны и сами зачастую занимают пассивную позицию, ненацеленную на диалог.

- По-прежнему актуальным остается вопрос о поддержке со стороны государства усилий компаний в области КСО и разумных формах этой поддержки. В этом направлении пока, к сожалению, мало что изменилось. Однако проявился интерес государства к нефинансовой отчетности компаний с госучастием, что оказывает позитивное влияние на один из наименее прозрачных для общества сегментов российского бизнеса.

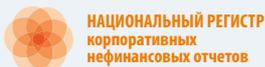
- Следует констатировать, что вместе с нефинансовой отчетностью в России развиваются и институты независимой оценки и подтверждения отчетов, в том числе в новой, развивающейся форме его внешней оценки – форме общественного заверения. Когда компания делает шаг навстречу открытости, решается на независимую оценку общественности, используя публичные процедуры верификации, она демонстрирует серьезное отношение к отчету и той информации, которую представляет внешнему сообществу. Роль внешнего заверения отчета достаточно высока, по мнению многих экспертов, она будет расти, поэтому важно, чтобы продолжали развиваться разные виды независимого подтверждения, как профессиональное, так и общественное, которые дополняют друг друга и, решая различные задачи, помогают компаниям в их взаимодействии с внешним сообществом.

- В целом нефинансовая отчетность в корпоративном секторе в России развивается поступательно, в соответствии с мировыми тенденциями, становится все более распространенной практикой.

## Использованные источники

1. Корпоративные нефинансовые отчеты компаний, опубликованные в 2008–2011 гг.
2. Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов РСПП.
3. Социальная хартия российского бизнеса – РСПП, 2008.
4. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов. Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. РСПП, М., 2006.
5. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2006–2007 гг. выпуска «Развитие социально ответственной практики», РСПП, М., 2008.
6. Международный стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности».
7. Рекомендации по проведению самооценки деятельности компании в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений международного стандарта ISO 26000: Руководство по социальной ответственности», РСПП, 2011.
8. Позиция РСПП об ответственной деловой практике в посткризисном экономическом развитии России. РСПП.
9. «В поисках баланса ответственности», статья А. Бима – «Экономика и жизнь, № 38, 2010.
10. «О корпоративной социальной ответственности в России» – статья Е.Феоктистовой, ж-л «Акционерное общество», май / 5(72), 2010.
11. Руководство по отчетности в области устойчивого развития GRI. Version 3.0 – 2000–2006.
12. «GRI and ISO 26000: How to use the GRI Guidelines in conjunction with ISO 26000», ([www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org)).
13. Конференция «Rethink. Rebuild. Report», Амстердам, 26–28 мая 2010 г.
14. CRRRA'2011 Global Winners & Reporting Trends – [www.Corporateregister.com](http://www.Corporateregister.com)
15. CRRRA'2010 Global Winners & Reporting Trends – [www.Corporateregister.com](http://www.Corporateregister.com)
16. Corporate Sustainability and the Recession: Firms' Strategy Response in a Financial Crisis. – Carolyn M. Campbell, Claremont McKenna College, 2010.
17. The Effect of Financial Crisis in Corporate Social Responsibility Performance. University of the Aegean, Greece. 2011.
18. Carrots & Sticks – Promoting Transparency and Sustainability. UNEP, KPMG, GRI et al., 2010.
19. <http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/PressResources/2011/SustainabilityExpertsCallforSmarterRegulationonTransparency.htm>
20. Investor Statement on Sustainability Reporting in Emerging Markets, 2008.
21. Danish Environmental Protection Agency ([www.mst.dk](http://www.mst.dk)).
22. [www.sicca-ca.org](http://www.sicca-ca.org)

## Приложение 1



# НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР КОРПОРАТИВНЫХ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ

Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов – это банк данных добровольных нефинансовых отчетов организаций, действующих на территории РФ.

Национальный регистр состоит из:

- Реестра компаний, готовящих нефинансовые отчеты в области устойчивого развития, социальные отчеты, экологические отчеты и интегрированные отчеты;
- Библиотеки нефинансовых отчетов, которая содержит электронные официальные опубликованные версии нефинансовых отчетов компаний, работающих в России, а также некоторых крупных транснациональных компаний.

## Отчеты в области устойчивого развития, социальные, интегрированные и экологические отчеты

**По состоянию на начало 2012 г.**

В Национальный регистр нефинансовых отчетов внесены 111 организаций, зарегистрировано 327 отчетов, которые выпущены в период начиная с 2000 г. В их числе экологические отчеты (ЭО) – 38, социальные отчеты (СО) – 161, отчеты в области устойчивого развития (ОУР) – 98, интегрированные отчеты (ИО) – 14, отраслевые отчеты – 16.

### РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТЧЕТОВ ПО ОТРАСЛЕВОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КОМПАНИЙ

Отраслевая принадлежность компаний	Число компаний	Количество отчетов				
		ИО	ОУР	СО	ЭО	Итого
Нефтегазовая	14	0	45	6	19	70
Энергетика	32	12	23	30	5	70
Металлургическая и горнодобывающая	13	1	14	24	0	39
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	4	1	0	16	0	17
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	4	0	0	4	12	16
Производство пищевых продуктов	3	0	2	8	0	10
Телекоммуникационная	6	0	2	9	0	11
Финансы и страхование	16	0	6	39	0	45
Жилищно-коммунальное хозяйство	3	0	0	8	0	8
Цементное производство и строительство	1	0	0	0	1	1
Образование, здравоохранение	3	0	0	7	0	7
Транспорт	3	0	2	7	1	10
Прочие виды услуг	3	0	3	1	0	4
Некоммерческие организации	2	0	1	3	0	4
<b>ВСЕГО</b>	<b>107</b>	<b>14</b>	<b>98</b>	<b>161</b>	<b>38</b>	<b>311</b>
Отраслевые отчеты	4	0	1	15	0	16
<b>ИТОГО</b>	<b>111</b>	<b>14</b>	<b>99</b>	<b>176</b>	<b>38</b>	<b>327</b>

## РЕГИСТР НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ

Компании	Отчетный период											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011

## Нефтегазовый сектор

ОАО «Газпром»		2001 ЭО	2002 ЭО	2003 ЭО	2004 ЭО	2005 ЭО	2006 ЭО	2007 ЭО	2008 ЭО	2009 ЭО ОУР	2010 ЭО	
ОАО «Газпром нефть» (ОАО «Сибнефть»)			2002–2003 ЭО		2004 СО			2004 ОУР	2008–2009 ОУР		2010 ОУР	
ОАО «ЛУКОЙЛ»				2003–2004 ОУР		2005–2006 ОУР		2007–2008 ОУР		2009–2010 ОУР		
ОАО «НК «ЮКОС»			2002–2003 СО									
ОАО «Татнефть»		2000–2005 ЭО		2004 СО	2005 ЭО		2006 ОУР	2007 ОУР	2008 ОУР	2009 ОУР	2010 ОУР	
BP p.l.c.					2004 ОУР	2005 ОУР	2006 ОУР	2007 ОУР	2008 ОУР	2009 ОУР	2010 ОУР	
ОАО «ТНК ВР-Холдинг»						2005 СО	2006 СО		2008 ОУР	2009 ОУР	2010 ОУР	
Концерн «Шелл»				2003 ОУР	2004 ОУР	2005 ОУР	2006 ОУР	2007 ОУР	2008 ОУР	2009 ОУР	2010 ОУР	
ОАО «НОВАТЭК»					2004–2005 ОУР		2006–2007 ОУР		2008–2009 ОУР			
ООО «Газпром трансгаз Ухта» (ООО «Севергазпром»)				2003 ЭО	2004 ЭО	2005 ЭО	2006 ЭО	2007 ЭО	2008 ЭО	2009 ЭО		
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»							2006 ОУР	2007 ОУР	2008 ОУР	2009 ОУР	2010 ОУР	
ЗАО «Таманьнефтегаз»								2007–2008 ОУР		2009 ОУР	2010 ОУР	
«Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.»										2009 ОУР	2010 ОУР	
ОАО АНК «Башнефть»										2009 ОУР		

## Энергетический сектор

РАО «ЕЭС РОССИИ»					2004–2005 СО		2006–2007 ОУР					
ОАО «Ленэнерго»		2000–2004 СО										
ОАО «Рязанская ГРЭС»	2000 ЭО	2001 ЭО	2002 ЭО	2003 ЭО	2004 ЭО							
ОАО «Волжская ТГК»						2005 СО	2006 СО					
ОАО «ОГК-2»						2005–2006 СО ОУР		2007 ОУР	2008 ОУР	2009 ОУР	2010 ОУР	
ОАО «ОГК-4»						2005 СО	2006 СО	2007 ОУР				
ОАО «ОГК-1»						2005 СО	2006 ОУР	2007 ОУР	2008 ОУР			
ОАО «ТГК-1»							2006 СО					
ОАО «ТГК-2»							2006 СО	2007 СО				
ОАО «ТГК-5»						2005–2006 СО		2007 ОУР				

ОАО «ТГК-6»					2006 СО					
(ТГК-13) ОАО «Енисейская территориальная генерирующая компания				2005 СО	2006 СО	2007 ОУП	2008 ОУП			
ОАО «Кузбассэнерго»				2005 СО	2006 СО					
ОАО «Энел ОГК-5» (ОАО «ОГК-5»)					2006 СО					
ОАО «ОГК-6»					2006 СО					
ОАО «Южная генерирующая компания - ТГК-8»				2005–2006 СО						
ОАО «ТГК-9»					2006 СО					
ОАО «Фортум» (ОАО «ТГК-10»)				2005 СО	2006 СО	2007 ОУП				
ОАО «Московская объединенная электросетевая компания»					2006 СО	2007–2008 СО		2009 СО	2010 ОУП	
ОАО «ФСК ЕЭС»						2007 ОУП	2008 ОУП	2009 ОУП	2010 ОУП	
ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга»								2009 СО	2010 СО	
ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»								2009 СО	2010 СО	
ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания- РусГидро»						2007 ОУП	2008–2009 ОУП		2010 ОУП	
Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»								2009 ИО	2010 ИО	
ОАО «Концерн Росэнергоатом»								2009 ИО	2010 ИО	
ОАО «Санкт-Петербургский научно- исследовательский и проектно- конструкторский институт «Атомэнергопроект»								2009 ИО	2010 ИО	
ОАО Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект»									2010 ИО	
Открытое внешнеэкономическое акционерное общество «Техснабэкспорт»								2009 ИО	2010 ИО	
ОАО «ТВЭЛ»								2009 ИО	2010 ИО	
ОАО «Атомэнергомаш»									2010 ИО	
ОАО «МРСК Центра и Приволжья»								2009–2010 СО		

### Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная

ОАО «Группа «Илим»				2004 СО				2008 ЭО	2009 ЭО	
ОАО «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат»				2004 ЭО		2006 ЭО		2008 ЭО		
ООО «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат» (ЗАО «СЗЛК»)	2000–2002 ЭО	2003 ЭО	2004 ЭО	2005 ЭО	2006–2007 ЭО					
ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК»			2004 ЭО СО	2005 ЭО СО			2007 СО			

## Химическая, нефтехимическая, парфюмерная

ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим»	2001–2005 CO				2006 CO	2007 CO	2008 CO	2009 CO	2010 CO
ОАО «СИБУР-Холдинг»					2006 CO	2007 CO	2008 CO	2009 CO	2010 CO
ООО «Амвэй»							2008 CO	2009 CO	2010 CO
ОАО «СХК»									2010 ИО
ОАО «Нижнекамскнефтехим»								2009 CO	2010 CO

## Металлургическая и горнодобывающая

ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	2000–2004 CO				2005 CO	2006 CO	2007 CO	2008 CO	2009 CO	2010 CO
Объединенная компания «Российский алюминий»	2002 CO				2005–2006 CO		2007 CO	2008 CO		
ОАО «ГМК «Норильский никель»		2003–2004 CO		2005 CO	2006 CO	2007 CO	2008 OYP	2009 OYP	2010 OYP	
Богословский алюминиевый завод – филиал ОАО «СУАЛ»		2003–2004 CO								
Alcoa, Inc.			2004 OYP	2005 OYP	2006 OYP					
ОАО «СУЭК»	2000–2005 CO				2006 CO	2007–2008 OYP		2009–2010 OYP		
ОАО «Полюс Золото»			2004–2005 OYP		2006–2007 OYP		2008–2009 OYP			
ОАО «Чусовской металлургический завод»					2006 OYP					
ОАО «Выксунский металлургический завод»					2006 OYP					
ОАО «Северсталь»		2004–2006 CO								2010 CO
ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»					2006 CO	2007 CO	2008 CO	2009 CO		
ОАО «Полиметалл»										2010 OYP
ОАО «Атомредметзолото»										2010 ИО

## Производство пищевых продуктов

ОАО «Бритиш Американ Табакко Россия»	2001–2002 CO	2003 CO	2004–2005 CO	2006–2007 CO				2009 OYP		
«Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия»						2007 CO	2008 CO	2009 CO	2010 CO	
ООО «САБМиллерРУС»										2010 OYP

## Телекоммуникационная

«КОМСТАР-ОТС»						2007 CO	2008 CO	2009 CO		
ОАО «Северо-Западный Телеком»						2007–2008 OYP				
ОАО «ВолгаТелеком»					2006–2007 OYP					

ОАО «Мобильные ТелеСистемы»								2008 CO	2009 CO	2010 CO	
ОАО «Ситроникс»								2008 CO	2009 CO		
ОАО «Центральная телекоммуникационная компания»									2009–2010 CO		

### Финансы и страхование

ОАО «Альфа-банк»			2003 CO	2004 CO	2005 CO	2006 CO	2007 CO	2008 CO	2009 CO		
ЗАО КБ «ФИА-БАНК»			2003 CO	2004 CO	2005 CO	2006 CO	2007 CO	2008 CO	2009 CO	2010 CO	
ОАО КБ «Солидарность»					2005 CO			2008 CO	2009 CO		
ФК «УРАЛСИБ»				2004 CO	2005 CO	2006 CO		2008 CO	2009 OYP	2010 OYP	
ЗАО «ЮниКредитБанк» (ЗАО «Международный Московский Банк»)					2005 CO	2006 CO					
Акционерная финансовая корпорация «Система»						2006 CO		2008 CO		2010 OYP	
ОАО «УРСА-Банк»						2006 CO	2007 CO				
Группа компаний «Ренова»								2008 OYP			
ОАО «МДМ-Банк»								2008 OYP			
ЗАО КБ «Ситибанк»							2007–2008 CO		2009 CO	2010 CO	
ОАО «Банк ВТБ»								2008 CO	2009 CO	2010 CO	
АКБ «АК БАРС»							2007 CO				
Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»									2009 OYP	2010 OYP	
ОАО Новосибирский коммерческий муниципальный банк					2005–2007 CO						
ОАО Коммерческий банк «СОЦИАЛЬНЫЙ ГОРОДСКОЙ БАНК»							2007 CO				
ОАО «Сбербанк России»										2010 CO	

### Жилищно-коммунальное хозяйство

ОАО «Российские коммунальные системы»			2003–2004 CO								
ООО «НОВОГОР-Прикамье»					2005 CO	2006 CO	2007 CO	2008 CO	2009 CO	2010 CO	
Группа компаний «РОСВОДОКАНАЛ»									2009–2010 CO		

### Цементное производство и строительство

ОАО «Щуровский цемент»								2008–2009 ЭО			
------------------------	--	--	--	--	--	--	--	-----------------	--	--	--

## Образование, здравоохранение

Ново Нордиск АС Дания					2005 СО		2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса					2005–2006 СО						
Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса								2008–2010 СО			

## Транспорт

ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии»						2006–2007 СО					
ОАО «Российские железные дороги»					2005 СО	2006 ЭО СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	
ОАО Авиакомпания «Трансаэро»						2006–2007 ОУР		2008–2009 ОУР			

## Прочие виды услуг

Юридическая компания «Пепеляев, Гольцблат и партнеры»						2006 СО					
ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»									2009 ОУР	2010 ОУР	
Компания «Эрнст энд Янг» (Ernst&Young)											2011 ОУР

## Некоммерческие организации

Детский фонд «ВИКТОРИЯ»						2006 ОУР					
«Агентство социальной информации»					2004–2007 СО			2008 СО	2009 СО		

## Отраслевые отчеты

«Общероссийское отраслевое объединение работодателей электроэнергетики»					2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Объединение «Желдортранс»									2009	2010	
Российский союз химиков							2007–2008 ОУР				
Союз российских пивоваров	2000–2004 СО				2005 СО	2006 СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	

## Приложение 2

## ОПЫТ ПОДГОТОВКИ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ: 2005–2010 гг.

	Название компаний	Годы выпуска нефинансовых отчетов	Стандарт отчетности и уровень соответствия стандарту	Социальные (СО) / экологические (ЭК) разделы в ГО (на примере годовых отчетов за 2009 г.)	Диалоги (Д) и общественные слушания (ОС), (для последнего отчета)	Заверение отчетов (для последнего отчета)
1.	РАО «ЕЭС России»	2006, 2008	GRI	-	Д+ОС	Проф. аудит
2.	ОГК-1	2006–2009	GRI (С)	СО+ЭК	нет	нет
3.	ОГК-2	Ежегодно с 2007 по н/в	GRI (В+), с 2008 г. в своб. форме	СО	нет	нет
4.	ОГК-3	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
5.	ОГК-4	2006–2008	GRI (В+)	СО	Д+ОС	Общественное заверение
6.	ОГК-5	2007	Своб. форма	СО	нет	нет
7.	ОГК-6	2007	GRI	ЭК	ОС	Общественное заверение
8.	ТГК-1	2007	GRI	ЭК	нет	Общественное заверение
9.	ТГК-2	2007–2008	GRI (В+)	нет	ОС	Общественное заверение
10.	ТГК-3	2007	Своб. форма	СО+ЭК	нет	нет
11.	ТГК-4	нет	нет	СО	нет	нет
12.	ТГК-5	2007–2008	GRI (В+)	нет	нет	Проф. аудит
13.	ТГК-6	2007	GRI	нет	ОС	Общественное заверение
14.	ТГК-7	2006, 2007	GRI	нет	нет	нет
15.	ТГК-8	2007	GRI (С)	нет	нет	нет
16.	ТГК-9	2007	GRI (С)	ЭК	Д	нет
17.	ТГК-10	2006–2008	GRI	нет	ОС	нет
18.	ТГК-11	2005, 2006	GRI	СО+ЭК	Д+ОС	нет
19.	Кузбассэнерго (ТГК-12)	2006–2007	GRI	СО	ОС	нет
20.	ТГК-13	2006–2009	GRI	ЭК	нет	нет
21.	ТГК-14	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
22.	ФСК ЕЭС	с 2008 по н/в	GRI (В+)	СО+ЭК	Д+ОС	Общественное заверение в 2008 г.
23.	РусГидро	с 2008 по н/в (через год)	GRI	СО	Д+ОС	нет
24.	ИНТЕР РАО ЕЭС	нет	нет	СО	нет	нет
25.	Холдинг МРСК	нет	нет	СО	нет	нет
26.	МРСК Центра	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
27.	МРСК Северо-Запада	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
28.	МРСК Урала	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
29.	МРСК Центра и Приволжья	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
30.	МРСК Волги	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
31.	МРСК Северного Кавказа	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
32.	МРСК Сибири	с 2010 г.	GRI	СО+ЭК	нет	нет
33.	МРСК Юга	с 2010 г.	Своб. форма	СО+ЭК	нет	нет
34.	МОЭСК	с 2007 по н/в	GRI (В+)	СО	нет	Проф. аудит
35.	Ленэнерго	2005	Своб. форма	СО+ЭК	нет	нет
36.	Янтарьэнерго	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
37.	Кубаньэнерго	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет
38.	Тюменьэнерго	нет	нет	СО+ЭК	нет	нет

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТАНДАРТ ISO 26000 «РУКОВОДСТВО ПО СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ» И СОЦИАЛЬНАЯ ХАРТИЯ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: СООТВЕТСТВИЕ ПРИНЦИПОВ

ISO 26000		СОЦИАЛЬНАЯ ХАРТИЯ
Раздел	Основные темы и проблемы	Принципы
		Социальная миссия бизнеса
6.2	Организационное управление	Мы, представители делового сообщества, видим свою общественную миссию в обеспечении устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, которое отвечает долгосрочным интересам бизнеса, способствует достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека.
4.8	Соблюдение прав человека	
6.6	Добросовестные деловые практики	
6.6	Добросовестные деловые практики	Мы признаем, что основная роль компаний состоит в создании материальных благ и услуг и приумножении общественного богатства. Выполнение этой роли жизненно важно для экономики и социального развития в любом обществе. Мы также признаем, что столь же важны используемые средства и пути, которые ведут к созданию этого богатства. В своем выборе мы опираемся на фундаментальные общечеловеческие ценности, нормы международного права, Конституцию и законы Российской Федерации, учитываем экологические и социальные последствия нашей деятельности.
6.6	Добросовестные деловые практики	Мы стремимся достигать высоких долгосрочных экономических и социальных результатов на основе баланса интересов наших акционеров, государства, работников, поставщиков и потребителей, общественных институтов и других заинтересованных сторон, затрагиваемых нашей деятельностью. Корпоративная социальная ответственность в нашем понимании – это часть эффективных бизнес-стратегий, прежде всего связанная с деятельностью и задачами развития каждой компании.
6.6	Добросовестные деловые практики	Мы считаем, что конструктивное сотрудничество, открытый диалог и партнерские отношения с выразителями интересов различных общественных групп, имеющих отношение к нашей деловой практике, – неотъемлемый элемент ответственного ведения бизнеса и фактор его успешности. Мы уважаем право заинтересованных сторон выражать свое мнение и право быть услышанными, готовы адекватно реагировать на разумные ожидания и запросы, а также предоставлять достоверную информацию о результатах нашей деятельности и ее последствиях.
6.6	Добросовестные деловые практики	Мы убеждены, что взаимоотношения бизнеса с представителями гражданского общества и государством должны строиться на основе публичности и законности.
6.6	Добросовестные деловые практики	Мы ответственно понимаем, что последствия решений, принимаемых бизнесом, выходят за рамки отдельных компаний. Каждая компания оказывает воздействие на общество, в котором она живет и действует и одновременно испытывает на себе его влияние. Последствия деловой активности все чаще приобретают общенациональные и глобальные масштабы.

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

В свободе экономической деятельности, в возможности проявления индивидуальности каждой компании, в честной конкуренции – сила и основная ценность предпринимательства, обеспечивающего рост благосостояния страны

Раздел	Основные темы и проблемы	Принципы
<b>6.8</b>	Участие в [жизни] сообществ и их развитие	Мы выступаем за ответственную свободу предпринимательства, добиваемся долгосрочного и устойчивого развития своих компаний, высоких финансовых результатов, которые создают основу для рентабельного развития, а следовательно, для роста занятости, экономического и социального благополучия страны
<b>6.8.3</b>	Обзор участия в [жизни] сообществ и их развития	
<b>6.8.7</b>	Проблема участия в [жизни] сообществ и их развития 1: Участие в [жизни] сообществ	
<b>6.8.9</b>	Проблема участия в [жизни] сообществ и их развития 5: Создание	
<b>6.6.3</b>	Проблема добросовестных деловых практик 1: Противодействие коррупции	Мы обязуемся вести предпринимательскую деятельность, соблюдая этические нормы, основываясь на принципах добропорядочности и справедливости, честности во взаимоотношениях со своими партнерами и конкурентами. Взяточничество, коррупция или сходная с этим деловая практика не может быть приемлемой для нас
<b>6.4.3</b>	Проблема трудовых практик 1: Наем и трудовые отношения	Мы – ответственные налогоплательщики, и тем самым вносим вклад в укрепление финансовых основ государства
<b>6.6.5</b>	Проблема 3: Добросовестная конкуренция	Мы придерживаемся принципов добросовестной конкуренции, с уважением относимся к своим конкурентам, не распространяем порочащие или неверные сведения о производимой ими продукции и услугах, не прибегаем к незаконным формам экономической борьбы
<b>6.6.5</b>	Проблема 3: Добросовестная конкуренция	Мы поддерживаем развитие открытых рынков товаров, услуг, инвестиций Мы воздерживаемся от сомнительных услуг для получения конкурентных преимуществ, ограничения свободной торговли
<b>6.6.6</b>	Проблема 4: Пропаганда социальной ответственности в рамках цепочки создания [добавленной] стоимости	Мы придерживаемся принципов справедливого ценообразования и добросовестной рекламы
<b>6.6.7</b>	Проблема 5: Уважение прав собственности	Мы уважаем право собственности и интеллектуальные права, исходя из их неприкосновенности

## ПАРТНЕРСТВО В БИЗНЕСЕ

Доверие со стороны акционеров, собственников и инвесторов – одна из ключевых ценностей в нашей деятельности

<b>6.6.1</b>	Обзор добросовестных деловых практик	Мы стремимся к достижению совершенства в управлении компаниями, с тем чтобы гарантировать справедливую и конкурентоспособную прибыль на капитал наших акционеров, собственников и инвесторов
<b>6.6.1</b>	Обзор добросовестных деловых практик	Мы обеспечиваем акционерам, собственникам и инвесторам открытый доступ к информации, ограниченный только рамками закона и условиями конкуренции

<b>6.6.1</b>	Обзор добросовестных деловых практик	Мы обеспечиваем сохранность, защиту и приумножение активов акционеров, собственников и инвесторов
<b>6.7.6</b>	Проблема, связанная с потребителями 4: Обслуживание и поддержка потребителей и разрешение претензий и споров	Мы учитываем в работе требования, претензии, предложения и ожидания акционеров, собственников и инвесторов
<b>6.3.6</b>	Проблема прав человека 4: Удовлетворение жалоб	

## РАБОТНИКИ

**Мы признаем работников важнейшей ценностью любой компании. Мы относимся к жизни человека как к высшей ценности. Для нас нет и не может быть компромисса между здоровьем, безопасностью работника и получением прибыли**

<b>6.3.10</b>	Проблема прав человека 8: Основные принципы и права в сфере труда	Мы признаем право работников на заключение коллективных договоров, право на свободу объединений и не создаем никаких препятствий для реализации этих прав
<b>6.4.5</b>	Проблема 3: Социальный диалог	Мы строим взаимоотношения с работниками на основе социального партнерства, общности целей, уважения взаимных интересов, реальности принимаемых сторонами обязательств и добросовестности их исполнения
<b>6.4.7</b>	Проблема трудовых практик 5: Развитие человеческого потенциала и обучение на рабочем месте	Мы поощряем стремление работников к производительному и эффективному труду
<b>6.4.4</b>	Проблема 2: Условия труда и социальная защита	Мы признаем трудовые права работников как неотъемлемую часть прав человека и соблюдаем установленные законом права работников
<b>6.3.9</b>	Проблема 7: Экономические, социальные и культурные права	
<b>6.4.3</b>	Проблема 1: Наем и трудовые отношения	Мы признаем право работников на заключение коллективных договоров, право на свободу объединений и не создаем никаких препятствий для реализации этих прав
<b>6.4.3</b>	Проблема 1: Наем и трудовые отношения	Мы признаем право работника на достойное, экономически обоснованное вознаграждение за результаты труда, стремимся обеспечивать своих работников работой и заработной платой, которые повышают их уровень жизни
<b>6.4.6</b>	Проблема трудовых практик 4: Охрана труда и безопасность на рабочем месте	Мы обеспечиваем охрану труда работников, принимаем меры по снижению рисков несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний
<b>6.4.4</b>	Проблема 2: Условия труда и социальная защита	Мы стремимся создавать и поддерживать такие условия труда, которые не наносят ущерб здоровью и человеческому достоинству работников
<b>6.4.6</b>	Проблема 4: Охрана труда и безопасность на рабочем месте	

<b>6.4.7</b>	Проблема трудовых практик 5: Развитие человеческого потенциала и обучение на рабочем месте	Мы способствуем раскрытию профессиональных и личных способностей наших работников, создаем возможности для профессионального и карьерного роста
<b>6.3.7</b>	Проблема 5: Дискриминация и уязвимые группы	Мы не допускаем в своих действиях дискриминационной политики и гарантируем работникам равные права и возможности независимо от пола, возраста, расовой принадлежности и религиозных убеждений
<b>6.3.10</b>	Проблема 8: Основные принципы и права в сфере труда	Мы не допускаем на своих предприятиях принудительного труда, использование детского труда и выступаем за их устранение
<b>6.4.3</b>	Проблема 1: Наем и трудовые отношения	Мы выстраиваем честные отношения в общении со своими работниками и обеспечиваем им доступ к информации, ограниченный лишь рамками закона и условиями конкуренции
<b>6.4.7</b>	Проблема 5: Развитие человеческого потенциала и обучение на рабочем месте	Мы способствуем раскрытию профессиональных и личных способностей наших работников, создаем возможности для профессионального и карьерного роста
<b>6.4.5</b>	Проблема 3: Социальный диалог	Мы поддерживаем участие работников в решении принципиальных вопросов развития предприятий, принимаем во внимание их предложения, требования и жалобы
<b>6.3.6</b>	Проблема 4: Удовлетворение жалоб	
<b>6.4.3</b>	Проблема 1: Наем и трудовые отношения	Мы стремимся предупреждать трудовые споры и конфликты, а в случае их возникновения - участвуем в открытых переговорах с работниками, признавая взаимную ответственность сторон социального партнерства
<b>6.4.3</b>	Проблема 1: Наем и трудовые отношения	Мы ответственно подходим к решению проблем занятости, которые могут возникнуть в связи с принимаемыми компаниями решениями, сотрудничаем с правительственными учреждениями, объединениями работодателей и работников, другими организациями, а также друг с другом по вопросам регулирования трудовых отношений, занятости и использования рабочей силы
<b>6.4.4</b>	Проблема 2: Условия труда и социальная защита	
<b>6.4.5</b>	Проблема 3: Социальный диалог	

## ПОТРЕБИТЕЛИ

### Смысл нашей деятельности – в надежном и качественном удовлетворении запросов и ожиданий потребителей наших товаров и услуг

<b>6.7.3</b>	Проблема 1: Добросовестные практики маркетинга, заключения договоров и беспристрастной подачи информации, основанной на фактах	Мы постоянно доказываем свое право на доверие и уважение клиентов и дорожим этим доверием
<b>6.7.4</b>	Проблема 2: Защита здоровья и безопасности потребителей	Мы стремимся производить только качественные товары и услуги, благоприятные и безопасные для здоровья потребителей
<b>6.7.4</b>	Проблема 2: Защита здоровья и безопасности потребителей	Мы используем в своей деятельности безопасные и надежные товары и услуги
<b>6.7.6</b>	Проблема 4: Обслуживание и поддержка потребителей и разрешение претензий и споров потребностей наших клиентов.	Мы обязуемся обеспечивать высокий уровень обслуживания и удовлетворения

<b>6.7.6</b>	Проблема 4: Обслуживание и поддержка потребителей и разрешение претензий и споров	Мы гарантируем честное отношение, уважение человеческого достоинства и культуры потребителей
<b>6.3.7</b>	Проблема 5: Дискриминация и уязвимые группы	Мы исключаем любую дискриминацию потребителей товаров и услуг в зависимости от пола, возраста, расовой принадлежности и религиозных убеждений
<b>6.7</b>	Проблемы, связанные с потребителями	
<b>6.7.3</b>	Проблема, связанная с потребителями 1: Добросовестные практики маркетинга, заключения договоров и непредвзятой подачи информации, основанной на фактах	
<b>6.7.4</b>	Проблема, связанная с потребителями 2: Защита здоровья и безопасности потребителей	Мы стремимся производить только качественные товары и услуги, благоприятные и безопасные для здоровья потребителей
<b>6.7.5</b>	Проблема, связанная с потребителями 3: Устойчивое потребление	

## ДЕЛОВЫЕ ПАРТНЕРЫ

### Наши отношения с деловыми партнерами основаны на взаимном уважении

<b>6.6.4</b>	Проблема добросовестных деловых практик 2: Ответственное вовлечение в политику	Мы устанавливаем честные и беспристрастные отношения с поставщиками, основанные на справедливом ценообразовании, признании лицензионных прав и права на торговлю
<b>6.6.4</b>	Проблема добросовестных деловых практик 2: Ответственное вовлечение в политику	Мы взаимодействуем с поставщиками товаров и услуг на принципах взаимной выгоды, прозрачности и полной ответственности за принятые на себя обязательства
<b>6.6.4</b>	Проблема добросовестных деловых практик 2: Ответственное вовлечение в политику	Мы приложим все усилия для того, чтобы наша коммерческая деятельность была свободна от принудительных действий и судебных разбирательств, которые могут нанести вред нашим партнерам
<b>6.6.5</b>	Проблема добросовестных деловых практик 3: Добросовестная конкуренция	Мы не допускаем в своей деятельности предоставления деловым партнерам необоснованных и непредусмотренных законодательством льгот и привилегий, использование которых может негативно сказаться на репутации компании
<b>6.7.3</b>	Проблема, связанная с потребителями 1: Добросовестные практики маркетинга, заключения договоров и непредвзятой подачи информации, основанной на фактах	Мы соблюдаем условия договоров с деловыми партнерами и выполняем свои обязательства

## ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, выстраиваем систему принятия решений с учетом соблюдения этих прав

<p><b>6.3</b> Права человека</p>	
<p><b>6.3.1</b> Общий обзор прав человека</p>	
<p><b>6.3.4</b> Проблема прав человека 2: Ситуации, связанные с риском для прав человека</p>	
<p><b>6.3.7.</b> Проблема прав человека 5: Дискриминация и уязвимые группы</p>	
<p><b>6.3.9</b> Проблема 7: Экономические, социальные и культурные права</p>	
<p><b>6.3.10</b> Проблема прав человека 8: Основные принципы и права в сфере труда</p>	
<p><b>6.4</b> Трудовые практики</p>	
<p><b>6.4.6</b> Проблема трудовых практик 4: Охрана труда и безопасность на рабочем месте</p>	
<p><b>6.4.7</b> Проблема трудовых практик 5: Развитие человеческого потенциала и обучение на рабочем месте</p>	

Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, выстраиваем систему принятия решений с учетом соблюдения этих прав, включая:

- право на равные возможности и отсутствие дискриминации;
- право на безопасность;
- право на здоровье;
- право на благоприятную окружающую среду;
- право на образование;
- право на свободу совести и слова;
- трудовые права работников;
- право на информацию;
- другие права, имеющие отношение к деятельности компаний

## СОХРАНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Мы считаем сохранение окружающей среды важнейшей общечеловеческой ценностью

<p><b>6.5</b> Окружающая среда</p>	
<p><b>6.5.1</b> Обзор [темы] окружающей среды</p>	
<p><b>6.5.4</b> Экологическая проблема 2: Устойчивое ресурсопользование</p>	
<p><b>6.5.1</b> Обзор [темы] окружающей среды</p>	
<p><b>6.5.2</b> Принципы и факторы</p>	
<p><b>6.5.3</b> Экологическая проблема 1: Предотвращение загрязнения</p>	
<p><b>6.5.4</b> Экологическая проблема 2: Устойчивое ресурсопользование</p>	
<p><b>6.5.5</b> Экологическая проблема 3: Смягчение изменения климата и адаптация к нему</p>	

Мы реализуем действия, направленные на экономное расходование энергии и воды для собственных нужд и, насколько возможно, сокращаем их потребление

Мы стремимся увеличивать долю продукции, производимой в соответствии со стандартами систем управления качеством, сопровождать нашу продукцию информацией и маркировкой об экологическом качестве и экологической безопасности

Мы стремимся к ограничению выбросов загрязняющих веществ, повторному использованию природных ресурсов, утилизации отходов

<b>6.5.3</b>	Проблема 1: Предотвращение загрязнения	Мы предлагаем и реализуем инициативы по смягчению воздействия нашей продукции и услуг на окружающую среду, сокращению масштаба вредного воздействия
<b>6.5.6</b>	Проблема 3: Смягчение изменения климата и адаптация к нему	Мы используем наши знания и опыт в области экологической безопасности и сохранения здоровья для повышения безопасности и благополучия граждан на территориях размещения наших производств и в обществе в целом
<b>6.5.6</b>	Проблема 3: Смягчение изменения климата и адаптация к нему	Мы используем наши знания и опыт в области экологической безопасности и сохранения здоровья для повышения безопасности и благополучия граждан на территориях размещения наших производств и в обществе в целом
<b>6.5.4</b>	Проблема 2: Устойчивое ресурсопользование	Мы предпринимаем реальные шаги по сохранению природной среды, в том числе путем создания и распространения экологически чистых технологий
<b>6.5.6</b>	Проблема 4: Защита окружающей среды и биоразнообразия и восстановление природных местообитаний	Мы используем наши знания и опыт в области экологической безопасности и сохранения здоровья для повышения безопасности и благополучия граждан на территориях размещения наших производств и в обществе в целом

## УЧАСТИЕ В РАЗВИТИИ МЕСТНОГО СООБЩЕСТВА

Мы понимаем, что наши компании и наши работники – неотъемлемая часть общества, и придерживаемся принципов корпоративного гражданства

<b>6.8.3</b>	Проблема участия в [жизни] сообществ и их развития 1: Участие в [жизни] сообществ	Мы поддерживаем в доступных для компаний формах усилия власти и гражданские инициативы в области экономического, социального и культурного развития территорий размещения
<b>6.8.4</b>	Проблема участия в [жизни] сообществ и их развития 2: Образование и культура	
<b>6.8</b>	Участие в [жизни] сообществ и их развитие	
<b>6.8.7</b>	Проблема участия в [жизни] сообществ и их развития 5: Создание благосостояния и дохода	Мы стремимся устанавливать эффективное партнерство с региональными и местными властями, институтами гражданского общества с целью совместного участия в достижении общих целей развития окружающего сообщества
<b>6.8.9</b>	Проблема участия в [жизни] сообществ и их развития 7: Социальные инвестиции	
<b>6.6.4</b>	Проблема добросовестных деловых практик 2: Ответственное вовлечение в политику	Мы принимаем участие в решении общественно значимых задач на региональном и общенациональном уровне
<b>6.6.4</b>	Проблема добросовестных деловых практик 2: Ответственное вовлечение в политику	Мы поддерживаем участие наших работников в деятельности местных сообществ
<b>6.8.3</b>	Проблема 1: Участие в [жизни] сообществ	Мы участвуем, в соответствии с нашими приоритетами, в некоммерческих предпринимательских и иных отраслевых, национальных и международных организациях, поддерживаем их инициативы

## Приложение 4

# ПОЗИЦИЯ РСПП ОБ ОТВЕТСТВЕННОЙ ДЕЛОВОЙ ПРАКТИКЕ В ПОСТКРИЗИСНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ

*Утверждена Постановлением Бюро Правления РСПП  
9 ноября 2009 г.*

РСПП считает, что принципы ответственной деловой практики, выработанные РСПП во взаимодействии с деловым сообществом и изложенные в Социальной хартии российского бизнеса, не только сохраняют актуальность, но и усиливают свое значение в период преодоления последствий мирового финансово-экономического кризиса и создания условий для долгосрочного экономического развития России.

Под влиянием кризиса усложнились взаимоотношения бизнеса с инвесторами, деловыми партнерами, работниками, потребителями товаров и услуг, местными сообществами и властными структурами. Усилились риски, связанные с возрастающим административным влиянием государства в экономике, сбоями в работе деловых партнеров по производственной и торговой цепочкам, ростом финансовых проблем, снижением потребительского спроса, осложнением ситуации в сфере трудовых отношений, иными негативными для бизнеса аспектами. Повысились риски нарушения общепринятых этических норм делового поведения.

Преодоление последствий кризиса и создание основ для долгосрочного устойчивого развития бизнеса и общества требуют особого внимания к соблюдению предприятиями принципов ответственной деловой практики. На бизнесе лежит своя доля ответственности за то, чтобы во взаимодействии с заинтересованными сторонами находить баланс интересов и взаимных обязательств, с учетом объективных возможностей их выполнения в условиях кризиса и на этапе выхода из него, следуя принципам рыночной экономики.

В числе задач развития и продвижения ответственной деловой практики, которые должны быть в центре внимания и практического решения на этапе преодоления кризиса и обеспечения дальнейшего роста экономики, считаем важным отметить следующие:

1. Осмысление на новом качественном уровне акционерами, собственниками и инвесторами всех российских компаний в частном и государственном секторе экономики предназначения бизнеса, способов достижения его устойчивого экономического, социального и экологического развития и роли в жизни общества. В повестке дня – уточнение задач по совершенствованию производственных стратегий, корпоративного управления и управления рисками, повышение информационной открытости и прозрачности деятельности.

2. Формирование позитивного образа ответственного предпринимателя, климата доверия к бизнесу. Общая задача, но прежде всего задача лидеров бизнеса и деловых ассоциаций – раскрытие преимуществ ответственной деловой практики, демонстрация свидетельств ее влияния на рост материальных и нематериальных активов компаний, на развитие регионов и страны в целом. Считаем важным продолжить активную работу, направленную на признание, распространение, поддержку и стимулирование успешной практики.

3. Поддержание регулярного конструктивного диалога с заинтересованными сторонами. Бизнес может и должен, где это возможно и приемлемо в рамках рыночной экономики, учитывать их ожидания при принятии решений, продиктованных условиями экономического кризиса и задачами дальнейшего развития конкурентоспособного бизнеса. Усиливается значение диалога как инструмента управления рисками. Это происходит в силу масштаба и сложности задач, связанных с реструктуризацией и модернизацией, освоением выпуска новых видов продукции, услуг и новых рынков, обеспечением роста производительности труда и эффективности производства. В повестке дня – широкое, последовательное и эффективное использование таких современных форматов взаимодействия, как:

- сотрудничество на основе заключенных соглашений;
- совещательные площадки для выработки приемлемых решений по вопросам, представляющим взаимный интерес;

- партнерство в реализации совместных проектов на двух- и многосторонней основе;
- информационная открытость, добровольная отчетность, публичные слушания по общественно-значимым вопросам деятельности компаний, другие инструменты общественного признания и подтверждения результатов деловой активности.

Бизнес ожидает ответных действий со стороны государства и институтов гражданского общества, от позиции которых в значительной степени зависит эффективность диалога.

4. Создание режима наибольшего благоприятствования для добросовестных предпринимателей. Ответственный бизнес уже решает общественно значимые задачи ресурсо- и энергосбережения, повышения экологической безопасности производства, роста производительности труда, развития территорий присутствия. Государство способно расширить эти возможности. Ему принадлежит особая роль по снятию барьеров развития предпринимательской инициативы, поддержанию конкуренции, преодолению практики избыточного регулирования, устранению административного давления. Важно уходить от практики, когда именно добросовестные предприниматели оказываются под жестким прессом различных регламентов и действий чиновников. Мы поддерживаем решительные действия государства в этих направлениях. Рассчитываем, что результаты этой работы станут реальной поддержкой бизнесу в реализации принципов ответственной деловой практики.

5. Кризис заставил бизнес более взвешенно, рачительно и рационально подойти к проблеме эффективности расходов, определению приоритетов, достижению финансовых, экономических, социальных и экологических результатов своей деятельности и качества управления. Такой подход позволил сохранить компании и подготовить бизнес к дальнейшему развитию. Ответственная деловая практика заключается в том, чтобы использовать этот опыт на стадии экономического роста. Тем самым создаются предпосылки для конкуренции за лидирующие позиции в мировой экономике, для продвижения высоких технологий, обеспечения надежности, безопасности и экологичности продукции и производства, роста производительности труда. В этом интересы бизнеса, государства и общества сходятся.

Сегодня ответственная деловая практика нуждается в коллективной поддержке деловых ассоциаций, и в первую очередь РСПП. Объединения предпринимателей обязаны продолжить и расширить работу по формированию климата доверия к бизнесу, поддерживать инициативы компаний по повышению прозрачности, распространению информации о результатах деятельности внутри страны и за ее пределами.

РСПП – инициатор движения за ответственное предпринимательство – уже сформировал набор инструментов, позволяющих шире представлять результаты успешной деятельности компаний и способствующих их общественному признанию. Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов, библиотека корпоративных практик, общественная верификация корпоративных отчетов, которую осуществляет Совет РСПП по нефинансовой отчетности, – дополнительные и действенные возможности повышения информационной открытости и прозрачности для компаний.

РСПП призывает к тому, чтобы принципы ответственной деловой практики активно внедрялись на добровольной основе в практику действующих в России частных компаний, государственных корпораций и растущего числа акционерных обществ, акции которых находятся в государственной собственности, предлагает представителям делового сообщества присоединиться к Социальной хартии российского бизнеса и следовать ее принципам.

## Приложение 5

# СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ВАРИАНТОВ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ЗАВЕРЕНИЯ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

**Т.И. Ляховенко,**  
эксперт ЗАО «ЭНПИ Консалт»;

**Е.Н. Феоктистова,**  
Руководитель Центра  
корпоративной социальной ответственности  
и нефинансовой отчетности РСПП;

**В.Ю. Скобарев,**  
зам. генерального директора ЗАО «ЭНПИ Консалт»

Независимая оценка качества сведений, которые представляют о себе компании внешнему обществу, приобретает все большее значение в контексте решения задач укрепления репутации, повышения информационной открытости и прозрачности деятельности, а также для развития корпоративной нефинансовой отчетности как одного из инструментов достижения этих целей.

В последние годы наряду с профессиональным заверением получает распространение общественное заверение в области устойчивого развития<sup>63</sup>, являющееся существенным фактором укрепления доверия заинтересованных сторон<sup>64</sup> к заверяемым отчетам, системам или процессам управления. Общественное заверение - сравнительно новый инструмент в практике управления устойчивым развитием, нуждается в системном изучении и анализе, целью которого является выбор наиболее эффективных и приемлемых вариантов его применения.

Общественное заверение имеет свое предназначение, дополняет профессиональное и развивается параллельно с ним. Его основным отличием является то, что заверяющей стороной (субъектом заверения) являются представители внешнего сообщества и заинтересованных сторон, а процедура заверения в большей степени встроена непосредственно в процесс взаимодействия с заинтересованными сторонами. Кроме того, можно сказать, что профессиональное заверение направлено на неограниченный круг пользователей отчетности, а общественное ориентировано на круг заинтересованных сторон, среди которых субъект заверения имеет значительный авторитет. Существенным является некоммерческий характер общественного заверения. Следует отметить, что роль общественного заверения значительно возрастает, если субъект заверения пользуется высоким авторитетом у максимально широкой аудитории стейкхолдеров.

Цель заверения – формирование доверия заинтересованных сторон. Ключевыми аспектами, определяющими доверие, являются **независимость** и **компетентность** заверения. Поэтому именно на эти характеристики представляется важным опираться в дальнейшем при системном анализе вариантов проведения заверения.

Системный подход заключается в выявлении основных факторов, характеризующих процесс заверения, и анализе их взаимосвязей (сочетаний) с точки зрения возможных рисков потери независимости и компетентности, а также путей нивелирования этих рисков.

<sup>63</sup> Под практикой управления устойчивым развитием в настоящей статье понимается любая деятельность компании, направленная на укрепление ее долгосрочной позиции не только в финансовой, но и в социальной и экологических областях функционирования.

<sup>64</sup> Заинтересованные стороны (стейкхолдеры) – физические и юридические лица, оказывающие влияние на компанию, или на которых компания оказывает влияние. Этот термин близок по значению к «партнерам», «контрагентам». Однако «заинтересованные стороны» – более широкое понятие, охватывающее всех тех, кто составляет внешнюю и внутреннюю среду компании, вне зависимости от факта наличия юридически оформленных отношений.

В качестве основных факторов заверения в целях дальнейшего анализа принимаются:

- субъект (кто проводит заверение):
  - представители общественности,
  - общественные/некоммерческие организации,
  - профессиональные организации в области заверения.
- объект (что проверяется):
  - нефинансовая отчетность,
  - процессы и системы управления,
  - отдельные результаты деятельности, др.
- методология (в соответствии с чем проводится проверка: стандарты, руководства, регламенты):
  - международно-признанные,
  - признанные на национальном уровне,
  - внутренние для субъекта заверения, др.
- требования (на соответствие чему проводится проверка), критерии, содержащиеся в:
  - международно-признанных документах,
  - национальных документах,
  - внутренних документах компании, др.

Изучение библиотеки нефинансовых отчетов Российского союза промышленников и предпринимателей [1] показывает, что в России порядка 30% нефинансовых отчетов имеют заключение о заверении, из них 2/3 – о профессиональном, 1/3 – об общественном. Некоторые компании используют оба варианта заверения своих отчетов. Опираясь на перечисленные выше факторы, покажем ключевые отличия в современной практике общественного и профессионального заверения (см. табл. 1):

Табл. 1

СООТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЗАВЕРЕНИЯ		
Фактор	Общественное	Профессиональное
Субъект и его профессиональные характеристики	Независимые эксперты, представители компаний-контрагентов, персонала, общественных организаций, ассоциаций, союзов, обладающие компетентностью по предмету и критериям заверения, адекватной применяемым процессам заверения*	Независимая коммерческая организация, работающая в области сертификации, аудита, консалтинга, обладающая необходимой компетентностью по предмету и критериям заверения. Сотрудники таких организаций могут иметь международную сертификацию IRCA по заверению в области устойчивого развития.
Объект	Информация, содержащаяся в отчете, информация о результатах ответственной деловой практики, деятельности в области устойчивого развития	Преимущественно информация, содержащаяся в отчете, в отдельных случаях проводится заверение о соответствии систем, процессов или отдельных результатов деятельности по согласованным критериям
Методология	Специальные регламенты для различных форм заверения (общественный совет, совет экспертов, панель стейкхолдеров, общественные слушания), учитывающие используемые в мировой практике подходы и принципы (например, AA1000AS), либо неформализованная методология**	Международно признанные стандарты заверения ISAE 3000, AA1000AS, возможно сочетание с внутренними методиками проверяющей организации
Требования	Требования национальных документов (например, Социальная хартия российского бизнеса), регламентов общественных организаций, внутренних стандартов предприятия, а также отдельно сформулированные критерии (лояльность к потребителям, учет интересов местных сообществ, отношение к персоналу и т.д.)	Требования (принципы) международно-признанных руководства GRI G3, стандартов AA1000SES, AA1000APS, AA1000AS. Реже требования национальных документов, (например, Социальная хартия российского бизнеса)

\* Например, общественные слушания, как правило, предполагают более узкую специализацию приглашенных участников, чем заверение общественным советом. В первом случае, как правило, приглашаются поставщики, представители профсоюзов, регулирующих органов, т.е. те стейкхолдеры, которые ежедневно контактируют с компанией и знают ее детальные характеристики, каждый по своему направлению. Заверение же общественным советом предполагает участие экспертов, обладающих широким спектром знаний по предмету и критериям заверения информации о деятельности компании.

\*\* Неформализованная методология не поддается оценке, такой подход не рекомендуется к использованию.

Из табл. 1 видно, что сложившаяся практика предполагает большую свободу общественного заверения в выборе и раскрытии методологии и критериев проверки по сравнению с профессиональным. Тем более важным в случае общественного заверения становится четкое определение предмета заверения.

В качестве иллюстрации предлагаемого подхода к анализу возможных вариантов организации заверения рассмотрим общественное заверение нефинансовой отчетности силами общественной организации (далее ОО).

Условиями примера заданы два из четырех рассмотренных факторов (субъект – ОО, объект – нефинансовая отчетность). Таким образом, на выбор вариантов будет влиять оценка возможных сочетаний двух других факторов (**методология и требования**).

**Главной предпосылкой анализа и ключевой характеристикой результата (вариантов заверения силами ОО) определено доверие – признание заключения ОО целевой аудиторией:**

- а) членами ОО,
- б) организациями-разработчиками стандартов заверения,
- в) организациями-разработчиками документов, соответствие которым проверяется,
- г) представителями целевой аудитории нефинансового отчета: сотрудниками, акционерами, органами власти и др.

Упрощенно все документы (стандарты, руководства, регламенты), фиксирующие методологию, можно классифицировать на документы, разработанные вне ОО, и внутри ОО. Из рассмотрения могут быть исключены ситуации, связанные с применением неформализованной методологии, а также с проверкой соответствия требованиям, разработанным внутри проверяемой компании.

Анализ вариантов приведен в табл. 2 и 3.

Табл. 2



Из табл. 3 видно, что каждый из описанных вариантов несет с собой различные риски, влияющие на степень доверия к процедуре заверения силами ОО. В части рисков, связанных с независимостью, использованы идентичные формулировки для всех рассматриваемых Вариантов. Тем не менее конкретные процедуры обеспечения независимости могут отличаться в зависимости от используемой методологии заверения (например, в части определения аффилированности). Надо отметить, что отсутствуют какие-либо законодательные или нормативные ограничения на применение любого из описанных вариантов при заверении непосредственно силами ОО. Однако можно предположить, что наиболее защищенным от рисков является Вариант 1, а в условиях Варианта 4 целесообразно привлечение независимых профессиональных аудиторских и сертифицирующих компаний. Свои риски существуют и в этом случае, однако риски, связанные с профессиональным заверением, не являются предметом анализа в данной статье.

Анализ заключений к нефинансовым отчетам российских компаний<sup>65</sup> показывает, что в российской практике используются различные формы общественного заверения. Компаниями электроэнергетики активно применялась такая форма, как общественные слушания. Эта практика получила также распространение среди компаний атомной отрасли, выпускающих интегрированные отчеты. Работающая на территории России компания Shell использует другую форму – заключения внешнего наблюдательного совета. В последние годы получает распространение еще одна форма общественного заверения – заверение Совета по нефинансовой отчетности Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП). С августа 2009 г. по декабрь 2011 г. 21 отчет прошел процедуру общественного заверения в Совете РСПП (см. сайт [www.rspp.ru](http://www.rspp.ru)).

65 Источник данных: Регистр нефинансовых отчетов РСПП [1].

Табл. 3

## ОСНОВНЫЕ РИСКИ И ПУТИ ИХ НИВЕЛИРОВАНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ ВАРИАНТАХ ОБЩЕСТВЕННОГО ЗАВЕРЕНИЯ СИЛАМИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Вид риска		Основные риски		Способы нивелирования рисков
<p>Вариант 1</p> <p>Заверение на соответствие требованиям, закрепленным в документах, разработанных ООО, проводимое в соответствии с методологией, разработанной ООО</p>	Риски, связанные с независимостью	Риск самопроверки (имеет место в случае проведения ООО заверения в отношении члена ООО)	Разработка процедур, исключающих возникновение конфликта интересов, ограничивающих участие в процессе заверения сотрудников и других лиц, связанных с проверяемой организацией	<p>Разработка процедур, исключающих влияние членов ООО на действия команды по заверению.</p> <p>Широкое информирование целевой аудитории о методологии проверки, мониторинг замечаний и их учет</p> <p>Разработка процедур, обеспечивающих компетентность привлекаемых к проверке специалистов и экспертов</p>
	Риски, связанные с компетентностью	Риск недоверия целевой аудитории к методологии завершения и принципам подбора членов команды по заверению	Разработка процедур, обеспечивающих компетентность привлекаемых к проверке специалистов и экспертов	
	Риски потери независимости	См. Вариант 1	См. Вариант 1	
	Риски, связанные с компетентностью	Риск непризнания заключения о заверении организацией – разработчиком документа, ответственность которому проверяется. Особенно существенно в случае проверки на соответствие международно-признанным стандартам и руководствам (GRI G3, Глобальный договор и др.)	См. Вариант 1	
<p>Вариант 3</p> <p>Заверение на соответствие требованиям, закрепленным в документах, разработанных ООО, проводимое в соответствии с методологией, разработанной вне ООО</p>	Риски, связанные с независимостью	См. Вариант 1	См. Вариант 1	<p>См. Вариант 1</p> <p>Разработка процедур, учитывающих все требования внешней методологии заверения</p>
	Риски, связанные с компетентностью	Ключевым ограничением общественного заверения является трудность соблюдения внешней (в первую очередь международно-признанной) методологии заверения. Основной фактор риска в связи с этим – несоблюдение требований выбранных стандартов проверки	См. Вариант 1	
<p>Вариант 4</p> <p>Заверение на соответствие требованиям, закрепленным в документах, разработанных вне ООО, проводимое в соответствии с методологией, разработанной вне ООО</p>	Риски, связанные с независимостью	См. Вариант 1	См. Вариант 1	<p>См. Вариант 1</p> <p>См. Вариант 3</p>
	Риски, связанные с компетентностью	См. Вариант 3	См. Вариант 3	

Практика РСПП является примером использования Варианта 1 – заверение производится на предмет значимости и полноты раскрываемой в отчетности информации о результатах деятельности компании с позиции принципов ответственной деловой практики, зафиксированных в Социальной хартии российского бизнеса, **разработанной по инициативе РСПП** бизнес-сообществом и признанной на национальном уровне. Заверение проводится на основании утвержденного **в РСПП регламента** общественного заверения нефинансовых отчетов. РСПП разработал и утвердил процедуру общественного заверения, основанную на привлечении ведущих экспертов, независимой, коллегиальной и ответственной оценке. Регламент является открытым, любой желающий может с ним ознакомиться на сайте РСПП.

Представляется, что общественная верификация как один из инструментов внешнего подтверждения раскрываемой компаниями информации будет становиться все более востребованным методом по мере развития взаимодействия компаний с заинтересованными сторонами и повышения общественного внимания к вопросам корпоративной социальной ответственности. Развитие практики общественного заверения нефинансовых отчетов поможет сделать отчет реальной платформой диалога компании с внешним сообществом.

Следует в перспективе ожидать усиления требований со стороны различных государственных и общественных структур, а также внутри бизнес-сообщества к повышению информационной открытости компаний и достоверности сведений о результатах деловой активности. Поэтому крайне важно, чтобы инструменты поддержания и укрепления доверия развивались. Какой бы ни был выбран способ заверения, важно, чтобы процедуры были понятны и прозрачны.

Своя ниша, свое предназначение существует у всех инструментов независимого подтверждения отчетов, различные методы могут и должны использоваться в этих целях, в том числе – в сочетании. Важно, чтобы они имели авторитет и вызывали доверие. Это в равной мере относится как к профессиональной верификации, так и к общественному заверению, которое может стать дополнительной и действенной возможностью повышения информационной открытости для компаний.

Авторы полагают, что применение описанного подхода может способствовать лучшему пониманию процесса общественного заверения, его возможностей и ограничений, поможет в конкретных ситуациях выбрать и сочетать различные варианты заверения с учетом задач, которые ставят перед собой компании, выпускающие нефинансовые отчеты.

#### Использованные при подготовке материала источники

1. Национальный регистр нефинансовых отчетов РСПП. Сайт РСПП.
2. The Right Combination. Corporate Responsibility reports: the role of assurance providers and stakeholder panels, PricewaterhouseCoopers, 2008.
3. Critical friends. The Emerging Role of Stakeholder Panels in Corporate Governance, Reporting and Assurance, AccountAbility, Utopies, 2007.
4. Assure view. The CSR Assurance Statement Report, CorporateRegister.com Limited, 2008.
5. [www.corporateregister.com](http://www.corporateregister.com)
6. [www.irca.org](http://www.irca.org)
7. AA1000 AS, 2008.
8. AA1000 APS, 2008.
9. AA1000SES, 2005.
10. ISAE 3000.
11. Unsustainable reporting, Graham Hubbard University of Adelaide, 2009.
12. Документы Совета РСПП по нефинансовой отчетности (Положение, Регламент). Сайт РСПП.

---

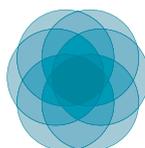
Для заметок

**Российский союз промышленников и предпринимателей**  
Россия, 109240, г. Москва, Котельническая наб., д. 17  
Официальный сайт: [rspp.rf](http://rspp.rf)

© 2012 РСПП



Российский союз  
промышленников  
и предпринимателей



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса

### **Подготовлено**

Центром корпоративной  
социальной ответственности  
и нефинансовой отчетности РСПП

Комитетом РСПП по корпоративной  
социальной ответственности  
и демографической политике

Тел.: +7(495) 663-04-04  
Факс: +7(495) 663-04-32  
[social@rspp.ru](mailto:social@rspp.ru)

### **Издательство**

ООО «Издательский дом РСПП»  
[Id\\_rspp@rspp.ru](mailto:Id_rspp@rspp.ru)

### **Допечатная подготовка**

ООО «Рекламно-производственная компания «Грин АДВ»,  
г. Москва, ул. Бакунинская, д. 71, стр. 10 (бизнес-центр на Бакунинской)  
+7 (495) 380-02-97  
[www.greenprint.ru](http://www.greenprint.ru)

Подписано в печать 27.01.2012  
Формат 60x90<sup>1/8</sup>  
Печать офсетная. Печ. л. 16  
Тираж: 1000 экз.