

РЕКОМЕНДАЦИИ

Комиссии РСПШ по рыбному хозяйству и аквакультуре

Комиссия РСПШ по рыбному хозяйству и аквакультуре в ходе открытого заседания 18 апреля 2013 года с участием представителей федеральных органов исполнительной власти, бизнес-объединений, научно-исследовательских институтов и экспертного сообщества рассмотрела проблемные вопросы регулирования российского рыбного рынка и развития рыбохозяйственного комплекса.

Комиссия РСПШ по рыбному хозяйству и аквакультуре изучила основные тенденции развития российского рынка рыбопродукции, включая сложившуюся и прогнозируемую ёмкость и структуру рынка, а также существующие ограничения для его роста.

Расходы на покупку рыбопродукции занимают пятое место в общих расходах населения на покупку продуктов питания: доля расходов на покупку мяса и мясопродуктов составляет 28,9% общих расходов на покупку продуктов питания, доля расходов на покупку хлеба и хлебопродуктов – 17%, доля расходов на покупку плодоовощной продукции (включая картофель) – 14%, доля расходов на приобретение молока и молокопродуктов – 13,5%, доля расходов на покупку рыбопродукции – 10%, доля расходов на покупку сахара и кондитерских изделий – 8,2%, доля расходов на покупку масложировой продукции – 2,7%. Необходимо отметить значительную долю продаж непосредственно на потребительском рынке мороженой рыбы с минимальной степенью обработки (свыше 57% всей реализованной рыбопродукции).

По оценке федеральных ведомств, в настоящее время нет эффективного механизма, обеспечивающего бесперебойное поступление произведённой продукции (и продовольственного сырья) из отдалённых районов промысла на перерабатывающие предприятия и в потребительскую сеть. Существует значительный разрыв между отпускной ценой на уловы водных биоресурсов у добытчиков и стоимостью рыбопродукции в розничной сети. Так, стоимость 1 килограмма минтая безголового фасованного замороженного в розничной сети составляет 107,6 рублей при отпускной цене добытчиков минтая в 38 рублей.

Присутствие на рынке значительных объёмов рыбной продукции низкого качества также тормозит рост рынка в целом, формирует устойчивое недоверие у потребителя ко всей категории продукции и вынуждает его переключаться на продукты – заменители. Система технического регулирования в отрасли как стройная и непротиворечивая совокупность нормативно-правовых норм и правоприменительной практики в настоящее время отсутствует.

Существующие национальные технические регламенты и система ГОСТов не обеспечивают надлежащий уровень безопасности и качества

продукции. Система стандартизации отстаёт от минимальных потребностей уже принятых и вступающих в силу с 1 июля 2013 года технических регламентов Таможенного союза. В целом дорыночный контроль отсутствует, рыночный контроль малоэффективен, а рыбный рынок в значительной степени уязвим для небезопасной и некачественной пищевой продукции. Добросовестный национальный производитель уступает в конкурентной борьбе производителям и поставщикам некачественной и небезопасной продукции, а добросовестные системы сертификации неконкурентны по сравнению с органами сертификации и испытательными лабораториями, легализующими «теневые» потоки рыбопродукции.

Незавершённость системы технического регулирования в отрасли и мощный «теневой сектор» в сфере оказания соответствующих услуг приводят к появлению серьёзных угроз для рынка: 1) угрозе потери большей части национального производства (что и произошло на рынке многих развивающихся стран после вступления их в ВТО); 2) угрозе перераспределения рынка потребительских товаров в пользу небезопасной, некачественной продукции; 3) угрозе исчезновения добросовестных национальных экспертных организаций, экспертов и испытательных центров; 4) угрозе утраты национального контроля за безопасностью и качеством продуктов питания в пользу «теневого сектора» и транснациональных компаний.

Вступление России в ВТО в соответствии с обязательствами Российской Федерации в сфере применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер потребует изменения принципов осуществления государственного санитарно-эпидемиологического нормирования, а также внесения изменений в действующие нормативы как на уровне Таможенного союза, так и на уровне Российской Федерации.

Обязательства по присоединению Российской Федерации к ВТО предполагают полный переход на международные стандарты при отсутствии научного обоснования с использованием оценки риска, что является новой системой при установлении нормативов, по сравнению с действовавшей ранее, которая использовала принцип недопустимости причинения вреда здоровью человека в результате использования того или иного продукта, а не систему оценки негативного воздействия на экономику государства в связи с издержками, посильными или непосильными, связанными с неблагоприятным воздействием такой продукции на здоровье человека.

Государства-члены ВТО будут настаивать на исполнении Российской Федерацией обязательств по гармонизации всех оставшихся нормативов, отличающихся от международных стандартов, для которых научное обоснование на основе оценки риска не было представлено до момента присоединения к ВТО. Следовательно, для обоснования части действующих нормативов, отличных от международных стандартов, будет необходимо проведение оценки рисков.

Российский рыбный рынок и рыбопромышленная отрасль пока очень

инерционны. Покупательские предпочтения большинства населения ограничены ценовыми параметрами, что сужает долю рынка для продукции с высокой добавленной стоимостью. Производственные активы отрасли сопротивляются изменениям, выходящим за рамки их сложившегося устройства. Производственные процессы отрасли по-прежнему нуждаются в привычной сырьевой базе, в том числе импортной, что сужает внутренний рынок для отечественных уловов водных биологических ресурсов.

Ключевыми ограничителями развития рыбопромышленной отрасли (и в первую очередь производства с высокой степенью переработки) являются следующие факторы:

1) недостаточная ёмкость внутреннего рынка рыбопродукции, обусловленная покупательской способностью населения, доминирующим спросом на недорогую мороженную рыбопродукцию и значительной долей некачественной рыбной продукции на рынке;

2) инфраструктурные ограничения в сфере хранения и доставки рыбопродукции («логистическое трение»), «критические точки» которой (холодильно-складские объекты портовой инфраструктуры, специализированный подвижной состав) недоинвестируются;

3) низкое качество системы кредитного финансирования в отрасли которая «заточена» на кредитование экспортных контрактов и «не видит» долгосрочные и высокорисковые проекты развития рыбопереработки (особенно в прибрежных регионах), отсутствие специализированных финансовых институтов, аналогичных тем, что созданы в сельском хозяйстве;

4) отсутствие системы технического регулирования в виде непротиворечивой и полной нормативной правовой базы, утверждённых административных процедур и электронного документооборота;

5) монопольный контроль некоторых сегментов внутреннего и внешнего рынка с высокой добавленной стоимостью со стороны иностранных конкурентов и высокие риски для бизнеса на внутреннем рынке из-за существующих административных барьеров.

Комиссия РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре считает, что возникновение новых сегментов на российском рыбном рынке вполне реально и существует возможность увеличения продаж рыбопродукции на российском рынке, а также повышения эффективности продаж рыбопродукции на внешнем рынке. Для достижения этих целей необходимо: 1) расширить спрос внутреннего рынка на качественную продукцию с высокой степенью переработки за счёт реализации программы закупок рыбопродукции для государственных и муниципальных нужд; 2) реализовать согласованную стратегию внешнеэкономической деятельности рыбопромышленных предприятий в ключевых сегментах мирового рыбного рынка.

Необходимо учитывать, что только при низких постоянных и операционных издержках российская индустрия береговой рыбопереработки способна конкурировать как на внутреннем рынке, так и на внешнем. Отдельные российские переработчики добиваются успеха либо за счёт

сокращения постоянных издержек, либо за счёт жесточайшей дисциплины операционных издержек. Однако пока эти предприятия единичны, они не представляют самодостаточный экономический и индустриальный уклад, способный стабильно выпускать значительный объём рыбопродукции различного ассортимента, отвечающий всем требованиям российских розничных сетей. Кроме того, российские производители продовольственного сырья и рыбопереработчики не имеют таких систем «финансового сопровождения», которые повышают их привлекательность для сектора торговли и производства. Иностраные рыбопереработчики (например, норвежские рыбаки) поставляют продукцию российским покупателям без предоплаты, потому что государственный фонд страхует экспортные контракты и в случае невозврата выручки они получают компенсацию. У российских рыбаков таких финансовых возможностей нет, поэтому крупные трейдеры и переработчики в европейской части России не всегда заинтересованы в крупных контрактах с отечественными рыбаками (особенно из дальневосточных регионов).

Разработка комплекса мер по развитию рыбопромышленной отрасли требует неодинаковых по экономическому содержанию системных решений для двух основных производственно-технологических уровней: 1) производство продовольственного сырья для последующего изготовления рыбопродукции; 2) производство готовой рыбопродукции в различном ассортименте и различными видами переработки (обработки). В свою очередь производство продовольственного сырья (и применяемые для его изготовления, хранения и транспортировки технологии) также может осуществляться на двух производственно-технологических уровнях: 1) премиальный сегмент – рынок охлаждённой продукции; 2) эконом-сегмент – рынок замороженной продукции.

Особенно необходимо подчеркнуть значительный потенциал аквакультуры как для производства продовольственного сырья и последующего изготовления готовой продукции, так и для поставок рыбы в охлаждённом и живом виде непосредственно в торговую сеть без высокого уровня переработки. Основой для наращивания производства продукции в сфере аквакультуры являются индустриальное рыбоводство и пастбищное рыбоводство. Однако действующая нормативная правовая база не позволяет действительно развивать эти виды производства (особенно пастбищное рыбоводство).

Комиссия РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре считает концептуальной основой для расширения внутреннего рынка за счёт увеличения закупок рыбопродукции для государственных и муниципальных нужд проект Концепции поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зелёной корзины» ВТО (далее Концепция, разработана Министерством сельского хозяйства Российской Федерации). Целесообразно дополнить проект Концепции

пилотными проектами по увеличению для государственных и муниципальных нужд поставок рыбопродукции, производимой из минтая, сельди и тихоокеанского лосося.

Предложения по доработке проекта Концепции основаны на учёте сложившейся и прогнозируемой ёмкости рынка рыбопродукции с учётом располагаемых денежных доходов населения, инерции моделей потребительского поведения и исторической памяти. Среднедушевое потребление рыбопродукции в Советском Союзе составляло 24,7 килограмма, в том числе потребление минтая – 10 килограммов, сельди тихоокеанской – 3,5 килограмма, трески – 4 килограмма, камбалы – 1 килограмм, леща – 3 килограмма. В современной России лосось, сельдь и минтай занимают свыше 60% в совокупном вылове водных биоресурсов, состояние популяций минтая и тихоокеанской сельди стабильно и хорошо прогнозируемо, сельдь и лосось по-прежнему являются самыми популярными видами водных биоресурсов на российском рыбном рынке. В то же время минтай (особенно филе минтая) несмотря на стойкое потребительское предубеждение значительной части покупателей обладает неплохим рыночным потенциалом в России, что доказано показателями продаж импортного рыбного филе (пангасиус) в 2007 – 2008 годах. Кроме того, Россия не находится в стороне от мирового тренда на увеличение продаж живой и охлаждённой рыбы: самым быстрорастущим сегментом российского рынка рыбопродукции является рынок охлаждённого атлантического лосося.

В настоящее время российский внутренний рынок потребляет всего 20% добываемых в России 1,6 млн. тонн минтая. В советский период весь добываемый минтай уходил на внутренний рынок, но в пищевых целях использовалось менее 1/3 добычи (менее 600 тысяч тонн в переводе на живой вес). 2/3 добываемого минтая перерабатывалось в рыбную муку, которая использовалась в звероводческих хозяйствах. Кроме того, большая часть реализуемого в пищевых целях минтая распределялась среди бюджетных учреждений за счёт государственного заказа и закупочные цены (как и на всю остальную рыбопродукцию) дотировались государством. Устойчивой экономики продаж минтая внутри страны не существовало.

В отличие от России в США (второй по величине добытчик минтая) налажена высокоэффективная экономическая модель: специальная программа закупок продукции из минтая для государственных нужд, высокая координация сбытовой деятельности американских рыбодобывающих предприятий на внешнем рынке и обладание специальным экологическим сертификатом, охраняющим «заповедник прибыли» на внешнем рынке. В рамках общенациональных программ «Детское питание» (CNP) и «Дополнительное питание детей, беременных и кормящих женщин» (WIC) расходуется ежегодно свыше 40 млрд. долларов. Реализация этой программы позволила обеспечить для американских рыбаков гарантированный рынок продукции при условии соблюдения ими строжайших стандартов качества и безопасности продукции. В американских школах ежегодно продаётся свыше

15 тысяч тонн филе минтая наивысшего качества.

Существует реальная возможность увеличить долю продаж минтая на российском рынке до 30% от вылова, но для этого необходима программа закупок продукции из минтая для государственных и муниципальных нужд. На российском рынке ниша для филе минтая морской заморозки не очень велика. Потенциальная ёмкость рынка для филе минтая морской заморозки в России – 12 – 15 тысяч тонн (в перспективе 6 – 7 лет). Потенциал рынка филе береговой переработки (то есть филе, произведённого из добытого в море, замороженного на борту судна, доставленного на берег и повторно размороженного продовольственного сырья) гораздо больше.

В отличие от минтая на внутреннем рынке существует высокий спрос на продукцию из сельди. Россия занимает лидирующие позиции в мировом вылове сельди (43% мирового вылова сельди в 2012 году). Однако, начиная с 2000 года, половину российского рынка сельди заняла импортная продукция. Россия является самым крупным в мире рынком для продукции из сельди. На внутреннем рынке в 2012 году было реализовано 435 тысяч рыбопродукции, производимой из сельди (в переводе на живой вес): в том числе российская сельдь – 235 тысяч тонн (тихоокеанская сельдь 120 тысяч тонн и атлантическая сельдь 115 тысяч тонн), импортная сельдь – 200 тысяч тонн. Таким образом, Россия добывает 43% мирового вылова сельди и в то же время почти половину российского рынка (45,9%) занимает импортная сельдь.

Слабый спрос рыбоперерабатывающих и торговых предприятий европейской части России на тихоокеанскую сельдь обуславливает преимущественно экспортную направленность поставок этой продукции. В результате в 2012 году 175,9 тысяч тонн тихоокеанской сельди (60%) было экспортировано. Несмотря на незначительную разницу в цене и растущий дефицит атлантической сельди оптовые покупатели и переработчики не увеличивают в значительных объёмах закупки тихоокеанской сельди. В 2012 году оптовые покупатели и рыбопереработчики не производили в течение года крупных закупок тихоокеанской сельди, ожидая начала крупных поставок атлантической сельди от российских и зарубежных поставщиков. Изменить расстановку поставщиков сельди на внутреннем рынке в пользу российских предприятий возможно только за счёт снижения «логистического трения» – сооружения объектов логистической, портовой и холодильно-складской инфраструктуры на Дальнем Востоке.

Учитывая высокую сезонность рыбного промысла, значительные хозяйственные риски во время путины и структуру постоянных издержек для предприятий отрасли, ключевыми факторами «финансового здоровья» отрасли являются налоговая и кредитная нагрузка.

В 2007 – 2008 годах для предприятий рыбохозяйственного комплекса были установлены две основные налоговые льготы: 1) уплата сбора за пользование водными биоресурсами в размере 15% от ставки сбора; 2) налоговый режим «Единый сельскохозяйственный налог» для рыбодобывающих предприятий с численностью занятых не более 300 человек.

В целом в рыбохозяйственном комплексе льгота по уплате сбора за пользование водными биоресурсами составила в 2009 году – 7,1 млрд. рублей, в 2010 году – 8,7 млрд. рублей, в 2011 году – 8,5 млрд. рублей, в 2012 году – 8,3 млрд. рублей.

Сальдированный финансовый результат рыбной отрасли значительно изменялся в период действия указанных налоговых льгот: 2007 год – 5,4 млрд. рублей, 2008 год – 1,8 млрд. рублей, 2009 год – 10,8 млрд. рублей, 2010 год – 11,5 млрд. рублей, 2011 год – 14,4 млрд. рублей, 2012 год – 22,9 млрд. рублей. Благодаря налоговым льготам рыбная отрасль справилась с последствиями экономического кризиса 2008 – 2009 годов. В 2008 году снижение сальдированного финансового результата отрасли было обусловлено двумя причинами. Первая – вылов водных биоресурсов составил 3,3 млн. тонн, что на 78 тысяч тонн меньше, чем в 2007 году. Вторая – произошло резкое, двухкратное увеличение стоимости топлива. В 2008 – 2009 годах усреднённая стоимость тонны судового топлива возросла с 12 тысяч рублей до 32 тысяч рублей. Доля расходов на топливо составляет 40% издержек рыболовной отрасли. Налоговые льготы позволили смягчить удар высоких цен на топливо, но привели к снижению объёма чистой прибыли в отрасли, а соответственно – к снижению инвестиционной активности в указанный краткосрочный период.

Во время активной фазы экономического кризиса (2009 год) сальдированный финансовый результат рыбной отрасли вырос по сравнению с предшествующим годом в шесть раз. Это произошло за счёт прироста вылова: с 3,3 млн. тонн в 2008 году до 3,7 млн. тонн в 2009 году. В 2010 году экономический рост в отрасли замедлился из-за посткризисного снижения покупательской способности населения и вялого спроса на рыбопродукцию: рост по итогам года составил всего 6% несмотря на то, что вылов за указанный период увеличился на 9,5% (с 3,7 млн. тонн до 4 млн. тонн). В 2011 году сальдированный финансовый результат рыбной отрасли стал набирать темпы и достиг 14,4 млрд. рублей. При увеличении объёма вылова на 6% (с 4 млн. тонн до 4,3 млн. тонн) сальдированный финансовый результат рыбной отрасли возрос на 25%. В 2012 году вылов водных биоресурсов остался на уровне прошлого года, но сальдированный финансовый результат отрасли увеличился на 60% (с 14,4 млрд. рублей до 22,9 млрд. рублей).

Повышение экономической отдачи от промысла подтверждается и детализацией отчётных данных по показателю “Отраслевой сальдированный финансовый результат”. В течение нескольких предыдущих лет значительный финансовый результат в первом и третьем кварталах сопровождался резким его снижением во втором и четвёртом кварталах. В четвёртом квартале 2012 года сальдированный финансовый результат составил 8,4 млрд. рублей – почти столько же, сколько и в первом квартале 2012 года (8,9 млрд. рублей). Финансовые показатели четвёртого квартала 2012 года превышают аналогичные показатели 2009 – 2011 годов в пять раз..

Соотношение “сальдированный финансовый результат/вылов водных биоресурсов” также доказывает финансовое оздоровление

рыбопромышленной отрасли: в 2007 году каждая тонна общероссийского вылова генерировала 1 619 рублей отраслевого сальдированного финансового результата, в 2008 году этот показатель составил 552 рубля, в 2009 году – 2 936 рублей, в 2010 году – 2 855 рублей, в 2011 году – 3 377 рублей, в 2012 году – 5 385 рублей.

Рост экономической отдачи от промысла не сопровождался нарастанием “плохих долгов”. Напротив, зависимость рыбной отрасли от банковских кредитов снижается. В 2007 – 2009 годах общая просроченная кредиторская задолженность рыбной отрасли сохранялась на уровне 7 млрд. рублей, а просроченная задолженность банкам выросла с 3,7 млрд. рублей до 4,6 млрд. рублей. Рост банковской задолженности был обусловлен экономическим кризисом. Однако улучшение финансовых показателей отрасли в 2010 – 2011 годах привело к тому, что просроченная кредиторская задолженность предприятий отрасли за два года сократилась почти в пять раз: с 7 млрд. рублей до 1,4 млрд. рублей, а просроченная задолженность банкам практически исчезла: 2009 – 4,6 млрд. рублей, 2011 год – 0,04 млрд. рублей.

Следовательно, налоговые льготы стабилизировали работу рыбной отрасли и позитивно повлияли на её финансово-экономическое состояние, позволили увеличить экономическую отдачу от промысла и снизили долю “плохих долгов” в кредиторской задолженности. В целом кредиторская задолженность рыбной отрасли в период 2007 – 2011 годов сохранялась на уровне 24 – 27 млрд. рублей и незначительно возросла в 2012 году до 28,6 млрд. рублей. Отношение кредиторской задолженности к финансовой выручке рыбной отрасли постепенно снижается: в 2007 году отношение кредиторской задолженности к финансовой выручке рыбной отрасли превышало 27%, а в 2012 году отношение кредиторской задолженности к финансовой выручке рыбной отрасли составило уже 21%.

Эффективность предоставленных налоговых льгот подтверждается и увеличением объёма инвестиций в рыбопромышленную отрасль. По данным Росстата объём инвестиций в рыбной отрасли в 2012 году вырос по сравнению с предыдущим годом в 2,5 раза – с 2,8 млрд. рублей до 7,1 млрд. рублей. Инвестиции составляют 5% от денежной выручки отрасли, что сопоставимо с общероссийским показателем – 7,5%.

Комиссия РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре считает необходимым рассмотреть возможность применения налогового режима «Единый сельскохозяйственный налог» для всего рыбохозяйственного комплекса в целом, включая добычу и переработку водных биологических ресурсов, изучив комплексное воздействие указанного налогового режима на добывающую и перерабатывающие подотрасли рыбного хозяйства.

Комиссия РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре считает необходимым заявить о том, что экономическая отдача от российского рыбного промысла значительно выросла за пять лет. Происходит снижение доли “плохих долгов” в кредиторской задолженности рыбопромышленных предприятий, представленная Минвостокразвития оценка эффективности

налоговых льгот основана на неполных данных и выполнена с методологическими погрешностями. Существенное улучшение инвестиционного климата в отрасли и рост экономической отдачи от промысла привели к её финансовому оздоровлению и значительному росту инвестиций в отрасли.

Комиссия РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре считает необходимым особенно отметить недопустимо низкие темпы развития российской аквакультуры. Это является следствием недооценки государством высокой экономической эффективности данного направления сельскохозяйственной деятельности (себестоимость искусственного производства одной тонны рыбопродукции в пересчете на единицу белка меньше себестоимости мяса крупного рогатого скота в 2,6 раза, свиней - в 2,4 раза, птицы - в 1,5 раза). Развитие аквакультуры должно быть приоритетным в развитии сельского хозяйства в нашей стране, и оно призвано сыграть самую серьезную роль в обеспечении продовольственной безопасности России.

Исходя из того, что в структуре себестоимости рыбной продукции корма занимают до 70 процентов, задача интенсификации товарного рыбоводства самым тесным образом сопряжена с развитием кормовой базы. Развитие и повышение эффективности производства комбикормов для аквакультуры должно быть одним из важнейших приоритетов. С точки зрения продовольственной безопасности страны необходимо создать условия для производства комбикормов на территории Российской Федерации, ослабляя зависимость аквакультурного производства от иностранной кормовой базы.

Комиссия РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре решила:

1. Направить Рекомендации Комиссии Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А.В.Дворковичу и в Межведомственную рабочую группу по подготовке предложений по развитию рыбохозяйственного комплекса при Президенте Российской Федерации для использования при подготовке доклада по перечню поручений Президента Российской Федерации о развитии рыбного хозяйства от 21 марта 2013 года №Пр – 613.

2. Направить в Правительство Российской Федерации предложения в комплекс мер по развитию производства продукции с высоким уровнем переработки.

2.1. Для увеличения производства продукции с высокой степенью переработки и увеличения её реализации на российском рынке утвердить Концепцию поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основании механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зелёной корзины» ВТО, разработанную Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

2.2. Согласованные рабочими органами РСПП предложения по разработке проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых в целях

реализации Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг)»: в частности для учёта промыслового календаря российских рыбопромышленных предприятий с планами-графиками закупок, введёнными в «единую информационную систему в сфере закупок», разработать механизм участия объединений рыбохозяйственного комплекса в общественных обсуждениях закупок, предусмотренных статьёй 20 закона.

2.3. Согласованные с Федеральным агентством по рыболовству меры поддержки производства продукции с высокой степенью переработки с учётом следующих факторов: 1) детального анализа динамики всех сегментов рыбной продукции: охлаждённая рыба, мороженая рыба, филе, прочее мясо рыбы, копчёная и солёная продукция; 2) оценки общего состояния популяций водных биоресурсов в мире и в России и прогнозируемого ОДУ на водные биоресурсы в России и за рубежом; 3) соотношения отпускной и оптовой цен на отечественную рыбопродукцию и величину дистрибьюторской и торговой наценки; 4) календаря промысла российских и зарубежных рыбаков и календаря закупок оптовиков и переработчиков.

2.4. Предложения по внесению изменений и дополнений в Государственную программу «Развитие рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации», предусматривающих механизмы государственной финансовой поддержки аквакультуры и развития национальной комбикормовой базы, а также увеличение финансирования научно-исследовательских работ по прогнозированию состояния водных биологических ресурсов и развитию биотехнологий.

2.5. Предложения в проект Концепции развития национальной системы стандартизации Российской Федерации с учётом следующих решений: 1) узаконить и внести в перечень документов стандартизации отраслевые стандарты; 2) узаконить и внести в перечень документов стандартизации технические условия; 3) наделить федеральные органы исполнительной власти функциями по организации, курированию и финансированию работ по стандартизации и научно-исследовательских работ, проводимых для целей стандартизации в целях централизованной политики в области разработки национальных стандартов организаций, технических условий; 4) установить обязательные требования к проведению испытаний и методам приемки продукции.

2.6. Предложения о применении в отношении некоторых видов импортной рыбопродукции мер государственного регулирования, установленных Федеральным законом №165 – ФЗ от 8 декабря 2003 года «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров», исключив все категории импортной рыбопродукции, в отношении которых применяются установленные указанным законом меры или рассматривается вопрос об их применении, из перечня товаров, закупаемых для государственных и муниципальных нужд.

3. Направить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации предложения по следующим законопроектам.

3.1. По законопроекту «Об аквакультуре» внести изменения в пункты 1 и 14 статьи 2, устанавливающие принадлежность аквакультуры к сельскохозяйственному производству, и дополняющие статью 3 пунктом 4, устанавливающим обязательные требования к государственной программе развития аквакультуры.

3.2. По законопроекту «О стандартизации в Российской Федерации» указать на необходимость нормативного правового закрепления 132 национальных (в том числе межгосударственных) стандартов и 60 отраслевых стандартов, которые находятся в ведении технических комитетов по стандартизации ТК (МТК) 299 «Консервы и пресервы из рыбы и нерыбных объектов, тара и методы контроля» и ТК (МТК) 300 «Рыбные продукты пищевые, кормовые, технические и упаковка», внеся соответствующее уточнение в статью 19 законопроекта «Организации, деятельность которых связана с работами в области стандартизации».

4. Направить в Евразийскую экономическую комиссию следующие предложения:

4.1. Замечания и дополнения к проекту Технического регламента «Рыба и рыбная продукция», рассмотрев указанные предложение на специальной секции в ходе проведения Международной конференции по техническому регулированию в сентябре 2013 года во Владивостоке.

4.2. Предложения по применению специальных мер расследования в отношении некоторых категорий импортной рыбопродукции, при производстве которой применяется прямое или косвенное государственное субсидирование.

5. Подготовить предложения в формируемый РСПП по запросу Счётной палаты «Стратегический аудит государственного регулирования внешнеэкономической деятельности», содержащие перечень мер государственной поддержки экспорта (в том числе страхования экспортных контрактов) рыбной продукции с высоким уровнем переработки.