

Тезисы выступления
Президента РСПП на парламентских слушаниях на тему
«Модернизация Гражданского кодекса Российской Федерации»
15 мая 2012 года

Руководством страны перед органами государственной власти поставлены амбициозные задачи, решение которых во многом будет определять вектор развития страны на ближайшие десятилетия. Предстоит, в частности, решить задачу достижения 20-го места в рейтинге стран, предоставляющих наиболее благоприятные условия для ведения бизнеса. Решение данной задачи невозможно без существенного изменения действующего законодательства, в том числе регулирующего гражданские правоотношения.

РСПП принимал участие в обсуждении готовящихся поправок в Гражданский кодекс начиная с 2008 года, когда была обнародована Концепция совершенствования гражданского законодательства. В прошлом году Бюро Правления Союза утвердило позицию по актуальной на тот момент версии законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс. Надо сказать, год не прошёл зря и ряд серьёзных улучшений, учитывающих позицию РСПП, в законопроект было внесено.

Так, авторы отказались от передачи органам юстиции функций по регистрации компаний и введения юридической экспертизы их уставов. Исключены завышенные требования к уставному капиталу хозяйственных обществ и имуществу некоммерческих организаций. Отказались от дополнительных требований к компаниям иностранных юрисдикций в части обязательного депонирования информации о своих учредителях, участниках и выгодоприобретателях. Сделан шаг по снятию ограничений на свободу определения условий акционерных соглашений.

Однако не все замечания и предложения бизнес-сообщества были учтены в законопроекте. Среди положений, вызывающих наибольшую обеспокоенность бизнеса, выделю следующие.

1. Необоснованное **расширение участия нотариусов в деловом обороте**. В частности, в законопроекте осталась новелла об обязательном **нотариальном удостоверении сделок с недвижимостью**. В условиях сохраняющейся системы государственной регистрации прав на недвижимость, которая включает проверку законности сделки, введение обязательного нотариального порядка создает дополнительный административный барьер и приведет к возникновению значительных денежных и временных затрат у субъектов хозяйственных отношений.

В законопроекте учтена наша позиция о нецелесообразности введения обязательного **нотариального удостоверения решений общего собрания участников хозяйственного общества**. Предусматривается, что иной порядок подтверждения может быть установлен уставом общества или решением, принятым всеми участниками общества. Однако, учитывая отсутствие в настоящее время в уставах компаний соответствующих положений, необходимо предусмотреть вступление указанной нормы в силу по истечении определенного времени с даты принятия, чтобы компании успели внести изменения в уставы.

2. Законопроект содержит **недостаточно четкие критерии отнесения лиц к аффилированным**. Используемые в законопроекте категории «косвенно (через третьих лиц)», «совместно с другими лицами» являются недостаточно определенными. Фактически вопрос об отнесении лиц к аффилированным отдается на откуп суда, который наделяется правом по своему субъективному усмотрению признать лицо аффилированным, исходя из неких фактических обстоятельств.

3. Законопроектом устанавливается обязанность регистрирующего органа заблаговременно оповестить заинтересованных третьих лиц о предстоящей государственной регистрации изменений в устав и включении сведений в ЕГРЮЛ. При этом такие лица могут направить свои возражения, которые регистрирующий орган должен рассмотреть до осуществления государственной регистрации.

Указанная норма позволяет заинтересованным лицам **затягивать процедуру государственной регистрации** (например, смены руководителя организации), а регистрирующий орган в свою очередь наделяется несвойственными ему функциями по рассмотрению споров между участниками корпоративных отношений.

4. Законопроект предполагает установление фактически неограниченной **солидарной ответственности мажоритарного акционера (участника) по обязательствам подконтрольного юридического лица**. Вместе с тем, правило об ограничении ответственности участника размером его вклада в уставный капитал является необходимой предпосылкой развития в стране предпринимательской деятельности. Снятие так называемого «корпоративного покрова» создает угрозу снижения предпринимательской активности населения, в том числе затруднит развитие малого бизнеса.

5. Обеспокоенность бизнес-сообщества вызывает **кардинальный пересмотр системы вещных прав**. В частности, отменяется ряд ныне существующих прав на землю (пожизненное наследуемое владение, постоянное (бессрочное) пользование) и вводятся новые (личное пользование и владение, застройка и др.). При этом отсутствуют какие-либо веские экономические, социальные или политические причины для подобного изменения системы вещных прав.

Предлагаемая в законопроекте система вещных прав, в том числе право застройки, **не учитывает специфики** некоторых отраслей экономики, в частности, **нефтедобывающей**. Сервитуты, как форма владения землей для предпринимательских целей, также нуждаются в доработке, поскольку их исчерпывающий перечень не учитывает и не может учесть все возможные варианты. Целесообразно рассмотреть вопрос о сохранении возможности использования института **аренды для целей строительства и установить открытый перечень сервитутов**.

6. Новеллы законопроекта **о праве собственности на участки недр** и их использовании из-за неоднозначности толкования могут создать

неопределенность в сфере недропользования, привести к невозможности разработки уже предоставленных участков и распределению новых. В законопроекте нет четкости и однозначности в положениях, касающихся прав собственности на недра, возможности гражданско-правового оборота участков недр.

Законопроектом вводится новое **требование о постановке всех участков недр** на кадастровый учет как объектов недвижимости, без которого участок недр не будет признаваться таковым. Это положение потребует значительных временных и материальных затрат со стороны пользователей недр, а также на неопределенное время затормозит процесс предоставления в пользование и ввод в эксплуатацию новых месторождений.

7. Наряду с этим возникают вопросы, связанные с введением ряда новых правовых институтов, в частности, **владельческой защиты и соседских прав**. В рамках последнего собственник земельного участка наделяется правом требовать от собственника соседнего участка, чтобы он своими действиями не изменял притока света на земельный участок и не сужал открывающегося с него вида, если это выходит за разумные пределы. Данная норма, перегруженная оценочными категориями, способна спровоцировать массу судебных тяжб, которые существенно затруднят реализацию программ возведения новых производственных мощностей.

Безусловно, это далеко не все положения законопроекта, которые нуждаются в доработке.

РСПП проведена большая работа по сбору и анализу замечаний и предложений бизнес-сообщества к законопроекту. До конца недели мы планируем подготовить предложения по поправкам ко второму чтению и представить их на рассмотрение профильного комитета Государственной Думы.

При этом мы рассчитываем, что у бизнес-сообщества будет возможность заблаговременно познакомиться с текстом законопроекта, подготовленного к рассмотрению во втором чтении. Более того, на наш взгляд, необходимо

провести полноценную оценку регулирующего воздействия законопроекта по уже отработанной технологии.

Изменения в гражданское законодательство должны оцениваться, прежде всего, с точки зрения удобства их применения участниками гражданского оборота на практике, а также привлекательности отечественной правовой системы для российских и зарубежных инвесторов.

Необходимо провести детальный анализ последствий вступления законопроекта в силу при отсутствии соответствующих изменений в земельное, градостроительное, корпоративное и иное законодательство. Важно не допустить, чтобы сложилась такая ситуация, когда новые правовые институты применяться не могут, поскольку еще отсутствуют механизмы их реализации, а старые уже не применяются в связи с противоречием Гражданскому кодексу.

Безусловно, на это потребуется время. И мы призываем не форсировать принятие законопроекта, предусмотрев разумные сроки вступления его в силу (не раньше 1 января 2013 года). Например, новый Закон Германии о банкротстве вступил в силу через 10 лет после его принятия, что позволило за это время привести всю подзаконную нормативную базу в соответствие с новым правовым регулированием и избежать проблем в правоприменении.

Бизнес-сообщество не видит необходимости в скорейшем принятии законопроекта. Столь масштабные изменения гражданского законодательства должны сопровождаться публичным обсуждением с участием всех заинтересованных сторон. Только такой режим работы над поправками в Гражданский кодекс может существенно повысить конкурентоспособность российской правовой системы.