

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ РСПП
к проекту федерального закона № 497144-5 «О внесении изменений в
Федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве)» и «Об
исполнительном производстве» в части совершенствования процедур,
применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций»

Российский союз промышленников и предпринимателей рассмотрел внесенный Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Российской Федерации проект федерального закона № 497144-5 «О внесении изменений в Федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве)» и «Об исполнительном производстве» в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций» (далее – Законопроект).

Законопроект направлен на совершенствование оснований и особенностей проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве в отношении стратегических организаций. В целом положения Законопроекта будут способствовать сохранению производственного потенциала стратегических организаций в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Вместе с тем, в Законопроекте имеются существенные недостатки, которые могут повлечь негативные последствия для участников экономических отношений – кредиторов стратегических организаций.

1. В новой статье 194 Закона о банкротстве устанавливается **обязанность арбитражного суда ввести процедуру финансового оздоровления вопреки позиции кредиторов** по ходатайству уполномоченного государственного органа, государственной корпорации или третьего лица. Единственным условием, необходимыми для принятия такого решения, является предоставление обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

Указанная норма позволяет ввести процедуру финансового оздоровления при фактическом отсутствии у должника возможности восстановить платежеспособность, что может повлечь рост текущей

задолженности и снизить объем удовлетворения включенных в реестр требований кредиторов. При этом кредиторам не предоставляется необходимых гарантий соблюдения их интересов. Так, **отсутствие в Законопроекте требований к обеспечению исполнения обязательств должника** позволяет ввести финансовое оздоровление, например, на основании поручительства организации, не имеющей каких-либо активов. **Отсутствие требований к графику погашения задолженности** позволяет предусмотреть в нем погашение всех требований кредиторов только при завершении финансового оздоровления (максимальный срок – 2 года).

Аналогичные условия предусмотрены Законопроектом для **принятия решения о переходе от процедуры внешнего управления к процедуре финансового оздоровления** (пункт 3 статьи 195), что позволит проводить данные процедуры в общей сложности в течение 5 лет.

На основании изложенного, статью 194 необходимо заменить статьями 194 и 194.1 в прилагаемой редакции; абзац второй пункта 3 статьи 195 изложить в следующей редакции:

«График погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение двух лет с даты введения финансового оздоровления. Обеспечение исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности предоставляется в соответствии со статьей 194.1 настоящего Федерального закона».

2. В новой статье 195 Закона о банкротстве установлена **обязанность арбитражного суда ввести процедуру внешнего управления вопреки позиции кредиторов по ходатайству уполномоченного государственного органа** на основании его заключения о возможности восстановления платежеспособности должника.

Учитывая устанавливаемый Законопроектом максимальный срок внешнего управления – 5 лет (который сам по себе представляется чрезмерным), указанная выше норма фактически позволяет на основании субъективного решения государственного служащего отложить исполнение обязательств перед кредиторами стратегической организации на столь длительный срок. Это является коррупциогенным фактором и может оказать существенное влияние на платежеспособность кредиторов стратегических организаций, процессы кредитования указанных организаций, в том числе на процентные ставки.

В связи с этим пункт 1 статьи 195 необходимо исключить.

3. Пунктом 10 новой статьи 195 Закона о банкротстве предусматривается **возможность продления первоначального срока внешнего управления** (до 18 месяцев) на срок до 5 лет не только по ходатайству собрания кредиторов, но и по ходатайству уполномоченного государственного органа, государственной корпорации или внешнего управляющего. При этом данный пункт не содержит каких-либо оснований для продления внешнего управления. Данное положение может существенно нарушить интересы кредиторов, которые рискуют не получить причитающиеся им денежные средства при неэффективности процедуры внешнего управления.

В связи с этим в пункте 10 статьи 195 слова «внешнего управляющего, федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация, или государственной корпорации» необходимо исключить.

4. Пунктом 3 новой статьи 193.3 Закона о банкротстве устанавливается, что в случае установления временным управляющим превышения требований кредиторов над рыночной стоимостью имущества, не входящего в состав единого производственно-технологического комплекса, **срок**

рассмотрения дела о банкротстве может быть продлен по ходатайству временного управляющего не более чем на 6 месяцев.

Однако Законопроект не определяет целей продления наблюдения и не предусматривает каких-либо действий, которые должны быть совершены после продления данной процедуры. Принимая во внимание установленный Законом о банкротстве срок проведения наблюдения (до 7 месяцев), продление указанной процедуры может привести проведению наблюдения в течение срока, превышающего год. Представляется целесообразным в Законопроекте уточнить основания и цель продления наблюдения, а также сократить срок, на который может быть продлено наблюдение.

В связи с этим пункт 3 статьи 193.3 необходимо изложить в следующей редакции: «3. В случае если первым собранием кредиторов не принято решение о применении в отношении стратегической организации одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, и временным управляющим установлен факт превышения требований кредиторов, признанных в установленном порядке обоснованными, над рыночной стоимостью прав требования должника и имущества, не входящего в состав единого производственно-технологического комплекса, за исключением имущества, не включаемого в конкурсную массу, срок рассмотрения дела о банкротстве может быть продлен арбитражным судом по ходатайству временного управляющего не более чем на два месяца для проведения собрания кредиторов».

5. Пунктом 6 новой статьи 190 Закона о банкротстве предусматривается утверждение **перечня видов имущества, входящего в состав единого производственно-технологического комплекса**, федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим реализацию государственной политики в соответствующей отрасли экономики, или государственной корпорацией.

Вместе с тем, Законопроект не устанавливает порядок и сроки составления перечня конкретного имущества, входящего в единый

производственно-технологический комплекс. Контрагенты стратегической организации, вступая в хозяйственные отношения, должны иметь возможность получить информацию об указанном имуществе и, следовательно, о возможности удовлетворения своих требований в ходе исполнительного производства.

В связи с этим пунктом 6 статьи 190 необходимо дополнить абзацем следующего содержания: «Стратегическая организация ведет отдельный учет имущества, включенного состав единого производственно-технологического комплекса, и иного имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

6. Пунктом 1 новой статьи 193.3 Закона о банкротстве установлено, что в ходе наблюдения **временный управляющий обеспечивает проведение оценки имущества должника**, не входящего в состав единого производственно-технологического комплекса. После оценки временный управляющий уведомляет о результатах оценки кредиторов, которые вправе ознакомиться с отчетом оценщика и обжаловать его в установленном порядке.

Вместе с тем, Законопроект не содержит срока, в течение которого временный управляющий должен обеспечить проведение оценки, что позволяет ему завершить оценку непосредственно перед рассмотрением арбитражным судом дела о банкротстве. Это может нарушить права кредиторов на ознакомление с результатами оценки и оспаривание их.

Кроме того, предусмотренная Законопроектом возможность обжалования результатов оценки в общем порядке позволяет лицам, участвующим в деле о банкротстве, добиваться приостановления рассмотрения дела о банкротстве до вынесения судом решения по делу об оспаривании результатов оценки.

В связи с этим абзац второй пункта 1 статьи 193.3 необходимо дополнить предложением следующего содержания: «Оценка указанного имущества и прав требования стратегической организации должна быть

завершена в срок, не превышающий пяти месяцев с даты введения наблюдения, и не менее чем за сорок пять дней до даты рассмотрения дела о банкротстве».

Абзац пятый пункта 1 статьи 193.3 изложить в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле о банкротстве, в течение срока, указанного в абзаце четвертом настоящего пункта, вправе обжаловать результаты оценки в арбитражном суде, рассматривающем дело о банкротстве. Жалоба на результаты оценки рассматривается арбитражным судом в ходе судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве».

7. В новой статье 193 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) устанавливается, что **арбитражный управляющий стратегической организации** должен иметь опыт проведения не менее 3 процедур, применяемых в деле о банкротстве, из которых не менее одной завершилось прекращением производства по делу в связи с восстановлением платежеспособности должника, или в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, или в связи с заключением мирового соглашения.

Указанные основания прекращения производства по делу о банкротстве связаны с финансовым состоянием должника, в отношении которого рассматривается дело о банкротстве, и волеизъявлением кредиторов. При этом прекращение дела о банкротстве по таким основаниям, как правило, не свидетельствует об уровне профессиональной подготовки и опыте арбитражного управляющего.

Принимая во внимание, небольшое количество случаев прекращения дел о банкротстве по данным основаниям в России, указанная статья создает необоснованные препятствия к проведению процедур, применяемых в деле о банкротстве в отношении стратегических организаций.

В связи с этим в абзаце втором пункта 1 статьи 193 слова «из которых не менее одной завершилось прекращением производства в связи с восстановлением платежеспособности должника, или в связи с

удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, или в связи с заключением мирового соглашения» необходимо исключить.

8. Пунктом 4 новой статьи 195 Закона о банкротстве устанавливаются **меры по восстановлению платежеспособности**, которые могут осуществляться в отношении стратегической организации. В указанном пункте также устанавливается, что иные меры могут предусматриваться федеральным законом.

Закрепление в Законопроекте закрытого перечня мер по восстановлению платежеспособности стратегической организации может существенно снизить эффективность внешнего управления и поставить под угрозу признания незаконными организационных, экономических и иных преобразований, которые могут совершаться внешним управляющим для восстановления платежеспособности должника.

В связи с этим в пункте 4 статьи 195 слова «предусмотренные федеральным законом» необходимо заменить словами «по восстановлению платежеспособности».

Статья 194. Финансовое оздоровление стратегической организации

1. В случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством либо принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании стратегической организации банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд выносит определение о введении в отношении стратегической организации финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация, или государственной корпорации, а также иного третьего лица или третьих лиц при условии предоставления указанными лицами обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

Обеспечение исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности предоставляется в соответствии со статьей 194.1 настоящего Федерального закона.

При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно,

пропорционально, равными долями в течение двух лет с даты введения финансового оздоровления.

2. Подача учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация, или государственной корпорацией, а также иным третьим лицом или третьими лицами ходатайства о введении финансового оздоровления осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

3. Совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления стратегической организации не может превышать пять лет.

Статья 194.1. Обеспечение исполнения стратегической организацией обязательств в ходе финансового оздоровления

1. В случае, установленном статьей 194 настоящего Федерального закона, исполнение должником обязательств в ходе финансового оздоровления в соответствии с графиком погашения задолженности должно быть обеспечено залогом (ипотекой), банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией либо поручительством.

Исполнение обязательств должника может быть обеспечено одной или несколькими формами обеспечения, предусмотренными настоящим пунктом.

2. В качестве предмета обеспечения исполнения должником обязательств не могут выступать имущество и имущественные

права, принадлежащие должнику на праве собственности или праве хозяйственного ведения.

3. Совокупный размер обеспечения исполнения обязательств должника, предоставляемого для целей введения финансового оздоровления при отсутствии соответствующего решения собрания кредиторов не может быть менее совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

4. В случае если в качестве обеспечения исполнения обязательств должника предоставляется залог (ипотека), предмет залога (ипотеки) подлежит оценке с привлечением оценщика в порядке, установленном пунктом 5 настоящей статьи.

В случае если в качестве обеспечения исполнения обязательств должника предоставляется поручительство или банковская гарантия, арбитражный суд рассматривает отчет о финансовом состоянии лица, предоставившего поручительство или банковскую гарантию. К отчету о финансовом состоянии поручителя или гаранта прилагается отчет об оценке стоимости его чистых активов, подготовленный оценщиком, привлеченном в порядке, установленном пунктом 5 настоящей статьи. Размер чистых активов поручителя или гаранта должен составлять не менее ста процентов размера предоставляемого им поручительства или банковской гарантии.

5. На основании ходатайства о введении финансового оздоровления, поданного в соответствии с пунктом 1 статьи 194 настоящего Федерального закона, арбитражный суд выносит определение о привлечении оценщика, кандидатура которого представлена саморегулируемой организацией оценщиков, определенной в порядке, установленном регулирующим органом.

Отчеты оценщиков, предусмотренные настоящим пунктом, должны быть подтверждены экспертным заключением соответствующей саморегулируемой организации оценщиков.

Саморегулируемая организация оценщиков, предоставившая по результатам экспертизы положительное экспертное заключение на отчет об оценке, несет солидарную с оценщиком ответственность за убытки или имущественный вред, причиненный вследствие использования итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в отчете об оценке.

6. В случае установления на основании отчетов оценщика превышения размера обеспечения над размером чистых активов поручителя, арбитражный суд не признает данное обеспечение надлежащим.

Стоимость имущества, являющегося предметом залога (ипотеки), либо имущества лица, предоставившего поручительство, должна подтверждаться оценщиком в порядке, установленном пунктом 5 настоящей статьи, не реже одного раза в год. Отчет об оценке и экспертное заключение соответствующей саморегулируемой организации оценщиков направляются в арбитражный суд и административному управляющему.

7. Лицо, предоставившее поручительство, обязано незамедлительно информировать арбитражный суд и административного управляющего о существенном изменении финансового состояния, состава и стоимости принадлежащего ему имущества.

8. Права и обязанности лица или лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств, вытекают из указанного

обеспечения и возникают с даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления.

9. При обеспечении исполнения должником обязательств ипотекой государственная регистрация ипотеки проводится не позднее чем через сорок пять дней с даты введения финансового оздоровления.

Определение суда о введении финансового оздоровления в этом случае должно содержать условия ипотечного обеспечения.

10. Введение новой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в отношении должника не прекращает обязательства по обеспечению исполнения должником обязательств в соответствии графиком погашения задолженности. В этом случае расчеты с кредиторами не производятся и денежные средства, вырученные от обращения взыскания на обеспечение, включаются в состав имущества должника.