**Позиция Бюро Правления РСПП**

 **по актуальным направлениям совершенствования судебной системы и практики разрешения экономических споров**

**от 11 апреля 2018г.**

Российский союз промышленников и предпринимателей придает большое значение развитию судебной системы, созданию надлежащих условий для осуществления правосудия и эффективного разрешения экономических споров.

1. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 1 марта 2018г. поставлены задачи улучшения делового климата, обеспечения высокого уровня предпринимательских свобод и конкуренции. Решение этих задач зависит от эффективной работы судебной системы, позволяющей в полной мере обеспечивать защиту прав и законных интересов участников арбитражного, гражданского, административного и уголовного судебного производства.

РСПП поддерживает основные положения законопроектов по вопросам совершенствования судебной системы, внесенных Президентом РФ в Государственную Думу в 2018 г. В частности, заслуживают одобрения меры по формированию самостоятельных апелляционных и кассационных судебных органов в рамках системы общего правосудия. Открытости и прозрачности правосудия будет способствовать ведение обязательной аудиозаписи судебных заседаний по уголовным делам, а также автоматизированное распределение дел между судьями, которое позволит исключить влияние лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

Вместе с тем, обязательное аудио-протоколирование целесообразно предусмотреть и в гражданском судопроизводстве, а также в целях более полного обеспечения конституционных гарантий участников процесса распространить подобный порядок на дела, рассматриваемые в закрытом судебном заседании.

Решению этих и других вопросов будет способствовать участие Верховного Суда РФ в деятельности Рабочей группы по анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства, созданной распоряжением Президента РФ от 16.02.2016 № 27-рп. Благодаря проведенной работе, был устранен ряд недостатков уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые приводили к необоснованному привлечению предпринимателей к уголовной ответственности. Считаем, что взаимодействие судебной власти и бизнеса в рамках указанной Рабочей группы будет способствовать выработке взвешенных решений.

2. РСПП поддерживает в целом законодательные предложения Верховного Суда РФ, направленные на модернизацию и унификацию процессуальных институтов арбитражного, гражданского и административного судопроизводства.

Вместе с тем, анализ проекта федерального закона №383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», показал, что ряд положений законопроекта нуждается в существенной корректировке.

2.1. Представляется нецелесообразным введение упрощенных требований к содержанию и структуре судебных решений, поскольку это существенно ограничивает права и законные интересы лиц, участвующих в деле.

 Изложение в судебном решении доказательств, положенных в его основу, свидетельствует о законности вынесенного судом решения, открытости судебного процесса. Наличие развернутого мотивированного решения по рассмотренному спору не позволит недобросовестной стороне спора оспаривать уже установленные обстоятельства, факты, правоотношения в другом судебном процессе с участием этих же сторон.

2.2. Предлагаемое законопроектом изменение процедуры уведомления лиц, участвующих в деле при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции, через размещение информации на официальном сайте суда представляется преждевременным, поскольку в современных условиях не обеспечит надлежащее уведомление участников процесса.

Возложение на указанных лиц обязанности отслеживать движение дела на официальном сайте суда в сети «Интернет» допустимо при условии наличия единого сайта, интегрированного с иными электронными ресурсами всех судов, включая суды общей юрисдикции. В противном случае это может привести к ограничению доступа к правосудию и снижению доверия общества к судебной власти.

2.3. Категорически не поддерживается отказ в возможности по соглашению сторон изменить территориальную подсудность спора (ст. 32 ГПК РФ и ст. 37 АПК РФ), который объясняется необходимостью разгрузить суды Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга.

Подобная аргументация принимает во внимание только условия работы судов и при этом игнорирует интересы лиц, рассчитывающих на надлежащее судебное разбирательство. Нарушается базовый принцип свободы договора, а предприниматель лишается возможности прогнозировать при заключении договора свои действия в случае неисполнения другой стороной договорных обязательств.

Исключение возможности договориться о выборе суда может привести к массовому злоупотреблению со стороны должников, увеличению расходов и времени на возврат долга, а также к увеличению сроков рассмотрения судебных дел. Следствием станет и рост ставок кредитования, поскольку издержки кредитора на принудительное взыскание долга будут закладываться в стоимость кредита.

2.4. Введение обязательного требования о наличии юридического образования у представителя стороны в современных условиях существенно сужает доступ к правосудию по гражданским и арбитражным спорам. Подобное требование станет особенно чувствительным ограничением для малого бизнеса, поскольку приведет к серьезному росту судебных издержек. К тому же требование о наличии юридического образования ничем не оправдано по целому ряду категорий судебных дел, например, при рассмотрении судами типовых требований по делам о банкротстве.

2.5. Включение в перечень новых оснований для пересмотра судебного акта обзора судебной практики Верховного Суда РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ, недостаточно обосновано и не соотносится с целями обеспечения стабильности гражданского оборота.

С учетом изложенного считаем необходимым при рассмотрении законопроекта в Государственной Думе существенно доработать ряд его положений в целях обеспечения сбалансированного подхода при изменении правил гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

3. Важной темой является развитие медиации (посредничества), которая дает возможность снизить нагрузку на судебную систему и значительно повысить эффективность урегулирования хозяйственных споров. На встрече с Президентом РФ В.В.Путиным, состоявшейся 21 сентября 2017г., обсуждалась и была одобрена инициатива РСПП о расширении применения медиации при рассмотрении дел государственными судами.

Вместе с тем, разработанный Верховным Судом РФ проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур», по мнению РСПП, не в полной мере обеспечивает решение задачи. Предлагается создать институт судебного примирения, придав ему некоторые преимущества, в то же время действующий институт профессиональной медиации, которая во всем мире является одной из самых востребованных форм урегулирования конфликтов, остается без внимания судебных органов.

Учреждение параллельной системы судебного примирения возможно, но при этом необходимо в законопроекте сбалансировать возможности применения различных форм медиации. Это касается возможности свободного и полноценного выбора посредника сторонами спора, предоставления достаточного времени на такой выбор, установления порядка формирования судами списков профессиональных медиаторов. Следует отказаться от превращения института профессиональных медиаторов в «квазисудебный» орган. Использование потенциала судей в отставке и опытных работников судебной системы для проведения примирительных процедур скорее целесообразно осуществлять не в рамках судебного примирения, а при формировании корпуса профессиональных медиаторов.

4. С принятием нового федерального закона об арбитраже, призванного упорядочить деятельность третейских судов, были серьезно повышены требования к качеству их работы, что привело к получению соответствующего статуса четырьмя арбитражными учреждениями, способными обеспечить высочайший уровень третейского разбирательства.

 В этих условиях важно неукоснительно соблюдать требования законодательства, связанные с развитием института третейского разбирательства. В частности, окончательность третейского решения является общепризнанной нормой и предполагает возможность отмены решения или отказа в его принудительном исполнении исключительно по процессуальным основаниям. Поэтому неоправдана практика переоценки государственными судами решений третейских судов по существу. Возлагая на себя функции вышестоящей по отношению к третейскому суду инстанции, суды зачастую ссылаются на необходимость проверки решений на соответствие публичному порядку, дают собственную оценку существу спорных правоотношений, оценивают действительность положений договора, а также соразмерность примененных третейским судом мер гражданско-правовой ответственности, осуществляют инициативное истребование материалов дела и т.п.

Подобные нарушения создает условия для необоснованного вмешательства в третейское разбирательство. В то же время сохранение правовой неопределенности в данном вопросе не способствует развитию национального арбитража, создает предпочтение для разрешения споров в зарубежных юрисдикциях.

 Считаем важным совершенствование законодательства, направленного на полноценное функционирование и развитие механизмов альтернативного разрешения споров, а также ориентацию судейского корпуса на строгое соблюдение законодательных положений, обеспечивающих деятельность арбитражных учреждений, что будет способствовать стабильности и предсказуемости делового оборота.

Учитывая изложенное предлагаем организовать подготовку постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам третейского разбирательства.

5. В существующей системе уголовного процесса один и тот же судья может рассматривать отдельные вопросы в рамках уголовного расследования (законность возбуждения уголовного дела, заключение под стражу и т.д.) и рассматривать уголовное дело по существу. При этом судья фактически связан своими решениями, вынесенными на стадии уголовного расследования, что приводит к обвинительному уклону при вынесении приговора по делу.

В этой связи поддерживаем инициативы по проработке процессуальных и организационных вопросов деятельности специализированных следственных судей. Необходимо исключить возможность для судьи, рассматривающего уголовное дело по существу, выносить процессуальные решения на этапе проведения следствия.

6. При совершенствовании законодательства, регулирующего осуществление правосудия, необходимо рассмотреть возможность реализации следующих предложений, поступивших от компаний-членов РСПП:

6.1. Предлагаем внести в АПК РФ норму об обязательном принятии арбитражным судом обеспечительных мер по гражданско-правовым спорам о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения (вне зависимости от наличия оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ) в случае предоставления истцом равнозначного встречного обеспечения в виде внесения денег на депозитный счет арбитражного суда или предоставления истцом независимой гарантии, выданной первоклассным банком, включенным ЦБ РФ в соответствующий перечень. Встречное обеспечение должно быть направлено на компенсацию возможных убытков и судебных издержек ответчика в случае отказа истцу в иске. Полагаем, что такое нововведение позволит соблюсти баланс интересов добросовестных участников процесса, отсечет доступ недобросовестных лиц к использованию данного обеспечительного инструмента.

6.2. В условиях доступности информации, содержащейся в государственных информационных ресурсах, законом предъявляются избыточные требования к организациям о предоставлении данных, находящихся в открытом доступе. Считаем целесообразным исключить из ст. 126 АПК РФ обязанность истца прикладывать к исковому заявлению выписку из единого государственного реестра юридических лиц или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя. Указанная обязанность может быть заменена требованием указывать в исковом заявлении ОГРН/ИНН истца и ответчика (ст. 125 АПК РФ).

Сведения в ЕГРЮЛ/ЕГРИП находятся в открытом доступе на сайте https://eqrul.naloq.ru/ и могут быть использованы судом для целей установления статуса и места нахождения участников спора без возложения на истца обязанности по предоставлению соответствующих выписок.

6.3. Целесообразно внести в процессуальное законодательство нормы, гарантирующие безусловное право стороны на участие в судебных заседаниях посредством систем видео-конференц-связи (ВКС), одновременно с принятием мер, направленных на материально-техническое оснащение всех арбитражных судов и судов общей юрисдикции соответствующими системами связи. Также необходимо внести соответствующие изменения в ст.155.1 ГПК РФ в части наделения арбитражных судов правом выступать в качестве стороны, обеспечивающей проведение ВКС для судов общей юрисдикции.

6.4. Полагаем не оправдавшей себя норму, установленную ч. 5 ст. 4 АПК РФ о необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, содержащую ограничение на обращение в суд по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования). Считаем, что указанная норма является основанием для недобросовестного должника увеличить период незаконного использования причитающихся кредитору денежных средств.

В связи с вышеизложенным, предлагаем вернуть в АПК РФ ранее действовавшую норму об обязательности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в случаях, установленных законом или договором.

6.5. Важной предпосылкой повышения эффективности правосудия является дальнейшее развитие принципа состязательности сторон, который предусматривает, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Для реализации указанного принципа предлагаем дополнить АПК РФ нормой, запрещающей суду кассационной инстанции направлять дело на новое рассмотрение для повторного предоставления стороне нереализованного процессуального права в случае, когда сторона не воспользовалась таким правом без уважительных причин при рассмотрении дела в суде первой или второй инстанции (например, не заявила ходатайство о проведении экспертизы или об истребовании доказательств от третьих лиц и т.п.).

6.6. Длительное рассмотрение экономических споров создает неопределенность в правоотношениях субъектов предпринимательской деятельности, нарушает стабильность гражданского оборота.

Одной из существенных причин увеличения сроков является представление лицом, участвующем в деле, новых письменных доказательств накануне или непосредственно в судебное заседание, что исключает для остальных участников процесса возможность заблаговременно оценить данные доказательства и подготовить свою позицию. Предельный срок для раскрытия доказательств нормативно не установлен, вследствие этого, судебные заседания откладываются, поскольку у суда нет права не учитывать такие доказательства при рассмотрении дела.

Предлагаем установить в АПК РФ конкретный срок (например, пять рабочих дней до даты судебного заседания) для представления дополнительных письменных доказательств по делу, что сократит фактические сроки судебного разбирательства, не нарушив баланс между правом на представление новых доказательств и правом на рассмотрение дела в разумно короткий срок.

6.7. Реализация принципа защиты прав и охраняемых законом интересов лица невозможна без справедливого возмещения понесенных стороной судебных издержек. Стороны спора в предпринимательских отношениях должны иметь возможность привлекать высококвалифицированных специалистов для защиты своих интересов с последующим возмещением в полном размере оплаты их услуг за счет проигравшей стороны.

Предлагаем закрепить в АПК РФ принцип полного возмещения судебных издержек при условии подтверждения их реальности, что помимо прочего будет стимулом для досудебного урегулирования разногласий сторон и послужит уменьшению числа споров, передаваемых сторонами в суд.

РСПП считает, что реализация изложенных выше предложений будет способствовать совершенствованию законодательства и обеспечат повышение его эффективности при рассмотрении экономических споров.