

РЕЗОЛЮЦИЯ КРУГЛОГО СТОЛА

«Перспективы экологического развития предприятий металлургического комплекса: закрыть или модернизировать?»

7 июля 2011 г.

г. Ревда

В работе «Круглого стола» приняли участие представители заинтересованных федеральных и областных государственных органов власти Свердловской области и органов местного самоуправления города Ревды, руководители и специалисты-экологи металлургических предприятий Свердловской и Челябинской областей, представители общественных и научных организаций Свердловской области, члены комитета РСПП по экологической, промышленной и технологической безопасности.

Участники «Круглого стола» отмечают следующее.

Актуальность темы экологического развития металлургических предприятий связана не только со значительным объёмом негативного воздействия металлургии на окружающую среду, но и с непрерывно возрастающим уровнем экологического сознания населения, ростом ценности в общественном сознании права на благоприятную окружающую среду.

Деятельность ОАО «Среднеуральский медеплавильный завод», направленная на комплексное снижение всех видов негативного воздействия на окружающую среду, соответствует мировой практике. Непрерывное, начиная с 1963 года, снижение показателей вредных выбросов в атмосферный воздух позволило их уменьшить к сегодняшнему дню в 150 раз и достигнуть уровня, соответствующего лучшим мировым показателям. Абсолютный объём вредных выбросов в атмосферу, несмотря на рост объёмов производства, снизился до исторического минимума.

Опыт ОАО «СУМЗ» показал, что в связи с тем, что затраты на реконструкцию действующих предприятий могут превышать расчётный объём затрат на создание новых высокотехнологичных предприятий аналогичной мощности, выбор между вариантами закрытия предприятий или их модернизацией осуществляется исходя из степени социальной ответственности конкретного предприятия. Закрытие предприятия и создание необходимого производства в новом месте позволяет заинтересованному инвестору решить все свои производственные задачи и уйти от решения накопленных экологических и социальных проблем. **Выбор в пользу модернизации требует не только значительных расходов, но и решения накопленных экологических и социальных проблем,** а также вопросов взаимодействия с региональными и местными органами власти, жителями конкретной территории.

Действующее российское законодательство об охране окружающей среды не предусматривает стимулирования модернизации предприятий, что, безусловно, определяет необходимость его совершенствования. Однако предлагаемые изменения – проект федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий» (ТНОС), а также законопроект по вопросам ликвидации накопленного экологического ущерба – не только не учитывают практический успешный опыт работы промышленных предприятий, но и создают дополнительные риски, которые могут негативно сказаться на темпах экологического развития.

Так, законопроект ТНОС предусматривает значительный объём избыточных бюрократических процедур, направленных на чрезмерное регулирование, вмешательство в повседневную деятельность предприятия, предусматривая при этом механизмы форсирования ситуации – косвенным требованием выхода всех предприятий страны на показатели наилучших технологий в течение 7 лет с момента принятия закона. При этом законопроектом не предусматривается правовых и регулятивных механизмов, входящих в европейское понятие «наилучших доступных технологий», которые позволяли бы учитывать экономические, технологические возможности предприятия, социальную обстановку вокруг него и т.п. Тем самым экологические проблемы низводятся до уровня технологических решений, в то время как они должны рассматриваться шире – как общий индикатор уровня развития экономики и уровня жизни страны в целом.

Аналогичные недостатки отмечаются в законопроекте об экологическом ущербе, который, в сочетании с возможным изменением понятия «вред окружающей среде» создаёт риски чрезмерного административного давления на промышленные предприятия. В отличие от аналогичного европейского законодательства в российском законопроекте предусматривается право требований частных лиц (ущерб – это вопрос общества в целом), а также, что наиболее важно в российских условиях, положений, исключающих из понятия ущерба загрязнения, накопленные в прошлом, при условии, что при осуществлении эмиссий они соответствовали действовавшему на тот момент законодательству.

Обсудив представленные доклады, участники «круглого стола» считают возможным сделать следующие выводы и предложения:

1. Отметить, что анализ текущей ситуации в сфере развития металлургической промышленности, а также практический опыт реконструкции ОАО «СУМЗ» показывают, что предприятия, отвечая на вопрос «закрыть или модернизировать?» делают однозначный выбор в пользу модернизации, исходя из социальной ответственности за судьбу и дальнейшее развитие территорий, необ-

ходимости решения накопленных экономических и экологических проблем. При этом **способность предприятия реализовать данный выбор на практике определяется:**

- **наличием устойчивого или перспективного спроса** на производимую продукцию, имеющую добавленную стоимость, достаточную для расчётной окупаемости проекта;

- **доступностью инвестиционных ресурсов**, как правило, консолидируемых в рамках крупных промышленных холдингов;

- **способностью местных и региональных органов власти, а также населения, учитывать реальные возможности предприятия**, создавать условия, дополнительно стимулирующие предприятие к улучшению экологической ситуации в ходе модернизации.

2. Считать **основным недостатком проектов федеральных законов, предлагаемых сегодня в целях совершенствования законодательства об охране окружающей среды – в отсутствии стратегического видения перспектив** и возможностей экологического развития российской промышленности, учёта накопленного опыта, реальных возможностей предприятий-природопользователей и экономики в целом.

3. Отметить **положительный опыт ОАО «СУМЗ» по проведению политики экологической открытости** и рекомендовать эту политику для практического внедрения другим предприятиям металлургического комплекса Свердловской области.

4. Комитету РСПП по экологической, промышленной и технологической безопасности провести **анализ деятельности органов исполнительной власти Свердловской области, администраций Ревды и Первоуральска, а также действующего законодательства с целью определения их влияния на ход экологической реконструкции СУМЗа**. По результатам анализа подготовить отчёт и рекомендации для всех заинтересованных сторон по содействию экологическому развитию предприятий.

5. Направить резолюцию и материалы «круглого стола» в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Государственную Думу Российской Федерации, Губернатору Свердловской области для учёта при подготовке и принятии решений по совершенствованию законодательства в сфере охраны окружающей среды.

6. Предложить заинтересованным органам исполнительной власти Свердловской области обсудить вопросы, поднятые на заседании «круглого стола» на межрегиональной конференции с привлечением более широкого круга участников.