



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ
ПРОМЫШЛЕННИКОВ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ОТВЕТСТВЕННАЯ ДЕЛОВАЯ ПРАКТИКА В ЗЕРКАЛЕ ОТЧЁТНОСТИ: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

Аналитический обзор
корпоративных нефинансовых отчётов
2015–2016 годы выпуска



г. Москва, 2017



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ
ПРОМЫШЛЕННИКОВ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ОТВЕТСТВЕННАЯ ДЕЛОВАЯ ПРАКТИКА В ЗЕРКАЛЕ ОТЧЁТНОСТИ: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

Аналитический обзор
корпоративных нефинансовых отчётов
2015–2016 годы выпуска

г. Москва, 2017



Руководитель проекта:

А. Н. Шохин – Президент Российского союза промышленников и предпринимателей, д-р экон. наук.

Обзор подготовлен в рамках совместной работы Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике (**Д. М. Якобашвили** – председатель Комитета, член Бюро Правления РСПП) и Управления корпоративной ответственности, устойчивого развития и социального предпринимательства РСПП (**Е. Н. Феоктистова** – Управляющий директор, зам. председателя Комитета).

Авторский коллектив:

канд. экон. наук Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, канд. экон. наук Е. И. Долгих,
канд. экон. наук Г. А. Копылова, М. Н. Озерянская, канд. филол. наук. Н. В. Хонякова
Перевод первоисточников – Л. В. Аленичева.

Материалы для Обзора представили:

Всемирный фонд дикой природы (WWF) (Приложение 2), АО «ЭНПИ Консалт» (Приложение 3), «Сахалин Энерджи» (Приложение 4), Национальная ассоциация корпоративных директоров (Приложение 5), PwC в России (Приложение 6).

*Обзор подготовлен при поддержке Компании «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»
РСПП выражает Компании большую благодарность*



Металлоинвест

Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчётов: 2015–2016 годы выпуска. Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, Е. И. Долгих, Г. А. Копылова, М. Н. Озерянская, Н. В. Хонякова. – М.: РСПП, 2017. 136 с.

Аналитический обзор «Ответственная деловая практика в зеркале отчётности: настоящее и будущее» продолжает начатый РСПП в 2006 г. проект по мониторингу и анализу практики нефинансовой отчётности российских компаний за период 2015–2016 гг. В Обзоре представлены основные события и факторы, влияющие на развитие отчётности и её перспективы в будущем. Включены результаты анализа качества отчётности, проведённого в рамках третьего выпуска Индексов РСПП в области устойчивого развития, ответственности и отчётности. Содержатся сведения о вкладе компаний-лидеров в развитие городов присутствия.

Статистика по развитию отчётности в России подготовлена по данным Национального регистра корпоративных нефинансовых отчётов, размещённого на сайте РСПП.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ	4
КОМПАНИИ, ОТЧЁТЫ КОТОРЫХ ВКЛЮЧЕНЫ В ГРАНИЦЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА	6
РЕЗЮМЕ ОБЗОРА	10
МЕТОДОЛОГИЯ ОБЗОРА	12

ЧАСТЬ 1. НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЁТНОСТЬ В РОССИИ

1.1. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ	15
1.2. ОТРАСЛЕВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ	15
1.3. ДИНАМИКА ОТЧЁТНОСТИ	17
1.4. ПЛАТФОРМЫ ОТЧЁТНОСТИ: ВЫБОР КОМПАНИЙ	18
1.5. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ / ЗАВЕРЕНИЕ ОТЧЁТОВ	22

ЧАСТЬ 2. ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ И ТЕНДЕНЦИИ В МИРЕ И В РОССИИ, ВАЖНЫЕ ДЛЯ БУДУЩЕГО ОТЧЁТНОСТИ

2.1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ И НОРМАТИВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ	26
2.2. НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЁТНОСТЬ: ПОЗИЦИЯ ФИНАНСОВОГО СООБЩЕСТВА	33
2.3. ИНИЦИАТИВЫ, ПЛАТФОРМЫ И РУКОВОДСТВА ПО ОТЧЁТНОСТИ, СТАНДАРТЫ УПРАВЛЕНИЯ	36
2.4. УСТОЙЧИВОСТЬ В ЦЕПОЧКЕ ПОСТАВОК	41
2.5. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ	44
2.6. ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В СФЕРЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ В РОССИИ	48

ЧАСТЬ 3. КАЧЕСТВО ОТЧЁТНОСТИ И ПРИМЕТЫ ЛИДЕРСТВА

3.1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНДЕКСОВ И РЕЙТИНГОВ В АНАЛИТИЧЕСКИХ ЦЕЛЯХ	54
3.2. ИНДЕКСЫ РСПП В СФЕРЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТЧЁТНОСТИ: ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ТРЕТЬЕГО ВЫПУСКА	56
3.3. АНАЛИЗ ПРОЗРАЧНОСТИ КОМПАНИЙ В ИНДЕКСЕ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ»	68
3.4. ОЦЕНКА ВКЛАДА КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ ПО ИНДЕКСАМ РСПП В РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ	76

ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ 98

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчётов РСПП	100
Приложение 2. Рейтинги – важный инструмент повышения экологической ответственности компаний	107
Приложение 3. Раскрытие информации о бизнес-модели в интегрированном отчёте – применение концепции капиталов	111
Приложение 4. Проведение самооценки применения стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»	116
Приложение 5. Национальный индекс корпоративного управления	125
Приложение 6. Тенденции в области устойчивого развития и нефинансовой отчётности	130
Приложение 7. Информационное партнёрство РСПП и Глобальной инициативы по отчётности (GRI)	134

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ



Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) представляет новый аналитический обзор корпоративной нефинансовой отчётности за 2015–2016 гг. и тех факторов, которые определяют вектор её дальнейшего развития в России и в мире.

В последние годы произошли события, которые будут существенно влиять на государства и деятельность компаний, на возрастание требований к ответственности и информационной открытости организаций, к повышению качества публичной нефинансовой отчётности. Такие крупные международные инициативы, как принятие Целей устойчивого развития до 2030 г., Парижское соглашение по сокращению выбросов парниковых газов, усиливают внимание различных заинтересованных сторон к воздействию организаций на экономику, общество и окружающую среду.

Появление подобных инициатив стимулирует спрос на информацию, подтверждающую, что бизнес, прежде всего крупный, в своей деятельности ориентирован на достижение сбалансированности всех трёх компонентов устойчивого развития – экономического, социального и экологического.

Деловая практика, построенная на принципах ответственности и устойчивого развития, – это сегодня практическая необходимость для компаний в силу растущего внимания к вопросам «зелёной экономики» и изменения климата, безопасности труда и производства, управления рисками, энергетической эффективности, ответственности в цепочке поставок, внедрения антикоррупционных практик, вклада в развитие территорий присутствия.

Оценка компаний с учётом экологических, социальных, этических норм всё в большей степени будет влиять на доступ к рынкам и капиталам. Исследование, проведённое в 2013 г. по заказу Глобального договора ООН, показало, что 93% из 1000 опрошенных руководителей компаний считали вопросы устойчивого развития важными для будущего успеха их бизнеса.

Правительства многих стран расширяют требования к компаниям, оперирующим на национальных рынках, в отношении ответственного поведения, включая сюда требования повышения подотчётности и прозрачности.

Финансовые рынки всё активнее включают в процесс формирования запроса на нефинансовые показатели. Растёт число фондовых бирж, которые предъявляют к котирующимся компаниям требования раскрывать информацию по экологическим и социальным аспектам деятельности, вопросам управления. Появились рекомендации для бирж разрабатывать и внедрять показатели и критерии оценки нефинансовых аспектов деятельности, которые будут подвигать компании раскрывать соответствующую информацию в своей отчётности. К началу 2017 г. 58 фондовых бирж уже заявили о намерении продвигать принципы устойчивого развития на своих рынках, они разрабатывают и внедряют рекомендации для своих эмитентов по раскрытию нефинансовых показателей.

Российский бизнес должен быть готов к тому, что подобные тенденции будут только усиливаться.

Рост спроса на информацию стимулирует всё более широкое использование инструментов независимой оценки деятельности компаний на основе анализа их публичной отчётности. К существенным факторам её развития и повышения качества относятся индексы и рейтинги в сфере устойчивого развития и корпоративной ответственности, которые нашли своё применение и в российской практике. Информация об этом содержится в Обзоре. Представлены результаты исследования, проведённого в рамках построения индексов «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» за 2016 г.

РСПП составляет эти индексы в течение трёх лет, что позволяет на ежегодной основе определять лидеров ответственного бизнеса среди российских компаний, анализировать динамику, выявлять потенциал расширения группы компаний-лидеров за счёт улучшения качества и полноты раскрытия информации.

Мониторинг в этой сфере, так же как и подготовка аналитических обзоров, ведение Национального регистра корпоративных нефинансовых отчётов и библиотеки корпоративных практик, – часть той постоянной работы в поддержку развития ответственной деловой практики, роста информационной открытости компаний, продвижения принципов устойчивого развития и социальной ответственности, которая традиционно относится к приоритетным направлениям деятельности РСПП.

Приглашаем всех разделяющих нормы ответственного ведения бизнеса присоединяться к национальным и международным инициативам в этой сфере, таким как Социальная хартия российского бизнеса, Глобальный договор ООН, тем самым публично подтверждая свою приверженность заложенным в этих документах универсальным принципам.

Бизнес – один из главных драйверов движения к экономическому росту и процветанию общества, действуя ответственно, использует новые возможности, которые связаны с устойчивым развитием, укрепляет собственные позиции на рынке, способствует позитивным изменениям не только в экономике, но и в социальной сфере.

Предоставление заинтересованным сторонам качественной информации о результатах деятельности и влиянии бизнеса на общество и окружающую среду приобретает всё большую актуальность в связи с теми изменениями, которые ожидаются в обозримой перспективе как на глобальном рынке, так и на уровне отдельных стран.

Желаю всем успехов на этом пути!

Президент Российского союза
промышленников и предпринимателей



А. Шохин

КОМПАНИИ, ОТЧЁТЫ КОТОРЫХ ВКЛЮЧЕНЫ В ГРАНИЦЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА

НЕФТЕГАЗОВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ				
1.	ПАО «Газпром»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016		
2.	ПАО «Газпром нефть»			
3.	ПАО «Роснефть»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	 Network Russia
4.	ПАО «ЛУКОЙЛ»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	 Network Russia
5.	ПАО «Татнефть»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	
6.	ПАО «НОВАТЭК»	Лидеры Индексов РСПП 2016		
7.	«Сахалин Энерджи»	Лидеры Индексов РСПП 2016		 Network Russia
8.	ПАО «Башнефть»	Лидеры Индексов РСПП 2015–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	
9.	АО «Зарубежнефть»			
10.	ОАО «Сургутнефтегаз»	Лидеры Индексов РСПП 2014		
11.	ОАО «Севернефтегазпром»			
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ СЕКТОР				
12.	ПАО «МОЭСК»			
13.	ПАО «ФСК ЕЭС»	Лидеры Индексов РСПП 2014		
14.	ПАО «МРСК Сибири»			
15.	ПАО «МРСК Центра и Приволжья»			
16.	ПАО «РусГидро»	Лидеры Индексов РСПП 2014, 2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	
17.	ПАО «РАО «ЕЭС Востока»			
18.	ПАО «Интер РАО»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016		
19.	Госкорпорация «Росатом»	Лидеры Индексов РСПП 2016		

20.	АО «Концерн Росэнергоатом»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2015	
21.	АО «Атомпроект»		
22.	Группа компаний ASE		
23.	АО «Техснабэкспорт»		 Участник Социальной хартии российского бизнеса
24.	АО «ТВЭЛ»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2015	
25.	АО «Атомэнергомаш»		
26.	АО «ОКБМ Африкантов»		
27.	ПАО «Россети»		
28.	АО «ГНЦ НИИАР»		
29.	ОАО «Сетевая компания»		

ХИМИЧЕСКАЯ, НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

30.	АО «МХК «ЕвроХим»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	
31.	ПАО «Нижнекамскнефтехим»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
32.	АО «Сибирский химический комбинат»		
33.	АО «ПО «Электрохимический завод»		
34.	ПАО «Казаньоргсинтез»		 Участник Социальной хартии российского бизнеса
35.	ПАО «Уралкалий»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	
36.	ПАО «ФосАгро»	Лидеры Индексов РСПП 2015–2016	
37.	ПАО «Новосибирский завод химконцентратов»		
38.	АО «Ангарский электрохимический комбинат»		
39.	АО «Уральский электрохимический комбинат»		

МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ И ГОРНОДОБЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

40.	ОАО «ММК»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	
41.	ОК РУСАЛ	Лидеры Индексов РСПП 2014–2015	 Участник Социальной хартии российского бизнеса  Network Russia
42.	ПАО «ГМК «Норильский никель»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса  Network Russia
43.	АО «СУЭК»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
44.	ПАО «Северсталь»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	

45.	ПАО «НЛМК»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	
46.	ПАО «Полиметалл»		 Network Russia
47.	АО «Атомредметзолото»		
48.	Компания «Металлоинвест»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016	
49.	АК «АЛРОСА»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2015	
50.	ОАО «ПО «Кристалл»		
51.	АО «ОМК»	Лидеры Индексов РСПП 2015–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса

ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩАЯ, ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНАЯ

52.	Группа «Илим»		
-----	---------------	--	--

ПРОИЗВОДСТВО МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ

53.	АО «СНИИП»		
54.	ПАО «Ковровский механический завод»		

ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

55.	ОАО «Бритиш Американ Тобакко Россия»		
56.	«Кока-Кола Гелленик ЭйчБиСи Евразия»		
57.	ООО «Nestle Россия»		
58.	«Мондэлис Русь»		
59.	Группа FERRERO		
60.	HEINEKEN в России		
61.	Пивоваренная компания «Балтика»	Лидеры Индексов РСПП 2014	 Участник Социальной хартии российского бизнеса

ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ

62.	ПАО «МТС»		 Участник Социальной хартии российского бизнеса
63.	ПАО «Ростелеком»	Лидеры Индексов РСПП 2015–2016	 Участник Социальной хартии российского бизнеса

ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР

64.	ПАО АФК «Система»	Лидеры Индексов РСПП 2016		Участник Социальной хартии российского бизнеса		Network Russia
65.	ПАО «Банк «ВТБ»	Лидеры Индексов РСПП 2015				
66.	Внешэкономбанк					Network Russia
67.	ПАО «Сбербанк России»	Лидеры Индексов РСПП 2015				
68.	АВ «Проперти инвесторс Лтд»					
69.	ПАО «ИК РУСС-ИНВЕСТ»					Network Russia
70.	АО «Альфа-банк»					

ЖКХ

71.	ООО «НОВОГОР-Прикамье»					
-----	------------------------	--	--	--	--	--

ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

72.	Санофи Россия					
-----	---------------	--	--	--	--	--

ТРАНСПОРТ

73.	ОАО «Российские железные дороги»	Лидеры Индексов РСПП 2014–2016		Участник Социальной хартии российского бизнеса		Network Russia
74.	Международный аэропорт Шереметьево					

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

75.	РwC в России			Участник Социальной хартии российского бизнеса		
76.	Maykor					
77.	EY					

РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ

78.	Группа компаний «Детский мир»					
-----	-------------------------------	--	--	--	--	--

РЕЗЮМЕ ОБЗОРА

В настоящем Обзоре представлен анализ нефинансовой отчётности в России и в мире за период 2015–2016 гг., включая основные события и тенденции, существенно повлиявшие на ситуацию с отчётностью, а также факторы, которые способствуют изменениям в деятельности компаний и повышению качества раскрываемой информации.

За прошедшие три года с момента выхода последнего Обзора нефинансовых отчётов (февраль 2014 г.) в мире произошло много важных событий, которые формируют и быстро изменяют ландшафт нефинансовой отчётности, влияют на усиление требований к открытости и прозрачности бизнеса. Так, большинство стран мира одобрили Цели устойчивого развития до 2030 г. и согласились с необходимостью регулярно отчитываться о достигнутом прогрессе. Набирает темпы процесс законодательного регулирования и стандартизации отчётности, расширяется количество фондовых бирж, предъявляющих формализованные требования по раскрытию нефинансовых показателей, ESG-информации в отчётах эмитентов, появились новые методики и руководства по отчётности и многое другое.

Лидеры, выражающие мнения различных заинтересованных сторон, считают, что 2016 г. стал переломным для всех стран, рынков, компаний и организаций, вовлечённых в процесс повышения ответственности за перспективы устойчивого развития общества. Полагают, что наступил этап, когда корпоративная стратегия устойчивого развития и публичная отчётность становятся в ряд ключевых задач для бизнеса.

Успешная производственная деятельность и достижение высоких экономических показателей всегда оставались главными задачами любой компании. Однако экономическая эффективность, связанная с социальной результативностью и экологической ответственностью, – это основа устойчивого развития любого бизнеса, особенно в периоды экономической и политической турбулентности. Информирование заинтересованных сторон о том, как компания справляется с трудностями и выстраивает своё будущее, от которого во многом зависит будущее территорий присутствия и людей, живущих на этих территориях, является неизменно актуальной задачей.

Нефинансовый отчёт – это портрет компании, отражающий её общественное лицо. Он даёт возможность увидеть, какова стратегия компании, что она делает для её реализации, каких результатов и какой ценой достигает. Предоставляемая отчётная информация характеризует устойчивость и надёжность компании. Сам факт предоставления отчёта в публичное пространство говорит о том, что компания движется по пути повышения информационной открытости и прозрачной деятельности, ответственно относится к тому, какой ценой достигаются результаты, готова вести диалог и сотрудничать с заинтересованными сторонами. Важной задачей в этой связи остаётся повышение качества раскрываемой компаниями информации как важного фактора укрепления доверия и репутации.

В России процесс нефинансовой отчётности продолжает развиваться более медленными темпами, чем в мире, о чём свидетельствует динамика нефинансовых отчётов и отчитывающихся организаций, а также масштаб общественной активности в этой сфере – наличие коалиций, форумов, партнёрских проектов, которые поддерживают процесс отчётности, стимулируют дальнейшее развитие в этой сфере, формируют запрос на информацию. Статистические данные о количестве публикуемых отчётов, используемых платформ отчётности, подходах в отношении внешнего подтверждения (заверения) отчётов представлены в первой части Обзора.

Вторая часть посвящена глобальным событиям и тенденциям, оказавшим существенное влияние не только на состояние дел в области отчётности, но и на понимание роли бизнеса в общественных и экономических процессах. Принятые ООН в 2015 г. Цели устойчивого развития до 2030 г. (17 глобальных целей и 169 задач) требуют для их достижения общих усилий государств, бизнеса

и общества. Это будет означать, как ожидается, всё большую взаимосвязанность, сближение содержания деятельности в области устойчивого развития разных стран, рынков и компаний, включая стратегии, направления инвестиций и форматы отчётности. Будет возрастать внимание к результатам этой деятельности различных заинтересованных сторон – финансовых институтов, властных структур, организаций гражданского общества. Об активном развитии этих процессов красноречиво свидетельствует растущее в последние годы количество регулирующих документов, руководств и рекомендаций, принимаемых и внедряемых на международном и национальном уровнях.

В третьей части рассматриваются вопросы качества нефинансовой отчётности, факторы, способствующие его повышению, включая использование инструментов независимой оценки деятельности компаний на основе анализа их публичной отчётности. Представлены данные третьего выпуска Индексов РСПП в области устойчивого развития, ответственности и отчётности – «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития», а также динамика результатов за трёхлетний период составления индексов.

Проведённый в рамках составления индексов анализ публичной корпоративной отчётности показывает, что полнота информации обеспечивается комплексным подходом к её раскрытию, в рамках которого компании представляют стратегии, системы управления и результаты по ключевым вопросам, существенным для разных групп заинтересованных сторон. Индексы устойчивого развития, корпоративной ответственности и отчётности позволяют выявить лидеров в этой сфере на основе анализа большого набора показателей (более 50), наиболее востребованных и часто раскрываемых

как в российской, так и в мировой практике отчётности. Лидерские позиции топ-20 по итогам 2016 г. заняли 25 компаний, в 2014 и 2015 гг. таких компаний было меньше.

В Обзоре представлены данные совместного пилотного исследования, проведённого РСПП и Агентством «Эс Джи Эм» (SGM Agency) на основе совмещения результатов Индексов РСПП и Рейтинга устойчивого развития городов SGM. Подтверждается в целом позитивный вклад компаний-лидеров по Индексам РСПП в развитие городов их присутствия, вошедших в Рейтинг городов и занимающих в нём позиции, лучшие по сравнению с городами, аналогичными по численности населения, но в которых компании-лидеры не работают. Подход, основанный на совмещении результатов, которые дают различные инструменты независимой оценки компаний, представляется плодотворным, требующим дальнейшего развития и использования полученной информации, в том числе в целях поддержки и популяризации компаний-лидеров ответственной деловой практики.

Обзор включает также дополнительные материалы экспертов, партнёров РСПП по продвижению темы устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности и отчётности, которые содержатся в приложениях.

Пятый Аналитический обзор практики развития нефинансовой отчётности за 2015–2016 гг. продолжает заложенную РСПП традицию по проведению регулярного мониторинга тенденций и состояния развития публичной корпоративной отчётности, которая отражает, как в зеркале, ответственную деловую практику компаний, работающих в России.

МЕТОДОЛОГИЯ ОБЗОРА

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОБЗОРА

Цель Обзора современной практики нефинансовой отчётности (далее – Обзор) состоит в проведении аналитического исследования практики нефинансовой отчётности в России, включая фиксацию тенденций и особенностей явления, анализ корпоративных нефинансовых отчётов с точки зрения полноты и значимости содержащейся в них информации, тенденций по применению платформы отчётности и инструментария, способствующего повышению надёжности и качества раскрываемых в отчётах данных.

Задачи Обзора включают:

- анализ прогресса в нефинансовой отчётности российских компаний по сравнению с данными, представленными в предыдущих выпусках Обзора;
- выявление возможностей совершенствования инструментария отчётности;
- выявление лучших практик по представлению информации в нефинансовых отчётах;
- представление некоторых результатов деятельности компаний на основе данных, опубликованных в отчётах.

ИСТОРИЯ ПОДГОТОВКИ ОБЗОРОВ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ В РОССИИ

Первый обзор опубликован в 2006 г. В нём впервые проанализирована ситуация с нефинансовой отчётностью в России, зафиксирован «базовый уровень», относительно которого в дальнейшем измеряется прогресс. Представлена Социальная хартия российского бизнеса.

Второй обзор опубликован в 2008 г. В нём представлены результаты первой фазы развития нефинансовой отчётности, выявлены ключевые темы и наиболее часто используемые показатели.

Третий обзор опубликован в 2012 г. В нём обсуждались тенденции и ключевые драйверы развития нефинансовой отчётности, усилия компаний, участников рынка и общественности по повышению качества отчётности. Ряду ведущих экспертов, представляющих разные заинтересованные стороны (компании, экспертные и общественные организации), была предоставлена возможность высказаться по наиболее актуальным вопросам нефинансовой отчётности в России.

Четвёртый обзор опубликован в 2014 г. Издание было посвящено 15-летию развития нефинансовой отчётности в России. Помимо основных закономерностей в развитии нефинансовой отчётности, большое внимание было уделено появлению новых платформ и стандартов отчётности, роли независимой оценки

и проверки отчётов, а также факторам, влияющим на повышение качества отчётной информации.

Настоящий, пятый обзор отражает практику отчётности 2015–2016 гг. в России, а также содержит сведения об основных событиях, в значительной степени формирующих подходы к нефинансовой отчётности. Анализируются процессы, происходящие в этой сфере в России и в мире. Рассматриваются вопросы качества раскрываемой в публичных отчётах информации и её использования в целях оценки деятельности компаний, выявления лидеров в области устойчивого развития, корпоративной ответственности, открытости и отчётности.

СТРУКТУРА ОБЗОРА

Обзор состоит из трёх частей. В первой части показаны основные характеристики и динамика развития нефинансовой отчётности в российской практике в рассматриваемый период 2015–2016 гг. Вторая часть посвящена тенденциям и основным событиям, определяющим и современный статус, и перспективы нефинансовой отчётности в России и в мире; представлены принятые в последние годы документы, призванные повлиять на качество представляемой в публичных отчётах информации и её тематику. В третьей части анализируется содержание публичных нефинансовых отчётов, служащих основой для независимой оценки деятельности российских компаний и качества раскрываемой ими информации об ответственной деловой практике. Представлены Индексы РСПП по устойчивому развитию, корпоративной ответственности и отчётности, анализируются результаты за 2016 г., а также динамика за трёхлетний период выпуска Индексов «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития». Включены данные исследования о вкладе лидеров по Индексам РСПП в развитие городов их присутствия, вошедших в Рейтинг устойчивого развития городов.

Приложения к Обзору включают материалы ведущих экспертных организаций по различным аспектам развития нефинансовой отчётности, повышения прозрачности российского бизнеса, результатов независимой оценки деятельности компаний.

ГРАНИЦЫ ОБЗОРА

Статистические данные представлены на основе выборки, содержащей все отчёты компаний и организаций, внесённые в Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчётов по состоянию на 31 января 2017 г.

В процессе анализа учитывались последние по времени публикации отчёты, являющиеся само-

стоятельными (отдельно опубликованными в бумажном или электронном виде) документами, составленными на русском языке.

Анализ применения платформ отчётности, проведения внешней проверки (заверения) проводился только на выборке, содержащей комплексные отчёты компаний (по триединому итогу). Отчёты некоммерческих организаций, вузов и отраслевых ассоциаций, а также отчёты, не имеющие комплексного характера, для этих целей не учитывались.

ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Под нефинансовыми отчётами понимаются официально опубликованные компаниями и организациями документы, в которых заинтересованным сторонам предоставляются данные о деятельности организаций в области ответственной деловой практики, корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития, а также интегрированные отчёты, подготовленные с использованием Международного стандарта интегрированной отчётности и содержащие информацию об экономической, социальной и экологической результативности.

Как правило, такие документы включают данные о стратегии компании, соблюдении этических принципов ведения бизнеса, качестве корпоративного управления, вкладе в охрану окружающей среды, соблюдение прав человека, об управлении человеческими ресурсами, качеством продукции и услуг, о поддержке местных сообществ, воздействиях компании на общество по всем ключевым направлениям её активности.

КРИТЕРИИ АНАЛИЗА

Обзор подготовлен на основе изучения каждого отчёта. Анализ проводился с позиций основных принципов Социальной хартии российского бизнеса на основе нижеперечисленных критериев.

Значимость представленной в отчётах информации

Значимой признаётся информация, отражающая деятельность компании по реализации принципов ответственной деловой практики, закреплённых в Социальной хартии российского бизнеса, в международных документах в этой области, а также характеризующая способность компании или организации реагировать на существенные вопросы, поднимаемые заинтересованными сторонами и стоящие в том числе в глобальной повестке дня.

Содержательный анализ направлен на изучение следующих блоков информации:

- стратегия развития компании и её взаимосвязь с концепциями корпоративной ответственности или устойчивого развития;
- наличие оформленной, документально подтверждённой позиции, стратегии, политики компании в области устойчивого развития или ответственной деловой практики, а также отдельных аспектов;
- организация управления экономической, социальной, экологической результативностью: наличие и качество систем управления;
- наличие и достаточность информации, подтверждающей достижения компании: ключевые результаты деятельности, динамика изменения показателей;
- возможность анализа и сравнения данных о результатах деятельности компании в контексте лучшего мирового и российского опыта (использование универсальных инструментов нефинансовой отчётности);
- характер взаимодействия с заинтересованными сторонами, включая анализ основных групп заинтересованных сторон, подходы к взаимодействию, формы и результаты взаимодействия, реагирование на существенные вопросы, поднимаемые заинтересованными сторонами.

Полнота данных

Полнота информации предполагает, что компания представляет весь комплекс характеристик своей деятельности: ценности и стратегические ориентиры, лежащие в её основе, системы и структуры управления, взаимодействие с заинтересованными сторонами, результаты деятельности и соответствующие показатели.

Ясность изложения материала, понятность информации для читателя

Ясность изложения материала предполагает чёткую структуру отчёта; стилистику изложения материала, выбранную с учётом разнообразия интересов групп заинтересованных сторон; формат представления данных и комментариев к ним, который помогает читателю воспринимать представленную в отчёте информацию наиболее полно.

ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Кроме отчётов компаний и организаций, при подготовке Обзора использовались также исследования, статьи, презентации, дискуссии в социальных сетях и блогосфере, посвящённые темам, релевантным для настоящего Обзора, о чём в тексте сделаны соответствующие уведомления.

ЧАСТЬ 1

НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЁТНОСТЬ В РОССИИ

Нефинансовый отчёт является сегодня укоренившимся в деловом сообществе элементом развитой бизнес-практики, что подтверждается историей развития нефинансовой отчётности как в мире, так и в России. Документ помогает не только вести диалог с регионами присутствия, учитывать интересы общественности, местной власти, поставщиков и потребителей, но и повышать качество стратегического управления компанией, оперативно реагируя на потенциальные и вероятные риски, что является немаловажным фактором для инвесторов, государства и деловых партнёров.

Наиболее полные сведения о том, сколько компаний в России выпускают нефинансовые отчёты и какие выбирают подходы к отчётности, содержатся в Национальном Регистре корпоративных нефинансовых отчётов и Библиотеке корпоративных нефинансовых отчётов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)¹. Данные Национального Регистра РСПП позволяют проследить динамику выпуска отчётов по годам, рост количества компаний, публикующих нефинансовые отчёты, и их отраслевую принадлежность (см. рис. 1-2 и табл. 1).

Рис. 1. Количество компаний, публикующих нефинансовые отчёты, в разбивке по годам выпуска

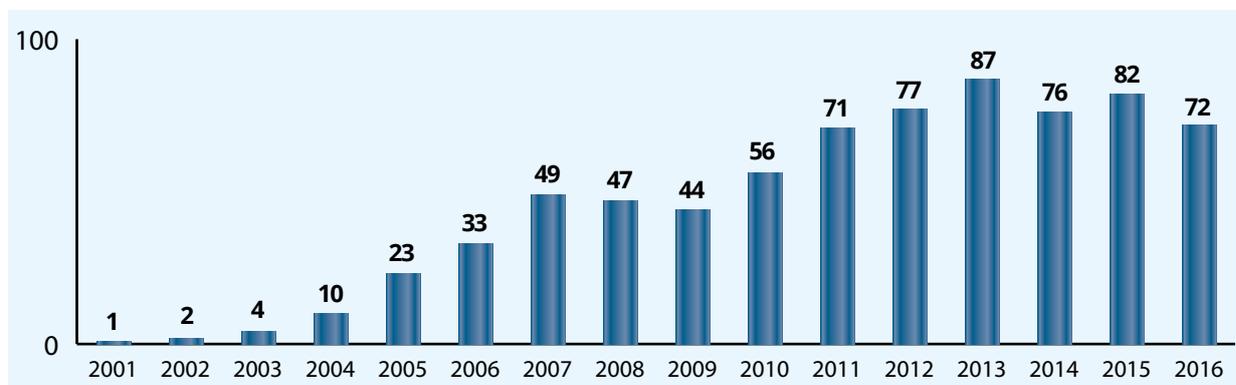
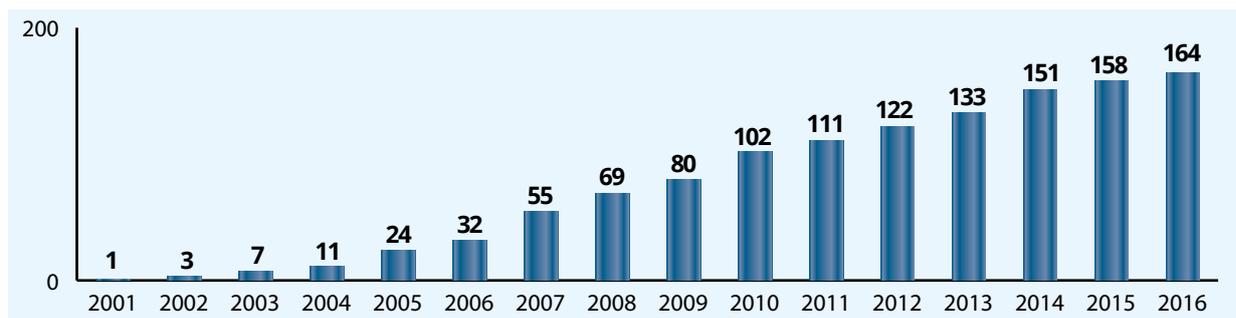


Рис. 2. Количество компаний, публикующих нефинансовые отчёты (нарастающим итогом)



¹ См. информацию на сайте РСПП, в разделе «Социальная ответственность»: <http://рспп.рф/simplepage/157>

1.1. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

По состоянию на 1 февраля 2017 г. в Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчётов, который ведёт РСПП, внесены 164 компании и организации, которые в период с 2000 по 2016 г. выпустили 751 нефинансовый отчёт. Среди них: экологические отчёты (ЭО) – 68, социальные отчёты (СО) – 291, отчёты в области устойчивого развития (ОУР) – 247, интегрированные отчёты – 120, отраслевые отчёты – 25.

Данные, приведённые на рис. 1, отражают волнообразный характер появления нефинансовых отчётов компаний, работающих в России: заметны два «всплеска» – в 2007 и в 2013 гг. Возможно, первый пик был связан с принятием Социальной хартии российского бизнеса, которая привлекла внимание российских компаний к теме ответственности и отчётности. Не исключено, что второй скачок обусловлен несколькими факторами: вступлением России в ВТО, активным привлечением российскими компаниями зарубежных кредитов, принятием Антикоррупционной хартии российского бизнеса. Внешние факторы оказывали и продолжают оказывать заметное влияние на решения, принимаемые компаниями в сфере КСО и нефинансовой отчётности.

При этом, если говорить о динамике числа отчётов нарастающим итогом, то, как видно из рис. 2, наблюдается поступательный рост количества компаний, вовлечённых в процесс нефинансовой отчётности. Это свидетельствует о всё большем проникновении концепций ответственной деловой практики и отчётности в деловую среду, росте узнаваемости этих концепций, расширении количества компаний, которые в той или иной степени попытались разобраться в теме и применить общепринятые подходы. При этом, если в первые 10 лет темпы роста были достаточно высокими (в 100 раз по отношению к стартовому году), то после 2011 г. наблюдается некоторое замедление процесса (прирост чуть более 60%). Аналогичная ситуация наблюдалась и в зарубежных странах: после того как наиболее крупные компании начинали стабильно выпускать отчёты, динамика ежегодного прироста отчётов снижалась.

Соответствует международным тенденциям и состав компаний, которые издаю отчёты в России. По-прежнему нефинансовая отчётность остаётся в основном уделом крупных компаний, работающих на международном уровне и присутствующих на финансовых рынках, что подтверждают результаты рейтингов.

Из 20 крупнейших частных компаний РФ, включённых в Рейтинг журнала Forbes¹ за 2016 г., 10 компаний регулярно выпускают отчёты; из них пять находятся в первой десятке рейтинга («ЛУКОЙЛ»,

Число компаний, вступающих в процесс отчётности, постоянно расширяется, важно, чтобы их отчёты попадали в Национальный Регистр, поддерживая тем самым полноту базы данных. РСПП предлагает всем компаниям не только публиковать отчёты на своих официальных сайтах, но и представлять в Национальный Регистр и размещать в электронной библиотеке на сайте РСПП, тем самым делая их доступными широкому кругу заинтересованных сторон. Для этого нужно направить в РСПП (social@rspp.ru) отчёт в электронном виде или ссылку на интернет-страницу сайта компании, а также бумажную версию отчёта. В отдельном файле следует указать официальный почтовый адрес компании, а также контактное лицо, телефон и адрес электронной почты. Компании, отчёты которых внесены в Национальный Регистр, получают соответствующее Свидетельство, а также возможность попадания в базу данных по отчётам, которую ведёт GRI, информационным партнёром которого является РСПП.

«Сургутнефтегаз», «Татнефть», «Северсталь», «Башнефть») и пять – во второй.

Согласно результатам другого рейтинга – РИА² по итогам 2016 г., из 100 самых дорогих компаний России 28 компаний регулярно выпускают нефинансовые отчёты, причём из первой десятки рейтинга выпускают отчёты девять компаний (!), из второй десятки – шесть, а из третьей десятки – пять. Это компании нефтегазовые, металлургические, финансовые, телекоммуникационные и одна энергетическая (ПАО «РусГидро»). Всего же 25 компаний из первой половины списка раскрывают значительный массив нефинансовой информации в России.

1.2. ОТРАСЛЕВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Состав отраслей, в которых ежегодно публикуется больше всего нефинансовых и интегрированных отчётов, совпадает с рейтингами самых дорогих и доходных компаний лишь частично: сегодня регулярно выпускают отчёты компании, представляющие следующие пять отраслей, формирующих существенную долю ВВП России: нефтегазовую, металлургическую, химическую, электроэнергетическую и атомную (см. табл. 1). Компании телекоммуникационного и финансового секторов не проявляют заметной активности в раскрытии нефинансовой информации (за исключением наиболее крупных из них).

До недавнего времени компании нефтегазового сектора неизменно опережали другие отрасли, и по темпам развития нефинансовой отчётности, и по количеству ежегодно издаваемых отчётов. Однако по итогам 2016 г. компании всех пяти отраслей практически сравнялись по количеству отчётов.

1 Согласно источнику Forbes, <http://www.forbes.ru/rating/200-krupneishikh-chastnykh-kompanii-rossii-2013/2013>

2 См.: <http://www.riarating.ru/infografika/20160127/630007042.html>

Таблица 1. Количество компаний и количество нефинансовых отчётов (К/О) в разбивке по годам и отраслевой принадлежности

ОТРАСЛЬ	КОЛИЧЕСТВО КОМПАНИЙ/КОЛИЧЕСТВО ОТЧЁТОВ (К/О) В РАЗБИВКЕ ПО ГОДАМ													
	2000-2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	К/О	
Нефтегазовая	5/7	7	7	8	8	9	12/14	13	14/15	13	14	11	11/12	
Электроэнергетика	1/4	2	7	16	10	5	6	9	7	9	7	10	9	
Атомная	-	-	-	-	-	-	5	7	9	10	11	11	9	
Деревообрабатывающая	1/2	4/5	2/3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	
Химическая и нефтехимическая	-	-	1	2	2	3	4	5/6	8	7	10	10	10	
Металлургическая и горнодобывающая	-	5	5	9	6	5	4	8/9	7	11	8/9	9/10	11	
Производство машин и оборудования	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	2	2	
Пищевая	1/2	-	1	-	2	1	3	5	7	6	5	6	4	
Телекоммуникационная	-	-	-	-	2	4	3	2	4	6	3	3	3	
Фармацевтическая	-	-	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	
Финансовая	2	3	5	6	7	8	8	9	8	7	7	6	6	
ЖКХ	-	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	
Строительство	-	-	-	-	-	-	1	0	1	0	0	0	0	
Транспорт	-	-	1	1/2	3	1	1	2	1	2	2	2	2	
Услуги	-	-	-	1	0	0	1	1	2	2	1	2/4	1	
Итого компаний	10/17	22/23	31/32	45/46	44	40	51/53	65/68	71/72	79	71/73	75/78	70/71	
Общ. объединения, отрасл. ассоциации, НКО и университеты	-	1	2	4	3	4	5	6/7	6	7	5/6	7	3	
ВСЕГО	10/17	23/24	33/34	49/50	47	44	56/58	71/75	77/78	86	76/79	82/85	73/74	

Примечание: Следует иметь в виду, что некоторые компании до сих пор выпускают в год больше одного нефинансового отчёта (например, экологический и отчёт в области УР), поэтому в отдельные годы количество отчётов может превышать число компаний, имеющих отчёты. В таблице это показано дробью; если количество компаний и отчётов совпадает, в таблице указывается одна цифра.

В нефтегазовой отрасли все крупные компании, а также крупные дочерние общества «Газпрома» регулярно издают отчёты в области устойчивого развития (за исключением единичных интегрированных отчётов). Однако за счёт поглощения ряда нефтяных компаний общее количество отчётов в отрасли сократилось, при этом региональные нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие компании не включаются в этот процесс, в результате чего дальнейшего расширения процесса раскрытия нефинансовой информации в отрасли не происходит.

В металлургии из 12 ныне действующих и присутствующих в Регистре нефинансовых отчётов металлургических и горнодобывающих компаний девять публикуют отчёты стабильно на протяжении 5 и более лет. В основном это также отчёты в области устойчивого развития, однако некоторые компании предпочитают называть их по-прежнему социальными, по всей вероятности, определяя таким образом основную целевую группу.

Компания НЛМК в 2016 г. выпустила сразу два отчёта – один в области устойчивого развития, другой – годовой, но имеющий признаки ESG-отчёта, содержащего сведения, которые начали требовать фондовые биржи. Не исключено, что текущее состояние нефинансовой отчётности, характеризующееся наличием нескольких платформ отчётности и иных требований, может представлять определённые трудности в выборе стратегии в сфере отчётности

для компаний. В отрасли продолжается расширение количества участников нефинансовой отчётности – так, свой первый отчёт за 2015 г. выпустила компания ОМК. Не вполне информативен пока процесс отчётности в двух компаниях: «Кристалл» выбрала трёхгодичный цикл предоставления отчётов, а Nordgold после единственного отчёта на русском языке в 2012 г. перешла на выпуск только англоязычных документов.

Заметный, почти в 3 раза, рост отчитывающихся компаний в химической и нефтехимической отрасли обусловлен в основном появлением отчётов дочерних обществ атомных концернов – по итогам 2016 г. они составляют 50% от общего количества отчётов в отрасли. Три компании, производящие удобрения, и все компании атомной отрасли выпускают интегрированные отчёты (либо публичные годовые отчёты с использованием стандарта МСИО), нефтехимические компании предпочитают отчёт в области устойчивого развития.

В электроэнергетической и атомной отраслях процесс нефинансовой отчётности развивается преимущественно в результате внутренних управленческих процессов в виде внедрения корпоративных стандартов публичной отчётности со стороны головных управляющих компаний (за исключением компаний «РусГидро» и РАО ЭС Востока). В результате сначала наблюдается всплеск отчётности дочерних обществ под влиянием головной организации, а позднее они самостоятельно определяются с подходами в

этой области и принимают решения о дальнейшей стратегии своей публичной отчётности. Так, среди электроэнергетических компаний сегодня отчёты выпускают три крупные компании: ПАО «Интер РАО» и ПАО «Россети» (отчёты публикуют также четыре из 15 его дочерних обществ), а также ПАО «РусГидро» (и дочерняя РАО ЭС Востока). Новым участником процесса отчётности в отрасли стала региональная компания Татарстана ОАО «Сетевая компания». Большинство компаний остановили свой выбор на отчёте в области устойчивого развития, лишь одна перешла на тип отчёта, близкий к интегрированному.

В атомной отрасли за шесть лет количество отчётов увеличилось с пяти до девяти, а с учётом компаний химической промышленности – до 15, причём все они позиционируют свои отчёты как годовые публичные отчёты, подготовленные с использованием и Руководства по отчётности в области устойчивого развития, и Международного стандарта интегрированной отчётности.

Что же касается других отраслей, то здесь ситуация принципиально не изменилась – в Национальном регистре по-прежнему присутствует небольшое количество отчётов, и появление новых компаний

и отраслей редко означает, что процесс отчётности у «новичков» достигает стабильного уровня. Этот факт подтверждает широко распространённое мнение о том, что только достаточно сильные и отчётливые внешние сигналы могут изменить ситуацию, такие как требования со стороны регуляторов, инвесторов или активных организаций гражданского общества. Следует отметить появление первых отчётов машиностроительных компаний, однако пока рано судить о том, превратятся ли первые успешные шаги в устойчивую тенденцию.

В целом можно констатировать, что процессы нефинансовой отчётности в России имеют отчётливую отраслевую специфику, а общее количество отчитывающихся компаний постепенно растёт.

1.3. ДИНАМИКА ОТЧЁТНОСТИ

Большинство компаний выпускают отчёты на ежегодной основе, что соответствует подходам, принятым в международной практике, и способствует оперативной доставке информации заинтересованным сторонам. Количество компаний, сохраняющих более длительный период отчётности, сократилось до единичных случаев (см. табл. 2). Можно ожидать, что

Таблица 2. Динамика отчётности в России*

ОТРАСЛЬ	ВСЕГО КОМПАНИЙ В РЕГИСТРЕ	РЕГУЛЯРНО ВЫПУСКАЮТ ОТЧЁТЫ (ЕЖЕГОДНО)	РЕГУЛЯРНО ВЫПУСКАЮТ ОТЧЁТЫ (С 2-ГОДИЧНЫМ И БОЛЕЕ ПЕРИОДОМ ОТЧЁТНОСТИ)	ПЕРЕШЛИ С 2-ГОДИЧНОГО ПЕРИОДА ОТЧЁТНОСТИ НА 1-ГОДИЧНЫЙ	ОТЧЁТ ВЫПУСКАЮТ С РАЗЛИЧНОЙ ПЕРИОДИЧНОСТЬЮ ИЛИ НЕДАВНО (2-3 ГОДА)	ПРЕКРАТИЛИ ВЫПУСК ОТЧЁТНОСТИ
Нефтегазовая	19	9	2	-	1	7
Электроэнергетика	29	8	-	-	1	20
Атомная	12	10	-	-	-	2
Лесная и деревообрабатывающая	4	1	-	-	-	3
Химическая и нефтехимическая	12	10	-	-	-	2
Металлургическая и горнодобывающая	18	10	2	1	-	5
Производство машин и оборудования	2	-	-	-	2	-
Пищевая	9	4	2	-	1	2
Телекоммуникационная	10	2	-	-	-	8
Финансовая	18	4	-	1	2	11
ЖКХ	5	1	-	-	-	4
Строительство и цементная	2	-	-	-	-	2
Транспорт	5	1	-	-	1	3
Образование и здравоохранение	5	-	-	-	2	3
Услуги	4	1	2	-	-	1
Розничная торговля	1	-	-	-	1	-
Общ. объединения, отрасл. ассоциации, НКО и университеты	9	5	-	-	1	3
Итого	164	64	8	2	12	78

*Сведения приведены по состоянию Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчётов на январь 2017 г.

Таблица 3. Количество компаний, прекративших выпускать нефинансовые отчёты

ПЕРИОД, ЗА КОТОРЫЙ ВЫПУЩЕН ПОСЛЕДНИЙ ОТЧЁТ	КОЛ-ВО КОМПАНИЙ, ПРЕКРАТИВШИХ ВЫПУСКАТЬ ОТЧЁТЫ	ИЗ НИХ	
		ПЕРЕСТАЛИ СУЩЕСТВОВАТЬ	ПО ИНЫМ ПРИЧИНАМ
2005–2007	28	16 из них компаний энергетики – 15	12
2008–2010	20	5 из них телеком. компаний – 3	15
2011–2013	13	2	11
2014–2015	17	5	12

в скором времени ежегодная нефинансовая отчётность окончательно станет общепринятой нормой в России.

Количество организаций, прекративших выпускать отчёты, относительно стабильно и даже несколько сократилось начиная с 2011 г. по сравнению с предыдущими периодами. Как показывает таблица 3, стабилизировалась при этом численность компаний, прекративших выпускать отчёты при отсутствии видимых объективных причин: каждые 3 года из этого процесса выбывает от 10% до 20% компаний и организаций, что сопоставимо с другими странами, в которых происходит становление процессов отчётности.

Однако другой показатель (количество компаний, впервые выпустивших нефинансовый отчёт) демонстрирует не вполне позитивную динамику: если число «новичков» в период с 2008 по 2009 г. составило 32 компании и организации, в следующие 3 года (с 2011 по 2013 г.) – 29, то в 2014–2015 гг. – только девять. Столь значительное снижение показателя указывает, скорее всего, на фундаментальные причины, связанные не только с условиями ведения бизнеса в стране и его ролью в общественном прогрессе, но и со степенью вовлечённости системы образования и СМИ, от которых во многом зависит узнаваемость в обществе и востребованность концепций устойчивого развития и корпоративной ответственности, а следовательно, и информации на эти темы. К решающим факторам следует, видимо, отнести медленно идущие процессы интеграции концепции и принципов устойчивого развития в стратегию, системы управления и текущую практику бизнеса, что оказывает влияние на состояние публичной отчётности, на качество раскрываемой информации.

Однако процесс нефинансовой отчётности в России продолжает развиваться: появляются новые отрасли, растёт количество компаний, предоставляющих отчёты, которые всё более соответствуют стандартам международной отчётности в области устойчивого развития и корпоративной ответственности.

1.4. ПЛАТФОРМЫ ОТЧЁТНОСТИ: ВЫБОР КОМПАНИЙ

Стандартизированный подход к подготовке нефинансовых отчётов считается сегодня общепринятым и не вызывающим сомнений: единая методика подготовки данных способствует сопоставимости отчётной информации, качеству её подготовки и помогает совершенствовать бизнес-процессы.

Вопрос, представляющий несомненный интерес, – как компании отреагировали на появление нескольких платформ отчётности, о которых подробно рассказывалось в прошлом Обзоре¹, какие новые возможности или риски увидели в связи с этим, как изменили свои подходы к отчётности, что из этого получилось.

До сих пор наблюдался постоянный рост отчётов в области устойчивого развития, подготовленных с использованием Руководства по отчётности в области устойчивого развития (Global Reporting Initiative, GRI). Более чем за 10 лет его применения в России руководство дважды обновлялось по сравнению с самой первой версией (GRI 2.0), с которой отчитывающиеся организации познакомились в начале 2000-х гг.

Выпуск четвёртой версии Руководства, более сложной по сравнению с предыдущими, не испугал большинство компаний, давно публикующих отчёты (табл. 4), и эта платформа отчётности по-прежнему остаётся самой популярной. О готовности перейти на новую версию несколько компаний сообщили сразу же, как только она была опубликована официально.

Количество интегрированных отчётов за последние 2 года выросло (преимущественно за счёт компаний атомной отрасли, публикующих свои публичные годовые отчёты, при подготовке которых применялся международный стандарт интегрированной отчётности МСИО), в то время как социальных отчётов остались единицы, а экологические отчёты демонстрируют удивительную

¹ Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчётов 2012–2014 гг. выпуска «Ответственная деловая практика в зеркале отчётности», М.: РСПП, 2015 г.

Таблица 4. Типы нефинансовых отчётов, выпускаемых в России*

ОТЧЁТНЫЙ ПЕРИОД	КОМПЛЕКСНЫЕ ОТЧЁТЫ (ПО ТРИЕДИНОМУ ИТОГУ)		НЕКОМПЛЕКСНЫЕ ОТЧЁТЫ	
	ОУР / СО	ИО	СО	ЭО
2005–2007	28	0	31	3
2008–2010	40	4	17	8
2011–2013	57	16	9	6
2014–2015	53 ¹	20	1	4

Применяемые сокращения: ОУР – отчёт в области устойчивого развития, СО – социальный отчёт, ИО – интегрированный отчёт, ЭО – экологический отчёт.

* **Примечание.** Тип отчёта определён по его содержанию и не зависит от того, какое определение использует компания, выпускающая отчёт, в его названии (социальный отчёт, отчёт о корпоративной устойчивости и социальной ответственности, отчёт в области устойчивого развития и т.д.). Если отчёт содержит информацию по трём составляющим (экономические, экологические и социальные аспекты), он учитывался как комплексный.

стабильность, никак статистически не меняясь с течением времени.

Интегрированные отчёты пока и по структуре, и по содержанию не очень отличаются от отчётов в области устойчивого развития или обычных годовых отчётов, если не считать использование терминологии о капиталах (человеческом, природном и др.). Наибольшее распространение получила следующая модель интегрированной отчётности: такой отчёт, как правило, содержит объединённые данные, включающие анализ рынка, финансовых и производственных результатов, отчёт о корпоративном управлении в соответствии с требованиями Банка России, специфические отраслевые темы в соответствии с матрицей существенности тем, обзор деятельности в области управления персоналом, охраной окружающей среды и социальными инвестициями, финансовую отчётность. При этом объём «нефинансовых» данных может варьироваться от нескольких страниц (как в годовых отчётах 10-летней давности) до 2/3 отчёта. Заложенная в Международном стандарте интегрированной отчётности фундаментальная идея описать (пока не измерить) перетоки капиталов от момента, когда их начинают использовать, до превращения их в отходы, показав таким образом, за счёт чего создаётся добавочная стоимость, пока остаётся нереализованной.

Интересно отметить, что, несмотря на доступность информации о передовой практике отчётности, формат социального отчёта по триединому итогу выбрали некоторые компании, опубликовавшие первые отчёты, что можно трактовать как необходимую стадию развития нефинансовой отчётности. Хотя

представители ведущих платформ отчётности часто выражают точку зрения, согласно которой разработанные стандарты могут быть легко использованы компаниями и организациями любого масштаба и формы собственности, тенденции не только в России, но и в мире указывают на то, что это скорее желаемое будущее, чем реальное настоящее.

В большинстве своём компании продолжают применять платформы отчётности, которые были ими выбраны ранее. Решение о переходе с отчёта об устойчивом развитии на интегрированный приняли три компании. Одновременно одна компания совершила обратный переход. Ещё две перешли с интегрированного отчёта на креативную форму годового: заявление о применении платформ нефинансовой отчётности отнесено только к одному разделу отчёта. Как это отразилось на качестве отчётности, будет исследовано в третьей части Обзора на примере анализа отчётной информации 20 лидеров Индексов устойчивого развития, ответственности и отчётности РСПП.

Использование платформ / стандартов отчётности

Существуют две дилеммы, обсуждение которых началось давно как среди компаний, так и в экспертном сообществе:

- как совместить требования теперь уже многочисленных руководств по отчётности и запросов на информацию и не увязнуть в сотнях показателей, которые придётся собирать для того, чтобы удовлетворить интересы всех «заинтересованных сторон»;
- нужен ли аудит или любая иная проверка, а также подтверждение нефинансового отчёта, особенно учитывая постоянно растущий объём количественной и качественной информации, которую нужно отражать в отчёте.

1 В данную группу включён также годовой отчёт Сбербанка за 2015 г., поскольку раздел, содержащий нефинансовую информацию, подготовлен (по заявлению компании) в соответствии с GRI.

Применение нескольких платформ отчётности требует понимания, что даёт такой подход компании и заинтересованным сторонам, и зрелости системы сбора данных в компании, в противном случае процесс занимает слишком много времени и не всегда оправдывает ожидания.

Проверка данных, судя по тенденциям нефинансовой отчётности в глобальном масштабе, становится всё более необходимой. Для этого есть ряд причин: для некоторых групп заинтересованных сторон наличие проверки третьей стороной является критически важным (например, для инвесторов); к тому же рост количества данных в отчётах диктует необходимость их проверки для того, чтобы избежать возможных ошибок, увидеть новые возможности их организации и использования в концепции отчёта.

Последние тенденции нефинансовой отчётности в мире свидетельствуют о том, что компаниям придётся научиться обрабатывать и использовать большое количество данных, в том числе разные платформы и руководства по отчётности, и применять аудит / оценку / заверение публикуемой информации.

Для анализа применения подходов российских компаний по выбору методики отчётности и заверения / проверки нефинансовых отчётов в выборку включены 72 компании¹.

Как свидетельствует рис. 3, чуть менее 50% компаний выбрали только одну платформу отчётности – GRI (четыре компании по-прежнему пока публикуют отчёты по версии 3.1 или 3.0, остальные – по версии G4). Можно предположить, что GRI, являясь комплексной и универсальной системой отчётности, вполне удовлетворяет тем задачам, которые ставят перед собой большинство отчитывающихся организаций.

Две платформы отчётности используют около 20% компаний: как правило, при таком подходе GRI сочетается с корпоративным стандартом отчётности (в компаниях атомной отрасли) или с Социальной хартией российского бизнеса и Базовыми индикаторами РСПП.

Около 30% компаний используют две и более системы отчётности (табл. 5), наиболее востребованными остаются Социальная хартия российского бизнеса и Базовые индикаторы результативности РСПП, а также стандарты серии AA1000, используемые преимущественно для выстраивания процессов взаимодействия с заинтересованными сторонами. Учитывая взаимодополняющий характер этих платформ отчётности, их использование позволяет компаниям отражать в отчётах важные аспекты своей управленческой практики, а также публиковать данные, адресованные разным группам

Таблица 5. Системы отчётности, используемые при подготовке отчётов

СИСТЕМЫ ОТЧЁТНОСТИ	КОЛИЧЕСТВО ОТЧЁТОВ, ПОДГОТОВЛЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ ОТЧЁТНОСТИ
Отчёты, подготовленные с использованием одной системы отчётности	
GRI (G3 и G4)	30
AA1000	1
Отчёты, подготовленные с использованием двух систем отчётности	
GRI (G3 и G4)	13
Другие системы	13
Отчёты, подготовленные с использованием трёх и более систем отчётности	
GRI (G3 и G4)	22
Социальная хартия и Базовые индикаторы результативности РСПП	15
ISO 26000	7
Стандарты серии AA1000	15
Глобальный договор ООН	4
Руководство по интегрированной отчётности IIRC	7
Корпоративные стандарты публичной отчётности Госкорпорации «Росатом»	7
Руководство по отчётности для компаний нефтегазовой отрасли (IPIECA)	1

Примечание: в ряде отчётов использовано более одного вида заверения, в связи с этим общее количество фактов заверения превышает количество рассмотренных отчётов.

¹ В выборку не включены отчёты, подготовленные не по триединому итогу, а также отчёты, поступившие в Регистр позже срока проведения настоящего анализа (шесть компаний).

заинтересованных сторон. Для компаний атомной отрасли, помимо GRI и AA1000, наиболее используемыми являются корпоративные стандарты отчётности Госкорпорации «Росатом» или их модификации.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что практически все отчёты (кроме одного), подготовленные на основе различных стандартов и руководств по отчётности, в обязательном порядке применяют Руководство GRI, которое фактически выступает цементирующей методологической основой содержания и анализа, позволяющей дополнять отчёт и другими данными.

Однако и свободный формат отчёта, когда не применяется никаких стандартов отчётности, остается используемым около 8% компаний: такой подход применяют те, кто выпускает тематические отчёты или кто стремится к комплексному отражению информации, но разумно не заявляет о соответствии стандартам на этапе становления отчётности.

Относительно новым явлением можно считать появление годовых отчётов, которые, не заявляя о приверженности какой бы то ни было системе нефинансовой отчётности, начинают использовать отдельные показатели GRI, которые они считают важными или показательными для своего отчёта.

Рис. 3. Количество систем отчётности, используемых при подготовке отчётов



Можно констатировать позитивный факт, подтверждающий, что методика анализа деятельности компаний, в том числе с позиций устойчивого развития, находит всё большее понимание среди российских компаний.

Таблица 6. Использование внешнего заверения по последним отчётам, выпущенным компаниями

НАЛИЧИЕ ВНЕШНЕГО ЗАВЕРЕНИЯ	КОЛИЧЕСТВО ОТЧЁТОВ	ПОДХОДЫ К ВНЕШНЕМУ ЗАВЕРЕНИЮ/ПРОВЕРКЕ	КОЛИЧЕСТВО ОТЧЁТОВ*
Имеется подтверждение (заверение) третьей стороны	37	Проверка только профессиональными аудиторскими компаниями	7
		Только Общественное заверение РСПП	13
		Сочетание проверки профессиональными аудиторскими компаниями и Общественного заверения РСПП	4
		Только заверение стейкхолдерского совета (панели)	7
		Сочетание проверки профессиональными аудиторскими компаниями и заверение стейкхолдерского совета	3
		Сочетание профессиональной проверки и проверки GRI	1
		Сочетание профессиональной проверки, Общественного заверения РСПП и проверки GRI	1
Не имеется подтверждения / заверения третьей стороны	35	-	-

Примечание. Количество отчётов, использующих различные формы заверения, больше общего количества отчётов выборки.

1.5. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ / ЗАВЕРЕНИЕ ОТЧЁТОВ

Внешняя проверка (заверение/ проверка) отчётов является важным фактором, который может повлиять на повышение качества отчётности, независимо от того, проводится ли процедура проверки профессиональными аудиторами или общественными структурами. Оба вида заверения отчётов дают компаниям важную обратную связь, которая помогает совершенствовать процессы сбора, анализа и публичного представления данных. Наличие независимой оценки демонстрирует серьёзное отношение компании к качеству отчётной информации и потребностям заинтересованных сторон.

По итогам 2016 г. в отношении внешнего заверения отчётов компании заняли равную позицию: половина компаний использовали ту или иную форму заверения, половина – решила этого не делать.

Наиболее востребованным по-прежнему является общественное заверение Советом нефинансовой отчётности РСПП – его прошли почти 20% отчётов. Это самый высокий показатель за время подготовки обзоров, что свидетельствует о признании этой формы внешнего заверения и его ценности для повышения качества отчётности.

Профессиональную проверку нефинансовой отчётности аудиторскими фирмами использовали семь компаний, что несколько ниже, чем в предыдущий период (видимо, таким образом на спросе отразилась текущая экономическая ситуация).

Представляется важным рост использования двух и более видов проверки отчётов: девять компаний прибегли к услугам как профессиональных аудиторов, так и к общественному заверению РСПП или заверению советом заинтересованных сторон (преимущественно компании атомной и химической отраслей).

В целом использование внешнего заверения отчётов можно признать состоявшейся практикой в России, которая развивается вместе с общими тенденциями нефинансовой отчётности.

Общественное заверение Совета РСПП по нефинансовой отчётности

В последнее время в сетевых изданиях иногда появляются публикации, демонстрирующие невысокую осведомлённость авторов о том, что представляет собой общественное заверение и в чём заключается его ценность для управленческих процессов в компаниях. Это может быть связано с узким, очень ограниченным пониманием значения и задач получения компаниями независимого подтверждения представленной внешнему сообществу отчётной информации.

Чем больше свидетельств независимой авторитетной оценки своих отчётов может предъявить компания, тем лучше, это её преимущество, как считают многие, в том числе международные эксперты в области корпоративной ответственности, отчётности



и оценки в этой сфере. Это тем более важно, что предмет заверения может быть разным, разный фокус внимания, как, например, отдельные элементы отчётов (темы, показатели, процессы, системы отчётности), качество отчёта в целом как комплексное отражение деловой практики. Фрагментарная проверка часто проводится при профессиональном заверении в соответствии с запросом отчитывающихся организаций.

В Концепции развития публичной нефинансовой отчётности, которая разрабатывалась Минэкономразвития России с участием ведущих экспертов, теме независимой внешней оценки, её различным формам, включая общественное и профессиональное подтверждение (заверение), посвящается специальный раздел¹. Подчёркнута значимость различных инструментов оценки и заверения. Особо отмечается, что важнейшими требованиями, предъявляемыми к внешней оценке, являются независимость и компетентность исполнителей, а также обоснованность их методологии, включая чёткое определение предмета и критериев оценки, открытость, наличие понятных заинтересованным сторонам документов и процедур.

Документально оформленные наблюдения, заключения и рекомендации, полученные в ходе проведения независимой внешней оценки публичной нефинансовой отчётности, как общественной, так и профессиональной, могут использоваться организацией для внутрикорпоративных целей, а также в целях коммуникаций с заинтересованными сторонами. Для этого текст заключения без изменений рекомендуется публиковать в отчёте и (или) в соответствующем разделе сайта организации.

Общественная верификация – это один из действенных способов продвижения культуры ответственности деловой практики, повышения качества отчётности

¹ Проект Концепции развития публичной нефинансовой отчётности разработан Минэкономразвития России в 2016 г. В работе созданной с этой целью межведомственной рабочей группы приняли участие эксперты в области устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности и отчётности ведущих организаций, включая РСПП, РвС, ЕУ, ЭНПИ «Консалт», Госкорпорацию «Росатом» и др. Подробнее о Проекте Концепции см. Часть 2.

за счёт постоянного совершенствования подходов по раскрытию информации, чтобы это вызывало доверие к компании и укрепление её репутации.

РСПП активно поддерживает практику и развивает инструменты независимой оценки деятельности и отчётности компаний. К числу таких инструментов относится общественное заверение – один из действенных способов продвижения культуры ответственности деловой практики и развития отчётности, повышения качества раскрываемой информации в целях обеспечения большей полноты и значимости, а значит, убедительности для заинтересованных сторон, укрепления на этой основе доверия к представляемой отчётности и к самой компании.

Всего за время существования Совета РСПП по нефинансовой отчётности процедуру общественного заверения прошли 96 нефинансовых отчётов 35 компаний (<http://рспп.рф/simplepage/138>).

Регламент общественного заверения, выработанный Советом РСПП по нефинансовой отчётности, определяет предмет анализа и оценки: полнота и зна-

чимость представленной в отчёте информации с позиции принципов ответственной деловой практики (зафиксированы в Социальной хартии российского бизнеса, отражены в Глобальном договоре ООН, в стандарте ГОСТ Р ИСО 26000:2012).

Значимой признаётся информация, поскольку она отражает деятельность компании по реализации принципов ответственной деловой практики. Полнота предполагает, что компания комплексно отражает в отчёте существенные аспекты своей деятельности – ценности и стратегические ориентиры, лежащие в её основе, видение перспективы развития бизнеса, системы и структуры управления, достижения и ключевые результаты деятельности, систему взаимодействия с заинтересованными сторонами. Общественное заверение производится в отношении полного текста отчёта, что важно отметить. Качество информации – всегда в центре внимания, те точки роста, которые позволяют его улучшить, а также совершенствовать процесс отчётности, фиксируются

Рис. 4. Количество компаний, отчёты которых прошли общественное заверение в Совете РСПП

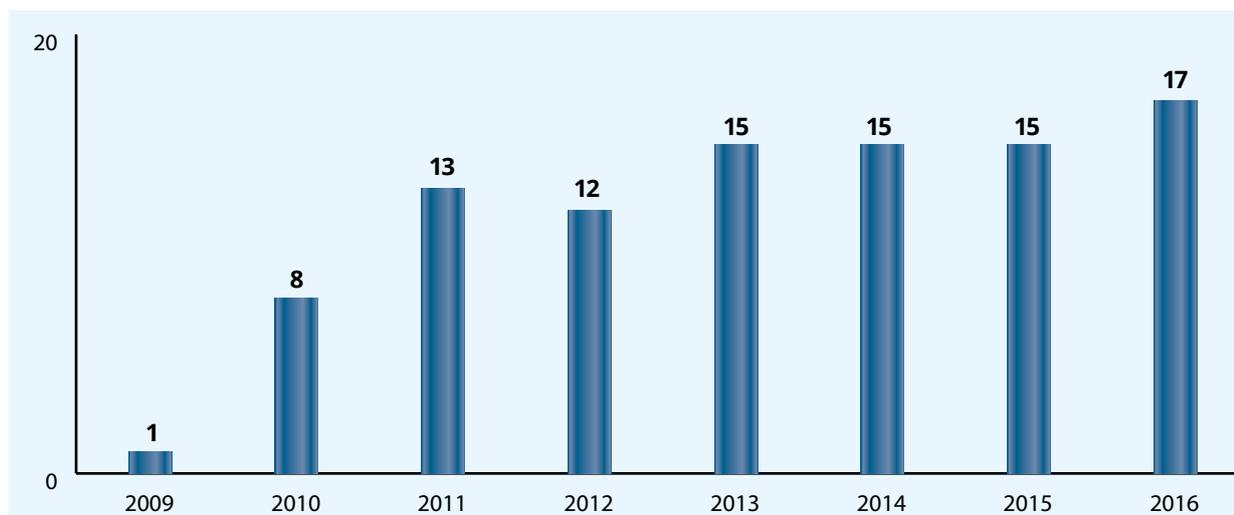
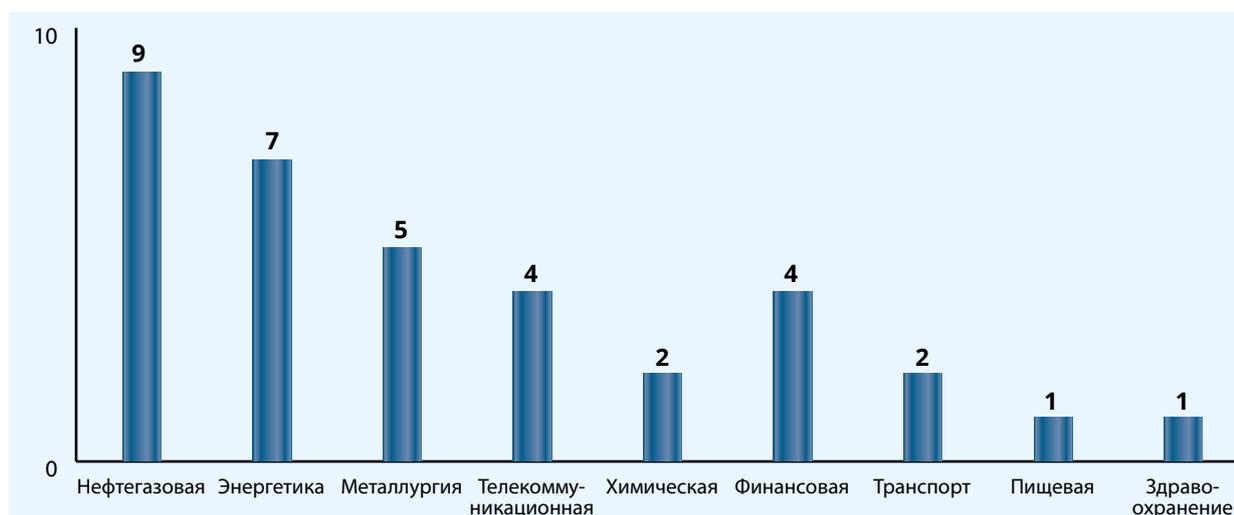


Рис. 5. Количество компаний, прошедших общественное заверение, в разбивке по отраслям





в рекомендациях по итогам общественного заверения, проводимого Советом. Процесс верификации Совета по нефинансовой отчётности РСПП соответствует семи критериям внешнего заверения, которые содержатся в Руководстве GRI.

По итогам общественного заверения компания получает заключение и свидетельство о прохождении верификации. Компания может сделать по своему усмотрению это заключение публичным (опубликовать, разместить на сайте) или использовать для внутренних целей. РСПП приветствует публикацию как свидетельства, так и заключения целиком, включая рекомендации. Это помогает стейкхолдерам соотнести собственную точку зрения с позицией экспертов Совета, что является для них дополнительным источником информации о компании. Заверение может рассматриваться также как тестирование существенности тем, включённых в отчёт. В рамках процедуры общественного заверения Совет исходит из соображения, что компания сама определяет круг вопросов, которые являются предметом раскрытия в отчёте. Однако Совет может рекомендовать расширить его, дополнить содержанием поднимаемые в отчёте темы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая наблюдения, следует отметить, что нефинансовая отчётность крупных компаний приобретает черты зрелости, создает хорошую основу для дальнейшего развития систем сбора и анализа данных, которые будут иметь решающее значение для качества раскрытия информации и состояния отчётности в будущем.

Компании, внедрившие процессы публичной отчётности в системы управления и текущую деловую



ую практику, демонстрируют реальное повышение информационной открытости и ответственности за оказываемые их деятельностью воздействия. В свою очередь, это свидетельствует, как правило, о более высоком развитии корпоративной культуры таких компаний по сравнению с теми, которые остаются закрытыми для внешнего сообщества, для заинтересованных сторон в своей стране и за рубежом.

Актуальной остаётся задача расширения практики отчётности среди региональных компаний, компаний с государственным участием, средних компаний во многих отраслях. Особенно важно, чтобы происходило ускорение развития публичной нефинансовой отчётности в отраслях, производящих продукцию и услуги для населения. Это касается таких отраслей, например, как фармацевтическая, пищевая промышленность, финансовый сектор, торговля. В мире компании этих отраслей, прежде всего крупные и средние, активно вовлечены в процесс отчётности, а в России остаются наиболее закрытыми за исключением немногих отдельных представителей.

ЧАСТЬ 2

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ И ТЕНДЕНЦИИ В МИРЕ И В РОССИИ, ВАЖНЫЕ ДЛЯ БУДУЩЕГО ОТЧЁТНОСТИ

2.1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ И НОРМАТИВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

Прошедшие 2 года кардинально изменили ситуацию – так считают регуляторы, инвесторы, эксперты и компании. Произошло несколько крупных событий, которые существенно повлияют как на состояние нефинансовой отчётности, так и на содержание деятельности компаний в области устойчивого развития и корпоративной ответственности.

Основные события

Главными событиями признаны принятие 193 странами мира 17 глобальных целей устойчивого развития и Парижский саммит по изменению климата (*Paris Climate Summit*).

Финансовое сообщество отмечает как знаковое появление Повестки по финансированию для развития (*Action Agenda for Financing for Development в Аддис-Абебе*), создание Рабочей группы по «зелё-

ному финансированию» (*Green Finance Study Group*) и Плана действий по раскрытию финансовой информации по изменению климата (*Task Force on Climate-related Financial Disclosures by the Financial Stability Board*).

Кроме того, Европейская инициатива по раскрытию нефинансовой информации вступила в активную фазу реализации. Если смотреть шире, то процесс регулирования нефинансовой отчётности набирает скорость во всём мире: в 30 из 50 наиболее крупных стран мира уже введены обязательные требования по ESG-отчётности¹, а за последние три года в 64 странах введено около 100 инструментов, касающихся обязательной нефинансовой отчётности².

Такое обилие задач, сопровождающееся появлением новых тем, подходов и методик, с большой долей вероятности означает, что будущее нефинансовой отчётности тоже изменится.



1 Источник здесь и ниже: <http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2012/03/SSE-Report-on-Progress-2016.pdf>

2 См.: http://www.lseg.com/sites/default/files/content/images/Green_Finance/ESG_Guidance_Report_LSEG.pdf

Новая эра: Повестка устойчивого развития

(The UN Sustainable Development Goals, <https://sustainabledevelopment.un.org> и <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>)

В сентябре 2015 г. государства-члены ООН приняли документ «Меняя наш мир: Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года» (далее – Повестка). Это событие было воспринято как по-настоящему эпохальное. Впервые очень разным странам мира удалось договориться об объединении усилий ради достижения общих целей, которые должны привести к благополучию людей и планеты. Этому событию предшествовал длительный переговорный процесс, в котором участвовали представители государства, бизнеса и гражданского общества.

Документ представляет собой коллективный план действий, содержит 17 целей устойчивого развития и 169 задач, а также 230 индикаторов. 1 января 2016 г. 17 целей официально вступили в силу.

Выполнение Целей в области устойчивого развития (далее – ЦУР-2030) потребуются мобилизовать значительные ресурсы: по разным оценкам, от 5 до 7 трлн долл. в год, и значительная роль в обеспечении этих инвестиций отводится частному сектору. Нефинансовая отчётность будет являться одним из источников сведений о том, как бизнес выполняет свои обязательства.

С момента принятия Повестки именно она становится основным международно признанным рамочным документом, определяющим содержание деятельности в области устойчивого развития, а также содержание нефинансовой / ESG-отчётности, поскольку измерение прогресса в достижении целей способствует согласованности и сопоставимости инвестиций и действий в глобальном масштабе.

Конференцией ООН по торговле и развитию был подготовлен Доклад, разъясняющий роль предпринимательства в достижении ЦУР-2030. В документе в том числе отмечалось¹:

- «I.1. Частный сектор всё чаще рассматривается в качестве одной из основных заинтересованных сторон, играющих одну из важнейших ролей в деле успешного достижения целей устойчивого развития».
- «A.1. Предпринимательство непосредственно упоминается в нескольких целях устойчивого развития, касающихся всеохватного и справедливого качественного образования и поощрения возможности обучения на протяжении всей жизни для всех (цель 4) и содействия поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и произво-

¹ Полный текст доклада опубликован: http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ciid33_ru.pdf

1. Цели и задачи устойчивого развития будут стимулировать в ближайшие 15 лет общие усилия, направленные на достижение процветания, мира и партнёрства.
2. Люди: положить конец нищете и голоду во всех их формах и проявлениях и обеспечить, чтобы все люди могли реализовать свой потенциал в условиях достоинства и равенства и в здоровой окружающей среде.
3. Планета: уберечь от деградации планету, в том числе посредством внедрения рациональных моделей потребления и производства, рационального использования её природных ресурсов и принятия неотложных мер в связи с изменением климата, с тем чтобы планета могла обеспечивать удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений.
4. Процветание: обеспечить, чтобы все люди могли жить в условиях процветания и благополучия и чтобы экономический, социальный и технический прогресс продолжался в гармонии с природой.
5. Мир: способствовать построению миролюбивого, справедливого и свободного от социальных барьеров общества, в котором нет места страху и насилию. Не может быть устойчивого развития без мира и мира без устойчивого развития.
6. Партнёрство: мобилизовать средства, необходимые для осуществления настоящей Повестки дня в рамках обновлённого Глобального партнёрства в интересах устойчивого развития, основанного на духе глобальной солидарности, ориентированного в первую очередь на удовлетворение потребностей беднейших и наиболее уязвимых групп населения и предполагающего участие всех стран, всех заинтересованных сторон и всех людей.

Источник:

<http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/>

дительной занятости и достойной работе для всех (цель 8)».

- «A.6. Цель 9 предусматривает создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям. Стратегии индустриализации должны существенно повысить уровень занятости в промышленности и долю промышленного производства в валовом внутреннем продукте в соответствии с национальными условиями...»

- «А.10. Цель 7 касается обеспечения доступа к недорогим, надёжным, устойчивым и современным источникам энергии для всех. Она включает в себя такие задачи, как значительное увеличение доли энергии из возобновляемых источников в мировом энергетическом балансе и удвоение глобальных показателей повышения энергоэффективности к 2030 году. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства (цель 12) направлено на достижение устойчивости с точки зрения окружающей среды путём принятия мер по предотвращению образования отходов, их сокращению, переработке и повторному использованию. Компаниям рекомендуется применять устойчивые методы производства и отражать информацию о рациональном использовании ресурсов в своих отчётах».

Таким образом, как минимум четыре цели имеют непосредственное отношение к бизнесу, однако на самом деле в каждой из целей компании могут найтись задачи, которые созвучны их деятельности, учитывая региональную и отраслевую специфику деятельности.

В ответ на Повестку складываются многочисленные партнёрства, каждое из которых выбирает свою нишу в плане коллективных действий.

В октябре 2016 г. создана **новая платформа** сотрудничества под эгидой ООН (*Financial Innovation Platform*¹) для поиска инновационных финансовых инструментов, с помощью которых будет возможно достичь ЦУР-2030. Платформа объединила широкий спектр организаций, которые уже участвуют в программах по устойчивому развитию, среди которых институты развития, государственные программы, банки, финансовые институты, компании и предприниматели, организации гражданского общества и благотворительные фонды. Базируясь на имеющемся позитивном опыте в финансировании подобных программ, платформа планирует коллективные действия в глобальном масштабе.

«Революция началась!»², считает **Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)**, которая опубликовала свои планы по организации деятельности в связи с принятием Повестки³.

Комитеты ОЭСР предложили компаниям пересмотреть свои стратегии и политики через объектив ЦУР-2030. Ориентация на эти цели, возможно, потребует пересмотра тематических стратегий (например,

в области инноваций, развития персонала или реализации «зелёных проектов»). Организация также подчеркнула возросшую актуальность сбора надёжных данных для отслеживания прогресса в достижении целей.

Планы ОЭСР на будущее⁴ включают:

- сбор и предоставление данных для Глобального свода показателей по достижению ЦУР-2030, который будет формироваться под эгидой ООН;
- оказание помощи развивающимся странам в организации сбора отсутствующих данных (в сотрудничестве с PARIS21⁵);
- расширение международной программы по оценке навыков учащихся (PISA) для развивающихся стран;
- модернизация собственной статистической системы по финансированию проектов развития;
- расширение сбора статистических данных и др.

Организация также намерена сотрудничать с правительствами разных стран по разработке и реализации планов действий, а также с ООН – по достижению ЦУР-2030.

В своём обзоре⁶ ОЭСР зафиксировала «базовую линию» – данные, характеризующие достижения стран ОЭСР в области устойчивого развития по состоянию на 2016 г., относительно которых в дальнейшем будет измеряться их прогресс по выполнению ЦУР-2030 (см. рис. 6).

Среди партнёрств, сфокусированных на определённых вопросах, следует отметить следующие.

Глобальный договор и KPMG реализовали совместный проект по разработке аналитических матриц выполнения Целей устойчивого развития – 2030 (*SDG Industry Matrix*, <https://www.unglobalcompact.org/library/3111>), которые будут очень полезны компаниям, работающим в семи секторах, в том числе в целях отчётности.

Совет международного бизнеса США (*United States Council for International Business*) и ряд партнёрских организаций выдвинули Инициативу «Бизнес-2030» (*Business for 2030*⁷), цель которой – зафиксировать вклад частного бизнеса в достижение ЦУР-2030, в том числе через развитие глобальной системы индикаторов устойчивого развития⁸.

Ресурсный центр «Бизнес и права человека» инициировал процесс консультаций для модификации

1 См.: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/blog/2016/10/un-private-sector-to-create-platform-for-financing-sdgs/>

2 См.: http://oecdobserver.org/news/fullstory.php/aid/4955/Sustainable_Development_Goals:_A_revolution_begins.html

3 См.: <http://www.oecd.org/dac/sustainable-development-goals.htm>

4 См.: *Measuring Distance to the SDGs Targets. A pilot assessment of where OECD countries stns.* OECD, 2016.

5 PARIS21 – международная инициатива, направленная на улучшение качества сбора статистических данных национальными системами статистики, преимущественно в развивающихся странах.

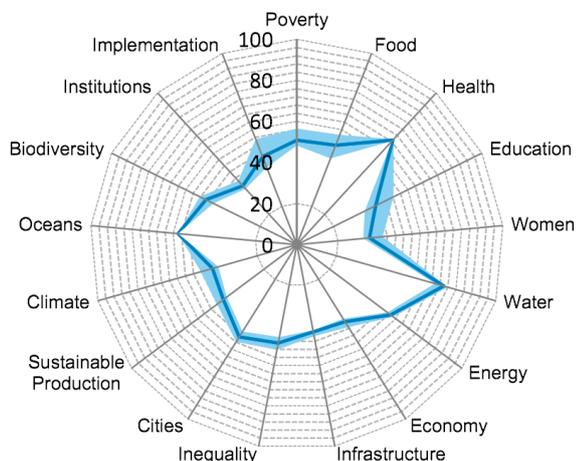
6 *Measuring Distance to the SDGs Targets. A pilot assessment of where OECD countries stns.* OECD, 2016.

7 См.: <http://www.businessfor2030.org/about/>

8 См.: <http://unstats.un.org/unsd/statcom/47th-session/documents/2016-2-SDGs-Rev1-E.pdf>

Рис. 6. Стартовый уровень («базовая линия») данных в области устойчивого развития по странам ОЭСР

Figure 3. OECD aggregate starting position on the SDGs



Источник: OECD, 2016.

имеющегося инструментария по правам человека с ориентацией на Повестку¹.

Все эти процессы указывают на значительные изменения, которые будут происходить и уже происходят в той сфере деятельности, которая ещё недавно называли КСО и устойчивое развитие, что, в свою очередь, потребует от многих компаний, особенно крупных, быстрого реагирования и пересмотра своих планов.

В России на Повестку в основном отреагировали учёные и организации, представляющие Россию на международном уровне.

«В ходе согласования текста Глобальной повестки дня российская делегация выступала за то, чтобы будущая стратегия была выдержана в духе Конференции ООН по устойчивому развитию («Рио+20»), состоявшейся в Рио-де-Жанейро в июне 2012 г., и её итогового документа «Будущее, которого мы хотим». В нём были подтверждены «ключевые многосторонние договорённости и взаимные обязательства стран в социальной, экономической и природоохранной сферах»².

Российский совет по международным делам

Судя по публикациям, российским компаниям предстоит задуматься над оценкой своего вклада в цели устойчивого развития³ и более чётко выстроить собственные стратегии в этом направлении.

1 См.: <https://business-humanrights.org/en/private-sector-accountability-the-sdgs-what-is-the-role-of-the-un-guiding-principles>

2 См.: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6574#top-content

3 См.: <http://www.kommersant.ru/doc/3218283>

Парижское соглашение об изменении климата

В апреле 2016 г. состоялось ещё одно знаменательное в мировом масштабе событие: 175 стран подписали Парижское соглашение по изменению климата, приняв на себя обязательства разработать меры, которые позволят предотвратить повышение общемировой температуры более чем на 2 градуса Цельсия, а с учётом серьёзности рисков – стремиться ограничить её рост уровнем 1,5 градуса.

«Парижское соглашение – принципиально новый глобальный шаг к снижению риска и ущерба от изменений климата. В отличие от Киотского протокола, усилия его участников направлены не только на снижение выбросов, но и на адаптацию к изменениям климата и помощь наиболее слабым и уязвимым странам. Всемирный фонд дикой природы приветствует невиданно быстрый для международных договорённостей процесс ратификации». WWF-Россия⁴.

Соглашение представляет собой «дорожную карту» мер, которые позволят сократить выбросы и укрепить устойчивость планеты к изменению климата. Соглашение взаимосвязано с ЦУР-2030. Помимо целей, в которых прямо сформулировано требование действий в отношении изменения климата, 12 из 17 целей устойчивого развития предусматривают принятие дополнительных мер. Поэтому считается, что Парижское соглашение имеет колоссальное значение для достижения ЦУР-2030.

Россия подписала Парижское соглашение, однако, по мнению СМИ и экспертов, его ратификация произойдёт не ранее 2019 г.⁵ Характер обсуждения состоявшегося события в российской прессе выявляет невысокий уровень интереса к теме и потребности в реальных действиях:

«РФ обязалась к 2030 г. сократить уровень выброса до 70% от уровня 1990 г., однако уже сейчас в России отмечается только 56% выбросов, так что никакой необходимости в жёстких мерах нет. Тем более в России высокая степень поглощающей способности российских лесов». («Финансовые вестни»⁶)

«Россия может не ратифицировать Парижское соглашение в ответ на просьбы угольщиков и нефтяников, но это не заставит другие ... страны покупать у неё в прежних объёмах уголь или нефть. Россия может не сокращать выбросы парниковых газов, но уже через несколько лет это может осложнить доступ её компаний на зарубежные рынки, на многих из которых вопросам выбросов уделяется возрастающее внимание. Нератификация Россией Парижского соглашения лишь повысит уязвимость российских экспортёров». (RBC⁷)

4 Источник: <http://www.wwf.ru/resources/news/article/14596>

5 См.: https://www.gazeta.ru/social/news/2016/11/07/n_9305651.shtml

6 См.: <http://www.vestifinance.ru/articles/77207>

7 См.: <http://www.rbc.ru/opinions/economics/04/11/2016/581b6a5c9a7947574f524263>

Интересен вопрос о том, какую позицию¹ в этой ситуации займут российские компании, поскольку тема климатических изменений станет едва ли не доминирующей в нефинансовой отчётности.

Однако Парижское климатическое соглашение – это лишь «верхушка айсберга». Помимо этого документа, реализуется ряд проектов, которые, по всей видимости, будут иметь значимое практическое влияние на ситуацию в будущем.

Рабочая группа по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата (*Financial Stability Board's Task Force on Climate-Related Financial Disclosures*, <https://www.fsb-tcfd.org/>)

Целевая группа была создана по инициативе Совета по финансовой стабильности, организованного странами-членами G20.

В декабре 2016 г. Группой были опубликованы Рекомендации по раскрытию информации, связанной с изменением климата (*далее – Рекомендации*). К этому событию следует относиться как к посланию, и не стоит его игнорировать, считает журнал Forbes².

Одной из основных функций финансовых рынков является монетарная оценка рисков в целях принятия взвешенных и точных решений относительно размещения капиталов³, утверждается в документе. Поэтому необходим единообразный подход к монетарной оценке климатических рисков и к раскрытию финансовой «климатической информации», чтобы участники рынка могли принимать правильные кредитные, инвестиционные и страховые решения на основе прогнозных сценариев перехода к низкоуглеродной экономике. Это позволит избежать резкой переоценки рисков и углеродоёмких активов, что может негативно повлиять на стабильность рынков.

«Это наша, институциональных инвесторов, ответственность считать климатические изменения риском и принимать активное участие в изменении глобальной энергетической модели»⁴, – заявлял ещё в 2015 г. Хенри де Кастрис, генеральный директор и председатель АХА, одной из самых больших страховых компаний в мире, комментируя решение компании о полном выходе из активов, использующих угольное топливо, общей стоимостью 550 млн долл.

1 Некоторые компании уже её озвучили непосредственно на форуме в Марракеше – http://www.ng.ru/ng_energiya/2016-12-13/15_6883_marrakech.html

2 См.: <http://www.forbes.com/sites/dinamedland/2016/12/14/climate-change-is-a-business-problem-not-just-an-environmental-one/#7f49e4967d03>

3 См.: https://www.fsb-tcfd.org/wp-content/uploads/2016/12/16_1221_TCFD_Report_Letter.pdf

4 См.: <http://www.forbes.com/sites/dinamedland/2015/05/26/a-2c-world-might-be-insurable-a-4c-world-certainly-would-not-be/#bed714a75167>

На данном этапе компаниям предложено добровольно раскрывать эту информацию в своих финансовых / годовых отчётах. В Рекомендациях предлагается отражать четыре блока данных:

- система управления;
- стратегия;
- система управления рисками;
- количественные цели на перспективу и показатели результативности.

Кроме того, документ советует:

- раскрывать существенные риски с учётом соблюдения правовых обязательств в разных юрисдикциях;
- ввести процедуры внутреннего контроля, например заверение данных финансовым директором или комитетом по аудиту для обеспечения надёжности информации;
- проводить сценарный анализ.

Как считают представители финансового сообщества, несмотря на то, что Рекомендации сосредоточены на материальных рисках и возможностях, связанных с изменением климата, они применимы и к другим аспектам деятельности компаний.

Помимо заключения важных международных соглашений, в мире продолжались и иные процессы, влияющие как на деятельность компаний, так и на состояние нефинансовой отчётности в мире.

Директива 2014/95/EU

Как сообщалось в прошлом Обзоре, 29 сентября 2014 г. Совет Европы официально одобрил Директиву по раскрытию нефинансовой информации⁵ (Directive of the European Parliament and the Council 2014/95/EU, далее – Директива). Директива предполагает введение в законодательства стран-членов ЕС требований к компаниям раскрывать минимальный объём нефинансовой информации по обеспечению целостности окружающей среды и социальной защищённости работников, соблюдению прав человека, противодействию коррупции и др. Документ принят в мягкой формулировке («отчитывайся или объясняй»).

До конца 2016 г. страны-члены ЕС должны были внести соответствующие изменения в национальные законодательства и гармонизировать требования, касающиеся нефинансовой отчётности.

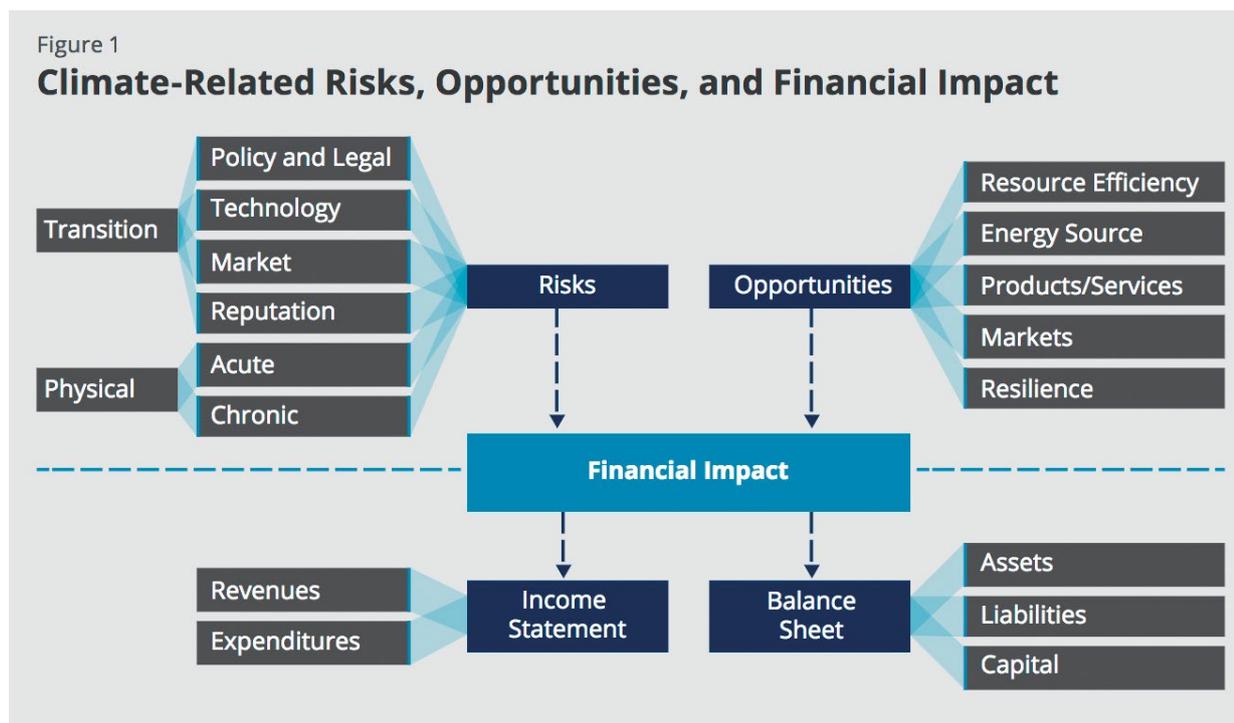
На момент подготовки Обзора о результатах перехода на новые требования по обязательной нефинансовой отчётности пока имеется очень мало информации. По сообщению Совета Европы⁶, к началу 2017 г. лишь 57% государств полностью завершили процесс инкорпорирования Директивы в национальные законодательства.

Судя по немногочисленным публикациям, в основном некоммерческих организаций, в разных

5 См.: http://ec.europa.eu/internal_market/accounting/non-financial_reporting/index_en.htm

6 См.: http://ec.europa.eu/info/publications/non-financial-reporting-directive-transposition-status_en

Рис. 7. Оценка рисков, возможностей и финансовых последствий, связанных с изменением климата



Источник: Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures, 2016.

странах процесс проходил с различной степенью активности со стороны правительств, бизнеса и гражданского общества. В некоторых странах (например, в Испании, Словакии, Литве) изменения в законодательство были разработаны и приняты без каких-либо общественных консультаций с компаниями и НКО; в Финляндии бизнес был ограниченно вовлечён в этот процесс. В Великобритании, Италии, Польше, Нидерландах, Франции, Австрии проведены серии консультаций с широким кругом заинтересованных сторон. В некоторых странах движущей силой активного общественного обсуждения выступали именно некоммерческие организации.

При определении сферы применения европейских требований в национальных законодательствах (в частности, при решении одного из наиболее дискуссионных вопросов – критериев относительно того, какие компании обязаны публиковать отчётность, содержащую нефинансовые данные) большинство стран следуют Директиве, но некоторые государства расширили сферу её применения. Например, в Швеции и Дании отчитываться должны не только компании, имеющие более 500 штатных сотрудников, но все крупные компании с численностью более 250 сотрудников.

По мнению наблюдателей из числа НКО, в странах Восточной Европы требования об обязательной отчётности коснутся от 20 до 40 национальных компаний.

Состояние нефинансовой отчётности в мире

На момент подготовки Обзора сложно предположить, как действие Директивы скажется на количественных показателях отчётности европейских компаний: разумно предположить, что число отчитывающихся компаний возрастет, но насколько взрывным будет этот рост, пока сказать сложно.

По состоянию на начало 2017 г., по данным CorporateRegister.com, наибольшее количество отчётов в Европе по-прежнему выпускают организации Великобритании, за ними следуют организации Германии, Испании и Франции. Почти приблизились к лидерам организации Италии, Нидерландов и Швеции. В США сегодня выпускается наибольшее количество нефинансовых отчётов, хотя ещё несколько лет назад американские компании не проявляли такой активности, уступая по данному показателю европейским коллегам.

Среди стран БРИКС (без Южной Африки) Бразилия значительно опережает все остальные страны, а Россия пока отстаёт от Индии и Китая.

Следует обратить внимание на тот факт, что в регистре появились первые отчёты из таких стран, как Белоруссия, Латвия, Литва и Эстония.

Если же говорить о состоянии нефинансовой отчётности в мире, то эксперты отмечают продолжающееся увеличение количества отчитывающихся компаний, но замедление темпов роста количества выпускаемых компаниями и организациями нефинансовых отчётов.

Примеры реализации требований Директивы в разных странах

В Великобритании изменения внесены в точном соответствии с Директивой: компании и организации с численностью сотрудников более 500 человек, чья деятельность затрагивает общественные интересы, должны предоставлять нефинансовую информацию в своих стратегических отчётах, включая охрану окружающей среды, управление персоналом, соблюдение прав человека и социальных прав, а также меры, предпринятые для предупреждения коррупции и взяточничества. Также они должны публиковать сведения о наличии политики разнообразия. Если у компании нет политики в отношении любого из перечисленных аспектов, в отчёте следует объяснить, почему тот или иной аспект нерелевантен. Обязательным является ряд показателей, включая объёмы выбросов парниковых газов, гендерное разнообразие совета директоров, топ-менеджмента и компании в целом. Правительство расширило перечень компаний, которые должны

публиковать отчёты, внеся изменения в UK Companies Act 2006; изданы методические рекомендации по подготовке нефинансовой отчётности (Guidance on the Strategic Report and Corporate Governance Code requirements for disclosure of principal risks and uncertainties and a viability statement).

Требования диверсифицированы для компаний различного размера и факта присутствия на финансовых рынках: так, информацию о рисках должны раскрывать все компании, но средние компании не обязаны анализировать нефинансовые KPI, а компании, имеющие листинг, обязаны представить в отчётах свою стратегию и бизнес-модель, а также данные по всем аспектам нефинансовой отчётности.

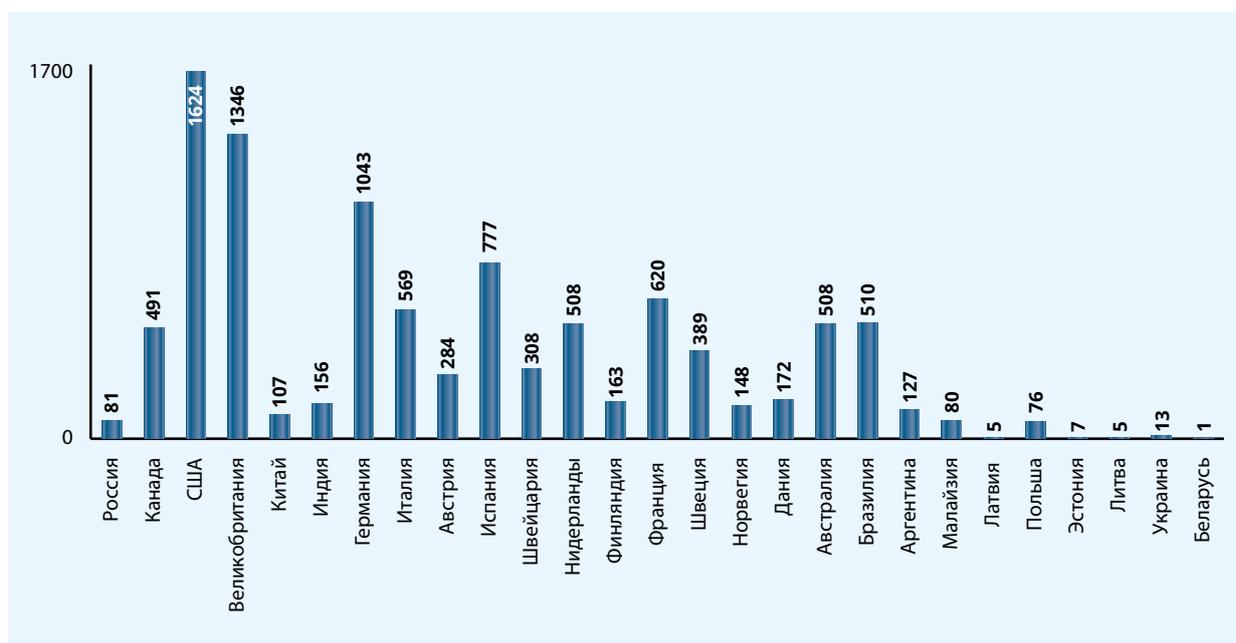
Первые отчёты в соответствии с Директивой будут опубликованы в 2018 г.

В Италии компаниям предложено использовать в процессе отчётности любой международный стандарт или собственный,

объяснив, почему возникла необходимость в его разработке. В содержательном плане отчёт должен фокусироваться на использовании энергии из возобновляемых источников, гендерном равенстве, воздействиях производства продукции и услуг на здоровье и безопасность граждан. Введено требование по обязательному аудиту нефинансовых отчётов профессиональными аудиторскими компаниями или компаниями, специально назначенными для проведения такой проверки. Аудиторское заключение должно быть представлено в Национальную комиссию по компаниям и бирже (Consob), которая уполномочена осуществлять мониторинг.

В Словакии внесены изменения в национальное законодательство в соответствии с Директивой. Надзорным органом является налоговая инспекция. Штрафов за непредоставление нефинансовой отчётности не предусмотрено.

Рис. 8. Количество компаний, публикующих нефинансовые отчёты, в разбивке по странам (www.corporateregister.com)



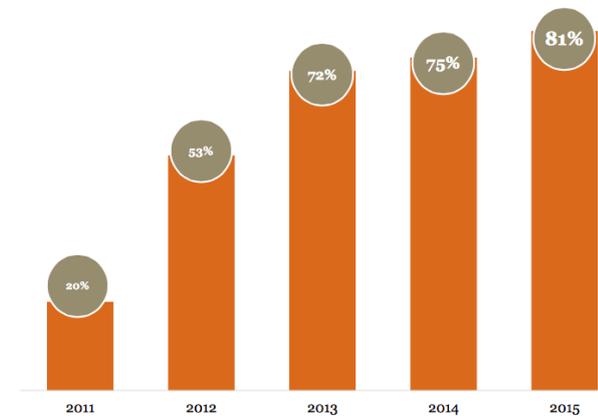
Продолжается стабильный рост количества отчитывающихся крупных компаний: 81% компаний из списка S&P500¹ и около 90% компаний из G250² сегодня выпускают отчёты, и, возможно, уже в следующем Обзоре можно будет говорить о достижении 100%-ного охвата нефинансовой отчётностью участниками этих списков (см. рис. 9).

При этом, согласно данным KPMG³, среди компаний N100 и G250 из стран Азиатско-Тихоокеанского региона наблюдается более активный процесс развития нефинансовой отчётности, чем в компаниях из других частей мира (за счёт развития нефинансовой отчётности в Индии, Тайване и Южной Корее). Среди стран с развивающейся экономикой наибольшее количество отчитывающихся компаний – в Индии, Индонезии, Малайзии и Южной Африке.

Наблюдаемые тенденции, делает вывод KPMG, свидетельствуют о том, что отчётность о корпоративной ответственности сегодня стала нормой в результате законодательного регулирования, которое является основным стимулом для компаний.

Рис. 9. Компании, выпускающие отчёты в области устойчивого развития (S&P500)

S&P 500 companies issuing sustainability reports



Source: Governance & Accountability Institute, Inc 2016 Research – www.ga.institute.com

1 Данные Governance&Accountability Institute.

2 Данные KPMG.

3 См.: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/02/kpmg-international-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2015.pdf>

2.2. НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЁТНОСТЬ: ПОЗИЦИЯ ФИНАНСОВОГО СООБЩЕСТВА

По наблюдениям экспертов⁴, финансовая ценность корпоративной приверженности целям устойчивого развития в глазах инвестиционного сообщества растёт, а «ответственное инвестирование» является отчётливой тенденцией и продолжит развиваться быстрыми темпами.

По данным *Global Sustainable Investment Alliance (GSIA)*, в Европе стратегиями устойчивого инвестирования уже охвачено более 60% профессионально управляемых активов.

Участники *Инициативы по устойчивым биржам* активно используют комплекс инструментов для оценки компаний с точки зрения устойчивого развития, вводят обязательные требования по отчётности.

Есть основание полагать, что компании с хорошей ESG-отчётностью имеют больше шансов привлечь долгосрочное и недорогое финансирование на проекты в области устойчивого развития в будущем.

Цели устойчивого развития, в отношении которых установлены хорошо разработанные требования фондовых бирж



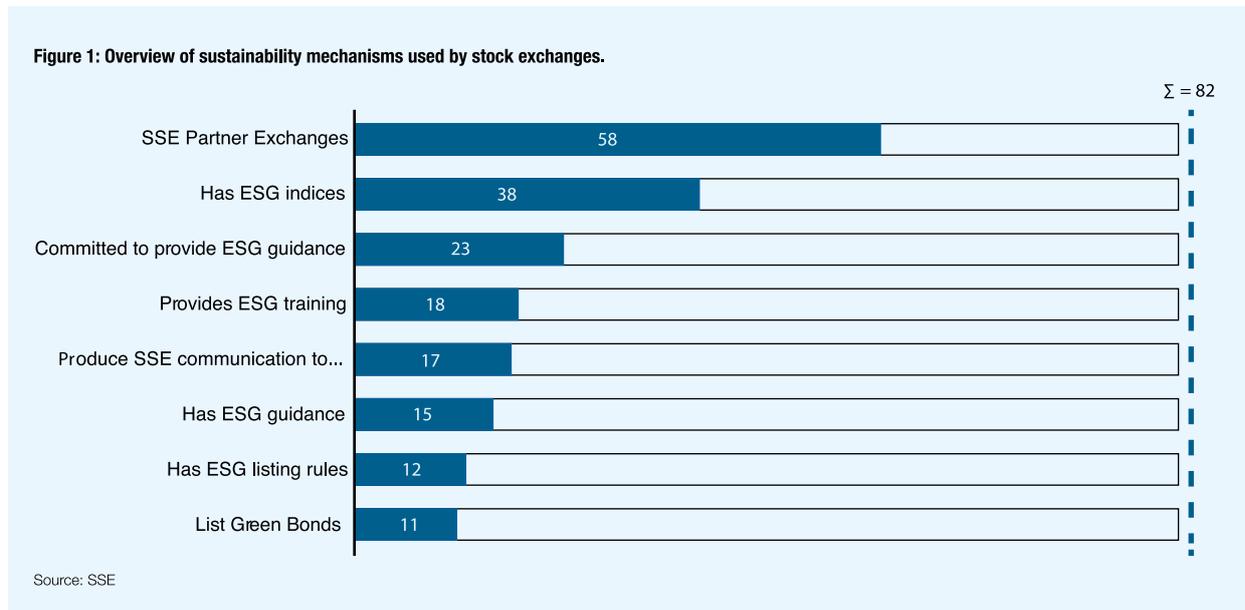
Устойчивые биржи

Инициатива по устойчивым биржам (SSE, www.sseinitiative.org) организована несколькими структурами ООН: Конференцией ООН по торговле и развитию (UNCTAD), Глобальным договором ООН, Инициативой ООН по окружающей среде и финансам (UNEP FI) и платформой «Принципы для ответственных инвестиций» (POI).

Инициатива направлена на развитие сотрудничества между политиками, регулирующими органами, инвесторами и компаниями и способствует продвижению идей ответственного инвестирования в интересах устойчивого развития. Фондовые биржи из разных стран были приглашены присоединиться

4 См.: http://www.sustainablebrands.com/news_and_views/stakeholder_trends_insights/sarah_mcauley/investors_continue_push_sustainability_data

Рис. 10. Наличие требований со стороны фондовых бирж в отношении раскрытия ESG-данных



к инициативе, подписав публичное обязательство содействовать ответственной деловой практике на своих рынках. Отчёт о прогрессе SSE за 2016 г.¹ содержит следующие данные: 58 бирж уже подтвердили намерение продвигать принципы устойчивого развития на своих рынках² (см. рис. 10).

При этом следует отметить, что требования по ESG-отчётности на разных биржах не унифицированы. Некоторые биржи (например, Гонконгская и Малазийская) выпустили руководства по отчётности, в которых содержатся аспекты и показатели, в значительной степени основанные на Руководстве по отчётности GRI (версии 3.0)³. При этом по экологическим и социальным аспектам показатели GRI, как правило, дополнены или частично модифицированы. Например, в руководствах азиатских бирж содержатся требования раскрывать, помимо валовых показателей, также удельные (интенсивность расхода ресурсов, интенсивность выбросов и отходов), среди социальных показателей появляются такие, как «соотношение иностранных и местных работников среди низкоквалифицированных работников», «число и процент работников, проходящих наблюдение за состоянием здоровья», среди показателей, имеющих отношение к продукции, – «количество кибератак» и т. д.

В то же время недавно опубликованное Лондонской биржей руководство содержит лишь

В 2017 г. Руководство по ESG-отчётности официально представила Лондонская биржа (LSEG), опубликовав компактный, написанный понятным для широкого круга заинтересованных сторон языком документ. Основные положения и рекомендации, адресованные компаниям, имеющим листинг, состоят в следующем.

- Компании могут применять любой термин, который они привыкли использовать для обозначения своей стратегии в области устойчивого развития («устойчивое развитие», «корпоративная ответственность», «корпоративная социальная ответственность»). LSEG использует термин ESG как наиболее принятый в инвестиционном сообществе.
- Компании могут использовать любой отчёт для размещения ESG-данных, однако следует иметь в виду, что в годовом отчёте не удастся раскрыть достаточно полно всю существенную информацию, иначе отчёт получится слишком объёмным. К тому же логика ESG-данных не вполне совместима с форматом годового отчёта. В 2015 г. в Великобритании было опубликовано 726 отдельно изданных нефинансовых отчётов и 309 – в Италии.
- Компании, выпускающие интегрированные отчёты, должны следить за полнотой данных. Такие отчёты не всегда предоставляют инвесторам ту ESG-информацию, в которой они нуждаются, с необходимой глубиной, и часто нуждаются в сопровождении отчёта дополнительными публикациями данных.
- Отчёт должен обязательно сопровождаться прямым взаимодействием с инвесторами, являясь фундаментом для общения. Публикация компактных качественных отчётных данных и размещение на сайте документов, например политик, процедур и методик расчёта данных, сделает взаимодействие более продуктивным. Следует избегать информации, повторяющейся из отчёта в отчёт в неизменном виде, найдя для её размещения более правильное место.
- Отчёт должен занимать достойное место в документации компании. Его следует располагать на сайте в разделе, адресованном инвесторам.
- Отчётные данные следует предоставлять за период от 3 до 5 лет в различных форматах: в виде электронных таблиц, ссылок на финансовую отчётность, данных, имеющих пометку XBRL.

1 См.: <http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2012/03/SSE-Report-on-Progress-2016.pdf>

2 Московская фондовая биржа не является членом Инициативы SSE.

3 См. следующий раздел настоящего отчёта.

рекомендации общего характера, основанные на лучших практиках раскрытия ESG-данных.

На Московской бирже пока не наблюдается аналогичных тенденций, хотя попытки изменить ситуацию предпринимались. В одной из статей¹ высказывается мнение о том, что введение требований по нефинансовой отчётности эмитентов даже в мягком формате может способствовать активизации диалога российских компаний с инвесторами, повышению инвестиционной привлекательности компаний и социальной ответственности самой биржи.

«Если требования SGX (<Сингапурской биржи>) появятся сейчас на Московской бирже, они не приведут к значительной нагрузке на эмитентов. Согласно оценкам Black Sun, большинство участников котировальных списков ММВБ и РТС раскрывают информацию о социальной ответственности в отдельных нефинансовых отчётах (36% эмитентов) или годовых отчётах (87% эмитентов). Вектором улучшения отчётности будет анализ существенности, что относится к выявлению факторов устойчивого развития, определяющих успешность бизнеса с точки зрения инвесторов и других заинтересованных сторон».

А. Аннаев, Black Sun.

Рабочая группа по «зелёным финансам» (G20 Green Finance Study Group)

Создание Рабочей группы по «зелёным финансам» ознаменовало расширение поиска инновационных инструментов финансирования низкоуглеродной экономики.

Группа была создана по инициативе министерств финансов и центральных банков G20, в ней председательствуют Китай и Великобритания, Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП) играет роль секретариата.

Основная задача группы – изучение возможностей для развития «зелёного финансирования» в целях устойчивого развития, преодоление барьеров и создание благоприятных условий для изменения. Перспективными считаются направления, связанные с трансформацией финансовой системы (использование «зелёных инструментов», таких как «зелёные облигации» и «зелёные кредиты»), инвестирование в экологически чистые продукты.

«Финансирование является одним из основных аспектов реализации <Целей устойчивого развития и Парижского климатического соглашения>, частные и государственные финансы играют ключевую роль. «Зелёные финансы» являются краеугольным камнем финансирования целей устойчивого развития и будут иметь более широкие

последствия для экономического развития и всестороннего роста. Нет никаких сомнений в том, что G20 уже принадлежит лидерство в продвижении «зелёных финансов», и можно ожидать всё больше и больше поддержки национальных и международных действий для достижения ЦУР² и осуществления планов, связанных с климатом». Simon Zadek, Co-director UNEP Inquiry

И такого рода проекты уже реализуются. Sustainability в очередном выпуске обзора тенденций нефинансовой отчётности³ сообщает о старте совместной программы Всемирного банка и BNP Paribas по выпуску финансовых инструментов (equity index-linked bonds), с помощью которых инвесторы смогут не только участвовать в финансировании проектов в области устойчивого развития, но и получать выгоду от этой деятельности.

Инициатива по ответственному инвестированию

(Principles for Responsible Investment, <https://www.unpri.org/about>)

Инициатива по ответственному инвестированию (ПОИ) сосредоточила свои усилия на отчётности и измеримости результатов своих участников – 1600 компаний, управляющих активами на сумму более 60 трлн долл. Отчётность позволяет проследить, в какой мере участники интегрируют актуальные в глобальном масштабе вопросы в свою деятельность.

Из новых инициатив следует отметить запуск программы, о которой ПОИ сообщила в своём годовом отчёте за 2016 г.⁴ О её актуальности высказались 78% респондентов опроса, проведённого ПОИ в мае 2015 г. Они указали на необходимость учёта ESG-факторов рейтинговыми агентствами, т.к. кредитные рейтинговые агентства являются неотъемлемой частью мировых рынков долгового капитала объёмом 100 трлн долл., и более 400 участников ПОИ инвестируют в корпоративные или суверенные долговые инструменты.

Поэтому ПОИ выступила с предложением объединить интересы инвесторов и кредитных рейтинговых агентств. Это положило начало двухлетней программе по обсуждению роли ESG-данных в кредитных рейтингах и оценки взаимосвязи ESG-факторов и платёжеспособности заёмщиков.

В программе участвуют шесть кредитных рейтинговых агентств, включая S&P Global Ratings и Moody's, и 100 инвесторов, управляющих активами стоимостью 16 трлн долл.

2 Целей устойчивого развития.

3 What's Next for Business? Sustainability trends for 2017. Sustainability, 2016. <http://radar.sustainability.com/annual-trends-report/>

4 См.: http://annualreport.unpri.org/PRI_AR-2016.pdf

1 <http://plus-one.kommersant.ru/blog/economy/aleksandr-annaev>

Применение участниками ПОИ ESG-факторов в процессе анализа: пример

ESG INTEGRATION AND ACTIVE OWNERSHIP

Reporting Framework respondents reporting ESG integration or active ownership activities, in internally managed assets:

78%

...against a target of 75%.

INCORPORATING CLIMATE CHANGE

Proportion of assets managed by Reporting Framework respondents reporting that they...

...sought climate change integration by companies:

AO: 63%

IM: 50%

...targeted low-carbon or climate-resilient investments:

AO: 62%

IM: 47%

...established climate change sensitive or integrated asset allocation strategy:

AO: 23%

IM: 16%

AO = Asset owners | IM = Investment managers

Источник: Principles for Responsible Investment Annual Report, 2016.

Количество организаций, нефинансовых отчётов и отчётов, подготовленных по GRI, в базе данных GRI (по состоянию на начало февраля 2017 г., нарастающим итогом)

10,330

ORG

38,676

Reports

25,819

GRI Reports

Из них количество компаний из России и количество опубликованных ими отчётов (по состоянию на начало февраля 2017 г., нарастающим итогом)

Summary

133 Organizations found

460 Reports found

Источник: GRI (<http://database.globalreporting.org/>)

Обобщая сказанное, следует отметить: два состоявшихся международных события, по всей вероятности, повлияют на многие аспекты деятельности компаний в области устойчивого развития и нефинансовой отчётности. ЦУР-2030 – это третья «серия» целей в области устойчивого развития, объявляемых ООН, однако впервые эти цели имеют количественное выражение, что переводит процесс на новые рельсы. Измеримость конечного результата серьёзным образом формализует процесс, делая его более понятным и стимулирующим для правительств, инвесторов и частного сектора.

2.3. ИНИЦИАТИВЫ, ПЛАТФОРМЫ И РУКОВОДСТВА ПО ОТЧЁТНОСТИ, СТАНДАРТЫ УПРАВЛЕНИЯ

В прошлом Обзоре подробно освещалось появление нескольких платформ отчётности – GRI G4, SASB и Международного руководства по интегрированной отчётности. Прошедшие два года ознаменовались активным появлением и продвижением большого количества других систем показателей и инициатив, предполагающих отчётность, которые обещают проверить на прочность лидерство GRI.

Стандарты отчётности в области устойчивого развития (GRI Standards)

Новая версия Руководства по отчётности в области устойчивого развития GRI G4 была официально представлена в 2013 г. GRI предложила компаниям в течение двух лет перейти на новую версию, и с 2016 г. уже использовать только её.

Можно ли было продолжать использовать версию 3.1? Таким вопросом задавались многие компании. Решение о том, когда следует переходить на новую версию или остаться на старой, должны были принять сами компании, никаких «санкций» за использование старой версии не предусматривалось; однако отчёты компаний, не «осуществивших переход», в базу данных GRI включаться не будут.

Компании включились в процесс. В 2015 г. из 5300 компаний, которые использовали ранее GRI в качестве платформы отчётности, на версию G4 перешли около 50%¹.

Процесс перехода российских компаний проанализировали эксперты «Нексия Пачоли»². По их наблюдениям, в 2014 г. лишь восемь компаний перешли на новую версию, но в 2015 г. – уже 72%, основательно обогнав остальной мир.

«GRI G4, безусловно, внесло определённые новшества в раскрытие информации, при этом не привело пока, как ожидали многие при введении новой версии руководства, к появлению революционных идей в публичной нефинансовой отчётности... GRI G4, по сути, закрепило те подходы, которые уже применялись компаниями с наиболее развитой практикой подготовки публичной нефинансовой отчётности»³.

При этом авторами сделано интересное наблюдение:

Все чаще в отчётах декларируется проведение анализа существенности для целей подготовки отчётности, а не целей управления компанией в целом. До публикации GRI G4 декларация проведения анализа существенности тем исключительно для целей подготовки отчётности содержалась в среднем в 20% отчётов, после начала применения GRI G4 количество таких отчётов выросло до 50%.

Но в 2016 г. на смену GRI G4 пришли Модульные стандарты GRI.

1 См.: <http://www.thecro.com/topics/reporting/opinion-gri-the-enemy-of-good-reporting/>

2 См. <https://www.audit-it.ru/articles/msfo/a24744/860363.html>

3 Там же.

Одним из нововведений стандартов стало изменение структуры отчётов (при фактическом сохранении содержания предыдущих стандартов). Новые стандарты GRI состоят из трёх универсальных стандартов (Universal Standards) и 33 специфических стандартов (Topic-specific Standards)⁴.

Ещё одним нововведением стало то, что для соответствия требованиям GRI компаниям теперь не обязательно публиковать полный отчёт: достаточно раскрыть только выбранную информацию.

Структура Модульных стандартов GRI⁵

Стандарт «GRI 101: Основные стандарты»

содержит общее описание стандартов GRI и руководство, как ими пользоваться, принципов подготовки отчётности и процедуры заявления о соответствии стандарту GRI

Стандарт «GRI 102: Общие показатели отчётности»

содержит информацию о показателях, необходимых к раскрытию, отражающих профиль компании, её стратегию, деловую этику и целостность, корпоративное управление, взаимодействие со стейкхолдерами и отчётные практики

Стандарт «GRI 103: Подход в области менеджмента»

содержит ряд показателей, описывающих подход в области менеджмента к выявленным компанией существенным аспектам (согласно GRI, подход в должен быть описан к каждому из существенных аспектов)

4 Одной из причин разделения на 33 специфических стандарта является то, что это позволит GRI в дальнейшем вносить изменения (в случае необходимости) в каждый из специфических стандартов по отдельности, не прибегая к общему обновлению всех стандартов GRI.

5 Полный текст, предоставленный для Обзора PricewaterhouseCoopers, см. в приложении.

Необходимо отметить, что пользователи стандартов должны быть готовы к тому, что стандарты также будут активно меняться. Так, уже в 2017 г. будут обновляться «GRI 303: Вода» и «GRI 403: Охрана труда». С какой скоростью будут возникать обновления других стандартов, покажет время.

Эксперты рекомендуют познакомиться с очень полезным инструментом – *SDG Compass: the Guide for Business Action on the SDGs*¹, который появился в результате сотрудничества GRI, Глобального договора и *World Business Council for Sustainable Development*. Он значительно облегчает задачу одновременного использования нескольких систем показателей и помогает структурировать отчёт и наполнить содержанием его разделы.

Глобальная инициатива по отчётности в области устойчивого развития предпринимает шаги для того, чтобы именно Модульные стандарты укрепили методическую базу для исполнения требований Директивы ЕС о раскрытии нефинансовой информации. В партнёрстве с CSR Europe (Европейской бизнес-сети по корпоративной социальной ответственности) разработано руководство по использованию Модульных стандартов GRI в процессе отчётности в соответствии с требованиями Директивы. Европейская комиссия также намерена издать руководство по раскрытию отчётной информации.

SASB

Совет по стандартизации отчётности в области устойчивого развития (*Sustainable Accounting Standards Board, SASB*) успешно решает поставленную задачу – разработать стандарты отчётности в области устойчивого развития, которые помогут компаниям, имеющим листинг на фондовых биржах, раскрывать существенную информацию в соответствии с требованиями SEC (*Securities and Exchange Commission*) по ESG-аспектам, которые имеют наибольшее влияние на стоимость компании.

В 2016 г. опубликованы стандарты по раскрытию отчётной информации по всем 79 отраслям²; в настоящее время проводятся общественные консультации в целях получения обратной связи от ключевых групп заинтересованных сторон, прежде всего регуляторов и инвесторов. По сообщению SASB, 10% компаний уже отражают в своих отчётах по форме 10-K соответствующие данные.

Параллельно ведётся работа по сертификации специалистов в качестве «бухгалтеров (accountant) в области устойчивого развития»; 246 человек уже получили или сдают экзамены на получение сертификата SASB.

1 См.: <http://sdgcompass.org>

2 Ист-ник: <https://www.sasb.org/standards/status-standards/>

Интегрированная отчётность

В какой мере справляется со своей задачей Международный комитет по интегрированной отчётности (*International Integrated Reporting Council, IIRC*), пока трудно сказать однозначно.

На сайте IIRC объявлено, что в переходный период (2014–2017 гг.) он видит своей целью перейти от фазы создания Рамочного руководства по интегрированной отчётности и тестирования методики к признанию данного подхода по всему миру, свидетельством чего будут являться инвесторы, использующие данный подход («интегрированные инвестиции»), и наличие поддержки со стороны государственных структур и регуляторов.

Способ достижения заявленной цели – партнёрство с организациями, имеющими достаточное влияние на приоритетных рынках и секторах. Среди приоритетных стран указана и Россия, а среди приоритетных секторов – энергетика, производство потребительских товаров, финансовые услуги, здравоохранение и технологии.

При этом IIRC видит риски, стоящие на пути достижения своей цели³, среди них: отсутствие устойчивой бизнес-модели IIRC, что привело к дефициту финансирования после 2014 г.; недостаток интереса инвесторов, недостаток доверия к интегрированным отчётам, недостаточность доказательной базы для отчётности, трудности с поддержкой в актуальном состоянии результатов деятельности международной сети, интегрированная отчётность считается бизнес-сообществом в некоторых странах чрезмерной, сложной и затратной.

IIRC разработаны меры по преодолению этих рисков. Сообщается об успехе, достигнутом на пути реализации стратегии прорыва: в начале 2017 г. в Индии местный регулятор рынка SEBI (*Securities and Exchange Board of India*) обратился к 500 компаниям, имеющим листинг, добровольно использовать интегрированную систему отчётности. Отчётность предполагает краткое сообщение о том, как организация создаёт ценность с течением времени в результате реализации стратегии, действующих систем управления, деятельности и планирования.

Согласно исследованию KPMG⁴, в мире интегрированная отчётность развивается медленными темпами, но компании, безусловно, будут продолжать стратегически использовать нефинансовую информацию в своих годовых отчётах.

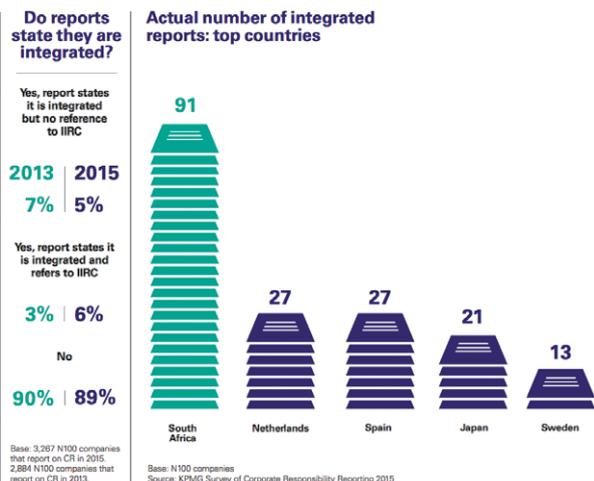
Российская сеть по интегрированной отчётности проводит исследования прозрачности российских компаний⁵, продвигает внедрение стандарта интегрированной отчётности, в том числе его использование при подготовке годовых отчётов.

3 Источник: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/02/IIRC-Strategy-Summary-2015.pdf>

4 См.: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/02/kpmg-international-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2015.pdf>

5 См. <http://ir.org.ru/regionalnaya-set/research>

Количество интегрированных отчётов по странам



Источник: Current of Change. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2015.

Стандарты серии AA1000

Волна обновлений коснулась и стандартов серии AA1000. AccountAbility, разработчик серии, объявила о намерении обновить содержание двух стандартов – AA1000 AccountAbility Principles (AP) и AA1000 Assurance Standard (AS).

AA1000 AccountAbility Principles – ключевой стандарт серии AA1000, который устанавливает основные принципы взаимодействия с заинтересованными сторонами: инклюзивность, существенность и реагирование. В новой версии будет установлена более тесная взаимосвязь ключевых принципов и концепции устойчивого развития, учтены другие руководящие принципы и стандарты в области устойчивого развития, а также передовая практика и существующие нормативные требования.

По заявлению организации, новая версия стандарта AA1000AP должна обеспечить «сильную, релевантную и поддающуюся проверке систему принципов, которую организации смогут использовать для выявления задач устойчивого развития, определения приоритетов и реагирования на них».

Новая версия стандарта заменит действующую в настоящее время версию AA1000APS (2008), однако её можно будет применять до 1 января 2018 г.

Это сообщение важно для организаций, применяющих эти стандарты для построения процесса взаимодействия с заинтересованными сторонами, в том числе в связи с содержанием нефинансовой отчётности.

Стандарты серии ISO

Из многочисленных стандартов ISO полезно обратить внимание на три, которые должны помочь компаниям совершенствовать корпоративные системы управления аспектами устойчивого развития.

Первый стандарт вызвал дискуссии в социальных сетях относительно того, станет ли получение сертификата ISO 37001 своего рода защитой от возможных обвинений компании в коррупции. Большинство высказавшихся согласились в том, что защитить компанию этот сертификат не сможет, но его можно использовать как хороший аргумент в её защиту. По сообщению Compliance Week and Steele Solutions¹, 56% компаний намерены сертифицировать свои системы управления на соответствие новому стандарту.

ISO 37001:2016

ISO 37001:2016 – новый стандарт серии ISO системы управления по предотвращению взяточничества (подкупа). Он может быть полезен организациям в целях соблюдения антикоррупционного законодательства и добровольных обязательств, применимых к их деятельности.

Стандарт описывает меры по предупреждению, выявлению и устранению взяточничества, среди них: принятие политики по борьбе с коррупцией, назначение лица, ответственного за данный вопрос, проведение обучения и оценки рисков, а также введение процедур отчётности и расследования.

Документ устанавливает требования и содержит рекомендации по созданию, внедрению, поддержанию в рабочем состоянии, пересмотру и совершенствованию системы управления по предотвращению взяточничества. Данная система управления может действовать автономно или быть интегрирована в общую систему управления организацией.

ISO 37001:2016 обращается к следующим формам взяточничества:

- взяточничество в государственном, частном и некоммерческом секторах;
- взяточничество, осуществляемое организацией;
- взяточничество лиц, действующих от имени организации или в её интересах;
- взяточничество деловых партнёров организации, действующих от имени организации или в её интересах;
- подкуп организации;
- подкуп персонала организации в связи с её деятельностью;
- подкуп деловых партнёров организации в связи с её деятельностью;
- прямой и косвенный подкуп (например, взятка, предлагаемая или принимаемая через третью сторону).

Стандарт применим только к понятию «взяточничество» и не содержит конкретных рекомендаций относительно предотвращения мошенничества, картельного сговора и других нарушений правил свободной конкуренции, отмывания денег и иных

1 См.: <http://www.fcpcablog.com/blog/2017/2/14/the-top-five-myths-about-iso-37001-exposed.html>

коррупционных практик, хотя организация может расширять сферу применения системы управления и включать такие мероприятия в свои планы.

Требования ISO 37001:2016 являются универсальными и предназначены для применения всеми организациями, независимо от их типа, размера, характера деятельности и формы собственности.

Система управления, выстроенная в соответствии со стандартом, может быть сертифицирована третьей стороной в таком же порядке, как и системы управления, построенные с применением других стандартов серии ISO (например, ISO 9001 или ISO 14001).

Юристы отмечают позитивную роль, которую стандарт сыграет в гармонизации содержания основных терминов, что особенно важно, учитывая различия в законодательстве разных стран. Также появились сообщения о том, что стандарт вызвал положительную реакцию у государственных структур.

ISO 20400

Стандарт ISO 20400 «Устойчивые закупки. Руководство» пока находится в разработке.

Новый стандарт является руководством для организаций, которые намерены внедрить принципы устойчивого развития в процессы закупок. До конца 2017 г. заинтересованные стороны могут принять участие в его обсуждении и представить свои предложения.

Поскольку ответственные закупки являются одним из ключевых аспектов социальной ответственности организаций, стандарт ISO 20400 будет дополнять ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности», помогая компаниям и организациям минимизировать их воздействие на окружающую среду, ситуацию с правами человека и содействовать развитию общества и экономики.

ISO 14046:2014

В июле 2014 г. был опубликован стандарт ISO 14046:2014 «Экологический менеджмент. Водный след. Принципы, требования и методическое руководство». Организация приняла решение разработать этот стандарт, потому что вода является одним из наиболее ценных ресурсов и имеет важное значение в концепции устойчивого развития, при этом ни один метод оценки «водного следа» пока не получил единодушного признания на международном уровне.

Документ содержит принципы, требования и рекомендации по проведению оценки «водного следа» в качестве автономной процедуры или как часть более комплексной оценки состояния окружающей среды и отчётности по её результатам.

Термин «водный след» включает как объём воды, необходимой человеку для потребления (не только индивидуального, но и для производства товаров и услуг), так и влияние деятельности человека на качество водных ресурсов.

Организации могут использовать стандарт для того, чтобы:

- оценить величину потенциального воздействия, связанного с потреблением воды, и выявить возможности для снижения негативных последствий;
- разработать стратегию управления рисками, связанными с потреблением воды;
- повышать эффективность использования водных ресурсов и оптимизировать подходы к управлению водными ресурсами;
- предоставлять своевременную и надёжную информацию, основанную на научных данных.

Не обошлось без критики и этого стандарта – расставив всё по местам, считает один из авторов¹, стандарт нивелировал само содержание понятия «водный след».

«Идея, которая была заложена в понятии «водный след», состояла в том, чтобы найти объективные измерители экологического воздействия в части водопользования по аналогии с «углеродным следом»... Проблема заключается в том, что воздействие на водные ресурсы является гораздо более сложным явлением, чем выбросы углекислого газа... Стандарт всё расставил по местам. Но непонятно, что мы теперь измеряем».

Продолжают своё развитие и другие инициативы и платформы, работающие в сфере устойчивого развития и нефинансовой отчётности.

Natural Capital Coalition

(<http://naturalcapitalcoalition.org>)

В 2016 г. Совет Европы официально признал Протокол по естественному капиталу, разработанный Natural Capital Coalition². В официальном документе отмечается, что задача сохранения природного разнообразия открывает новые возможности для всех секторов экономики, в том числе для частного сектора. Документ призывает компании увеличить своё участие и вклад в достижение целей устойчивого развития в области природного разнообразия, а также анализировать и сообщать о результатах предпринятых действий и инвестиций.

В дополнение к этому Протоколу международный консорциум *Climate Disclosure Standards Board* (CDSB, www.cdsb.net) разработал Рамочное руководство по экологической отчётности³, которое, по утверждению коалиции, позволит представлять информацию об экологической результативности в удобной для инвесторов форме.

1 См.: <https://www.globalwaterintel.com/insight/tragedy-isos-new-water-footprinting-standard.html>

2 Источник: <http://naturalcapitalcoalition.org/the-natural-capital-protocol-recognised-by-the-council-of-the-european-union/>; <http://naturalcapitalcoalition.org/protocol/>

3 См.: <http://www.cdsb.net/what-we-do/reporting-frameworks/environmental-information-natural-capital>

Обобщая сказанное, отметим, что количество методик, стандартов, руководств и систем показателей в области устойчивого развития растёт; с каждым годом появляются новые инициативы и коалиции, которые предлагают свои разработки для измерения результатов по различным аспектам деятельности в области устойчивого развития. GRI пока остаётся наиболее используемой платформой нефинансовой отчётности, позволяющей достаточно полно анализировать деятельность организаций и представлять полученные данные в отчётах. До сих пор GRI успешно устанавливала партнёрские отношения с другими ведущими платформами нефинансовой отчётности, разрабатывая методические руководства, которые помогают отчитывающимся организациям использовать разные системы показателей в комплексе с показателями GRI. Однако очевидно, что с ростом систем отчётности такой подход рано или поздно себя исчерпает. И тогда либо будет создан новый универсальный стандарт, либо GRI сохранит свою нишу и своё лидерство.

2.4. УСТОЙЧИВОСТЬ В ЦЕПОЧКЕ ПОСТАВОК

В 2016 г. проведено большое количество исследований и опросов о том, каким образом задачи устойчивого развития должны реализовываться в цепочке поставок и как эти задачи должны быть инкорпорированы в бизнес-модель компаний. Это свидетельствует об актуальности данной темы для деятельности компаний и нефинансовой отчётности.

Бизнес-кейс

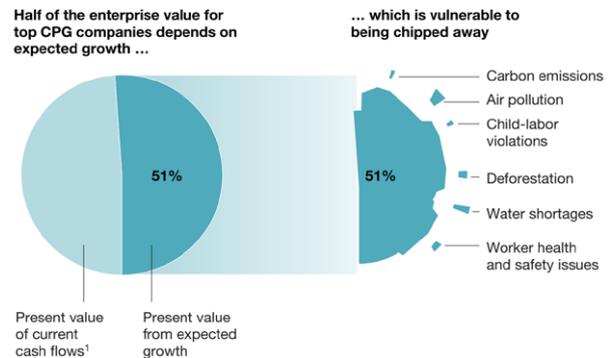
Для стабильности любого бизнеса важна надёжность поставок энергии, сырья, материалов и других товаров и услуг, необходимых для производства конечного продукта. В условиях глобализации цепочки поставок стали длиннее, и это обстоятельство образует большее количество рисков для компаний, их партнёров, клиентов и потребителей. Поэтому система взаимоотношений участников цепочек поставок должна существенным образом измениться в ближайшем будущем, считают эксперты и компании.

По данным Anne-Titia Bove и Steven Swartz (McKinsey&Company)¹, оценка рисков, связанных с цепочкой поставок, в ближайшие 10–15 лет будет особенно актуальной для компаний, работающих на рынках потребительских товаров, поскольку 90% негативных экологических и социальных воздействий в их бизнес-моделях приходится именно на цепочку поставок. Наблюдается устойчивая тенденция роста потребительского сектора (около 5% в год), что делает эти рынки привлекательными для инвесторов. Авторы предложили следующую модель

оценки стоимости компании с учётом рисков в цепочке поставок.

«Стоимость компании может быть выражена в виде суммы двух величин: приведённая стоимость текущих денежных потоков компании, экстраполированная в будущее, и текущая стоимость ожидаемого роста денежных потоков. Когда мы изучали стоимость топ-50 публичных компаний, работающих на рынках фасованных товаров, мы обнаружили, что ожидаемый рост потока их наличности составляет примерно половину их текущей стоимости. Поэтому факторы, которые изменяют прогнозы роста стоимости компаний, будут серьёзно влиять на доходность для акционеров».

Average for top 50 publicly traded consumer-packaged-goods (CPG) companies



Источник: A. Bove, S. Swartz. Starting at the source: Sustainability in supply chains, 2016.

Однако даже в том случае, если компания намерена перестроить отношения со своими поставщиками и подрядчиками, эта задача представляется непростой, поскольку видимой для компании является только часть цепочки поставок – те организации, с которыми она непосредственно взаимодействует. Для решения задачи авторами предложено три подхода:

- Найти критические проблемы на протяжении всей цепочки поставок (возможные методики – показатели The Sustainability Consortium; 50 показателей WWF; стандарт SASB; показатели GRI).
- Соотнести цели устойчивого развития в цепочке поставок с глобальными целями – 2030.
- Помочь партнёрам в цепочке поставок разработать систему управления негативными с точки зрения устойчивого развития воздействиями и контролировать, что эта система действует.

Предлагаемый авторами подход – далеко не единственный. На сегодняшний день разработано много методических разработок и рекомендаций относительно того, как компании могут улучшить свою деятельность по внедрению принципов устойчивого развития в цепочки поставок.

1 A. Bove, S. Swartz. Starting at the source: Sustainability in supply chains, 2016. <http://www.mckinsey.com/business-functions/sustainability-and-resource-productivity/our-insights/starting-at-the-source-sustainability-in-supply-chains>

Методики и инструменты

Глобальный договор ООН проводит активную просветительскую работу на эту тему – в партнёрстве с рядом ведущих организаций издано несколько полезных практических руководств.

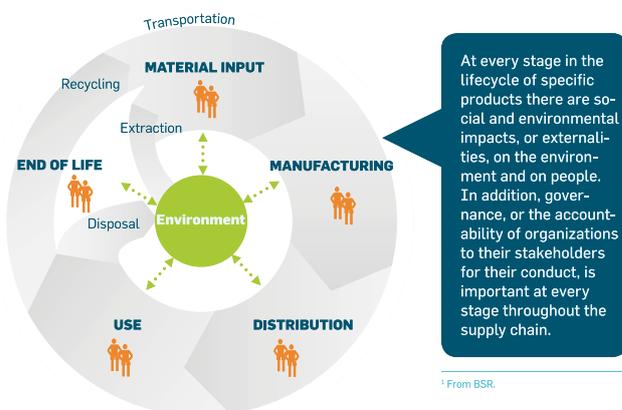
В предисловии к Практическому руководству *Supply Chain Sustainability*¹ составители отмечают:

«Мы видим прогресс во взаимодействии компаний со своими поставщиками, переход от преимущественно аудита их деятельности к использованию новых технологий и к сотрудничеству... Мы видим, что уровень прозрачности компаний и их партнёров повышается, публикуются списки поставщиков, социальные и экологические показатели цепочки поставок. Мы также наблюдаем беспрецедентные объёмы сотрудничества между бизнесом и заинтересованными сторонами для того, чтобы поставки товаров, таких как дерево, хлопок и рыба, были прослеживаемы и соответствовали принципам устойчивого развития».

В Руководстве представлены рекомендации о том, как применять 10 принципов Глобального договора в процессе анализа цепочки поставок и выявлять риски, выстраивать систему управления и фиксации результатов, включая разработку кодекса, составление «карты поставщиков» и другие вопросы.

Экологические, социальные и экономические воздействия оказываются в цепочке поставок на каждом этапе жизненного цикла продукции

ENVIRONMENTAL, SOCIAL AND ECONOMIC IMPACTS EXIST THROUGHOUT EVERY STAGE OF SUPPLY CHAINS.¹



Источник: The State of Sustainability Supply Chain, 2016.

¹ Supply Chain Sustainability. A Practical Guide for Continuous Improvement. – UN Global Compact Office and BCR, 2015.

Второй полезной публикацией является исследование, которое провела компания EY в партнёрстве с Глобальным договором ООН². В нём представлены важные наблюдения и лучшие практики, которые могут быть использованы для дальнейшего улучшения качества управления и отчётности по цепочке поставок.

Исследуя современное состояние управления в цепочке поставок в разных компаниях, авторы выделяют несколько типов организационных моделей:

- **Базовый тип:** минимальный набор требований или корпоративных стандартов в отношении цепочки поставок, слабое понимание рисков, связанных с поставщиками и подрядчиками.
- **Развивающийся тип:** основное внимание уделяется подтверждению законопослушности партнёров; принимаются корпоративные кодексы или ряд требований включаются в контрактные договоры; проводится аудит соответствия поставщиков требованиям компании.
- **Развитый тип:** проводится ранжирование партнёров по уровню ассоциированных рисков; вводятся обязательные или применяемые по ситуации процедуры оценки, выбора и мониторинга партнёров на основе принципов устойчивого развития; основное внимание уделяется краткосрочным рискам; проводятся посещения партнёра в период действия контракта; утверждены КПЭ, связанные с цепочкой поставок.
- **Зрелый тип:** единые требования, основанные на принципах устойчивого развития, применяются ко всем партнёрам в глобальном масштабе; применяются признанные стандарты и системы сертификации; компания видит участников цепочки поставок за пределами Круга 1³; процедуры отбора партнёров на основе принципов устойчивого развития интегрированы в основные бизнес-процессы и другие признаки.
- **Лидерский тип:** выбор поставщиков преимущественно на основе критериев устойчивого развития (даже по более высокой цене), фокус на долгосрочных рисках и возможностях для обеих сторон; опережение законодательства в уровне требований к партнёрам; наличие развитой системы показателей, характеризующих качество цепочки поставок (не только количество проведённых аудитов).

² Источник: The State of Sustainability Supply Chain: Building responsible and resilient supply chain. – EY and UN Global Compact, 2016.

³ Широко распространённая модель цепочки поставок: Круг 1 – контрагенты, с которыми компания контактирует непосредственно, Круг 2 – субподрядчики и поставщики контрагентов и т.д.

Матрица зрелости управленческого подхода (фрагмент)

Maturity model

Leading companies are operationalizing sustainability in the supply chain by establishing a shared commitment with suppliers.

Basic	Improving	Established	Mature	Leading
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Minimum standards or guidelines ▶ Poor understanding of supplier risks 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Focus on risk and compliance ▶ Assess against supplier code of conduct or contractual terms and conditions ▶ Focus on audit approach for high-risk areas ▶ Transactional relationships with suppliers 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Understand the significant issues to prioritize suppliers based on risk ▶ Optional or mandatory processes in place to screen, select and manage suppliers based on sustainability criteria ▶ Focus on short-term risks ▶ Include site visits of suppliers in monitoring ▶ Reporting KPIs on sustainable supply chains 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Sustainability requirements globally aligned, adopting the highest standard ▶ Apply leading standards and certification programs ▶ Monitoring and visibility beyond Tier 1 ▶ Process to screen, select and manage suppliers based on sustainability criteria – integrated with other processes ▶ Suppliers segregated based on performance, impacting spend allocation 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Sustainability part of the company's culture and DNA ▶ Suppliers considered an extension of the business ▶ Engaged more in asking and less in telling ▶ Make sustainability part of the upstream design or purchasing decisions ▶ Work with suppliers to build capacity and embed a culture of sustainability ▶ Selecting suppliers based on sustainability criteria (even where cost is higher)

Источник: The State of Sustainability Supply Chain: Building responsible and resilient supply chain. EY and UN Global Compact.

Для достижения устойчивых результатов авторы исследования считают важным использовать современные технологии и активно взаимодействовать с широким кругом заинтересованных сторон, таких как НКО, действующие инициативы и платформы соответствующей тематики, регуляторы, участники рынка и др.

Наконец, будет полезным обратить внимание также на разработку CERES, которая предлагает полезный инструмент по самооценке управляемости вопросами устойчивого развития в цепочке поставок¹. Он удобен в использовании, поскольку основан

на серии вопросов, предполагающих выбор ответа (box-ticking).

В целом можно констатировать, что в мире создана достаточная методическая основа для того, чтобы компании могли разобраться в сути вопроса и выбрать свою стратегию для того, чтобы повысить информированность о своих поставщиках и подрядчиках и снизить риски по проблемным аспектам.

Судя по различным исследованиям, компании активно переходят от развивающегося типа организационной модели взаимодействия с поставщиками и подрядчиками к развитой.

Результаты опроса руководства компаний разных стран о содержании корпоративных стратегий в отношении цепочки поставок

Strategies Advancing Sustainability in Supply Chain, 2016
(Percentage of All Respondents, Total Mentions)



Источник: The State of Sustainable Business. DCR and Globescan. 2016.

1 Supplier Self-Assessment Questionnaire: Building the foundation for sustainable supply chain. <https://www.ceres.org/resources/reports/supplier-self-assessment-questionnaire-saq-building-the-foundation-for-sustainable-supply-chains>

2.5. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Как отмечается в первом аналитическом обзоре «Устойчивое развитие и тенденции отчётности в 2025: готовимся к будущему» (Sustainability and Reporting Trends in 2025 – Preparing for the Future¹), опубликованном GRI, «сегодня практически все крупные компании выпускают отчёты. Однако движение в сторону устойчивой экономики крайне медленное». И это несмотря на то, что «движение за устойчивую экономику навсегда изменило представление о роли бизнеса и его ответственности, способствовало улучшению систем управления в компаниях».

Нельзя не согласиться с GRI, наличие информации не означает изменения сути бизнеса и системы

отношений, формирующих экономические модели. «Изменения происходят только тогда, когда на основе имеющейся информации принимаются решения и ... изменяется видение»².

Мнения о том, что будет дальше происходить с нефинансовой отчётностью и содержанием деятельности компаний в области устойчивого развития и корпоративной ответственности, высказывают представители почти всех заинтересованных сторон. Однако на этот раз вместо того, чтобы сделать беглый обзор различных позиций на эти темы, представим несколько выборочных точек зрения, дающих повод к размышлениям.

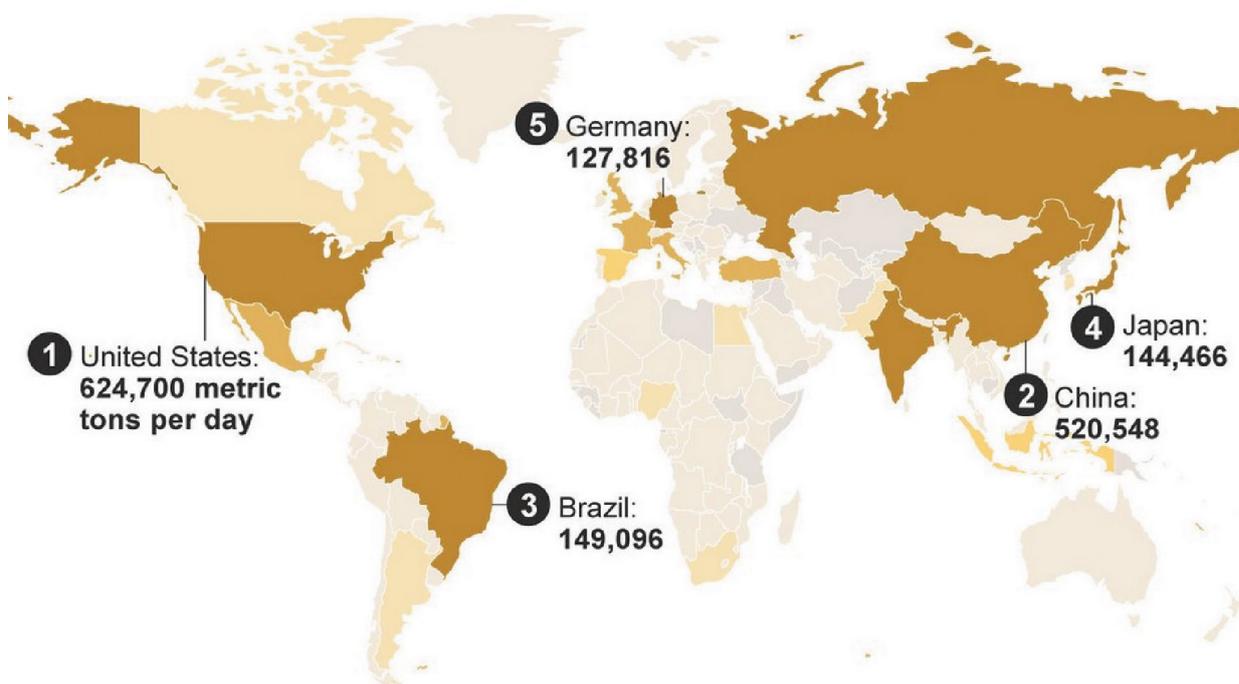
Who generates the most waste?

Metric tons of solid waste generated each day*

(In thousands)

Less than 40 40 - 60 60 - 80 80 - 100 More than 100

No data available



*Figures are from a 2011 report that compiled data from earlier years.

Source: World Bank

Angelica Quintero / @latimesgraphics

Примечание. «Движение в сторону устойчивой экономики крайне медленно». Это подтверждается Всемирным банком, опубликовавшим данные о ежедневных объёмах образования отходов (в тысячах кубометров). Страны, в которых активно развивается процесс нефинансовой отчётности, лидируют по производству отходов. Данные Всемирного банка перепечатаны из <http://www.coresponsibility.com/csr-dead-wecan/>

1 См. <https://www.globalreporting.org/information/Pages/Reporting-2025.aspx>

2 Там же.

Будущее по GRI

GRI ответила на вопрос о том, что должно произойти с отчётностью в области устойчивого развития в следующие 10 лет:

«Мы на пороге новой эры, которая будет характеризоваться принципиально другими подходами к отбору, анализу и использованию данных в области устойчивого развития».

«Мы входим в десятилетие, в котором понятия «ответственные инвесторы» и «ответственный бизнес» станут устаревшей концепцией».

Построенный GRI фортсайт описывает следующую модель.

- **Новый формат и множественные источники информации**
Отчётность в области устойчивого развития будет представлять собой сплошной поток данных, поставляемых практически в реальном времени благодаря использованию современных информационных технологий, которыми будут оперировать все заинтересованные стороны. Компании будут иметь меньше контроля над использованием данных, чем они имеют сейчас, поскольку информация будет поступать из разных источников, и не ограничиваться только корпоративными системами управления.
- **Новое содержание и фокус**
В фокусе отчётности будут глобальные проблемы.
- **Новая роль заинтересованных сторон**
Существенность станет ещё более динамичным понятием, чем сейчас, поскольку большее количество заинтересованных сторон будут иметь быстрый доступ к данным. Компаниям придётся быстрее реагировать на поведение и мнения стейкхолдеров.

Будущее от финансового сообщества: Обязательная отчётность – возможность, а не обуза

Лондонская биржа выразила свою позицию¹, подчеркнув, что компаниям-эмитентам следует воспринимать растущие требования по обязательной нефинансовой отчётности как возможность для повышения качества раскрытия информации. Поэтому вместо того, чтобы стремиться отразить минимальный объём требуемых данных, стоит развивать комплексный подход к отчётности, ориентированный на инвесторов, имея в виду, что содержание нефинансовой отчётности в ближайшие 10 лет будут определять:

- 17 целей устойчивого развития;
- рекомендации Рабочей группы по раскрытию финансовой информации по изменению климата Совета по финансовой стабильности.

Темы, которые будут определять будущее отчётности

- **глобальные вызовы:** рост населения, изменения климата, «цифровой век»
- **угрозы развитию человеческого общества:** нехватка еды и воды, мирное сосуществование, неравенство доходов, управление конфликтами и безопасность, защита прав человека
- **угрозы для окружающей среды:** управление воздействием на окружающую среду на глобальном и региональном уровнях, защита экосистем, управление отходами и загрязнениями
- **проблемы эффективности:** эффективность производства и распределения товаров и услуг, новые модели и новые технологии для производства и распределения энергии
- **проблемы управления и экономических моделей:** потеря доверия и падение легитимности общественных институтов, снижение роли политических лидеров и появление новой роли для бизнеса и лидеров гражданского общества, очевидная потребность в создании структур управления, способных справиться с перечисленными проблемами, разработка нового поколения моделей экономического роста и развития

Обе инициативы будут играть основополагающую роль в глобальной гармонизации отчётности и измерении достигнутых результатов, которые будут приниматься во внимание и компаниями, и инвесторами.

Кроме того, ESG-индексы остаются одним из наиболее востребованных инструментов анализа (уже сегодня 38 из 82 бирж постоянно используют их), и они будут активно развиваться.

Будущее от Big4: Нефинансовая отчётность – альтернативная система анализа

Deloitte, размышляя о будущем корпоративной отчётности², похоже, отдаёт предпочтение годовым отчётам как ключевому источнику информации для инвесторов, несмотря на критику относительно того, что годовые и финансовые отчёты уже не вполне соответствуют потребностям этой целевой группы. Требования к корпоративной отчётности существуют уже более века, напоминают авторы публикации, и постоянно изменяются под воздействием значимых событий в корпоративном мире, в том числе негативных.

¹ Revealing the full Picture. Your guide to ESG reporting. LSEG. 2017.

² Thinking Allowed. The future of corporate reporting. Meeting the information needs of corporate stakeholders. 2016.

«Мы считаем, что периодический отчёт, который даёт представление о бизнесе «в целом», будет по-прежнему являться краеугольным камнем корпоративной отчётности для инвесторов. Мы считаем, что инвесторы будут продолжать хотеть, чтобы менеджмент предоставлял периодический обзор своего бизнеса. Этот обзор и является возможностью для руководства <компаний> рассказать свою историю, используя общепринятые стандарты высокого качества».

Авторы считают, что годовой отчёт должен эволюционировать вслед за изменяющимися внешними условиями, включая расширение круга заинтересованных сторон и появление новых технологий. Ведущая роль в эволюции принадлежит финансовым департаментам, именно они могут оградить инвесторов от информационного шума и посылать правильные сигналы, используя признанные стандарты для расширения объёма предоставляемой информации, не разбавленной искажениями. При этом будущее корпоративной отчётности, обозначенное авторами, очень похоже на форсайт GRI.

В отношении интегрированной отчётности и «нефинансовой информации» авторы высказывают следующую точку зрения.

- Совет по интегрированной отчётности поставил интересные задачи, но пока идея интегрированной отчётности остаётся приглашением к размышлению.
- Спрос на «нефинансовую информацию» растёт, но существует слишком мало стандартов для такого рода данных, а большая их часть воспринимается как альтернативный анализ деятельности, сделанный не в соответствии с GAAP, и потому имеет негативную коннотацию. Разработка согласованных отраслевых стандартов для нефинансовых показателей и включение их в требования к финансовой отчётности помогли бы поднять авторитет нефинансовых данных.

Отчасти тема надёжности «нефинансовой информации» затрагивается и автором журнала, посвящённого вопросам права, S. K. Orr¹. В ответ на требования потребителей, инвесторов и других заинтересованных сторон, пишет она, компании раскрывают всё больше ESG-данных и делают всё больше публичных заявлений. Однако со стороны потребителей этой информации (в том числе инвесторов) начинают поступать иски в связи с наличием в отчётах материально ложных и вводящих в заблуждение заявлений. Такие судебные процессы указывают на необходимость для компаний предоставлять выверенные, согласованные между собой и точные данные и заявления, чтобы избежать потенциальных рисков ответственности.

¹ Sara K. Orr. Emerging Trends In Corporate Sustainability Reporting. Law 360, 2015.

Экспертное сообщество:

Проблемы – в менеджменте

Несмотря на успехи нефинансовой отчётности, в экспертном сообществе обсуждаются внутренние проблемы, которые во многом тормозят те самые изменения, о которых говорит GRI.

«Корпоративная ответственность мертва?» – спрашивает Chuli Duan, автор сетевого ресурса Collective Responsibility². Или ещё теплится? Или процветает?

Концепция КСО, считает автор, всегда воспринималась как «надстройка» над бизнесом, нечто такое, что «хорошо бы иметь», когда дела идут хорошо. В хорошие времена компании с удовольствием рассказывают о своих программах КСО, но в первую очередь сокращают их, когда наступает кризис. В условиях сокращения финансирования деятельность в области КСО сводится к упражнениям в создании социальных отчётов, а ценностное содержание КСО истощается.

Это свидетельствует о том, что КСО так и не проникла в ДНК бизнеса, а корпоративные программы в этой области редко направлены на решение реальных проблем реальных людей, поскольку для этого требуются время, ресурсы и настойчивость.

Менеджеры по КСО часто сталкиваются с трудностями, пытаясь объяснить своим коллегам из других отделов, почему КСО важна для компании, и это является реальной угрозой для концепции в целом, считает автор. КСО-функция не создаёт собственного пространства и в результате становится частью либо функции управления персоналом, либо функции PR.

Позитивную тенденцию автор видит в том, что КСО-сообщество (различные заинтересованные стороны, в той или иной степени вовлечённые в обсуждение и продвижение КСО) быстро растёт благодаря активности некоммерческих и экспертных организаций. В результате большого количества конференций и коалиций концепция КСО постепенно становится всё более понятной для всё большего количества людей, компаний и организаций. И этот позитивный тренд порождает надежду на более результативное будущее.

Тему развивает JD Capuano, автор известного сетевого ресурса TriplePundit³. Руководство компаний, пишет он, часто воспринимает подразделения по устойчивому развитию как центры затрат. Центры затрат получают ограниченное финансирование. В результате перед специалистами по КСО стоит почти неразрешимая задача найти возможность влиять на системные изменения в деятельности, стратегии и культуре организации, не имея достаточных аргументов.

² Пересказ и цитирование по публикации Chuli Duan 'Is CSR Dead' (<http://www.coresponsibility.com/csr-dead-wecan/>)

³ См.: <http://www.triplepundit.com/2016/08/sustainability-missing-data-party-sneak/>

Аргументы появятся, если специалисты по КСО смогут оперировать цифрами, поскольку бизнес привык работать с цифрами и принимать решения на основе системных данных. Чтобы быть услышанными, менеджеры должны говорить о цифрах, а не рассказывать интересные истории. Сегодня данные в области устойчивого развития собираются в основном для подготовки отчёта и не используются в бизнес-процессах. Чтобы изменить эту ситуацию, необходимы качественный сбор данных в области устойчивого развития и возможность их анализа, т.е. без программного обеспечения задачу решить невозможно.

Однако, замечает автор, большинство менеджеров по КСО или по устойчивому развитию не являются специалистами по сбору и обработке данных, а большинство специалистов по сбору и обработке данных не разбираются в концепции устойчивого развития. Повышение грамотности обеих сторон критично для создания полезных для бизнеса систем данных.

Компании, которые устанавливают внутреннюю цену на «углеродный след», ставят научно обоснованные цели в области устойчивого развития и создают «карты» цепочек поставок, являются одними из наиболее продвинутых в сборе и агрегации данных в области устойчивого развития на сегодняшний день. Не многие смогли это сделать (хотя список таких компаний растёт). Но именно этот путь позволит изменить представления руководства о важности упомянутых данных и вывести компанию на новый уровень.

ВЗГЛЯД СМИ

Завершая спектр мнений, приведём результаты опроса, который был проведён известным журналом и организатором большого количества мероприятий, посвящённых КСО, Ethical Corporation. Было опрошено около 1 тыс. представителей

компаний, экспертов, учёных, НКО и других респондентов (в том числе не связанных профессионально с темой) относительно настоящего и ближайшего будущего КСО и нефинансовой отчётности. Основные выводы, к которым пришли по итогам опроса представители журнала, состояли в следующем:

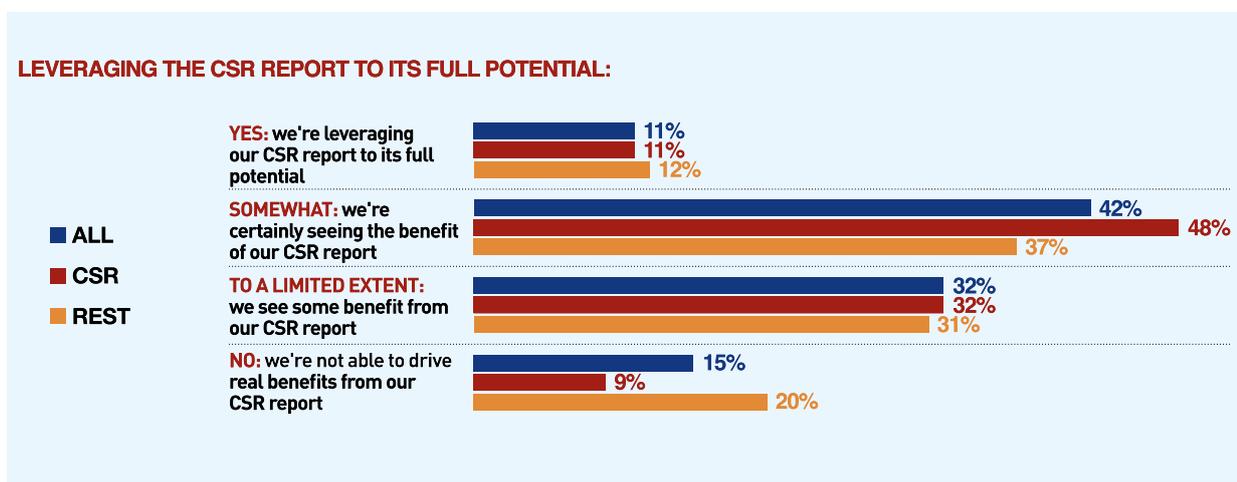
- самой большой возможностью в 2016–2017 гг. является шанс показать реальную ценность деятельности в области устойчивого развития (40% респондентов);
- главной темой будет являться взаимодействие с заинтересованными сторонами (51% респондентов);
- на нефинансовую отчётность приходится тратить слишком много времени – так считает 61% респондентов;
- финансовые департаменты видят ценность в деятельности в области устойчивого развития / КСО – с этим утверждением согласились только 22% ответивших.

В целом, оценивая своё видение потенциала нефинансовой отчётности, лишь около 11% ответили утвердительно («используем потенциал отчётности в полном объёме»); основная группа выбрала ответ «видим пользу, которую приносит отчётность» или «видим некоторую пользу от отчётности».

При этом респонденты считают: для того чтобы повысить ценность нефинансовой отчётности, необходимо, чтобы она стала интересной финансовым департаментам компаний и инвесторам.

Обобщая сказанное, следует отметить: высказанные мнения свидетельствуют о том, что в будущем ценность надёжных данных в области устойчивого развития многократно возрастет, и нефинансовая отчётность будет являться триггером этого процесса, а компаниям предстоит существенно повысить качество управления деятельностью в этой области.

Видите ли вы пользу от нефинансовой отчётности?



Источник: Ethical Corporation, 2016.

2.6. ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В СФЕРЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ В РОССИИ

В России, так же как в странах Европы и Азии, предпринимаются шаги по регулированию ESG-деятельности компаний и публичного раскрытия нефинансовой информации в различных документах.

Действия регуляторов в области нефинансовой отчётности

Зарубежные обозреватели нефинансовой отчётности указывают: в России уже введены некоторые обязательные требования по ESG-отчётности, имея в виду, скорее всего, Кодекс корпоративного управления Банка России. Однако продвигаются и другие законодательные инициативы в этой сфере.

Кодекс корпоративного управления Банка России

Кодекс корпоративного управления (далее – Кодекс) был одобрен советом директоров Банка России 21 марта 2014 г., его считают важной вехой развития корпоративных отношений в коммерческом секторе. Рекомендации Кодекса адресованы прежде всего публичным компаниям и крупным компаниям с государственным участием. Реагируя на принятие новой версии Кодекса, специалисты PwC отметили¹:

«Сделан большой шаг вперёд во всём, что связано с обеспечением прав акционеров и в том числе с порядком подготовки и проведения общих собраний акционеров, дивидендной политикой. Кодекс решил ряд актуальных вопросов, касающихся состава и деятельности совета директоров и его комитетов. Так, значительно расширены и уточнены критерии независимости членов совета директоров. Рекомендованная минимальная доля независимых директоров в составе совета директоров увеличена с 1/4 до 1/3. Существенно расширен и уточнён функционал комитетов совета директоров (в частности, разграничены функции комитета по вознаграждениям и комитета по номинациям)».

Кодекс также содержит рекомендации по проведению оценки эффективности совета директоров, определению размеров вознаграждения членов совета директоров и исполнительного руководства, изложены принципы организации системы управления рисками, внутреннего контроля и функции внутреннего аудита, совместимые с международными стандартами. Часть этих рекомендаций соответствует показателям нефинансовой отчётности, которые включены, например, в GRI G4.

Кодекс содержит, кроме того, прямые рекомендации раскрывать следующую информацию в области социальной и экологической ответственности:

- политику общества в социальной и экологической сфере;
- отчёт общества об устойчивом развитии, составленный в соответствии с общепринятыми международными стандартами (например, GRI);
- результаты аудита систем контроля качества, сертификация системы менеджмента качества на соответствие требованиям международного стандарта (ст. 6 Кодекса, п. 6.2.2).

Компании уже начали публиковать отчёты о соответствии требованиям Кодекса корпоративного управления, как правило, они являются частью годовых отчётов, часть ESG-данных раскрывается именно там.

Концепция развития публичной нефинансовой отчётности

В 2016 г. возобновилась работа над концепцией развития публичной нефинансовой отчётности, которую возглавляло Министерство экономического развития Российской Федерации. Эта работа начиналась ещё в 2013 г., но по ряду причин не была завершена.

Появлению концепции предшествовала Директива Председателя Правительства РФ В. В. Путина (от 30 марта 2012 г. № 1710п-ПП3, далее – Директива), которая предписывала государственным компаниям необходимость регулярной публикации нефинансовых отчётов. Директива касалась 22 компаний с государственным участием.

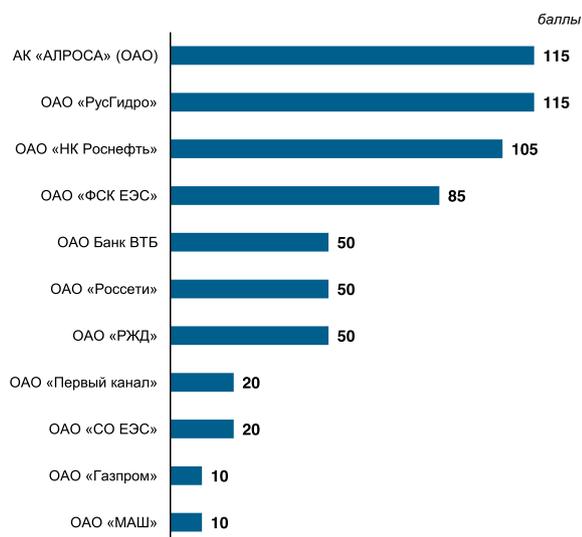
1. ОАО «Аэрофлот»
2. ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»
3. АК «АЛРОСА»
4. ОАО «АК «Транснефть»
5. ОАО Банк ВТБ
6. ОАО «Газпром»
7. ОАО «Международный аэропорт Шереметьево»
8. ОАО «НК «Роснефть»
9. ОАО «Современный коммерческий флот» (ОАО «Совкомфлот»)
10. ОАО «РЖД»
11. ОАО «Роснефтегаз»
12. ОАО «Зарубежнефть»
13. ОАО «Росагролизинг»
14. ОАО «Россельхозбанк»
15. ОАО «РусГидро»
16. ОАО «СО ЕЭС» (ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы»)
17. ОАО «ФСК ЕЭС»
18. ОАО «Россети»
19. ОАО «Объединённая зерновая компания» (ОЗК)
20. ОАО «Первый канал»
21. ОАО «Росгеология»
22. ОАО «Связьинвест» (была поглощена «Ростелекомом» в 2013 г.)

¹ См.: http://www.pwc.ru/ru/governance-risk-compliance/governance_new_code.html

В 2014 г. было проведено исследование¹ нефинансовых отчётов перечисленных компаний за 2013 отчётный год на предмет раскрытия информации в соответствии с рекомендациями Директивы.

Авторы исследования отметили: к 10 октября 2014 г. только 11 из 21 компании (ОАО «Связь-инвест» была исключена из исследования в связи с поглощением), обозначенной в Директиве, выпустили нефинансовые отчёты. Проанализировав по своей методике качество раскрытия отчётной информации, авторы составили сводный рейтинг, согласно которому четыре компании набрали большое количество баллов, что может свидетельствовать о достаточно широком использовании показателей, в том числе нефинансовых, отражающих их деловую практику (см. рис. 11).

Рис. 11. Сводный рейтинг компаний по раскрытию информации



При этом в ходе экспертного опроса были выявлено, что степень раскрытия информации является для внешней аудитории наиболее убедительным свидетельством успешности деятельности компаний в сфере КСО. Эксперты также подчеркивали важность проведения открытых диалогов для выявления существенных тем (не количество этих встреч, а их содержательное качество).

Данные Национального регистра корпоративных нефинансовых отчётов РСПП свидетельствуют о том, что восемь из перечисленных компаний выпускали отчёты и до выхода Директивы, продолжили выпускать и после. Под влиянием Директивы только три компании включились в процесс нефинансовой отчётности, причём одна компания

(ОАО «Аэрофлот») выпустила только один отчёт и на этом остановилась. Из сказанного следует, что выпуск Директивы, по-видимому, не сильно повлиял на активность компаний по раскрытию нефинансовой информации.

В 2016 г. была создана межведомственная рабочая группа при Минэкономразвития России, в которую были включены представители министерств, крупных государственных и частных компаний, объединений бизнеса, а также эксперты по вопросам корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчётности.

Концепция нацелена на:

- стимулирование российских организаций к повышению информационной открытости и прозрачности результатов воздействия на общество и окружающую среду, включая экономическую, экологическую и социальную составляющие;
- расширение возможностей для объективной оценки на основе публичной отчётности вклада результатов деятельности организаций в общественное развитие;
- содействие укреплению репутации российских организаций и повышение доверия к их деловой активности в Российской Федерации и за её пределами;
- систематизацию процесса внедрения публичной нефинансовой отчётности в управленческую практику российских организаций;
- повышение осведомлённости широкого круга заинтересованных сторон о международных стандартах в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчётности, о значении публичной нефинансовой отчётности для отчитывающихся организаций и для их внешнего окружения.

Концепция определяет принципы и формы публичной нефинансовой отчётности, механизмы её подготовки, внутреннего контроля и внешней оценки. Предусмотрены четыре этапа реализации Концепции, определены категории компаний, на которые будут распространяться требования Концепции на каждом из данных этапов, для остальных организаций и компаний нефинансовая отчётность останется добровольной.

Этапы реализации Концепции:



¹ См.: Исследование нефинансовой отчётности открытых акционерных обществ с государственным участием. ЕтСо, Москва, 2014.

Предполагается, что последовательно, на разных этапах, требования обязательной нефинансовой отчётности будут распространяться на следующие организации с учётом их соответствия определённым в Концепции критериям масштабов деятельности организаций:

- государственные корпорации, крупные государственные компании, компании с государственным участием и государственные унитарные предприятия;
- компании, включённые государством в специальные перечни стратегических и системообразующих компаний РФ;
- крупные частные компании, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах (акции включены в котировальные списки первого уровня Московской биржи), а также компании, входящие в российские рейтинги крупнейших организаций по объёму выручки (дохода).

Наряду с Концепцией был разработан План мероприятий по её реализации, который предусматривает развитие системы правового регулирования, методического обеспечения публичной нефинансовой отчётности, системы контроля и оценки качества отчётной информации, информационную поддержку и вопросы профессиональной подготовки в этой сфере.

Концепция и План мероприятий по её реализации в конце февраля 2017 г. внесены на утверждение в Правительство Российской Федерации.

Об отчётности по экологическим аспектам

В настоящее время обязательная отчётность по экологическим воздействиям предоставляется компаниями в виде статистических форм экологической отчётности, которые не являются публичными. Предпринимаются шаги для расширения публичного раскрытия экологической информации.

В 2012 г. утверждены Основы экологической политики РФ на период до 2030 г. В документе предусмотрено развитие добровольной нефинансовой отчётности в области устойчивого развития, переход к обязательности публикации государственными корпорациями и компаниями с государственным участием отчётов об устойчивом развитии в соответствии с международными стандартами, заверяемых третьей независимой стороной. Несмотря на выраженное намерение совершенствовать экологическую отчётность, изменения в этой сфере происходили медленно.

По итогам прошедшего в декабре 2016 г. заседания Государственного совета РФ по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений» был утверждён перечень поручений, в том числе о раскрытии публичными компаниями, государственными организациями, корпорациями и компаниями с государственным участием сведений в области охраны окружающей

среды с учётом международных стандартов в области нефинансовой отчётности.

Стимулом к более полному раскрытию экологической информации будет в перспективе служить также инициатива, связанная с переходом на новую систему экологического регулирования, основанную на принципах наилучших доступных технологий (НДТ).

«Принятый в 2015 г. закон «О стандартизации в Российской Федерации» ввёл новый документ стандартизации – информационно-технический справочник по НДТ, содержащий систематизированные данные в определённой области и включающий описание технологий, процессов, методов, способов, оборудования и другую информацию. Такие справочники должны стать основным критерием соответствия экологическому контролю того или иного производства. Причём они предусматривают формирование технологий как для отдельных секторов индустрии (например, чёрной или цветной металлургии), так и по всем отраслям в части вредных выбросов в атмосферу, промышленных стоков и т.д. Разработка справочников началась с прошлого года, первые 11 из них уже размещены на сайте Росстандарта»¹.

Внедрение этой инициативы планируется с 2019 г., однако может вводиться поэтапно.

Оценка деятельности компаний на основе публичной отчётности

В последние годы отчётливо наблюдается тенденция всё более широкого использования индексов и рейтингов для оценки деятельности компаний на основе публичной нефинансовой отчётности. Примеры действующих в российской практике инструментов оценки через индексы и рейтинги в области устойчивого развития, социальной и экологической корпоративной ответственности, уже известные и вновь появляющиеся, приводятся ниже.

Индексы РСПП по устойчивому развитию, корпоративной ответственности и отчётности. Цель этого проекта – создание комплекса инструментов независимой оценки деятельности компаний. Составляются РСПП с 2014 г. Учитывают количественные индикаторы вклада компаний в конкурентоспособность экономики, устойчивое социально-экономическое развитие, эффективное и бережное использование природных ресурсов, повышение качества человеческого потенциала и условий жизни. Индексы составляются на основе анализа публичной корпоративной отчётности (годовые и нефинансовые отчёты), рассматривается более 50 показателей по экономическим, социальным и экологическим аспектам деятельности, а также вопросам управления (<http://pcpp.pf/simplepage/472>).

¹ См.: <http://expert.ru/ural/2016/45/vyizhivut-ne-vse/>

Национальный индекс корпоративного управления – ежегодное исследование, проводимое Национальной ассоциацией корпоративных директоров при поддержке Московской биржи и РСПП. Базируется на комплексной методике количественной и качественной оценки корпоративного управления в компаниях и является индикатором развития корпоративного управления в российских компаниях, определяющим степень их соответствия принципам национального Кодекса корпоративного управления. Кроме того, учитывает национальные правила листинга и международные принципы корпоративного управления ОЭСР. Первый Национальный доклад о результатах Индекса корпоративного управления выпущен в 2015 г., второй – в 2016 г.

Рейтинги фундаментальной (эколого-энергетической) эффективности Интерфакс-ЭРА (до 2010 г. АНО «НЭРА») составляются с 2000 г. За 16 лет создан инструмент объективных сравнений 5 тыс. компаний, как межотраслевых, так и по отраслям-регионам. Рейтинги и бенчмаркинг обеспечивают информационную поддержку корпоративного и государственного управления эффективностью (<http://interfax-era.ru/>).

Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний разработан в 2014 г. WWF при поддержке Национального рейтингового агентства (НРА) и компании CREON с целью экологизации нефтегазового сектора. В основе критериев – Совместные экологические требования НПО к нефтегазовому сектору (<http://www.wwf.ru/resources/publ/book/109>).

Рейтинг экологической ответственности горнодобывающих компаний России разработан по инициативе WWF России и Проекта ПРООН/ГЭФ/Минприроды «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» и поддержке НРА. Цель рейтинга – создание нового инструмента для повышения корпоративной ответственности горнодобывающих компаний и эффективного механизма обратной связи отрасли с заинтересованными сторонами.

Рейтинг управления лесными хозяйствами разработан рабочей группой под эгидой WWF России при поддержке НРА. В рейтинге используются 37 основных и 15 дополнительных критериев, характеризующих экономические, экологические и социальные аспекты устойчивости управления лесами.

Рейтинг устойчивого развития городов РФ составляется Агентством «Эс Джи Эм» с 2012 г. в соответствии с принципами устойчивого развития территорий, определённых международными организациями и научным сообществом. Цель рейтинга – выделение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских городов для определения потенциала роста и повышения их конкурентоспособности (www.agencysgm.com).

Экологический рейтинг регионов и городов России. Цель проекта – создание методики и разработка интегрального индекса антропогенного воздействия для регионов и городов. Составляются на географи-

ческом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова с 1990 г. Учитывают более 30 количественных индикаторов воздействия на атмосферу, водные, лесные, земельные ресурсы, радиационную и аграрную нагрузку. Для городов вместо аграрного и лесного воздействия введены плотность населения, дорожной сети и застройки и интенсивность теплового воздействия. Индексы составляются на основе анализа открытых данных Росстата, Росприроднадзора и других министерств и ведомств, а также ряда расчётных характеристик токсичности, плотности воздействия.

Проблемой, сохраняющей актуальность с точки зрения адекватной оценки деятельности компаний на основе их отчётности, является сопоставимость информации, раскрываемой различными компаниями по одним и тем же темам. В последнее время не только составители индексов и рейтингов, но и средства массовой информации всё чаще обращаются к отчётам компаний как к источнику информации для сопоставительного анализа и обобщения сведений по наиболее важным аспектам, характеризующим воздействия организации на общество и окружающую среду. Попытки сопоставления не всегда оказываются удачными в силу того, что компании часто используют разные показатели для характеристики одних и тех же процессов и не объясняют, как эти показатели рассчитываются.

Приведём пример сопоставления несопоставимой информации. Попытка оценить объёмы инвестиций ресурсодобывающих компаний в охрану окружающей среды предпринята в статье газеты «Ведомости»¹. Используя данные таблицы, приведённой ниже, оценить и сравнить вклад компаний не представляется возможным в силу использования различных показателей, неполного перечня учтённых расходов, которые, скорее всего, непросто найти в отчётах.

Расходы на охрану окружающей среды российских компаний за 2011–2015 гг. (пример сопоставления несопоставимых показателей)

Компания	Траты на охрану окружающей среды, млрд руб.	Суммарная выручка, млрд руб.	%
Норникель ¹	97,9	2127,47	4,6
Сургутнефтегаз ²	195	4375,68	4,46
Роснефть ³	259,08	21 154	1,22
Газпром ⁴	221,76	26 316,67	0,84
Лукойл ⁵	99	24 010,91	0,41

¹ расходы и инвестиции на охрану окружающей среды
² затраты на природоохранные мероприятия и обеспечение экологической безопасности
³ сумма расходов по статьям «Инвестиции в основной капитал на охрану окружающей среды» и «текущие затраты на охрану окружающей среды»
⁴ расходы на охрану окружающей среды, включая инвестиции в основной капитал
⁵ затраты на природоохранные мероприятия
 Источники: Thomson Reuters, отчетность компаний, расчеты «Ведомости»

¹ См. публикацию в газете «Ведомости»: <http://www.vedomosti.ru/partner/articles/2016/12/05/668241-zelenii-pressent>

Задача сопоставимости отчётной информации, возможности её обобщения для оценки вклада бизнеса и его воздействий на различные стороны жизни общества остаётся важной для дальнейшего развития процесса отчётности в стране.

Адекватная оценка деятельности организаций, обеспечивающая возможность сопоставительного анализа и агрегирования информации по наиболее важным аспектам деятельности компаний может быть проведена на основе перечня ключевых показателей, которые необходимо раскрывать в публичных отчётах. Это одна из задач, которая ставится Концепцией развития публичной нефинансовой отчётности.

В рамках реализации Концепции отмечена также необходимость подготовки управленческих кадров, включающая профессиональные знания в области устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчётности. Эта тематика уже встроена в образовательный процесс высших учебных заведений. Необходимо добиваться повышения качества подготовки в этой сфере с учётом лучшей международной и российской практики. Включение данной тематики в программы профориентации, которые осуществляют многие крупные компании, и расширение этой практики также будет хорошим вкладом в формирование будущих кадров, как для самих компаний, так и для государственных учреждений. В Плане мероприятий по реализации Концепции развития публичной нефинансовой отчётности эти вопросы нашли отражение.

В целом можно сказать, что в России набирают темпы процессы, способствующие узнаванию концепции устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчётности, усиливаются требования со стороны регулятора, расширяется круг заинтересованных сторон, вовлечённых в эти процессы, что должно послужить хорошей основой для будущего развития.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Bove A., Swartz S. Starting at the source: Sustainability in supply chains. McKinsey Company, 2016.
2. Capuano JD. Why Sustainability is Missing the Data Party (and How to Sneak In). TriplePundit (<http://www.triplepundit.com/>), 2016.
3. Currents of Change. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting. KPMG, 2015.
4. Duan Ch.Is CSR Dead. Collective Responsibility (<http://www.coresponsibility.com/>), 2016.
5. Measuring Distance to the SDGs Targets. A pilot assessment of where OECD countries stns. OECD, 2016.
6. Orr Sara K. Emerging Trends In Corporate Sustainability Reporting. Law 360 (<https://www.law360.com/>), 2015.
7. Principles for Responsible Investment Annual Report. PRI, 2016.
8. Recommendations of the Task-Force on Climate-Related Financial Disclosures. TCFD, 2016.
9. Revealing the full Picture. Your guide to ESG reporting. LSEG. 2017.
10. SDG Compass: the guide for business action on the SDGs jointly written by the Global Reporting Initiative (GRI), the UN Global Compact and the World Business Council for Sustainable Development (WBCSD).
11. SDG Industry Matrix. Global Compact and KPMG, 2015.
12. SEE Report on Progress. SEE, 2016.
13. Supplier Self-Assessment Questionnaire: Building the foundation for sustainable supply chain. CERES and Verite, 2013.
14. Supply Chain Sustainability. A Practical Guide for Continuous Improvement.– UN Global Compact Office and BCR, 2015.
15. Sustainability and Reporting Trends in 2025.– Preparing for the Future. GRI, 2016.
16. The State of Sustainability Supply Chain: Building responsible and resilient supply chain.– EY and UN Global Compact, 2016.
17. The Next Era of Corporate Disclosure. GRI, 2016.
18. The Path towards the Natural Capital Protocol. Natural Capital Coalition, 2016.
19. The State of Sustainable Business. DCR and Globescan. 2016.
20. The State of CSR Reporting and Communications 2016. Ethical Corporation, 2016.
21. Thinking Allowed. The future of corporate reporting. Meeting the information needs of corporate stakeholders. Deloitte. 2016.
22. What's Next for Business? Sustainability trends for 2017. Sustainability, 2016.
23. Доклад Комиссии по инвестициям, предпринимательству и развитию. Совет по торговле и развитию, 2016.

ЛИДЕРЫ ИНДЕКСОВ РСПП В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТЧЁТНОСТИ

ИНДЕКС «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ»

ИНДЕКС «ВЕКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

2016

«Аэрофлот», «Башнефть», «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Новатэк», «Норильский никель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Северсталь», АФК «Система», СУЭК, «Татнефть», «Уралкалий», «ФосАгро»

«Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Татнефть», «Уралкалий», «ФосАгро»

2015

«АЛРОСА», «Башнефть», ВТБ, «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», «Роснефть», Концерн «Росэнергоатом», «РУСАЛ», «Северсталь», СУЭК, «Татнефть», ТВЭЛ, «Уралкалий», «ФосАгро»

«АЛРОСА», «Аэрофлот», «Башнефть», «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», ОМК, «Ростелеком», Концерн «Росэнергоатом», «РУСАЛ», «Сбербанк», СУЭК, ТВЭЛ, РЖД, «Уралкалий»

2014

«АЛРОСА», «Газпром», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», РЖД, «Роснефть», Концерн «Росэнергоатом», «РУСАЛ», «РусГидро», «Северсталь», «Сургутнефтегаз», «Татнефть», ТВЭЛ, «Уралкалий», ФСК ЕЭС

«Балтика», «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «Металлоинвест», «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», РЖД, «РУСАЛ», «Северсталь», «Сургутнефтегаз», СУЭК, «Татнефть»

ЧАСТЬ 3

КАЧЕСТВО ОТЧЁТНОСТИ И ПРИМЕТЫ ЛИДЕРСТВА

3.1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНДЕКСОВ И РЕЙТИНГОВ В АНАЛИТИЧЕСКИХ ЦЕЛЯХ

Повышение качества отчётной нефинансовой информации является сегодня наиболее важной задачей, поскольку, как отмечают разные заинтересованные стороны, именно современное состояние нефинансовой отчётности является препятствием для более широкого применения этих сведений для принятия решений на их основе. Качество отчётности представляет собой совокупный результат усилий компаний по применению конкретных принципов, методик, стандартов отчётности, а также понимания общих тенденций в этой сфере и ожиданий заинтересованных сторон.

Проблематика

Наиболее часто в связи с оценкой качества отчётной информации подчёркивается важность следующих её характеристик:

- достоверность, полнота и последовательность в представлении данных;
- существенность информации;
- сравнимость и сбалансированность;
- качество управления процессом сбора, подготовки и представления данных.

Несмотря на то, что лучшие системы отчётности и руководства содержат рекомендации по обеспечению качества отчётности, реальная практика пока далека от идеала. В качестве основной проблемы, как свидетельствуют различные опросы и исследования, заинтересованные стороны называют недостаточную надёжность, полноту и верифицируемость нефинансовой информации. Но есть и другие моменты, представляющие объективные трудности для использования данных, среди которых:

- различие методик подсчёта и метрик показателей, что представляет особую трудность в работе с первоисточниками (отчётами компаний) для анализа и сравнения;
- возможность различных интерпретаций представленной в отчётах информации;
- сокрытие негативных сведений и фактов и др.

В результате потребители информации отмечают, что данные и факты, содержащиеся в отчётах, часто не поддаются сравнению, даже если речь идёт о компаниях, работающих в одной отрасли. Отдельные группы потребителей нефинансовой отчётности начинают формализовать требования (как, например, рекомендации по отчётности для компаний, котирующихся на биржах), но эти инициативы не изменяют ситуацию принципиально. Поэтому всё чаще звучат мнения о необходимости единого общепринятого стандарта нефинансовой отчётности наподобие стандарта финансовой отчётности. Однако сколько потребуется времени для его появления, сказать трудно.

Оценка третьей стороны: индексы и рейтинги

В этой ситуации оценка отчётной информации третьей стороной в виде составления рейтингов и индексов играет важную роль в стимулировании повышения её качества и в расширении её использования заинтересованными сторонами.

В мире сегодня насчитывается более 130 рейтингов, рэнкингов и индексов ESG / устойчивого развития, которые проводят оценку 50 тыс. компаний по 10 тыс. показателей.

Они различаются по концепциям и методикам, а следовательно, и по тематическому охвату, по составу показателей и критериям оценки. Финальные продукты индексов и рейтингов могут представлять собой как высокоагрегированный результат, так и «полуфабрикат», который даёт возможность потребителю самому проводить анализ в том направлении, которое его интересует.

Сегодня рейтинги и индексы используют не только инвесторы и аналитики финансовых рынков, но и государственные организации, НКО и средства массовой информации, каждая группа для своих целей. Некоторые потребители предпочитают разные источники агрегированной информации о нефинансовых данных компаний, не полагаясь на один рейтинг или индекс. При этом считается, что серьёзный анализ деятельности в области ESG или устой-

чивого развития с целью принятия ответственных решений не должен ограничиваться оценкой третьей стороны (результатами индексов и рейтингов), но, учитывая их, включать и собственную работу с первоисточником (отчётом).

Число индексов и рейтингов, которые активно используются инвесторами и другими заинтересованными сторонами, растёт. Наиболее известными являются такие индексы и рейтинги, как DJSI, FTSE4GOOD, Thomson Reuters Index, а также MSCI ESG Research (США), Oekom Research (Германия), Sustainalytics (Нидерланды) и др. Кроме того, аналитики отмечают появление Morningstar Sustainability Rating – первого рейтинга для оценки фондов взаимных инвестиций на предмет инвестиционных стратегий и цены принимаемых решений. Ещё одним знаменательным событием считается появление в 2016 г. серии индексов S&P ESG Index Series в результате сотрудничества S&P Dow Jones Indices и компании RobecoSAM – это первая серия индексов, которая будет оценивать ESG-деятельность компаний.

Появляются также и другие инструменты оценки деятельности компаний: объявлено, что в марте 2017 г. должен появиться новый продукт – бенчмаркинг предпринимательской деятельности в аспекте прав человека¹. Он оценивает деловую практику компаний разных стран, в том числе ряда российских компаний нефтегазового сектора: «Роснефть», «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Норильский никель» и «Сургутнефтегаз». Сравнительный анализ проводится Ресурсным центром по правам человека, который сотрудничает с ООН и опирается на основополагающий документ ООН «Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека».

Цель независимой внешней оценки – показать, насколько в компании развита деятельность в области устойчивого развития и чем обеспечивается устойчивость компании, как функционирует система управления рисками, в том числе социальными и экологическими, как видятся перспективы бизнеса и др. Такого рода данные дают заинтересованным сторонам более глубокое понимание компании, ключевых составляющих её деятельности, расширяют знание, основанное преимущественно на финансовой отчётности.

Индексы и рейтинги призваны выяснить и показать заинтересованным сторонам важные характеристики отчётности компаний и их деятельности:

- уровень прозрачности компаний, что помогает снизить объём неизвестной информации, не заложенной в цену инвестиций;
- эффективность менеджмента;
- спектр «чистых» с точки зрения используемых технологий компаний;

- наличие прогрессивных ESG-инициатив и партнёрств.

Кроме того, рейтинги и индексы предоставляют обработанную информацию потребителям, позволяют проводить сравнительный анализ разных компаний на основе определённой методики, а также выявляют успешную практику и области улучшений.

В то же время рейтинги / индексы имеют ряд особенностей, которые необходимо учитывать при использовании их результатов.

Этические нормы рейтинговых организаций сформулированы GISR: все агентства, составляющие рейтинги и индексы, должны придерживаться в исследовательском процессе принципов обеспечения качества, прозрачности, открытости и подотчётности своих действий и др. Эти требования должны являться барьером на пути возможного манипулирования результатами.

Самой большой проблемой для пользователей индексов и рейтингов является разнообразие используемых методик анализа, которые не всегда универсальны и безупречны (не позволяют проводить анализ деятельности компаний разной отраслевой принадлежности с помощью одного и того же инструментария). Качественный инструментарий анализа требует времени на его апробацию, а также хорошего программного обеспечения. Следует отметить, однако, что многие индексы и рейтинги пока ещё слишком молоды для того, чтобы этого достичь.

В отношении используемых методик индексов и рейтингов эксперты Sustainability отмечают: конкретные ключевые показатели эффективности, методы нормализации и схемы взвешивания значительно варьируются от одного инструмента к другому. Некоторые оценивают компании в баллах, другие используют знаки «+» или «-», третьи вводят ранжирование (например, Top 50 или «лучшая практика»), что в целом делает уникальным каждый конкретный результат и не даёт возможности соотнести их между собой. Одна из задач на пути совершенствования различных инструментов оценки заключается в том, чтобы обеспечивалась их пригодность для обобщённого анализа на основе сопоставимых методик.

Существуют и другие ограничения, которые необходимо принимать во внимание при использовании результатов индексов и рейтингов.

- Многие потенциально существенные ESG-вопросы оценить бывает трудно, невозможно или возможно только на основе предположений, что вводит элемент субъективности в итоговую оценку. При этом составители не всегда раскрывают свою методику полностью, особенно по сложным вопросам трактовки и интерпретации изучаемых данных, что оставляет некоторую неопределённость относительно надёжности результатов.
- Большинство рейтингов и индексов не в состоянии учесть индивидуальные особенности

¹ См.: <https://business-humanrights.org/en/corporate-human-rights-benchmark>

компании, поэтому итоговая оценка не является полностью точной.

- Ненадёжность анализируемых данных или отсутствие существенных фактов в отчётах может исказить общий результат оценки. Как выяснили исследователи¹, 90% негативных событий не раскрываются компаниями в отчётах, публикуются ошибочные цифры или делаются не соответствующие действительности заявления. Поэтому составители рейтингов и индексов должны вводить в методику специальные инструменты, позволяющие учитывать эти факторы в итоговой оценке, или делать заявления о том, берут ли они на себя ответственность за достоверность полученных результатов.
- Рейтинги / индексы часто отражают оценку только прошедшей деятельности компаний и не учитывают цели и планы на будущее, что снижает их значимость для некоторых потребителей (преимущественно инвесторов).

Обобщая сказанное, можно сказать, что сегодня результаты рейтингов и индексов используются различными заинтересованными сторонами, например инвесторами, как дополнительный, не единственный, но важный источник информации в процессе анализа.

3.2. ИНДЕКСЫ РСПП В СФЕРЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТЧЁТНОСТИ: ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ТРЕТЬЕГО ВЫПУСКА

О проекте

Индексы устойчивого развития, корпоративной ответственности и отчётности (далее – Индексы) составляются РСПП с 2014 г.

Цель проекта – создание комплекса инструментов независимой оценки деятельности компаний, который послужит:

- продвижению системного представления об устойчивом развитии и корпоративной социальной ответственности как общей платформы для справедливого признания вклада бизнеса и его воздействия на общество и окружающую среду;
- переводу разговора о социальной ответственности бизнеса на язык конкретных, сравнимых и верифицируемых показателей;
- повышению корпоративной прозрачности и качества управления в сфере устойчивого развития и корпоративной ответственности;
- укреплению бренда и репутации российских компаний.

В рамках проекта составляются индексы «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития». Они продолжают линейку инструментов оценки и самооценки деятельности компаний в сфере корпоративной социальной ответственности (далее – КСО), которые разрабатываются РСПП и апробированы в корпоративной практике. В частности, при составлении индексов использованы такие разработки, как методика самооценки компаний в соответствии со стандартом ISO 26000 и методика общественного заверения нефинансовой отчётности².

Регулярное составление и публикация индексов позволяют проследить динамику ситуации, определить лидеров по результатам каждого года, выявить точки роста, связанные с совершенствованием качества отчётной информации.

По итогам 2016 г. представляется третий выпуск индексов³.

Проект поддерживается Комитетом РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике, реализуется при содействии компании «Металлоинвест». В 2016 г. поддержку проекту оказали также компании СУЭК и «Северсталь».

Принципы и общие методические подходы

Проект базируется на понимании корпоративной социальной ответственности в контексте устойчивого развития – как ответственности организации за воздействие её решений и деятельности на общество и окружающую среду, включая экономические, экологические и социальные аспекты этого воздействия.

Это понимание закреплено в международных документах (Глобальный договор ООН, Стандарт ISO 26000) и разделяется российским бизнесом (Социальная хартия российского бизнеса). В соответствии с этим пониманием, вопросы корпоративной социальной ответственности рассматриваются в широком контексте конкурентоспособной экономики и устойчивого социально-экономического развития общества, эффективного и бережного использования природных ресурсов, повышения качества человеческого потенциала и условий жизни.

При составлении индексов учитываются также базовые принципы Глобальной инициативы по рейтингам в сфере устойчивого развития (GISR), которые направлены на обеспечение корректности методик сравнительной оценки деятельности компаний

² См. материалы на сайте РСПП: <http://rspp.ru/simplepage/448>; <http://рспп.рф/simplepage/138>

³ Материалы первого и второго выпусков см.: «Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчётности», РСПП, 2015 г. <http://рспп.рф/simplepage/475>; Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчётов 2012–2014 гг. выпуска «Ответственная деловая практика в зеркале отчётности», РСПП, 2015 г. <http://rspp.ru/simplepage/505>

¹ См.: <https://www.sasb.org/5-market-problems-sec-solve-regulation-s-k/>

в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности¹.

В основе индексов – анализ информации, подающейся количественной оценке. При составлении наборов показателей для обоих индексов учитывались рекомендации существующих систем нефинансовой отчётности, однако соответствие корпоративных отчётов какой-либо из этих систем не является предметом оценки. В поле зрения разработчиков были те показатели, которые определились на основе сопоставления «спроса и предложения»: с одной стороны, анализировался спрос на информацию со стороны различных стейкхолдеров, который отражён в запросах финансовых аналитиков, рейтинговых систем в области устойчивого развития, требованиях и рекомендациях фондовых бирж, а также рекомендации профессиональных и деловых ассоциаций, стандарты и руководства в этой области. С другой стороны, учитывалось «предложение» – наборы показателей, которые крупные российские и зарубежные компании наиболее активно представляют в корпоративной нефинансовой отчётности². Рассматриваемый объём информации включает более 50 показателей по экономическим, экологическим и социальным аспектам деятельности и результативности компаний, а также по вопросам корпоративного управления.

Материалом для анализа служит публичная корпоративная отчётность крупнейших российских компаний по объёму реализации, т.е. тех компаний, социально-экономическое влияние которых наиболее значительно. Для составления индекса анализируются годовые и нефинансовые отчёты 100 крупнейших российских компаний по объёму реализации³, доступных на русском языке на официальных корпоративных сайтах. Представляется, что эти корпоративные документы дают достаточно надёжную основу для формирования мнения о реальном уровне корпоративной прозрачности:

- публичные корпоративные отчёты адресованы прежде всего деловым аудиториям – инвесторам, деловым партнёрам, органам власти – и строят презентацию о бизнесе компаний на фактах и цифрах;

- корпоративные отчёты – это официальные публикации, информация в них проверяется и согласуется внутри компаний, руководство которых берёт на себя ответственность за достоверность данных.

Проект направлен на исследование динамики общей ситуации в сфере корпоративной социальной ответственности, отчётности и устойчивого развития. Ранжирование компаний не является центральной задачей. При этом анализ, который проводится в рамках проекта, позволяет выявить примеры лучшей практики в этой области.

Индексы «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» взаимосвязаны. Первый из них представляет собой как самостоятельный инструмент оценки ситуации в сфере раскрытия корпоративной информации, так и «фильтр», на основе которого составляется выборка для второго индекса, который отражает динамику реальных результатов, раскрываемых в отчётной информации.

Индекс «Ответственность и открытость» – 2016

Индекс «Ответственность и открытость» – индекс раскрытия информации

Насколько прозрачна «польза» крупных компаний для общества?

Насколько серьёзно подходят компании к представлению информации о УР/КСО?
Насколько высока частота и качество её раскрытия?

Третий выпуск индекса раскрытия информации об устойчивом развитии и корпоративной социальной ответственности в публичной корпоративной отчётности показал, что лучшая практика раскрытия информации о социальных и экологических аспектах деятельности компаний в их взаимосвязи с экономической результативностью получает всё более широкое распространение.

Лидирующую группу, в которой индивидуальные индексы компаний выше 0,5, составили 14 компаний (в предыдущем выпуске – пять). Среднее значение индекса для первых 20 позиций – 0,5 (заметно выше прошлогоднего показателя – 0,42). При этом первые 20 позиций разделили в 2016 г. 25 компаний (в предыдущем выпуске – 20).

1 См. материалы на сайте РСПП: <http://rspp.ru/simplepage/448>; <http://рспп.рф/simplepage/138>

2 Материалы первого и второго выпусков см.: «Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчётности», РСПП, 2015 г. <http://рспп.рф/simplepage/475>; Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчётов 2012–2014 гг. выпуска «Ответственная деловая практика в зеркале отчётности», РСПП, 2015 г. <http://rspp.ru/simplepage/505>

3 Подробнее см. Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности. РСПП, 2015 г.

Рис. 12. Динамика значений индекса «Ответственность и открытость» в 2014–2016 гг.



ЗНАЧЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ИНДЕКСА КОМПАНИЙ ЛИДИРУЮЩЕЙ ГРУППЫ	КОМПАНИИ
0,5–0,75	АФК «Система», «Газпром», «ЕвроХим», «Башнефть», «Интер РАО», «Металлоинвест», «Нижнекамскнефтехим», «Норникель», «Росатом», «Роснефть», «Сахалин Энерджи», «Северсталь», СУЭК, «ФосАгро» (14 компаний, в алфавитном порядке)
0,4–0,5	«Аэрофлот», «ЛУКОЙЛ», ММК, НЛМК, «Новатэк», ОМК, РЖД, «Ростелеком», «РусГидро», «Татнефть», «Уралкалий» (11 компаний, в алфавитном порядке)

Лидеры индекса «Ответственность и открытость» – 2016

Топ-20 позиций (компании перечислены в алфавитном порядке)

АФК «Система», «Аэрофлот», «Башнефть», «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Новатэк», «Норникель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Северсталь», СУЭК, «Татнефть», «Уралкалий», «ФосАгро».

Позиции 21–30 (компании перечислены в алфавитном порядке)

«АвтоВАЗ», «АЛРОСА», «Атомэнергопром», ВТБ, «Зарубежнефть», «Российские сети», ОАК, «Сбербанк», «Сибур», «Сургутнефтегаз», ТМК, «Транснефть».

Как составлялся индекс «Ответственность и открытость»

Индекс характеризует реальную ситуацию с раскрытием корпоративной информации по КСО по отношению к «идеальной»: рассчитанный уровень раскрытия соотносится с максимально высоким. Индекс раскрытия информации (I_t) рассчитывается по формуле

$$I_t = \frac{e}{E}$$

где e – сумма баллов, подсчитанная по всей выборке, E – максимально возможная сумма баллов ($E = x \cdot n$, где x – максимально возможный балл

по показателю; n – количество показателей; n – количество компаний).

Тематическая структура и комплекс показателей индекса (50 показателей), в соответствии с современной моделью КСО, отражает экономическое, социальное и экологическое измерения корпоративной социальной ответственности, а также качество управления в сфере КСО¹ и вопросы корпоративного управления. Тематическое деление в значительной степени условно: тематические блоки часто пересекаются по содержанию. При отнесении показателя к той или иной теме составители учитывали тематическую структуру, предложенную GRI².

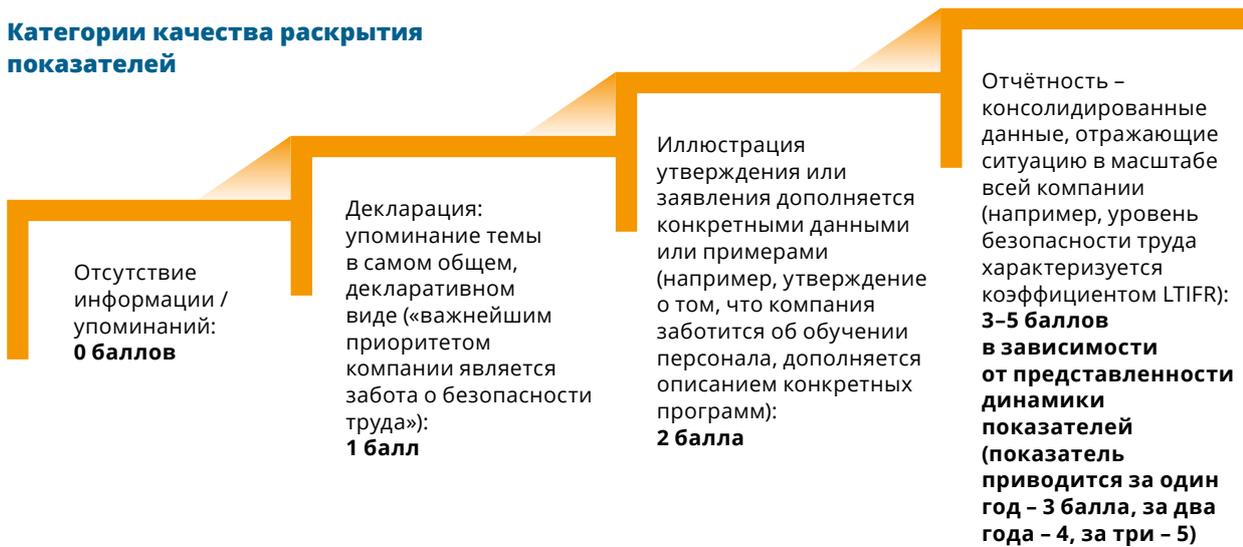
Качество раскрытия информации оценивалось по двум измерениям:

- частота раскрытия показателей компаниями выборки;
- качество раскрытия информации по этим показателям.

1 Подробнее о формировании содержательной модели индекса см.: Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности. РСПП, 2015 г.

2 В перечне основных тематических блоков не выделяется специально тема «права человека», которая в практике отчётности российских компаний раскрывается в основном в связи с другими аспектами КСО.

Категории качества раскрытия показателей



Материалом для составления индекса «Ответственность и открытость» в 2016 г. послужили публичные корпоративные отчёты, опубликованные на русском языке на официальных веб-сайтах 100 крупнейших российских компаний по объёму реализации¹.

Наблюдения за период 2014–2016 гг. показывают, что многие компании расширяют число показателей, которые приводятся в их публичной отчётности. Так, чаще стали раскрываться такие показатели, как производительность труда, текучесть кадров, выбросы парниковых газов. Вырос объём информации об экологическом воздействии. Больше

внимания уделяется освещению эффективности инвестиций в поддержку развития местных сообществ.

Отмечается и повышение качества раскрытия информации – больше становится показателей, раскрываемых на уровне «Отчётность». При этом значительная часть показателей раскрывается в динамике за 3 года. Это, как представляется, служит подтверждением того, что в компаниях на постоянной основе ведётся мониторинг результатов деятельности по ключевым направлениям корпоративной социальной ответственности. Следует добавить, что в ряде крупных компаний показатели производственной и экологической безопасности, эффективности социальной деятельности включаются в число ключевых показателей эффективности и рассматриваются в контексте стратегического управления.

Рис. 13. Динамика объёма и качества раскрытия информации в 2014–2016 гг.



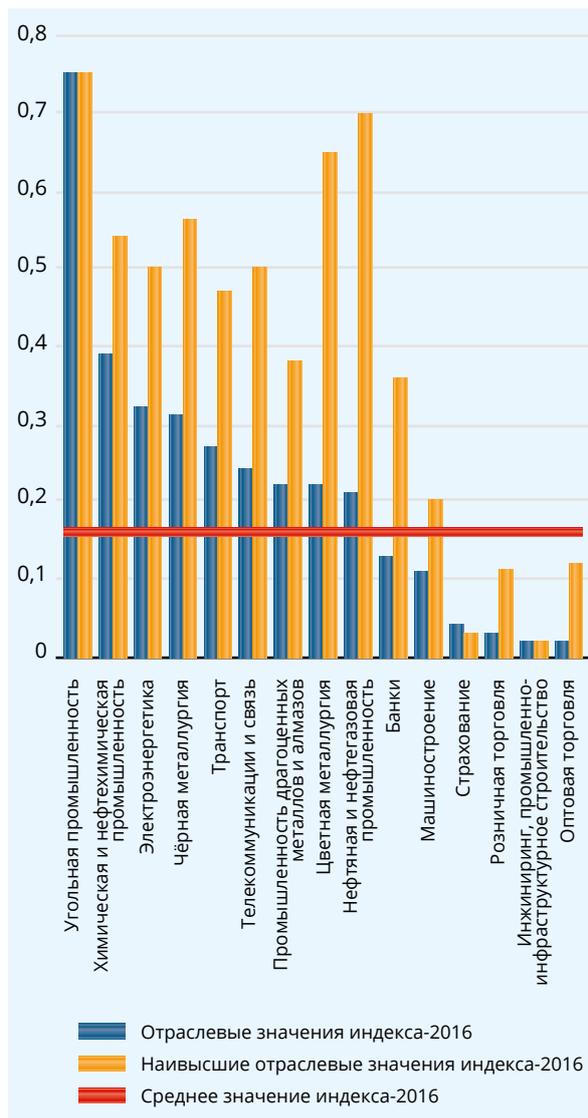
¹ В реальную выборку вошли 124 компании, т.к. она составлялась на базе рейтингов крупнейших компаний, составляемых РАЕХ и РБК, в которых списки топ-100 несколько различаются.

При этом разрыв между лидирующей группой и остальной частью выборки значителен. Среднее значение индекса не только не выросло, но, как видно на рис. 12, несколько снизилось по сравнению

Рис. 14. Лидерство в раскрытии информации и масштаб компании



Рис. 15. Лидерство в раскрытии информации: отраслевой аспект



с прошлым годом. Очевидно, что лучшая практика публичного раскрытия информации сосредоточена в относительно узком кругу крупнейших компаний, которые в основном находятся в верхней половине списка топ-100 крупнейших компаний по объёму реализации.

Масштаб компании при этом, безусловно, не является единственным фактором, определяющим внимание менеджмента к раскрытию информации о деятельности компании в сфере социальной ответственности и об устойчивом развитии. В рамках группы «крупнейших из крупнейших» наблюдаются достаточно резкие колебания уровня раскрытия этой информации. Очевидно, значительную роль здесь играет и отраслевая принадлежность компании¹.

Наблюдения за период 2014–2016 гг. показывают последовательность в развитии отчётности об устойчивом развитии и корпоративной социальной ответственности многими компаниями таких отраслей, как химическая

¹ В выборке, на основе которой составлялся индекс, отрасли представлены неравномерно, некоторые отрасли представлены одной компанией, другие десятью и более. Важно и то, что в выборке, в соответствии с критериями рейтинга RAEX, отражающего результаты по консолидированной информации холдингов, не вошло несколько компаний, которые активно развивают корпоративную нефинансовую отчётность, такие как «Газпром нефть» и МТС, ряд предприятий атомной энергетики. Учёт их результатов, безусловно, повлиял бы на общую картину по соответствующим отраслям. Поэтому отраслевой срез индекса, конечно, далеко не полностью отражает реальную ситуацию. В этом смысле наибольший интерес представляет не средний индекс, а лучшие отраслевые результаты. Такой срез позволяет увидеть, в каких отраслях сосредоточена лучшая практика учёта и отчётности, в каких из них сегодня есть компании, задающие ориентиры в этой области.

Рис. 16. Доля показателей, раскрытых на уровне «Отчётность» (%) по основным темам



и нефтехимическая промышленность, угольная промышленность и электроэнергетика, чёрная и цветная металлургия, нефтяная и нефтегазовая промышленность. Отмечается также повышение внимания к раскрытию этой информации в инфраструктурных отраслях. В секторе телекоммуникаций отраслевой индекс вырос с 0,11 в выпуске 2014 г. до 0,24 в выпуске 2016 г., в транспортной отрасли – с 0,22 до 0,27. Несколько ниже среднего значения индекса отраслевой показатель банковского сектора, однако и в его рамках активно разрабатываются подходы и решения в сфере нефинансовой отчётности. Так, «индивидуальные» показатели «Сбербанка» и ВТБ значительно превышают средние значения индекса «Ответственность и открытость».

Тематическая структура комплекса раскрываемых показателей, как и в предыдущих выпусках, отражает все составляющие корпоративной социальной ответственности – экономические, социальные и экологические аспекты деятельности компаний, управление этими аспектами. Освещение составляющих корпоративной социальной ответственности достаточно сбалансировано – значения индекса «Ответственность и открытость» по этим направлениям достаточно близки и колеблются вокруг среднего значения индекса. При этом по сравнению с прошлым годом **заметно возросло качество раскрытия информации по таким направлениям, как охрана окружающей среды и поддержка социального развития местных сообществ.** Следует отметить также рост числа компаний, которые приводят конкретные данные о производительности труда, текучести кадров. Намечился рост внимания к таким актуальным для глобального бизнеса темам, как снижение выбросов парниковых газов и ответственность в цепочке поставок.

Индекс «Вектор устойчивого развития» – 2016

Индекс «Вектор устойчивого развития» – индекс динамики результативности

Реальность за показателями КСО – движение в каком направлении отражают показатели публичной отчётности? Предлагается ли сегодня на этом «рынке» больше социальных благ? Снижается ли экологическая «цена» производства?

Насколько устойчивы результаты? Чего можно ожидать в будущем?

Третий выпуск индекса «Вектор устойчивого развития» отражает позитивную динамику показателей результативности деятельности компаний по ключевым направлениям корпоративной социальной ответственности. Индекс устойчиво повышается на протяжении трёх лет, несмотря на сложную экономическую ситуацию.

Представляется, что динамика индекса, рассчитанного на базе публичной корпоративной отчётности компаний – лидеров индекса «Ответственность и открытость», вполне отчётливо отражает связь между качеством работы в сфере учёта социально значимых показателей и их раскрытия с реальными результатами деятельности компаний.

Рис. 17. Индекс «Вектор устойчивого развития» 2014–2016 гг.

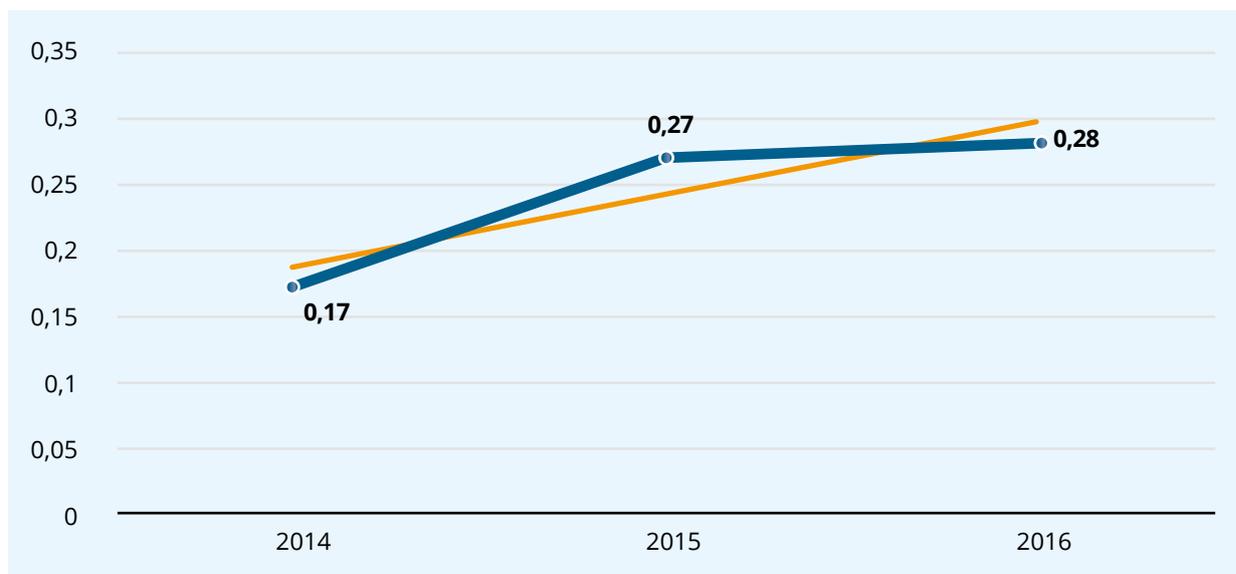


Рис. 18. Доходность индексов с начала 2012 г. до середины 2016 г.

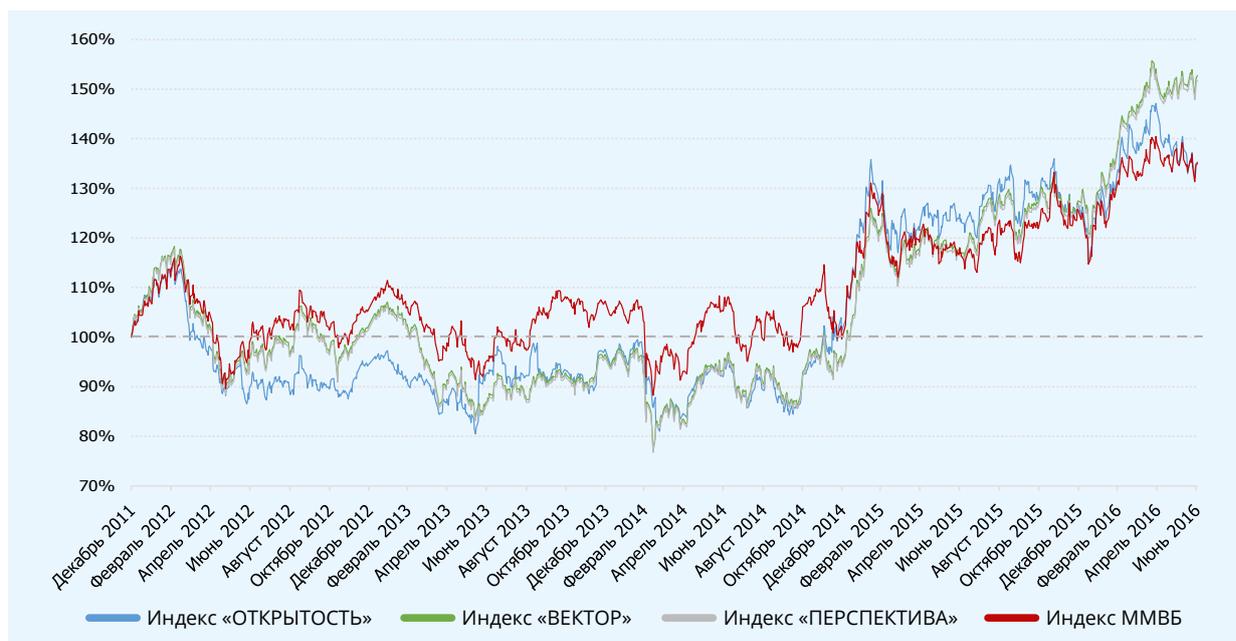


Таблица 7. Сравнительная динамика индексов

ИНДЕКСЫ	С НАЧАЛА 2016 Г., %	1 КАЛЕНДАРНЫЙ ГОД, %	2 КАЛЕНДАРНЫХ ГОДА, %	3 КАЛЕНДАРНЫХ ГОДА, %	ВСЬ ПЕРИОД, %
Индекс ММВБ	7,37	14,30	28,09	42,14	34,86
Индекс «Открытость»	6,45	8,10	46,62	46,12	34,95
Индекс «Вектор»	19,64	29,21	63,58	75,99	52,55
Индекс «Перспектива»	19,64	29,21	63,58	75,99	51,54

Это отражается на рыночной стоимости компаний, как показал анализ, проведённый специалистами Московской биржи совместно с РСПП¹. Полученные данные говорят о том, что за аналогичный период индексы устойчивого развития опережают доходность индекса ММВБ практически в 2 раза, что подтверждает необходимость вести наблюдения дальше и учитывать результаты, оценивая потенциал устойчивости эмитентов.

По итогам моделирования индексов биржей, фиксируется более эффективная доходность индексов «Вектор» и «Открытость» по сравнению со страновым бенчмарком, Индексом ММВБ. Следует отметить, что список бумаг для индексов формировался в конце 2015 г. с использованием отчетов эмитентов за последние 3 года.

Как составлялся индекс «Вектор устойчивого развития»

Индекс «Вектор устойчивого развития», как и предыдущий индекс, не ранжирует компании. Его цель – уловить развитие ситуации, реальное движение жизни за показателями корпоративной отчётности. Он рассчитывается как своего рода аналог «индекса направленного движения», который используется для определения рыночных трендов. Для расчёта индекса фиксируются не собственно значения показателей, а знак их изменений, позитивные и негативные «сигналы». Индекс базируется на соотношении позитивных и негативных «сигналов», которые указывают на направление изменений в массиве отчётных данных за 3 года.

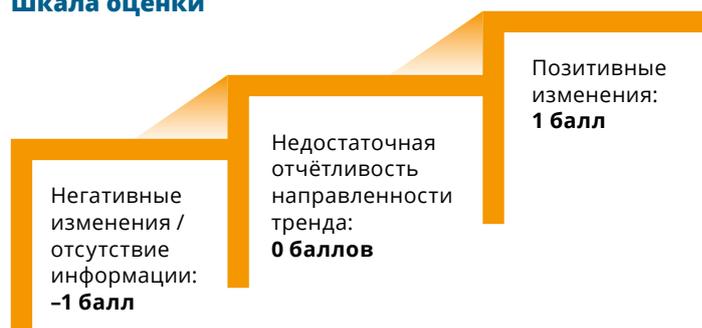
Индекс «Вектор устойчивого развития (I_v)» рассчитывается как совокупный показатель направленности изменений результативности деятельности компаний в сфере УР/КСО, отнесённый к числу компаний в выборке. Он базируется на соотношении позитивных и негативных «сигналов», которые указывают на направление изменений в массиве отчётных данных за 3 года.

$$I_v = \frac{Q}{MN}$$

где Q – сумма значений сигналов, M – количество сигналов, N – количество компаний в выборке.

¹ В 2016 г. был реализован пилотный проект по моделированию фондовых индексов «устойчивого развития» на основе анализа публичной отчётности российского корпоративного сектора, проведённого в целях составления индексов «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития». Работа по моделированию фондовых индексов проведена управлением индекс-менеджмента ПАО «Московская Биржа» при аналитической поддержке Управления корпоративной ответственности, устойчивого развития и социального предпринимательства РСПП.

Шкала оценки



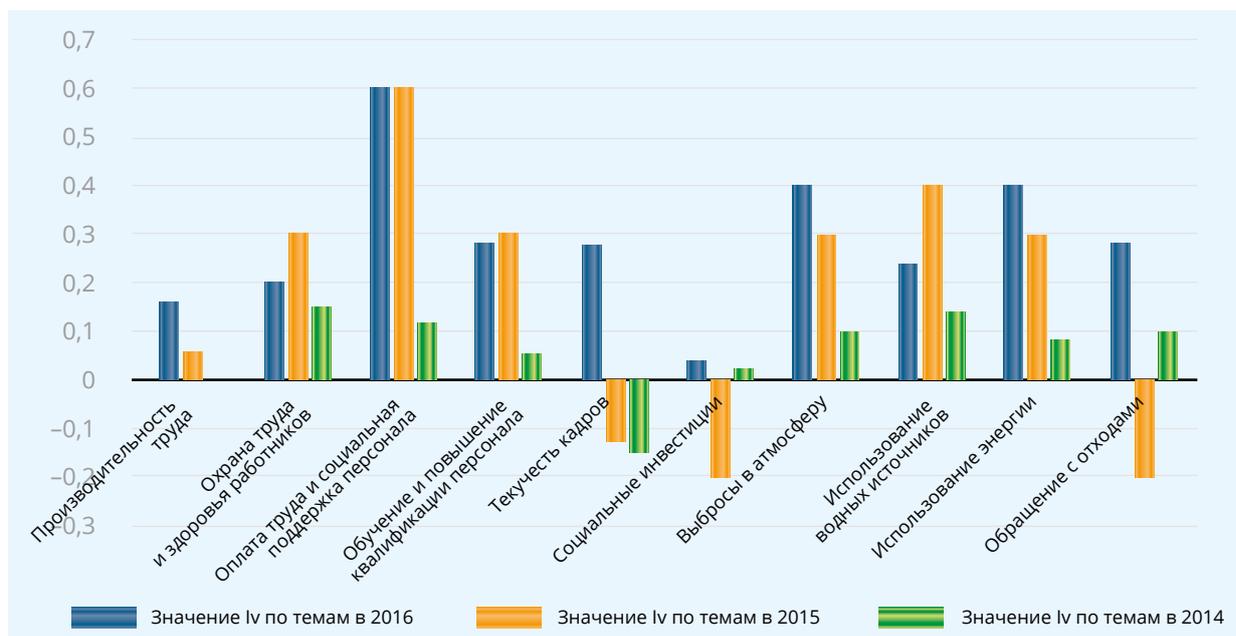
Отсутствие изменений обозначается цифрой «0». В случаях когда приведённые данные и контекстная информация не позволяют однозначно оценить направление изменений, результат обозначается также цифрой «0». Отсутствие данных по какому-либо показателю учитывается как негативный сигнал².

Материалом для анализа служат данные публичной корпоративной отчётности компаний, показавших лучшие результаты на первом этапе проекта – при составлении индекса «Ответственность и открытость». Именно эти компании дают основной массив информации уровня «Отчётность», т.е. количественных данных, которые позволяют составить общее представление о динамике результативности компаний в сфере КСО и устойчивого развития по 10 базовым показателям, отражающим результаты экономического, социального и экологического воздействия компаний на общество:

- Производительность труда
- Охрана труда и здоровья работников
- Оплата труда и социальная поддержка персонала
- Обучение и повышение квалификации персонала
- Текучесть кадров
- Социальные инвестиции
- Выбросы в атмосферу
- Использование водных источников
- Использование энергии
- Обращение с отходами

² В некоторых случаях определить направленность динамики показателя было затруднительно. Например, если показатель «социальные инвестиции / расходы на благотворительность» растёт, всегда ли это только плюс? В таких случаях мы обращались к тексту в поисках свидетельства реальной позитивной динамики. Так, аргументами в пользу позитивного тренда в сфере социальных инвестиций мы считали данные о факторах эффективности этих затрат: наличие системы управления социальными инвестициями, открытость критериев выбора проектов для финансирования и подходов к оценке их результатов, тиражируемость эффективных решений, вовлечение партнёров, представляющих как бизнес, так и государственные и общественные организации. В данных по экологии важно было увидеть как валовые, так и удельные показатели. Часто отрицательное значение или отсутствие одного из них при положительной динамике другого не позволяло с достаточным основанием судить о направленности движения. В случаях, где тренд намечался недостаточно отчётливо, ставился «0».

Рис. 19. Распределение «сигналов» по основным показателям, 2014–2016 гг.



Комплекс показателей для составления индекса «Вектор устойчивого развития» был апробирован в ходе работы над первым и вторым выпусками индекса и прошёл экспертное обсуждение в процессе работы Совета по нефинансовой отчётности РСПП над новой редакцией Базовых показателей результативности деятельности компаний. Индекс «Вектор устойчивого развития» – 2016 отражает динамику этих показателей за 3 года (2013–2015 гг.) на базе корпоративной отчётности, опубликованной в 2016 г.

Распределение «сигналов» по основным показателям, на которых базируется индекс «Вектор устойчивого развития» – 2016, показывает устойчивость или позитивную динамику результатов практически по всем позициям¹.

Специально следует отметить сохранение на высоком уровне значения показателя «Оплата труда и социальная поддержка персонала», оговорившись при этом, что, хотя большинство крупных компаний показали рост цифр средней заработной платы и/или общих расходов на персонал, можно предположить, что, с учётом экономической ситуации, реальный уровень благосостояния работников в действительности растёт не всегда. Однако, даже с учётом этой оговорки, позитивная динамика здесь налицо. Отметим также рост числа позитивных «сигналов» по показателю «Социальные инвестиции». Притом что раскрытие объёмов финансирования проектов социальной поддержки сообществ и благотворительных проектов ещё не стало общей практикой, те компании, которые раскрывают эти данные, всё

чаще стремятся дополнить их данными об эффективности таких инвестиций, активно развивают инструменты учёта и отчётности в этой области. Заметная позитивная динамика прослеживается для всех экологических показателей индекса. При этом обращает на себя внимание некоторое снижение значения показателя «Охрана труда и здоровья работников» по отношению к предыдущему выпуску, хотя за 3 года динамика этого показателя остаётся позитивной. На значении этого показателя в последнем выпуске индекса сказалось то, что ряд компаний стали менее конкретно освещать эту проблематику, избегая включать в отчёты количественные показатели, что, в соответствии с методикой индекса, учитывается как негативный сигнал.

Понятие «вектор» подразумевает направленность движения, определённость ориентиров. Чтобы с большей ясностью оценить тенденции развития ситуации, индекс «Вектор устойчивого развития» – ретроспективный индекс, отражающий динамику результативности компаний в сфере КСО, – был, как и в предыдущем выпуске, дополнен индексом целенаправленности «Перспектива», отражающим нацеленность компании на достижение определённых результатов в этой сфере. Индекс «Перспектива» играет вспомогательную роль по отношению к индексу «Вектор устойчивого развития», добавляя ещё одно измерение, которое позволяет делать предположения относительно устойчивости показанной компаниями динамики результативности. Наличие конкретных измеряемых целевых показателей, которые переводят декларации о приверженности принципу социальной ответственности на язык практических решений и действий, может выступать интегральным индикатором качества управления в этой сфере.

¹ В диаграмме не отражены результаты по показателю «Производительность труда» за 2014 г., т.к. в первом выпуске индекса «Вектор устойчивого развития» он не учитывался.

Индекс «Перспектива» – индекс целенаправленности

Раскрытие этой информации, в свою очередь, свидетельствует о готовности компаний к открытому диалогу с заинтересованными сторонами по поводу корпоративной социальной стратегии. И в том, и в другом случае можно с определённой долей уверенности сделать предположение об устойчивости позитивной динамики или – в тех случаях, когда на сегодня зафиксирована динамика негативная – о вероятности смены её направленности в перспективе.

Следует отметить, что публичное раскрытие конкретных целевых показателей в сфере УР/КСО остаётся трудной задачей для подавляющего большинства компаний, даже в рамках группы лидеров индекса «Ответственность и открытость». Однако динамика значений индекса «Перспектива» за 3 года указывает на то, что ситуация постепенно меняется. При этом тенденция

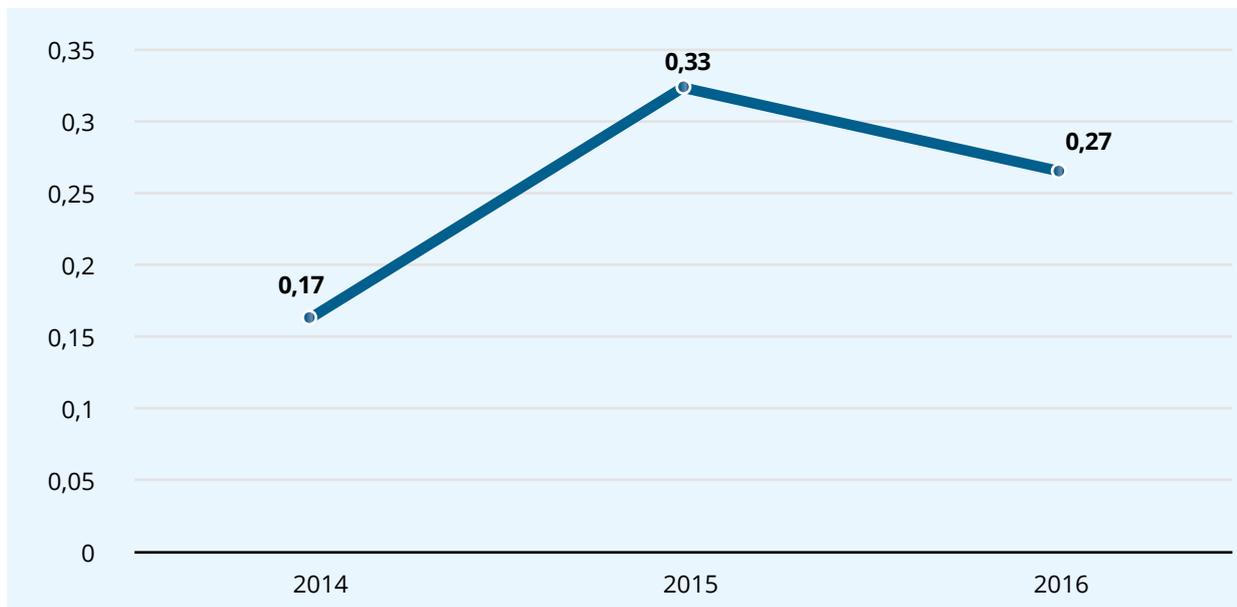
Какие цели ставят перед собой компании в сфере корпоративной социальной ответственности? Насколько они готовы раскрывать публично конкретные целевые показатели?

к повышению этого индекса, наметившаяся в прошлом году, пока неустойчива. Вероятно, на готовность компаний раскрывать конкретные целевые показатели в значительной мере влияет недостаточная определённая рыночная ситуация.

Как составлялся индекс «Перспектива»

Для составления индекса «Перспектива» анализируются заявления компаний о целях на ближайшую, среднесрочную и долгосрочную перспективу в отношении основных направлений КСО, выявляются наличие и ясность целей. Для построения этого индекса используются данные публичной корпоративной отчётности по той же выборке компаний, что и для индекса «Вектор устойчивого развития».

Рис. 20. Индекс «Перспектива», 2014–2016 гг.



Наличие и ясность целей



Индекс «Перспектива» (I_p) рассчитывался как отношение реальной суммы баллов по всей выборке к максимально возможному количеству баллов:

$$I_p = \frac{Q_p}{M_p N},$$

где Q_p – подсчитанная сумма баллов по всей выборке, N – число компаний в выборке, M_p – максимальный балл по одному направлению.

КООРДИНАТЫ ЛИДЕРСТВА

Совмещение индексов «Вектор устойчивого развития» и «Перспектива» позволяет наметить «координаты лидерства» и выделить группу компаний, показавших как позитивную динамику результативности, так и определённую целевых ориентиров.

Такой подход к выявлению компаний-лидеров в сфере устойчивого развития и корпоративной ответственности в определённой мере позволяет преодолеть неизбежные при «линейном» ранжировании компаний упрощения. При этом следует отметить, что и этот подход в достаточной степени ограничен. Так, можно было бы в дальнейшем рассмотреть возможность ещё одного «измерения», которое дало бы возможность отдать должное тем компаниям, которые показали наиболее отчётливую позитивную динамику.

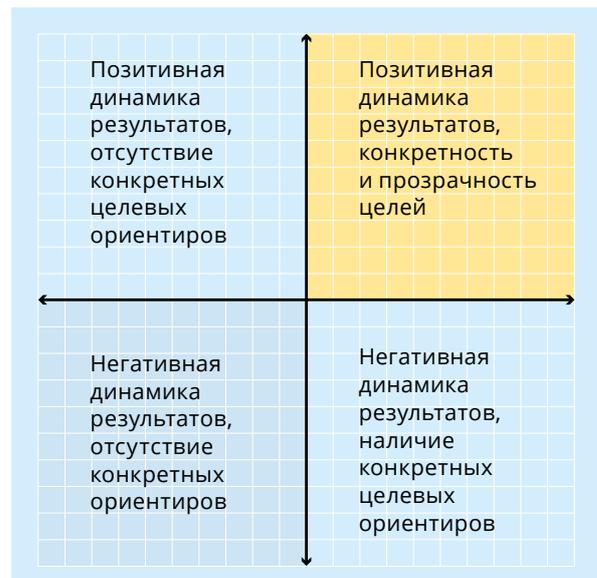
В лидирующей группе сохранили свои позиции компании «Интер РАО», «Металлоинвест», РЖД, «Северсталь». Значительно улучшили свои результаты «Нижнекамскнефтехим», ОМК, «Ростелеком» и СУЭК. В группу лидеров вошли в 2016 г. компании «Роснефть», «Росатом», «Сахалин Энерджи», «ФосАгро». За её пределами на этот раз остались компании финансового сектора, не вошедшие в выборку по результатам индекса «Ответственность и открытость».

Состав лидирующей группы – 2016 (по алфавиту):

«Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норникель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Сибирская угольная энергетическая компания» (СУЭК), АФК «Система», «Северсталь», «Татнефть», «Уралкалий», «ФосАгро».

Следует отметить, что в выпуске индексов РСПП-2016 состав группы лидеров индекса «Вектор устойчивого развития» почти полностью совпадает

Рис. 21. Координаты лидерства

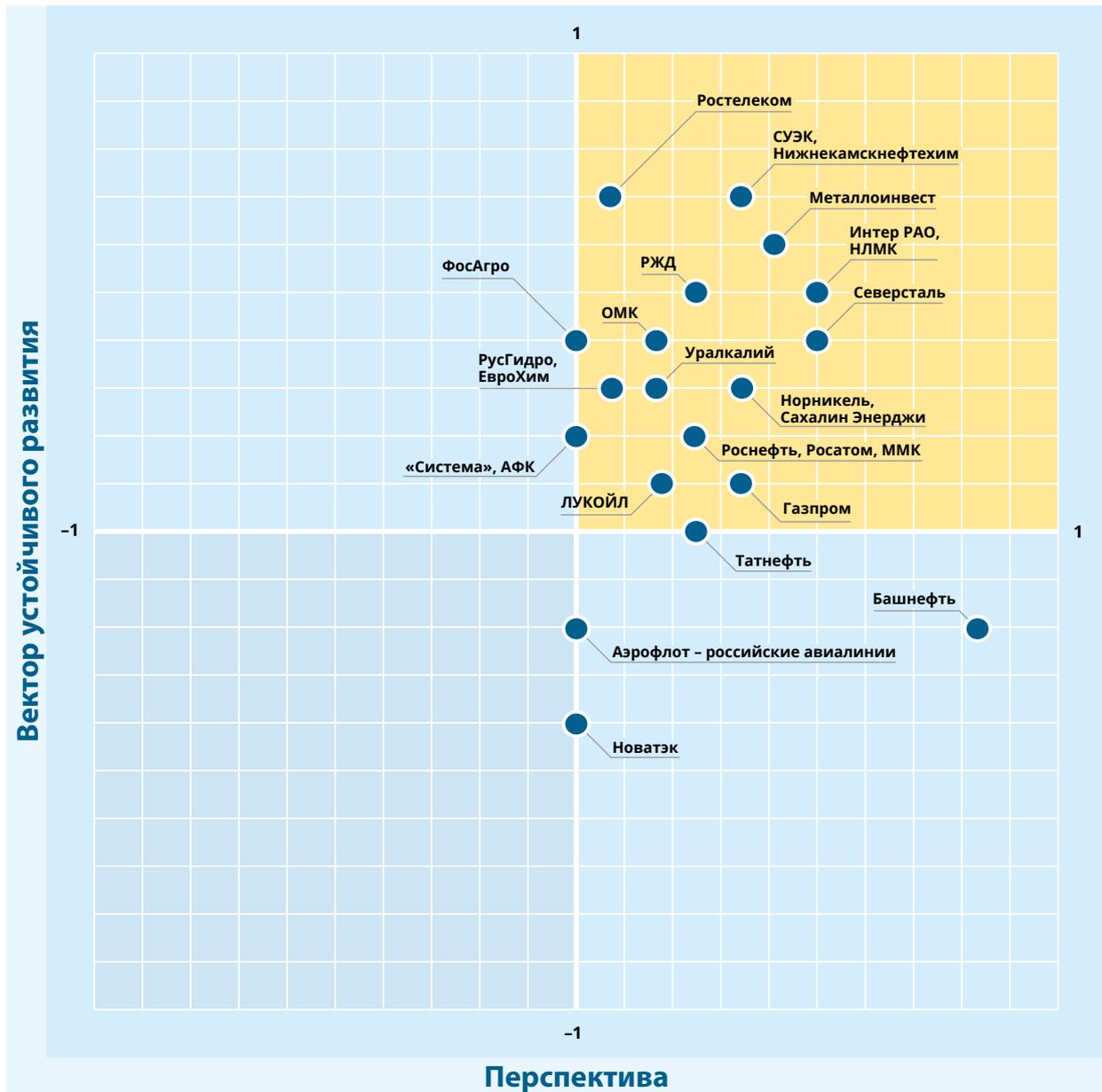


с составом лидеров индекса «Ответственность и открытость». Тем самым ещё раз подтверждается связь социальной и экологической эффективности компаний с развитостью систем учёта и отчётности в области устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности, а также с готовностью компаний к публичному диалогу о целях и результатах в этой области.

Результаты анализа в рамках составления индексов РСПП в области устойчивого развития, корпоративной ответственности и отчётности обсуждались в деловом и экспертном сообществе на различных площадках. Они были, в частности, представлены на таких площадках, как:

- ежегодная Социальная конференция в рамках Недели российского бизнеса – 2015 и 2016,

Рис. 22. Координаты лидерства – 2016



- и другие конференции на площадках партнёров 2014–2016 гг.;
- заседания Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике (май 2015, май 2016, декабрь 2016);
- международные конференции и круглые столы, включая международную научную конференцию Governance and Corporate Responsibility in Russia, Duesseldorf, Heinrich Heine University (21 ноября 2014 г.); Круглый стол ОЭСР-Россия по корпоративному управлению (8 ноября 2016 г.);
- публикации в СМИ и Аналитическом обзоре корпоративных нефинансовых отчётов 2012–2014 года выпуска «Ответственная деловая практика в зеркале отчётности» РСПП.



3.3. АНАЛИЗ ПРОЗРАЧНОСТИ КОМПАНИЙ В ИНДЕКСЕ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ»

В настоящем разделе анализируются уровень раскрытия информации по показателям, используемым для оценки компаний в рамках составления Индекса «Ответственность и открытость» (далее – *Индекс*)¹.

Базой расчёта Индекса, как уже отмечалось, является информация, которая содержится в публичной корпоративной отчётности, включая годовые / интегрированные отчёты и отчёты в области устойчивого развития / корпоративной ответственности 100 крупнейших по объёму реализации российских компаний (в соответствии с результатами рейтингов RAEX и РБК).

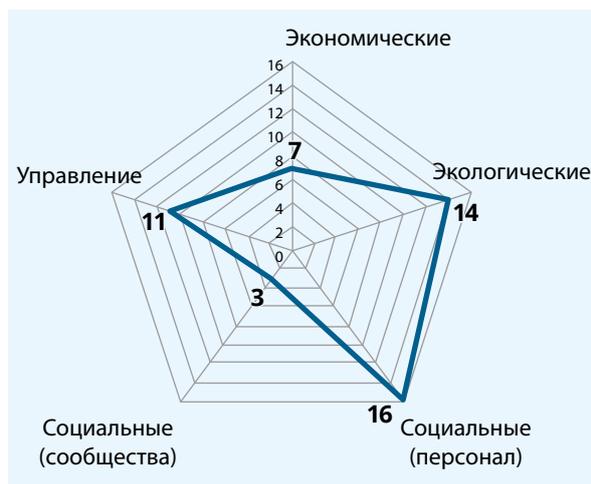
Структура Индекса

В соответствии с методикой составления Индекса «Ответственность и открытость» его тематическая структура отражает экономическое, социальное и экологическое измерения корпоративной социальной ответственности, а также качество управления.

Основные тематические блоки (см. рис. 23):

- экономическое воздействие;
- социальное воздействие: развитие персонала и трудовые отношения;
- экологическое воздействие;
- социальное воздействие: участие в развитии местных сообществ;
- управление и взаимодействие.

Рис. 23. Структура показателя Индекса



Массив показателей Индекса включает количественные и качественные индикаторы. Количественные показатели отражают наличие в отчётах измеряемых значений, характеризующих результаты деятельности. Качественные показатели отражают

наличие в отчётах данных, относящихся к системам управления, корпоративным документам и пр.

Показатели Индекса «Ответственность и открытость»

Экономическое воздействие

Производительность труда. Капитальные вложения. Уплаченные налоги. Система менеджмента качества. Доля продукции с высокой добавленной стоимостью / высокими экологическими характеристиками. Качество продукции.

Социальное воздействие: развитие персонала и трудовые отношения

Численность персонала. Характеристики персонала. Затраты на оплату труда. Коэффициент частоты травматизма с потерей рабочего времени (LTIFR). Количество несчастных случаев со смертельным исходом. Другие количественные показатели в сфере охраны труда и здоровья. Уровень профессиональных заболеваний. Расходы на персонал. Средняя заработная плата. Вознаграждение руководства. Затраты на социальные программы для персонала. Количество бенефициаров социальных программ для персонала. Коэффициент текучести кадров. Количество часов обучения на одного работающего в год. Количество работников, прошедших обучение. Доля работников, охваченных коллективными договорами.

Экологическое воздействие

Расходы на охрану окружающей среды. Выбросы в атмосферу валовые. Выбросы в атмосферу удельные. Полные прямые и косвенные выбросы парниковых газов валовые. Полные прямые и косвенные выбросы парниковых газов удельные. Потребление ТЭР. Энергоёмкость производства единицы продукции. Количество сэкономленной энергии. Общее количество забираемой воды за год. Удельное водопотребление. Общий объём сбросов сточных вод. Удельные сбросы. Общее количество отходов 1–4 классов опасности. Другие показатели обращения с отходами.

Социальное воздействие: участие в развитии местных сообществ

Инвестиции в социальные программы, направленные на развитие местных сообществ. Расходы на благотворительность. Количество бенефициаров внешних социальных программ.

Управление и взаимодействие

Состав совета директоров (в том числе сведения, позволяющие оценить независимость и компетентность совета директоров). Вовлечённость высшего руководства компании в управление вопросами КСО и устойчивого развития. Вопросы КСО и УР на повестке дня заседаний совета директоров, комитетов совета директоров, правления компании. Противодействие коррупции: политика, механизмы, мероприятия, результаты. Корпоративная политика по КСО (УР): содержание, конкретизация в форме корпоративных политик по направлениям, прежде

¹ Индекс «Вектор устойчивого развития» не анализируется в рамках данного раздела.

всего по охране труда, окружающей среды, по отношениям с персоналом / кадровой политике, участию в развитии местных сообществ. Мотивация менеджмента и персонала к внедрению принципа КСО в деятельность организации, в том числе связь вознаграждения с результатами в сфере КСО и УР. Включение КПЭ в сфере КСО и УР в систему стратегических КПЭ компании. Структура управления деятельностью в сфере КСО и УР. Управление вопросами КСО/УР в цепочке поставок. Система управления ключевыми рисками, связанными с социальными и экологическими аспектами деятельности организации. Наличие этического кодекса, его основные принципы, механизмы внедрения. Направления и форматы взаимодействия с государством и обществом, характеристики основных проектов.

Полнота раскрытия данных

По итогам анализа, проведённого в рамках составления третьего выпуска Индекса «Ответственность и открытость» (2016), выявлены три группы компаний, характеризующиеся различной степенью раскрытия информации (см. рис. 24).

А. Группа 1 «Лидеры» – компании, которые раскрывают большое количество данных и формируют группу лидеров (25 компаний).

Результаты Индекса свидетельствуют о том, что компании-лидеры приближаются к 100%-ному раскрытию нефинансовых данных в соответствии с методикой Индекса, однако остаётся пространство для улучшений.

Необходимо отметить, что почти все компании-лидеры (90% от общего количества компаний в группе) выпускают два отчёта – годовой и нефинансовый (в области устойчивого развития или социальный), что расширяет возможности для предоставления существенной информации, которая интересует разные группы заинтересованных сторон. Кроме того, компании-лидеры раскрывают информацию по всем блокам Индекса: экономическому, социальному, экологическому и по блоку «управление и взаимодействие».

При этом по каждому блоку лидеры раскрывают не менее половины показателей Индекса. Максимальное количество показателей по социальным и экономическим блокам трёх компаний с наилучшим раскрытием информации в этих блоках очень близко к 100%.

Область улучшений:

- Экономический блок: расширение данных о взаимодействии с потребителями продукции и их удовлетворённости, стратегии в от-

ношении выпуска продукции с учётом перспективных трендов и спроса на различных рынках, включая экологические параметры производства (фактически это часть цепочки поставок – существенной темы методологии GRI).

- Социальный блок (персонал): повышение и унификация раскрытия сведений о травматизме; повышение раскрытия показателя «затраты на оплату труда» (этот показатель учитывается международными аналитиками как свидетельство справедливой оплаты труда в соответствии с конвенциями МОТ); количество бенефициаров социальных программ, что является косвенным индикатором эффективности систем менеджмента в области управления персоналом; унификация методик учёта времени обучения сотрудников.
- Экологический блок: повышение уровня раскрытия данных по удельным показателям по всем видам воздействий на окружающую среду, а также по объёмам выбросов парниковых газов.
- Управление и взаимодействие: развитие систем менеджмента по аспектам устойчивого развития, их интеграция в бизнес-процессы; закрепление политик, целей и планов в этой области в корпоративных документах; учёт достижения целей устойчивого развития в системах вознаграждения руководства и работников.

Рис. 24. Уровень раскрытия информации в трёх группах компаний

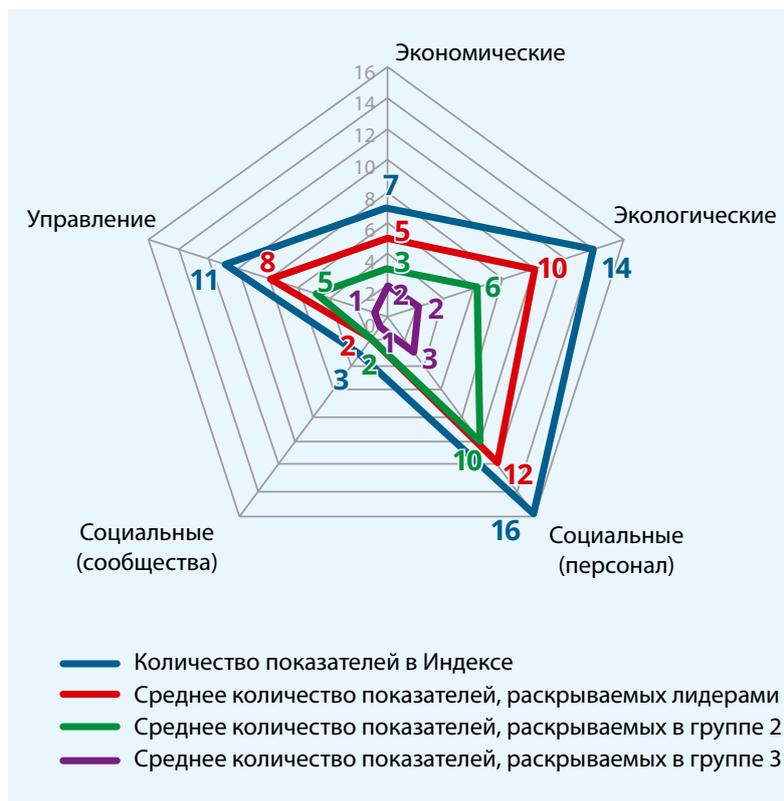


Рис. 25. Отраслевая принадлежность компаний в группах 1 и 2



Б. Группа 2 – потенциальные лидеры: компании, которые приближаются к лидерам по полноте раскрытия данных (19 компаний).

В группе 2 лишь пятая часть (21%) компаний имеют два отчёта, основным источником информации в этой группе являются годовые отчёты. Подобно лидерам, компании также раскрывают данные по всем блокам Индекса (хотя бы один показатель в каждом блоке), однако их общее количество меньше, чем в группе лидеров.

При этом относительно высокое раскрытие данных обеспечивается в этой группе 10 компаниями. В отчётах остальных девяти компаний присутствует меньше информации, и она менее сбалансирована по блокам Индекса.

Обращает на себя внимание факт высокого раскрытия данных в области управления персоналом и показателей, имеющих отношение к социальным программам для местных сообществ (почти столь же высокий уровень раскрытия, как у компаний-лидеров), что является особенностью отчётности российских компаний. До сих пор в корпоративном секторе концепция КСО является более узнаваемой и у многих узко ассоциируется именно с ответственностью перед персоналом и обществом. Этот факт хорошо коррелирует с результатами оценки AVIVA Investors and Corporate Knight Inc.¹, согласно которым доля компаний, представляющих развивающиеся рынки, которые раскрывают показатель «затраты на персонал» в отчётах, почти в 2 раза выше, чем доля компаний, представляющих развитые рынки.

Однако на фоне высокого раскрытия социальных показателей в группе 2 заметно снижается по срав-

нению с лидерами объём данных по экологическому блоку, а также меньше сведений раскрывается по блоку «управление и взаимодействие».

Область улучшений (в дополнение к области улучшений, установленных для компаний-лидеров, которые актуальны также для компаний из группы 2):

- Экономический блок: расширение сведений по уплаченным налогам в динамике за три года (минимум) и по производительности труда.
- Социальный блок (персонал): расширение данных по уровню травматизма и профессиональной заболеваемости и системам управления в этих областях.
- Экологический блок: расширение данных по валовым значениям основных воздействий на окружающую среду, особенно по выбросам парниковых газов, и развитию соответствующих систем управления.
- Управление: расширение сведений о наличии политик, стратегий, планов и иных корпоративных документов в области устойчивого развития и корпоративной ответственности и их применение на практике по основным функциональным областям деятельности.

В. Группа 3 – компании, которым предстоит развивать нефинансовую отчётность (30 компаний).

Компании группы 3 публикуют исключительно годовые отчёты (только у одной имеется ещё и социальный отчёт) и раскрывают в этих документах лишь отдельные показатели по отдельным блокам Индекса. Только одна компания использует показатели из трёх блоков (экономический, социальный и экологический), остальные ограничиваются данными по одному-двум блокам (например, экономический и социальный или социальный и экологический).

¹ Measuring Sustainability Disclosure. AVIVA Investors and Corporate Knights Inc., 2016.

Рис. 26. Раскрытие экономических показателей



Примечание. Продукция с ВДС – продукция с высокой добавленной стоимостью; продукция с ВЭК – продукция с высокими экологическими характеристиками.

При этом прозрачность экологических и социальных данных достигается преимущественно за счёт показателей, которые уже являются в той или иной степени обязательными к раскрытию в России. Наиболее часто раскрываемыми показателями в этой группе являются вознаграждение руководства компании и общее потребление энергетических ресурсов.

У остальных компаний из первой сотни, составивших базу Индекса (26 компаний), показатели Индекса практически не присутствуют в публичной отчётности.

С точки зрения отраслевой принадлежности наиболее полно раскрывают нефинансовую информацию нефтегазовые компании, металлургические и горнодобывающие, компании, работающие в сфере энергетики, а также химические и нефтехимические.

Раскрытие экономических показателей

По экономическому блоку высокий уровень раскрытия в группе компаний-лидеров наблюдается по четырём показателям (см. рис. 26), из которых «уплаченные налоги» и «капитальные вложения» демонстрируют уровень раскрытия, близкий к 100%. Такой результат отражает специфику российской нефинансовой отчётности. Показатель «уплаченные налоги» исторически является одним из основных индикаторов ответственности бизнеса, с него началось обсуждение этой темы в стране. Показатель «капитальные вложения» представляется важным. Он свидетельствует о том, что процессы модернизации в компаниях-лидерах идут достаточно активно и это в значительной степени влияет на результативность компаний по всем трём составляющим: экономической, экологической и социальной.

Следует также обратить внимание на высокое раскрытие показателя «производительность труда», что является свидетельством внимания компаний к этой теме. Актуальность темы производительности труда и взаимосвязанного показателя оплаты труда работников подтверждается и активным обсуждением, которое ведут в настоящее время на общественных площадках представители государства и бизнеса.

При сравнении компаний-лидеров и компаний группы 2 существенное расхождение заметно по двум показателям: уплаченные налоги и доля продукции с высокой добавленной стоимостью, которые являются косвенными индикаторами эффективности управления в компании и готовности к быстрой адаптации под потребности рынков.

Необходимо также заметить, что 30% компаний-лидеров отражают количественные показатели за период более одного года (как правило, за три).

В группе 3 наиболее часто раскрываемым показателем является «уплаченные налоги» (30% компаний его раскрывают).

Раскрытие социальных показателей (персонал)

Анализ социальных показателей (см. рис. 27), отражающих политику в отношении персонала, выявляет три индикатора, по которым наблюдается высокий уровень раскрытия, как в группе компаний-лидеров, так и в группе 2: это численность персонала, вознаграждение руководства и количество работников, прошедших обучение.

Раскрытие вознаграждения руководства требуется Кодексом корпоративного управления Банка России, поэтому можно считать, что высокий процент раскрытия этого показателя является ответом на требования регулятора.

Рис. 27. Раскрытие социальных показателей (персонал)



Численность персонала и количество прошедших обучение работников – показатели, используемые в управленческой практике всех без исключения компаний, поэтому их раскрытие не представляет сложностей. При этом индикатор «количество часов обучения на одного работающего», который показывает доступность обучения для всех работников и недискриминационный подход со стороны руководства к этому аспекту, реже отражается лидерами и имеет очень низкое значение в группе 2.

По трём показателям компании группы 2 опередили лидеров – это финансовые показатели, отражающие уровень доходов работников (средняя заработная плата, вознаграждение руководства и расходы на социальные программы для персонала). При этом общие расходы на персонал и затраты на оплату труда отражаются в 2 раза реже.

По показателям «количество несчастных случаев со смертельным исходом» и «уровень профессиональных заболеваний» наблюдается большой разрыв между лидерами и группой 2 (за исключением показателя «частота травматизма»). При этом необходимо отметить в отчётах компаний-лидеров наличие большого количества других показателей, характеризующих управление вопросами травматизма и профессиональной заболеваемости, что получает дополнительную оценку в рамках Индекса для адекватной оценки всех усилий компаний в этой области.

В группе 3 наиболее часто раскрываемым показателем является «численность персонала» (около 30%) и «вознаграждение руководства» (почти 60% компаний его раскрывают).

Социальные показатели, характеризующие вклад компаний в развитие территорий присутствия и общества, имеют высокий уровень раскрытия, как компаниями-лидерами, так и компаниями группы 1,

хотя показатель «количество бенефициаров внешних социальных программ» выявляет отсутствие консолидированной информации в отчётах абсолютного большинства компаний и характеризуется лишь частичным отражением (в виде кейсов, упоминания количества бенефициаров отдельных программ и т.д.).

Раскрытие экологических показателей

Анализ раскрытия экологических показателей (см. рис. 28) отчётливо выявляет даже в отчётах компаний-лидеров невысокий уровень раскрытия удельных показателей, которые для аналитических целей являются важными с точки зрения характеристики усилий компаний по снижению негативных воздействий на окружающую среду и эффективности процессов модернизации.

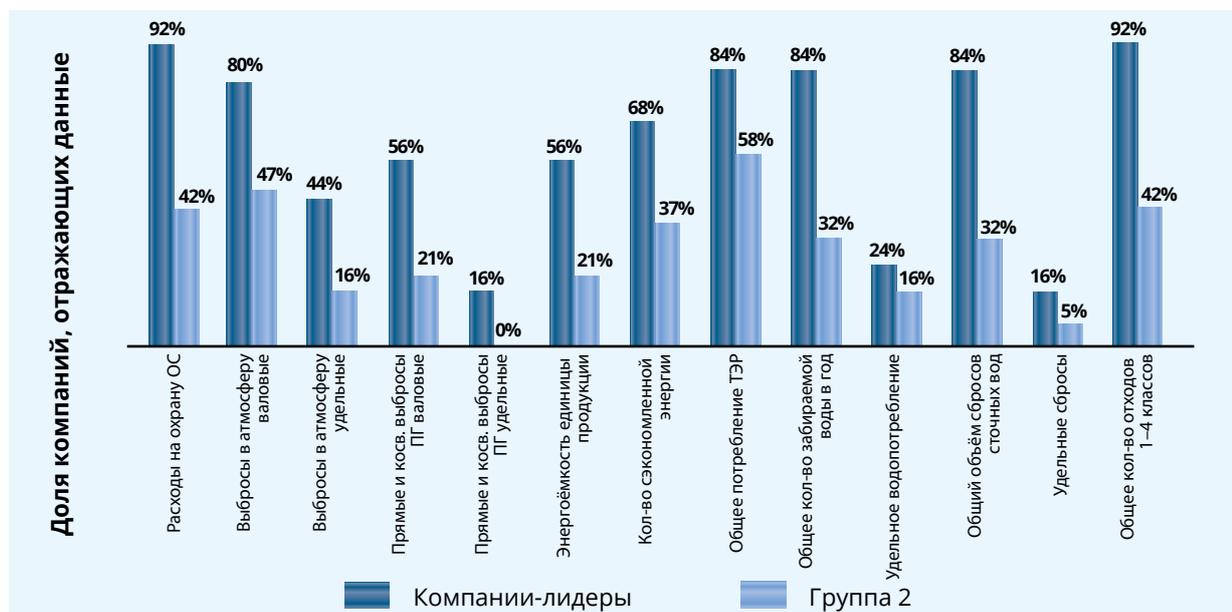
Высокий уровень раскрытия наблюдается по валовым показателям выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, количеству забираемой воды и образованию отходов, причем в отчётах некоторых лидеров публикуются не только сведения о результатах за прошедшие годы, но также планы на будущее и (очень редко) целевые количественные показатели.

При этом данные по выбросам парниковых газов раскрывают чуть более половины компаний за разные периоды отчётности (преимущественно за один или два года).

Следует также отметить наличие в отчётах других показателей, имеющих отношение к образованию и обращению с отходами, – в зависимости от отраслевой принадлежности компании используют дополнительные (по сравнению с GRI) показатели, применяемые в процессах управления, что также учитывалось в Индексе.

Лучшие результаты по раскрытию экологических данных в компаниях группы 2 отражают сведения по расходам

Рис. 28. Раскрытие экологических показателей



на охрану окружающей среды, выбросам в атмосферу, энергии и отходам. Существенно меньше компаний раскрывают данные по воде и парниковым газам.

Компании группы 3 все вместе отражают только 35 экологических показателей (по всем показателям Индекса), из которых 19 – это данные по общему потреблению топливно-энергетических ресурсов (100% компаний опубликовали этот показатель). Все остальные экологические воздействия 30 компаний суммарно представлены в 16 показателях.

Данные по системам управления

Что же касается блока «управление и взаимодействие», то в компаниях-лидерах, как правило:

- имеется политика в области КСО или устойчивого развития (или документ аналогичного свойства);
- приняты корпоративные кодексы, введены в действие инструменты их внедрения и мониторинга;
- функционирует система управления рисками, в число которых в большей или меньшей степени включены также риски, имеющие отношение к устойчивому развитию;
- выстроен или выстраивается системный подход к взаимодействию с внешними заинтересованными сторонами и оценке программ для местных сообществ;
- активизируется деятельность по анализу цепочки поставок с точки зрения внедрения принципов устойчивого развития в систему взаимоотношений с партнёрами;
- представлены сведения по вопросам противодействия коррупции.

За счёт этого компании-лидеры набирают больше баллов, чем компании группы 2, в которых, как правило, реже раскрывается такого рода информация в полном объёме.

Половина лидеров (12 из 25) достаточно полно раскрывают сведения по организации деятельности в области предупреждения коррупции. Только у одной компании такие сведения практически отсутствуют, и у двух представлены в ограниченном объёме. Таким образом, можно сказать, что для группы компаний-лидеров становится характерным явление построение системы управления антикоррупционной деятельностью.

Показатель «состав совета директоров» раскрыт всеми компаниями группы лидеров и группы 2. В группе 3 имеются единичные компании, которые этот показатель не раскрывают. Очевидно, что здесь проявляется влияние Кодекса корпоративного управления Банка России.

Слабым звеном остаются показатели, отражающие взаимосвязь результативности в области устойчивого развития компании и систем мотивации менеджмента, а также включение КПЭ в сфере КСО и устойчивого развития в стратегические КПЭ компании.

Тестирование результатов Индекса «Ответственность и открытость»

Один из подходов, применяемых аналитиками для оценки уровня раскрытия нефинансовой информации, предполагает анализ отражения в публичной отчётности семи базовых показателей, так называемых показателей «первого поколения»¹. Эти показатели положены в основу методики рэнкинга, который уже на протяжении пяти лет составляют

¹ См.: Measuring Sustainability Disclosure. AVIVA Investors and Corporate Knights Inc., 2016. Показатели «первого поколения» – базовые показатели, характеризующие ответственную практику компаний, давно выявленные как существенные и присутствующие в большинстве методик и платформ нефинансовой отчётности.

Рис. 29. Отражение семи «показателей первого поколения» в отчётности компаний-лидеров Индекса



в партнёрстве две организации – AVIVA (объединение крупнейших пенсионных фондов и страховых компаний) и Corporate Knights Inc. (рейтинговая и медийная компания). Рэнкинг показывает уровень раскрытия семи показателей по устойчивому развитию «первого поколения» крупнейшими публичными компаниями, чьи финансовые инструменты торгуются на 45 фондовых биржах мира.

Показатели «первого поколения» (first generation indicators):

- Коэффициент текучести кадров (Rate of employee turnover)
- Коэффициент травматизма (Rate of employee injury – injury)
- Оплата труда персонала (Personnel costs – payroll)
- Общее потребление энергии (Energy use)
- Выбросы парниковых газов (Carbon emissions – GHGs)
- Образование отходов (Waste generation – waste)
- Потребление воды (Water use – water)

Прозрачность относительно этих показателей расценивается как свидетельство понимания компаниями связанных рисков и наличия реальных действий, направленных на улучшение ситуации.

Используя этот подход, рассмотрим, как выглядят компании-лидеры по семи показателям «первого поколения» (см. рис. 29). При построении графика были взяты показатели Индекса «Ответственность и открытость», близкие по значению к «показателям первого поколения» указанного рэнкинга.

Как видно из рис. 29, уровень прозрачности компаний-лидеров Индекса «Ответственность и открытость» можно считать достаточно высоким: только

один показатель (затраты на оплату труда) раскрывает менее половины компаний. При этом по трём показателям (объём отходов, потребление ТЭР и воды) уровень раскрытия очень высок.

Представляется интересным сопоставить уровень раскрытия семи показателей «первого поколения» компаниями-лидерами индекса «Ответственность и открытость» и результаты рэнкинга AVIVA Investors and Corporate Knights Inc., составленного в 2016 г.¹

Для начала сравним средний уровень раскрытия семи показателей российскими компаниями-лидерами (см. рис. 29) со средним уровнем раскрытия этих показателей всеми компаниями, присутствующими на развитых и развивающихся рынках и включёнными в выборку рэнкинга (см. рис. 30).

Представляется интересным также сравнить средний уровень раскрытия данных российскими компаниями-лидерами Индекса «Ответственность и открытость» со средним уровнем раскрытия информации 49 компаниями, имеющими листинг на Московской бирже (по данным рэнкинга).

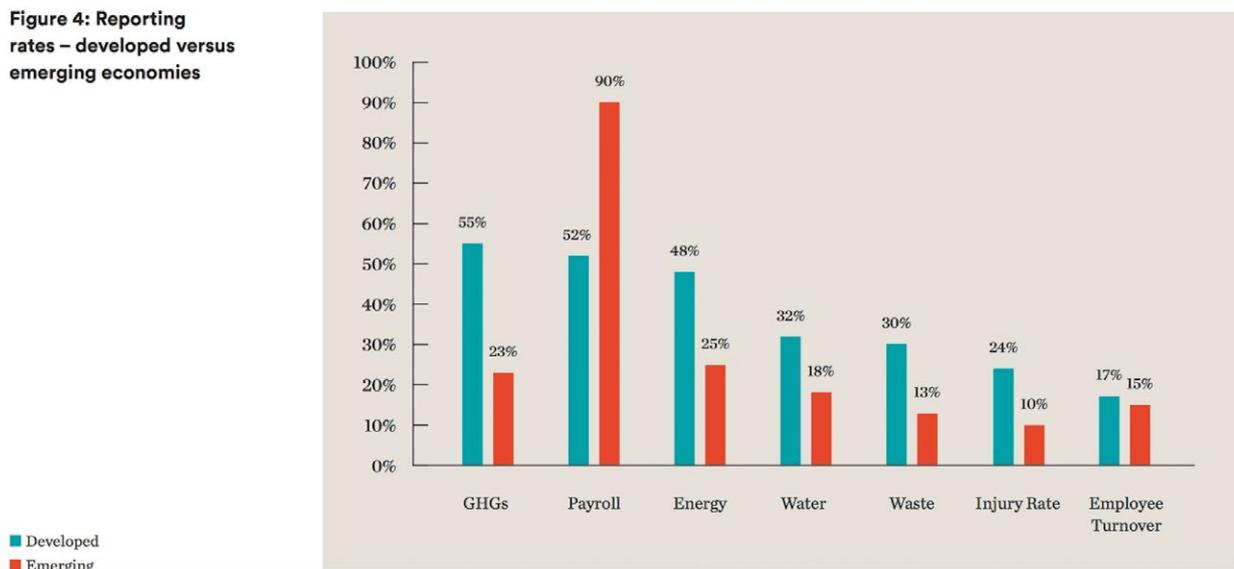
При сопоставлении рис. 29 и рис. 31 компании-лидеры по тем же шести показателям в 2 и более раза превосходят компании из выборки рэнкинга, уступая опять-таки только по показателю «оплата труда», что, скорее всего, объясняется различиями в методических подходах двух измерительных инструментов.

Эти данные коррелируют с результатами анализа, проведённого Московской биржей и РСПП, показавшего, что доходность индекса устойчивого развития

¹ Рэнкинг составлен в июне 2016 г. (за 2014 отчётный год) по 4469 крупнейшим по капитализации публичным компаниям, котирующимся на национальных биржах. Московская биржа включена в периметр рэнкинга начиная с первого выпуска в 2012 г.

Рис. 30. Уровень раскрытия данных по семи показателям компаниями развитых и развивающихся рынков

Figure 4: Reporting rates – developed versus emerging economies



Источник: Measuring Sustainability Disclosure. AVIVA Investors and Corporate Knights Inc., 2016.

Примечание. Левые столбики – развитые страны, правые – развивающиеся.

Раскрытие семи показателей «первого поколения» крупнейшими компаниями Московской биржи и крупнейшими компаниями других бирж, сравнимыми по результатам (фрагмент списка)

Stock exchange	Number of large companies	Employee turnover	Energy	GHGs	Injury rate	Payroll	Waste	Water	Disclosure Score (maximum: 50%)
Euronext Brussels	28	36%	54%	46%	29%	89%	39%	46%	40%
Stock Exchange of Thailand	36	33%	44%	42%	25%	97%	33%	42%	40%
Moscow Exchange	49	33%	37%	31%	20%	94%	43%	45%	39%
Tokyo Stock Exchange	412	2%	63%	67%	10%	82%	54%	53%	38%
Abu Dhabi Securities Exchange	10	40%	40%	60%	20%	90%	10%	40%	38%

Источник: Measuring Sustainability Disclosure. AVIVA Investors and Corporate Knights Inc., 2016.

Примечание. Number of large companies – количество крупных компаний; Employee turnover – текучесть кадров; Energy – потребление энергии; GHGs – выбросы парниковых газов; Injury rate – коэффициент травматизма; Payroll – оплата труда; Waste – отходы; Water – вода; Disclosure score – уровень раскрытия.

опережает доходность индекса ММВБ (см. об этом в разделе 3.2.).

Обобщая сказанное, можно констатировать, что среди российских компаний сформировалась группа лидеров по уровню открытости и прозрачности, которая раскрывает достаточно большой объём информации и показателей, соответствующих лучшей мировой практике.

Анализ показал также, что часть компаний группы 2 может пополнить группу лидеров, предприняв некоторые усилия по повышению качества отчётности, и эти

компании можно рассматривать как потенциальных лидеров. Для другой части группы 2 требуются более серьёзные усилия для повышения качества отчётности. Что касается остальных компаний, то их отрыв от потенциальных лидеров весьма значительный.

Дальнейшее развитие процессов отчётности во всех без исключения компаниях повысит их оценку в различных индексах и рейтингах, будет способствовать также улучшению позиций страны в международных исследованиях и построенных на их основе рейтингах и индексах.

3.4. ОЦЕНКА ВКЛАДА КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ ПО ИНДЕКСАМ РСПП В РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ

Компании-лидеры российского бизнеса играют значимую роль в продвижении концепции устойчивого развития в России. Корпоративная социальная ответственность становится одним из стратегических приоритетов деятельности компаний. Большинство крупных российских компаний последние полтора десятилетия активно внедряют лучшие практики в области устойчивого развития и КСО как на уровне корпоративного управления, так и на уровне бизнес-модели. Компании-лидеры распространяют политику ответственного поведения на поставщиков, партнёров, а также внедряют лучшие практики на уровне социальных и экологических проектов, реализуемых в регионах присутствия. Крупные российские компании последние 20 лет активно развивали корпоративную отчётность с применением международных стандартов, что заметно повысило их прозрачность.

Вопрос оценки значимости вклада компаний-лидеров российского бизнеса в развитие территорий присутствия исследован пока ещё недостаточно. Основным источником информации о компаниях для внешних заинтересованных сторон являются корпоративные отчёты об устойчивом развитии или корпоративной социальной ответственности, в ряде случаев результаты специальных исследований, в том числе индексов, рейтингов и т.п. С другой стороны, существуют системы измерения и оценки устойчивого развития регионов или его отдельных составляющих. На повестке дня сегодня стоит задача, опираясь на эти группы источников, разработать методики и инстру-

менты, позволяющие измерить вклад компаний в социально-экономическое развитие региона.

Гипотеза: предприятия компаний-лидеров российского бизнеса, определённых по методологии Индексов РСПП «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития»¹, должны оказывать заметное позитивное влияние на социально-экономическое развитие городов присутствия.

Предлагаемое исследование направлено на развитие инструментов внешней оценки влияния вклада компаний-лидеров российского бизнеса в социально-экономическое развитие городов их присутствия². Целевые аудитории проекта – региональные и местные органы власти, деловое сообщество, НКО и другие заинтересованные стороны.

Цель исследования – анализ взаимосвязи результатов Индексов устойчивого развития, ответственности и отчётности РСПП и Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2014–2015 гг., а также использование других инструментов для внешней оценки вклада компаний в социально-экономическое развитие городов присутствия.

В рамках исследования проведён анализ влияния крупных компаний-лидеров на социально-экономическое развитие территорий присутствия (городов) посредством:

- сравнения результатов Индексов устойчивого развития, ответственности и отчётности РСПП с результатами рейтинга устойчивого развития городов РФ;
- пилотного опроса компаний-лидеров российского бизнеса;
- анализа муниципальной статистики городов присутствия компаний.



1 Далее – «Индексы устойчивого развития, ответственности и отчётности РСПП».

2 Подобная оценка приобретает особую актуальность после вступления в силу ФЗ № 172 от 28 июня 2014 г. «О стратегическом планировании в РФ» <http://base.garant.ru/70684666/>

Индексы устойчивого развития, ответственности и отчётности РСПП: «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития»

РСПП с 2014 г. реализует проект по составлению индексов в области устойчивого развития и корпоративной ответственности на основе анализа публичной корпоративной отчётности крупных российских компаний. Проект нацелен на развитие инструментов внешней оценки ответственной деловой практики, повышение информационной открытости компаний и качества их публичной отчётности. В рамках проекта составляются индексы «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» на основе анализа годовых и нефинансовых отчётов компаний, входящих в топ-100 крупнейших компаний по индексу RAEX-600 и в топ-100 крупнейших компаний по рейтингу РБК-500.

Индекс «Ответственность и открытость» отражает ситуацию в сфере раскрытия корпоративной информации по вопросам КСО и устойчивого развития. Анализируются информация и показатели по экономической, экологической и социальной результативности, а также по вопросам корпоративного управления – более 50 показателей в общей сложности. Индекс «Вектор устойчивого развития» – это индекс динамики результативности деятельности компаний в этой сфере, который оценивает направленность изменений основных социально-экономических и экологических показателей за ряд лет.

Рейтинг устойчивого развития городов РФ

Рейтинг устойчивого развития городов Российской Федерации (далее – рейтинг УР городов, Рейтинг) составлен агентством «Эс Джи Эм» в соответствии с принципами устойчивого развития территории, определёнными международными организациями и научным сообществом¹. Рейтинг УР городов был построен за 4 года (2012–2015 гг.) для всех российских городов с населением более 100 тыс. чел.² В 2012 г. Рейтинг был построен для 170 городов, в 2013–2014 гг. – для 173. Рейтингом за 2015 г. охвачены 179 городов РФ³. В соответствии с методикой Рейтинга исследуются три основные стороны устойчивого развития: экономическая, экологическая и социальная (в том числе демографическая). Всего в Рейтинге используется 31 показатель. В том числе для оценки экономического развития и соци-

альной инфраструктуры рассматриваются девять показателей, семь – для городской инфраструктуры, по три – для оценки экологической и демографической ситуации.

Описание выборки компаний-лидеров и городов для исследования

В рамках исследования проводится оценка влияния 22 компаний-лидеров, выделенных на основе построенного РСПП индекса «Ответственность и открытость»⁴ за 2014–2015 гг., на социально-экономическое развитие городов присутствия⁵. Если говорить об отраслевой принадлежности указанных компаний, то шесть из них относятся к металлургии и нефтегазовой промышленности, четыре – к химической промышленности, три – к энергетике и по одной – к нефтехимической, угольной промышленности и производству драгоценных металлов и алмазов.

Крупные предприятия 22 компаний-лидеров расположены в общей сложности в 135 российских городах. В целом у каждой второй из компаний-лидеров крупные предприятия есть более чем в пяти городах, больше всего их у нефтегазовых и энергетических компаний.

В исследовании оцениваются 35 городов присутствия компаний-лидеров с населением более 100 тыс. чел. (табл. 9). Из них в 16 городах расположены предприятия нефтегазовых компаний, в восьми – металлургических, в девяти – энергетических, также в выборке представлены пять городов – центров химической промышленности и один – угольной. Ещё в семи городах заметное влияние на их развитие оказывают предприятия двух и более компаний-лидеров⁶. В рамках исследования также рассматриваются несколько крупных региональных и промышленных центров с относительно диверсифицированной экономикой, в которых работают крупные подразделения / предприятия компаний-лидеров (например, Астрахань, Томск, Пермь).

4 Все указанные компании за исключением четырёх (ММК, «РусГидро», «ФосАгро» и «Роснефть») вошли также и в число лидеров Индекса «Вектор устойчивого развития» за 2014–2015 гг.

5 В число лидеров по индексу «Ответственность и открытость» за 2013–2014 гг. вошли 25 компаний, три из них (ФСК ЕЭС, ВТБ, РЖД) не рассматриваются в исследовании, т.к. их подразделения расположены во многих городах, на социально-экономическое развитие которых их деятельность оказывает незначительное влияние.

6 Основная доля исследуемых городов является, по сути, моноотраслевыми, хотя ряд из них и не входят в утверждённый Правительством РФ в 2014 г. список монопрофильных муниципальных образований (например, нефтегазодобывающие города). Распоряжение Правительства РФ от 24 июля 2014 г. № 1398-р «О перечне монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов)» <http://government.ru/media/files/41d4f68fb74d798eae71.pdf>

1 United Nations Global Compact. URL: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>

Equator Principles. URL: <http://www.equator-principles.com>
Global Reporting Initiative. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>

2 Всего в России на 1 января 2017 г. насчитывается 1112 городов.

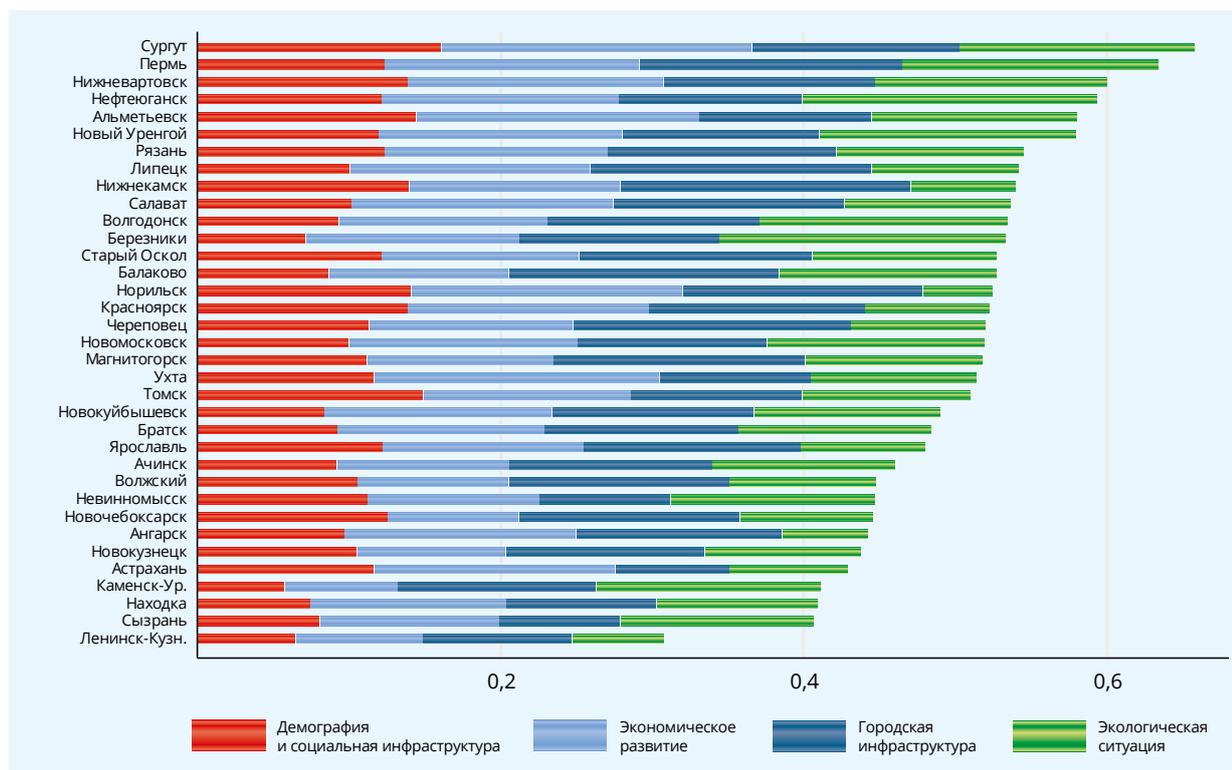
3 <http://www.agencysgm.com/projects/sostavlenie-reytinga-gorodov-rossii-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya/>

Таблица 9. Список городов присутствия компаний-лидеров, анализируемых в исследовании

ГОРОД	НАСЕЛЕНИЕ ТЫС. ЧЕЛ.	КОМПАНИЯ	ПРЕДПРИЯТИЕ/ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ	ПОЗИЦИИ В РЕЙТИНГЕ УР ГОРОДОВ			ДИНАМИКА 2014-2015 гг.	
				2013	2014	2015		
1	Альметьевск	152,5	«Татнефть»	«Татнефть» (штаб-квартира)	23	37	17	20
2	Ангарск	238,8	«Роснефть»	«Ангарская нефтехимическая компания»	110	113	121	-8
3	Астрахань	531,7	«ЛУКОЙЛ», «Газпром»	«Газпромдобыча-Астрахань», «Лукойл-Астраханьэнерго»	126	121	136	-15
4	Ачинск	106,6	«Русал»	Ачинский глинозёмный комбинат	147	130	112	18
5	Балаково	192,3	«Росэнергоатом»	Балаковская АЭС	36	48	58	-10
6	Березники	146,6	«Уралкалий»	«Уралкалий» (штаб-квартира)	57	57	51	6
7	Братск	234,1	«Русал», «РусГидро»	Братский алюминиевый завод, Братская ГЭС	101	122	96	26
8	Волгодонск	170,6	«Росэнергоатом»	Ростовская АЭС	44	34	48	-14
9	Волжский	325,9	«Русал», «ИнтерРАО»	Волжская ГЭС, Волжская ТЭЦ-1	131	116	116	0
10	Каменск-Уральский	172,1	«Русал»	Уральский алюминиевый завод	151	149	148	1
11	Красноярск	1052,2	«Русал»	Красноярский алюминиевый завод	75	84	62	22
12	Ленинск-Кузнецкий	99,8	СУЭК	«СУЭК-Кузбасс»	169	169	177	-8
13	Липецк	510,1	НЛМК	Новолипецкий металлургический комбинат	46	46	39	7
14	Магнитогорск	417,6	ММК	Магнитогорский металлургический комбинат	68	77	73	4
15	Находка	154,4	«Роснефть»	«Восточная нефтехимическая компания»	159	150	153	-3
16	Невинномысск	117,9	«ЕвроХим»	«Невинномысский азот»	135	135	118	17
17	Нефтеюганск	125,4	«Роснефть»	«РН-Юганскнефтегаз»	11	10	10	0
18	Нижневартовск	270,8	«Роснефть», «ИнтерРАО»	«Самотлорнефтегаз», Нижневартовская ГРЭС	3	4	9	-5
19	Нижнекамск	236,3	«Нижнекамск-нефтехим», «Татнефть»	«Нижнекамскнефтехим», «ТАИФ-НК»	54	60	41	19
20	Новокузнецк	551,2	«Русал»	Новокузнецкий алюминиевый завод	108	120	126	-6
21	Новокуйбышевск	106,2	«Роснефть»	Новокуйбышевский НПЗ	82	83	93	-10
22	Новомосковск	138,4	«ЕвроХим»	«НАК Азот»	102	99	72	27
23	Новочебоксарск	125,8	«Русал», «РусГидро»	«Химпром», Чебоксарская ГЭС	118	118	119	-1
24	Новый Уренгой	111,2	«Газпром», «ИнтерРАО»	«Газпром добыча Уренгой», «Газпром добыча Ямбург», Уренгойская ГРЭС	21	32	20	12
25	Норильск	178,1	«Норильский никель»	Заполярный филиал ГМК «Норильский никель»	79	80	61	19
26	Пермь	1036,4	«ЛУКОЙЛ»	«Лукойл-Пермь», «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез»	4	7	5	2
27	Рязань	524,7	«Роснефть»	«Рязанская нефтеперерабатывающая компания»	27	25	37	-12
28	Салават	153,9	«Газпром»	«Газпромнефтехим Салават»	60	49	45	4
29	Старый Оскол	258,7	«Металлоинвест»	Оскольский электрометаллургический комбинат	59	81	57	24
30	Сургут	348,6	«Сургутнефтегаз» ¹	«Сургутнефтегаз»	6	2	2	0
31	Сызрань	175,3	«Роснефть»	Сызранский НПЗ, «Самаранефтегаз»	162	164	155	9
32	Томск	590,7	«Роснефть»	«Томскнефть», «Томскнефтехим»	61	87	79	8
33	Ухта	119,7	«ЛУКОЙЛ»	«Лукойл-Коми» (ТПП «Лукойл-Ухтанефтегаз»)	70	78	77	1
34	Череповец	318,5	«Северсталь»	ПАО «Северсталь»	104	102	69	33
35	Ярославль	606,7	«Роснефть»	Ярославский НПЗ	105	97	113	-16

1 В Сургутском районе Ханты-Мансийского АО осуществляют деятельность и другие компании-лидеры («Роснефть», «ЛУКОЙЛ»).

Рис. 30. Распределение индекса УР для городов присутствия компаний-лидеров



Анализ вклада компаний-лидеров в развитие городов присутствия на основе результатов рейтинга устойчивого развития городов России

Анализ результатов рейтинга УР городов показывает, что города присутствия компаний-лидеров в целом занимают относительно высокие позиции (табл. 10). Так, две трети из указанных городов входят в топ-100 Рейтинга, ещё треть городов (12 из 35) – в топ-50¹.

Таблица 10. Распределение городов присутствия компаний-лидеров в рейтинге УР городов

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Топ-10	5	3	4	4
Топ-50	11	10	11	12
Топ-100	23	20	21	24

Обращает на себя внимание тот факт, что такие моногорода, как Нижнекамск, Норильск, Магнитогорск, Череповец, входят в первую сотню городов Рейтинга и имеют относительно высокие позиции по отдельным блокам показателей. Так, например, Нижнекамск и Череповец входят в первую двадцатку городов по уровню развития городской инфраструктуры. Вместе с тем

1 Исключение составляет г. Ленинск-Кузнецкий, который не входит в топ-100.

большинство городов данной группы имеют, как правило, низкие демографические показатели.

Анализ показал, что города, где расположены предприятия компаний-лидеров нефтяной и нефтегазовой промышленности (за исключением Сызрани и Находки²), в среднем занимают более высокие позиции в Рейтинге городов по сравнению с металлургическими центрами и городами, где расположены предприятия, специализирующиеся на электроэнергетике.

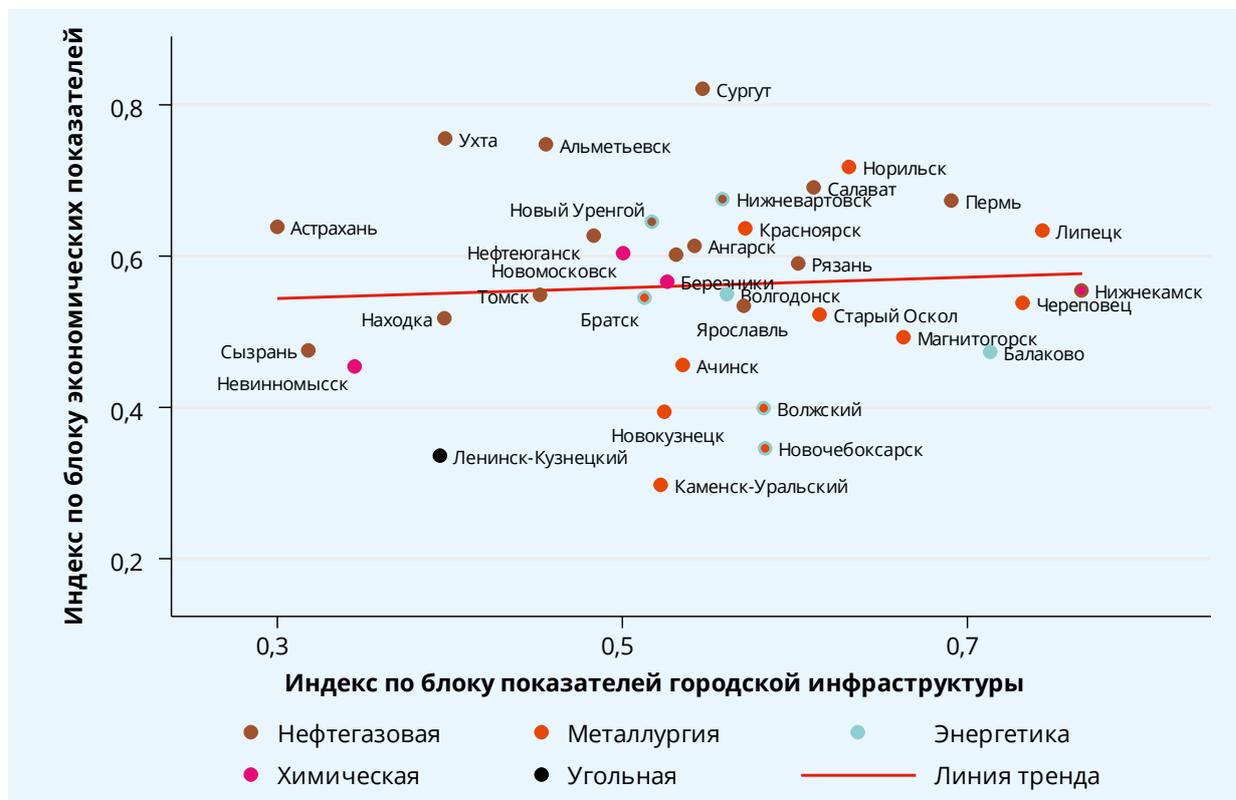
Относительно высокие позиции в рейтинге УР городов занимают также города, где расположены предприятия химической промышленности (в первую очередь Новомосковск). Это в значительной мере связано с тем, что российская химическая промышленность пережила экономический кризис спокойнее большинства других отраслей, девальвация рубля способствовала увеличению объёмов экспорта химической продукции, в том числе минеральных удобрений³.

На основе рейтинга устойчивого развития городов можно проанализировать основные тенденции его развития по пяти основным сферам (демография, экономическое развитие, городская инфраструктура, социальная инфраструктура и экология). А также выявить влияние каждого блока на позиции городов в нём (рис. 31). Следует отметить, что чем меньше

2 Эти два города характеризуются крайне низким качеством городской и социальной инфраструктуры.

3 В г. Новомосковске заметную роль сыграли значительные инвестиции компании «ЕвроХим» в развитие социальной сферы и инфраструктуру города.

Рисунок 32. Положения 35 городов присутствия компаний-лидеров в рейтинге УР городов по блокам показателей развития экономики и городской инфраструктуры



город по численности населения, тем более заметно влияние предприятий крупной компании на его развитие, которое можно оценить на основе данных статистики.

Положение городов в рейтинге УР городов в первую очередь определяется уровнем экономического развития. По блокам показателей развития экономики и городской инфраструктуры большинство из 35 городов присутствия компаний-лидеров характеризуются в среднем более высокими значениями, чем другие города рейтинга УР (рис. 32)¹.

Отраслевая принадлежность предприятий компаний-лидеров также оказывает влияние на позиции городов в Рейтинге по отдельным блокам показателей. Так, значения показателей развития городской инфраструктуры в среднем несколько выше у металлургических центров (Липецк, Череповец, Магнитогорск, Норильск), чем у остальных городов присутствия компаний-лидеров.

Город Череповец, где расположен основной производственный центр компании «Северсталь», можно привести в качестве одного из немногочисленных примеров городов, который, не являясь региональным центром, опережает такие региональные центры, как Вологда, Сыктывкар и Архангельск, по по-

казателям экономического развития и развития городской инфраструктуры². Череповец также сопоставим с центрами соседних регионов по уровню развития социальной инфраструктуры и демографической ситуации.

Наиболее благоприятная демографическая ситуация отмечается в нефтегазовых центрах (рис. 33). В свою очередь, для большинства центров нефтегазовой промышленности характерны проблемы с развитием социальной инфраструктуры, а для центров металлургии, химической, угольной промышленности – в сфере демографии (миграционный отток и старение населения).

В целом результаты рейтинга УР городов свидетельствуют о том, что общей проблемой большинства городов присутствия компаний-лидеров остаётся экологическая ситуация, прежде всего – высокий уровень загрязнения воздуха (рис. 34). Наиболее острые экологические проблемы характерны для ряда городов, где расположены металлургические (Норильск, Череповец) и угольные предприятия (Ленинск-Кузнецкий). В городах – центрах химической промышленности и электроэнергетики экологическая ситуация несколько более благоприятна. Данный факт подтверждается и результатами Экологического рейтинга городов России, ежегодно

¹ На рис. 32–34 это подтверждается расположением большинства городов вблизи линии тренда, построенной для 179 городов, или значительно выше неё.

² Прежде всего по таким показателям, как уровень доходов населения и качество жилого фонда.

Рисунок 33. Положения 35 городов присутствия компаний-лидеров в рейтинге УР городов по блокам показателей экономического и социально-демографического развития

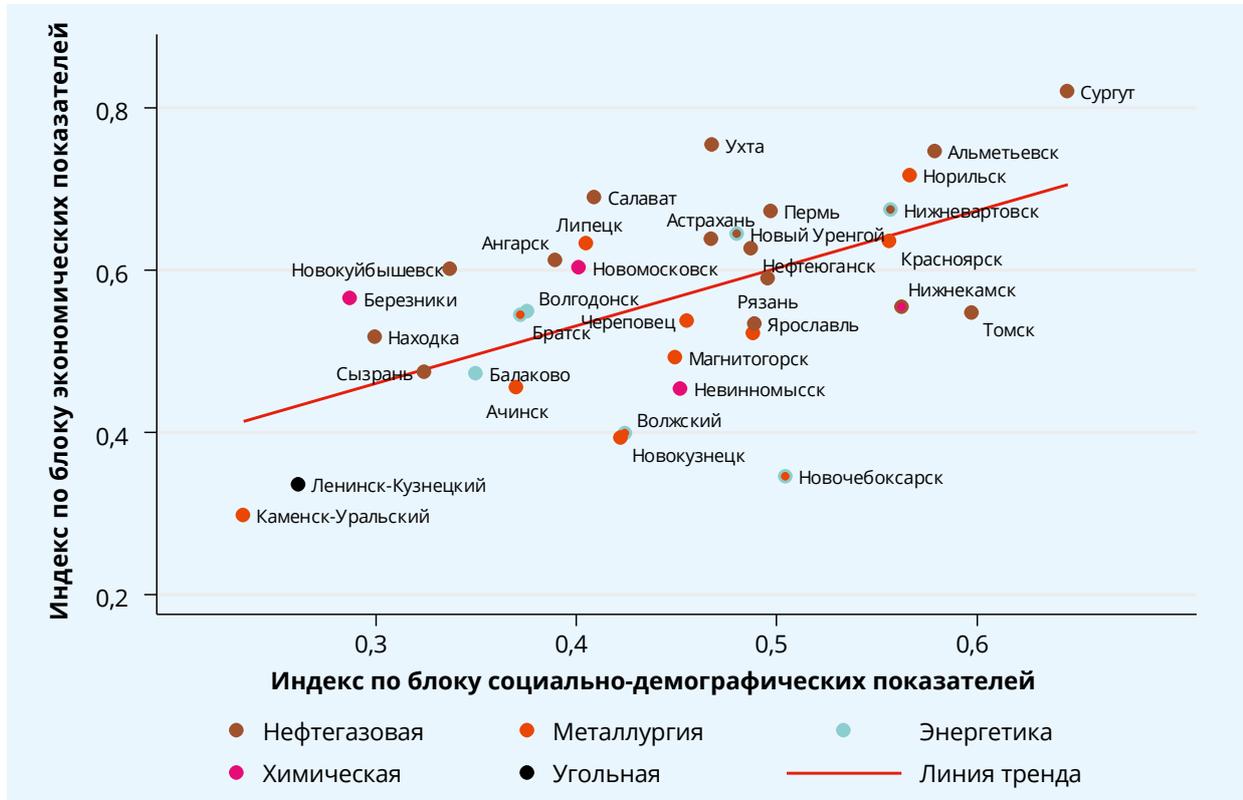


Рисунок 34. Положения 35 городов присутствия компаний-лидеров в рейтинге УР городов по блокам показателей развития экономики и экологии

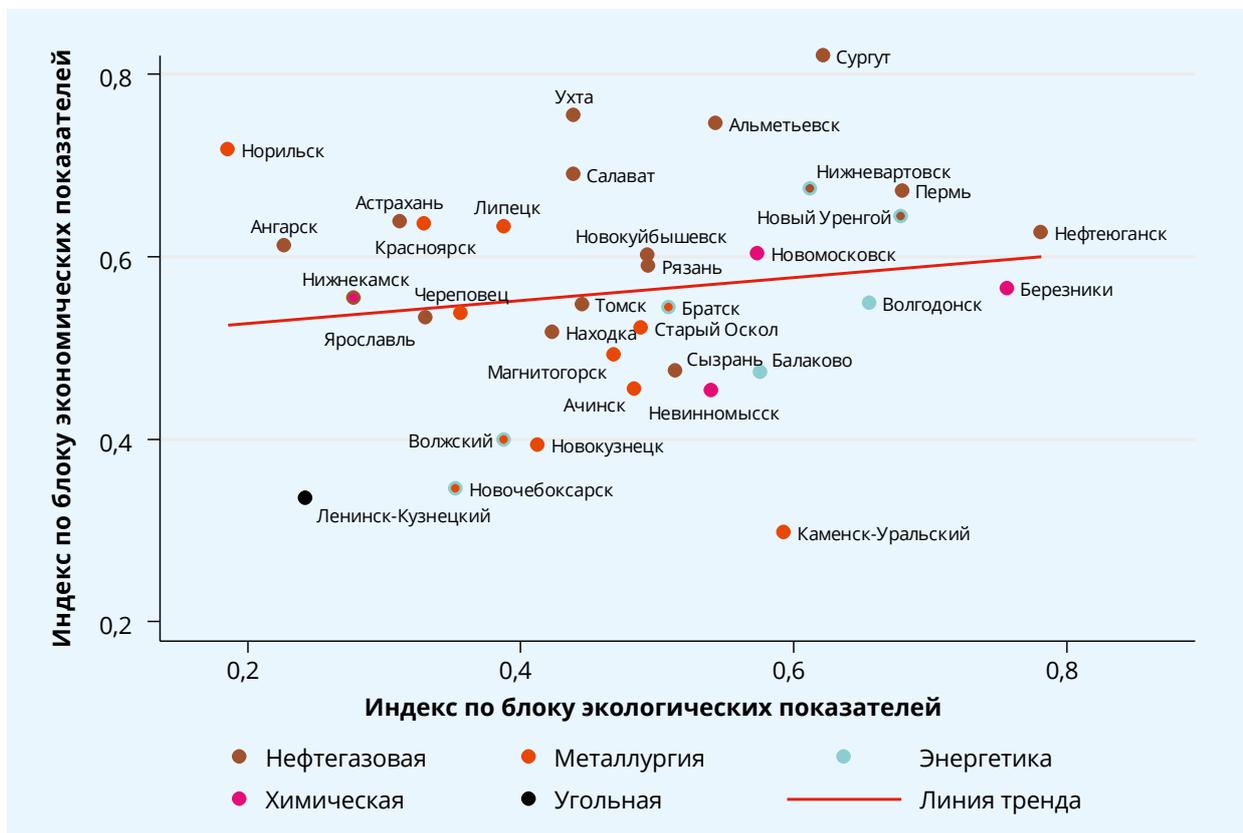
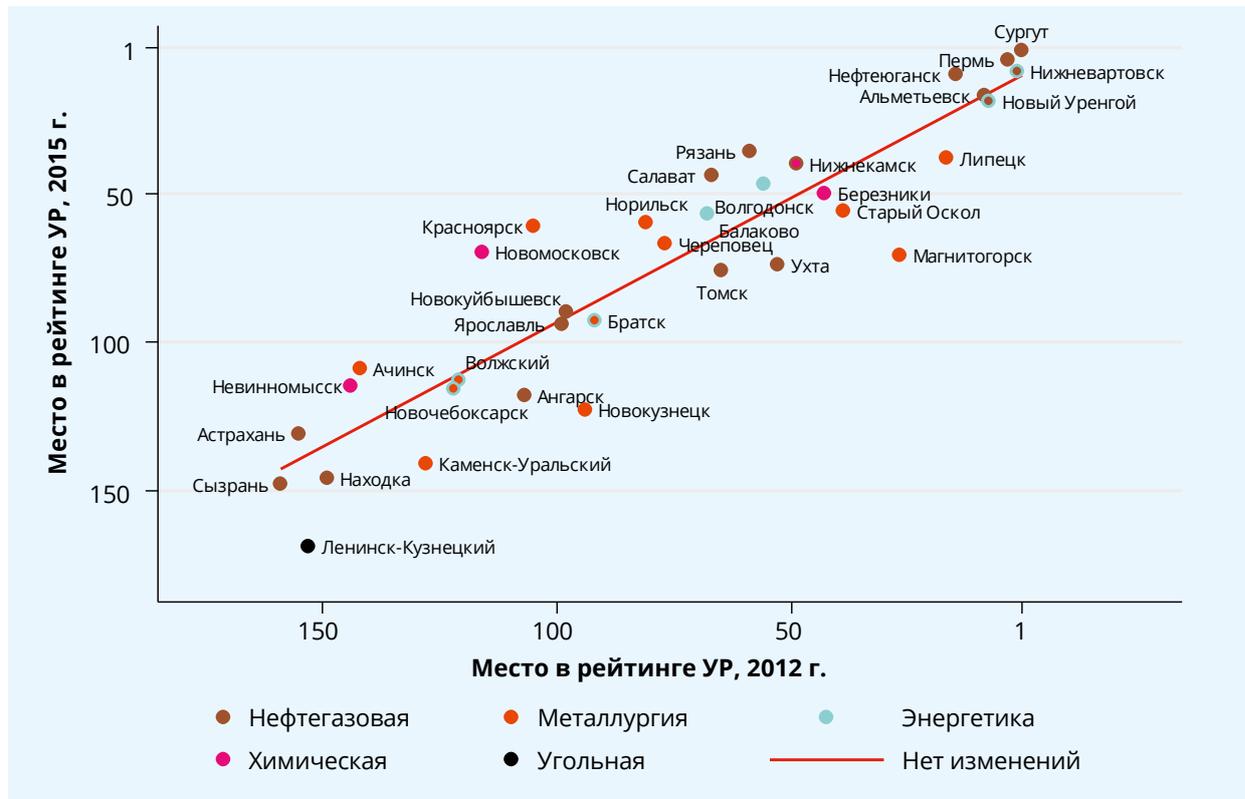


Рисунок 35. Изменения положения городов присутствия компаний-лидеров в рейтинге УР городов с 2012 по 2015 г.



составляемого Министерством природных ресурсов и экологии России¹.

Экологическая ситуация в городах присутствия компаний-лидеров в 2012–2015 гг. сохраняется относительно стабильной, заметных изменений в подавляющем большинстве городов не отмечается. Вместе с тем можно предполагать, что реализация компаниями-лидерами запланированных на ближайшие годы мероприятий по модернизации производства и снижению вредных выбросов в атмосферу позволит заметно улучшить экологическую ситуацию в некоторых городах присутствия².

Анализ результатов Рейтинга за 4 года (2012–2015 гг.) свидетельствует о **разнонаправленной динамике развития** городов присутствия компаний-лидеров. Условно можно выделить три группы городов: продемонстрировавшие положительную динамику; города, позиции которых не изменились; продемонстрировавшие отрицательную динамику.

¹ http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/864/rejting_gorodov_.pdf

² ПАО «ГМК Норильский никель» в сентябре 2016 г. закрыло никелевый завод в черте г. Норильска, что должно снизить выбросы загрязняющих веществ в атмосферу города на 35 %.

<http://www.nornik.ru/kompaniya/ustojchivoe-razvitie/soczialnaya-missiya-i-strategiya-v-oblasti-kso1/razvitie-sistemyi-soczialnoj-otchetnosti-gmk-norilskij-nikel>

Города присутствия компаний-лидеров распределены по трём группам относительно равномерно, в первую из них вошли 13 городов, во вторую – 10, в третью – 12 (рис. 35).

В период с 2012 по 2015 г. наиболее позитивную динамику развития продемонстрировали города присутствия компаний химической промышленности (Новомосковск, Невинномысск). В эту же группу попал и Салават – центр нефтяной промышленности. Позиции этих городов в рейтинге УР городов в основном улучшились за счёт показателей экономического развития, которые во многом зависят от экономической устойчивости их градообразующих предприятий. В городах присутствия электроэнергетических компаний также наблюдалась преимущественно позитивная динамика показателей экономического развития (Волгодонск, Балаково, Волжский).

Большинство городов – центров металлургической (семь из восьми городов) и угольной промышленности продемонстрировали снижение своих позиций в рейтинге УР городов. Для данной группы городов в соответствии с результатами Рейтинга было характерно ухудшение показателей экономического развития и, в меньшей степени, состояния городской инфраструктуры. Отдельно можно отметить Липецк, который несколько снизил позиции в рейтинге городов за 2013–2015 гг. Вместе с тем он занимает более высокие позиции среди всех метал-

Рисунок 36. Соотношение ряда показателей развития городов присутствия компаний-лидеров и сопоставимых по численности населения городов рейтинга УР за 2015 г.



лургических центров в Рейтинге городов и опережает соседние региональные центры как по индексу устойчивого развития в целом, так и по отдельным блокам показателей (развитие экономики, городская инфраструктура и экология). Возможно предположить, что ответственная политика основного предприятия города – Новолипецкого металлургического комбината, оказала определённое влияние на хорошие показатели по городу в целом, в том числе на повышение эффективности водопотребления и снижение уровня загрязнения воздуха в городе¹.

Обращает на себя внимание тот факт, что снижение позиций в Рейтинге таких нефтегазовых центров, как Альметьевск, Нижнеуртовск и Новый Уренгой, с 2012 по 2015 г. определялось в первую очередь ухудшением демографических показателей, а именно усилением миграционного оттока (Новый Уренгой) или состоянием городской инфраструктуры (Альметьевск).

Анализ результатов Рейтинга городов позволяет выявить влияние компаний-лидеров на ряд основных количественных индикаторов развития городов присутствия. В частности, эти города отличаются более высокими значениями показателей экономического развития по сравнению с городами, сопоставимыми по численности населения.

Так, объём инвестиций в основной капитал в этих городах выше в среднем в 2–3 раза, уровень промышленного производства – в 2 раза, отношение средней зарплаты к прожиточному минимуму – примерно на 15% выше, а уровень безработицы значительно (среди крупных городов – на 60%) ниже по сравнению с другими городами с населением более 100 тыс. человек (рис. 36).

Выводы

- Города, где присутствуют крупные предприятия компаний-лидеров, в целом занимают относительно высокие позиции в рейтинге УР городов. Так, две трети из них входят в топ-100 Рейтинга, а каждый третий – в топ-50.
- В целом для большинства городов, в которых расположены предприятия компаний-лидеров, характерны более высокий объём инвестиций, уровень доходов населения и более низкий уровень безработицы по сравнению с другими российскими городами, сопоставимыми с ними по численности населения.
- Города, где расположены крупные предприятия компаний-лидеров с одинаковой отраслевой специализацией, демонстрируют сходные тенденции в динамике социально-экономического развития в период с 2012 по 2015 г.

¹ <http://nlmk.com/ru/responsibility/social-responsibility/reports-and-publications/>

- В период замедления в России экономического роста (2012–2015 гг.) лучшую динамику в рейтинге УР показали города, в которых расположены крупнейшие предприятия нефтегазовой, химической промышленности и энергетики. Менее благоприятной выглядит динамика позиций в центрах металлургической и угольной промышленности. Не исключается, что ухудшение позиций этих городов в рейтинге могло быть и более значительным, если бы в них не присутствовали компании-лидеры.
- Для большинства городов присутствия предприятий компаний-лидеров характерным является наличие экологических проблем, прежде всего – высокий уровень загрязнения воздуха. Вместе с тем экологическая ситуация в этих городах в 2012–2015 гг. остаётся достаточно стабильной, заметных ухудшений не отмечается. Степень влияния предприятий компаний-лидеров на экологическую ситуацию в городах присутствия зависит в первую очередь от профиля деятельности и технологических особенностей, с одной стороны, и того, насколько устаревшим или модернизированным является производство, с другой.

Ответственное финансирование компаний-лидеров в регионах – результаты пилотного опроса

Значимость вклада предприятий компаний-лидеров в развитие территорий присутствия в последние годы заметно выросла, прежде всего по причине снижения объёма иностранных инвестиций в российскую экономику и на фоне общеэкономического спада в стране¹. Выявить направления и характер позитивного влияния компаний-лидеров на города присутствия сегодня представляется особенно актуальным.

Использование результатов рейтинга УР городов, построенного на основе данных муниципальной статистики и Росстата, в качестве одного из инструментов анализа позволило сделать общие оценки вклада предприятий компаний-лидеров по индексам РСИП на развитие экономики города, включая отраслевой аспект.

Использование ещё одного инструмента анализа – пилотного опроса представителей компаний-лидеров – позволяет более детально оценить роль этих компаний в развитии как крупных, так и небольших городов присутствия по гораздо большему набору индикаторов.

Цель опроса – оценить вклад предприятий компаний-лидеров российского бизнеса в развитие го-

1 В 2015 г. лишь девять регионов России были бездефицитными. Заметим, что иностранные инвестиции в 2014–2015 гг. находятся на самом низком уровне за последние 10 лет. Так, общий объём прямых инвестиций в российскую экономику в 2015 г. составил 4,8 млрд долл. против 69,2 млрд в 2013 г. и 22 млрд – в 2014 г. Сложившаяся конъюнктура, с одной стороны, тормозит развитие регионов, с другой, стимулирует отечественный крупный бизнес к активному «замещению» иностранных инвестиций.

родов присутствия, повышение их экономической и социальной стабильности на основе более широкого набора индикаторов, чем в рейтинге УР городов.

Анкета включает четыре блока вопросов: основные экономические результаты деятельности предприятий компаний-лидеров в городах присутствия; реализация внешних социальных и благотворительных проектов; реализация социальных проектов, направленных на сотрудников и членов их семей; экологическая эффективность деятельности в городах присутствия.

В пилотном опросе приняли участие восемь из 22 компаний-лидеров². В отраслевом разрезе они преимущественно относятся к металлургической отрасли (шесть компаний), по одной компании – к угольной и нефтехимической промышленности. Каждой компании предлагалось заполнить анкету для двух любых городов присутствия численностью более 25 тыс. чел.³ Две компании из принявших участие в опросе осуществляют свою производственную деятельность только в одном городе (ММК, «Нижнекамскнефтехим»).

В выборку для анализа попали 14 населённых пунктов: 13 городов и один посёлок – Чегдомын (Хабаровский край), где расположено предприятие компании СУЭК (табл. 11). Города, представленные в выборке, можно условно разделить на три группы по численности населения (14 из 85 субъектов РФ):

- крупные города с населением более 250 тыс. чел. (Липецк, Череповец, Магнитогорск, Старый Оскол);
- средние города с населением от 100 до 250 тыс. чел. (Нижнекамск, Норильск);
- небольшие города с населением менее 100 тыс. чел. (Воркута, Выкса, Заринск, Ленинск-Кузнецкий, Мончегорск, Новотроицк, Чусовой).

Анализ результатов пилотного опроса Экономическое развитие – стабильная устойчивость

Роль компаний в наполнении местных бюджетов

Доля налоговых отчислений компаний-лидеров в общем объёме доходов местных бюджетов является одним из ключевых факторов, определяющих их роль в экономике городов. Оценка данного показателя на основе анализа результатов пилотного опроса и открытых данных муниципальной статистики была проведена для девяти из 14 городов⁴.

2 К участию в опросе были приглашены 12 компаний: 11 из 22 компаний-лидеров Индекса «Ответственность и открытость» и компания ОМК – один из лидеров индекса «Вектор устойчивого развития», из них заполненные анкеты для анализа представили восемь компаний.

3 Исключение составляет пос. Чегдомын, в котором проживают 12,2 тыс. чел.

4 Для четырёх городов и одного посёлка компании не предоставили данные (Заринск, Липецк, Мончегорск, Нижнекамск, пос. Чегдомын).

Таблица 11. Города присутствия компаний-лидеров в рамках пилотного опроса

ГОРОД	СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ	КОМПАНИЯ	ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ, ТЫС. ЧЕЛ.
Воркута	Республика Коми	«Северсталь»	81,4
Выкса	Нижегородская область	ОМК	83,1
Заринск	Алтайский край	НЛМК	47,0
Ленинск-Кузнецкий	Кемеровская область	СУЭК	99,8
Липецк	Липецкая область	НЛМК	510,0
Магнитогорск	Челябинская область	ММК	417,6
Мончегорск	Мурманская область	«Норильский никель»	46,2
Нижнекамск	Республика Татарстан	«Нижнекамскнефтехим»	236,2
Новотроицк	Оренбургская область	«Металлоинвест»	89,9
Норильск	Красноярский край	«Норильский никель»	178,1
Старый Оскол	Белгородская область	«Металлоинвест»	258,7
Чегдомын	Хабаровский край	СУЭК	12,2
Череповец	Вологодская область	«Северсталь»	318,5
Чусовой	Пермский край	ОМК	50,1

Налоговые поступления от предприятий компаний-лидеров в половине исследуемых городов (семь городов) превышают 10% доходов местного бюджета, в двух городах (Воркута и Магнитогорск) составляют менее 10%, а в Норильске приближаются к 50%.

В последние 5 лет наметилась положительная тенденция в развитии ряда моногородов, связанная с заметным повышением диверсификации экономики города. Это определило снижение роли налоговых отчислений предприятий компаний-лидеров в общем объёме доходов местного бюджета. Данная ситуация характерна прежде всего для таких городов, как Череповец¹, Магнитогорск и в меньшей степени для Старого Оскола. Заметим, что в ряде моногородов (Норильск, Ленинск-Кузнецкий) наблюдается обратная ситуация: налоговые отчисления компаний-лидеров становятся основными источниками пополнения местных бюджетов. Это особенно справедливо по отношению к Норильску, где доля налоговых отчислений предприятий компании «Норильский никель» в последние 5 лет составляет почти половину городского бюджета (за 2014–2015 гг. выросла с 37 до 47%)².

1 По данным компании «Северсталь», важную роль в процессе диверсификации экономики сыграло Агентство городского развития Череповца (<http://www.agr-city.ru/>). При содействии Агентства за весь период его деятельности (с 1999 г.) в Череповце было создано около 10 тыс. новых рабочих мест.

2 В 2010–2011 гг. эта доля также была на уровне 47–52%. Социальные отчёты ОАО «ГМК Норильский никель» <http://www.nornik.ru/kompaniya/ustojchivoje-razvitie/soczialnaya-missiya-i-strategiya-v-oblasti-kso1/razvitie-sistemyi-soczialnoj-otchetnosti-gmk-norilskij-nikel>

Налоговые отчисления компаний-лидеров в местные бюджеты в 2014–2015 гг. увеличились, несмотря на экономический спад в этот период в экономике страны. Так, в 2014 г. они выросли почти в каждом третьем (четыре города) из 13 городов, а в 2015 г. – в каждом втором (шесть городов). Самый высокий прирост налоговых отчислений был отмечен в 2014 и 2015 гг. у компаний «Норильский никель» в Норильске (23% и 17%) и у СУЭК в Ленинске-Кузнецком (64% и 11%). В 2015 г. налоговые отчисления выросли у таких компаний, как «Металлоинвест» в Старом Осколе (19,7%) и СУЭК в Чегдомыне (38%). Снижение объёма налоговых отчислений в указанный период было отмечено у ОМК в Чусовом (47% и 24%) и у «Металлоинвеста» в Новотроицке (16% и 12,5% соответственно). Отчасти это связано с проводимой в этот период реструктуризацией производства, сокращением его объёмов.

Динамика налоговых отчислений определяется в первую очередь финансовыми результатами деятельности компаний. Все компании-лидеры продемонстрировали в 2014–2015 гг. рост объёмов выручки в рублёвом выражении, несмотря на снижение темпов роста ВВП России в 2014 г. и его последующее падение в 2015 г.³ Самые высокие темпы прироста выручки в 2014 г. были у металлургических компаний, таких как «Норильский никель» (25%), ММК (19%), НЛМК (16%), а в 2015 г. – СУЭК (30%), «Северсталь» и НЛМК (по 22%).

3 Темпы роста ВВП России составили в 2013 г. 1,3%, в 2014 г. – 0,6%, а в 2015 г. он упал на 3,8%. Индекс промышленного производства в металлургической отрасли в 2015 г. составил 93,5%, в угольной – 103,5%.

Таблица 12. Динамика доли налоговых отчислений предприятий компаний-лидеров в доходной части местного бюджета, 2013–2015 гг.

Доля налоговых отчислений компании от общего объёма доходов местного бюджета, %			
Город	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Воркута	3,3	4,1	3,8
Выкса	15,9	15,7	14,0
Заринск	н/д	н/д	н/д
Ленинск-Кузнецкий	11,1	12,4	15,5
Липецк	н/д	н/д	н/д
Магнитогорск	н/д	8,0	6,8
Мончегорск	н/д	н/д	н/д
Нижнекамск	н/д	н/д	н/д
Новотроицк	16,7	16,9	12,9
Норильск	37,5	41,3	47,7
Старый Оскол	13,0	9,3	10,9
Чегдомын	н/д	н/д	н/д
Череповец	14,3	13,3	12,9
Чусовой	19,1	11,3	н/д

В 2014–2015 гг. у большинства компаний-лидеров также был отмечен рост чистой прибыли в рублёвом выражении. Самые высокие темпы роста прибыли в 2014 г. были у компаний НЛМК (в 6,5 раза), СУЭК (в 5,5 раза), ММК и «Норильского никеля» (в 4 раза), а в 2015 г. также у компании «Нижнекамскнефтехим» (в 3 раза) и НЛМК (в 2 раза). В значительной мере такие высокие темпы роста обусловлены ускоренной девальвацией рубля в указанный период.

Влияние компаний на рынки труда городов присутствия

Анализ муниципальной статистики и результатов пилотного опроса свидетельствует, что предприятия компаний-лидеров оказывают заметное позитивное влияние на местные рынки труда.

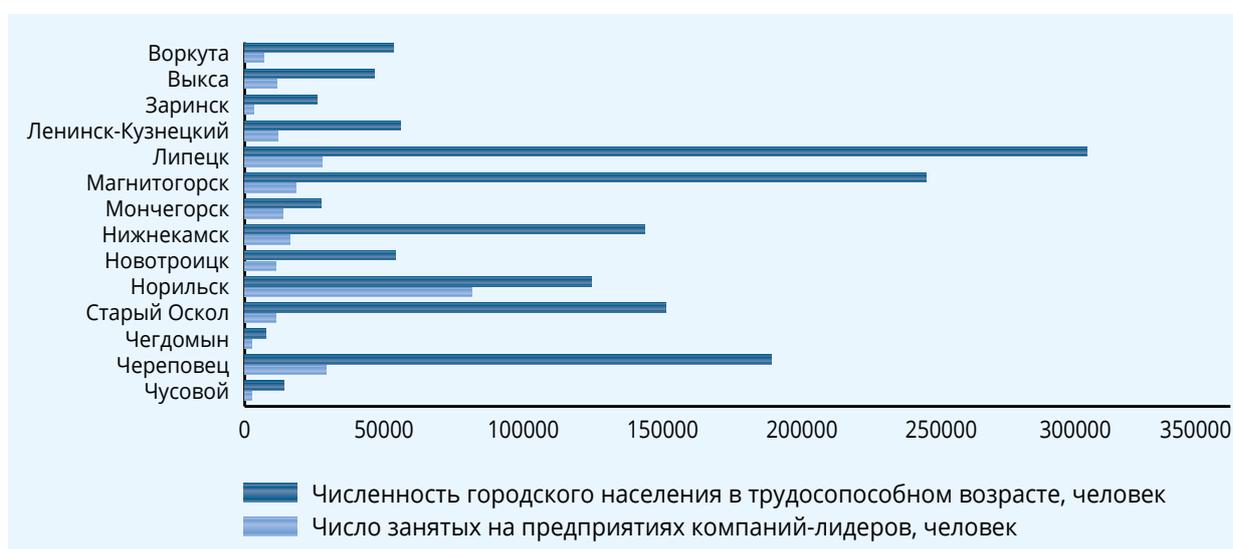
В целом на предприятиях восьми компаний-лидеров в 13 городах присутствия и одном посёлке занято около 250 тыс. чел. В среднем каждый пятый житель трудоспособного возраста в этих городах работает на предприятиях компаний-лидеров (рис. 37). Наиболее высока доля занятых на предприятиях компании «Норильский никель» в Норильске и Мончегорске, где работает около половины трудоспособного населения городов. Схожая ситуация наблюдается в центрах угольной промышленности (Ленинске-Кузнецком и Чегдомыне) и в относительно небольших металлургических центрах, таких как Новотроицк и Выкса, где доля занятых на крупных предприятиях компаний-лидеров превышает 20%.

Роль градообразующих предприятий в структуре занятости таких крупных металлургических центров, как Липецк, Магнитогорск, Старый Оскол, заметно меньше. На предприятиях компаний-лидеров в этих городах работают менее 10% трудоспособного населения. Учитывая тот факт, что это самые крупные (выше 250 тыс.) по численности населения города из представленных в выборке, их экономика более диверсифицирована, влияние других относительно крупных предприятий выше, чем в моногородах.

Динамика занятости на предприятиях компаний-лидеров

В 2014 г. большинство предприятий компаний-лидеров (в 11 из 14 городов) провели сокращения сотрудников. Наиболее заметно (более чем на 10%)

Рисунок 37. Количество занятых на предприятиях компаний-лидеров по отношению к численности трудоспособного населения городов присутствия в 2015 г.



численность работников сократилась на предприятиях компаний ОМК (Чусовой – 34%), «Металлоинвест» (Новотроицк – 18,7%) и «Северсталь» (Воркута – 12%). Следует отметить, что численность работников незначительно выросла (менее чем на 1%) в 2014 г. на предприятиях двух компаний – ОМК (Выкса) и «Металлоинвест» (Старый Оскол). Лишь на одном предприятии компании СУЭК в посёлке Чегдомын рост составил 10% (около 200 человек) (табл. 13).

В 2015 г. также произошло некоторое сокращение численности сотрудников предприятий компаний-лидеров, но его темпы замедлились. Вместе с тем на предприятиях каждой второй из опрошенных компаний численность занятых в 2015 г. стала восстанавливаться, а на одном предприятии СУЭК в Ленинске-Кузнецком даже превысила значения 2013 г. Такая динамика свидетельствует о быстрой адаптации компаний-лидеров к неблагоприятной ситуации на глобальных рынках (табл. 14).

Таблица 13. Динамика доли занятых на предприятиях компаний-лидеров в городах присутствия в 2013–2015 гг.,%

ДОЛЯ ЗАНЯТЫХ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ КОМПАНИИ-ЛИДЕРА ОТ ВСЕГО ТРУДОСПОСОБНОГО НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА			
Город	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Воркута	13,3	12,4	13,1
Выкса	24,0	24,8	24,9
Заринск	12,4	12,2	12,6
Ленинск-Кузнецкий	19,3	19,0	21,1
Липецк	9,5	н/д	9,2
Магнитогорск	н/д	8,1	7,6
Мончегорск	51,9	48,6	50,8
Нижнекамск	н/д	11,4	11,2
Новотроицк	24,0	20,1	21,1
Норильск	46,0	45,0	н/д
Старый Оскол	7,1	7,3	7,4
Чегдомын	27,9	н/д	н/д
Череповец	17,6	16,0	15,5
Чусовой	н/д	19,5	н/д

Таблица 14. Динамика занятости на предприятиях компаний-лидеров в 2013–2015 гг.,%

Город	ИЗМЕНЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА ЗАНЯТЫХ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ,% ¹		КОЛИЧЕСТВО СОЗДАННЫХ НОВЫХ РАБОЧИХ МЕСТ ПО ОТНОШЕНИЮ К ОБЩЕМУ КОЛИЧЕСТВУ ЗАНЯТЫХ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ,%		
	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Воркута	-12,1	1,7	4,8	5,3	4,4
Выкса	1,0	-2,0	0,3	1,6	0,9
Заринск	-3,7	0,1	н/д	н/д	н/д
Ленинск-Кузнецкий	-3,6	7,8	н/д	н/д	7,2
Липецк	-2,7	-2,7	н/д	н/д	н/д
Магнитогорск	-6,1	-7,5	н/д	н/д	н/д
Мончегорск	-9,1	2,2	н/д	н/д	н/д
Нижнекамск	-6,1	-3,7	1,1	0,5	0,8
Новотроицк	-18,7	0,7	2,3	2,2	1,5
Норильск	-3,7	н/д	н/д	н/д	н/д
Старый Оскол	1,1	-0,1	0,2	0,8	0,5
Чегдомын	9,2	10,7	н/д	8,4	9,6
Череповец	-10,1	-4,3	0,2	0,4	1,1
Чусовой	-34,0	-12,3	0,2	3,3	1,5

¹ В таблицах 14, 15, 17, 18 в качестве базы для расчёта принимаются абсолютные значения за предыдущий год (для 2015 г. – за 2014 г., для 2014 г. – за 2013 г.).

Таблица 15. Характеристики среднемесячной заработной платы на предприятиях компаний-лидеров в 2013–2015 гг., %

Город	ДИНАМИКА СРЕДНЕМЕСЯЧНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ, %		ОТНОШЕНИЕ СРЕДНЕГО УРОВНЯ ЗАРПЛАТЫ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ К СРЕДНЕМУ УРОВНЮ ЗАРПЛАТЫ ПО ГОРОДУ, %		
	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Воркута	5,1	8,6	133,1	134,8	140,8
Выкса	3,0	10,8	117,8	114,5	118,9
Заринск	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ленинск-Кузнецкий	5,9	8,5	148,0	141,2	142,7
Липецк	н/д	н/д	0,0	0,0	171,1
Магнитогорск	3,6	9,7	144,9	140,1	144,9
Мончегорск	5,7	10,8	134,8	139,6	143,4
Нижнекамск	10,7	15,2	119,6	н/д	н/д
Новотроицк	10,8	9,0	123,4	125,6	126,2
Норильск	5,6	10,4	109,5	108,8	111,2
Старый Оскол	9,4	8,1	141,0	141,8	144,4
Чегдомын	9,7	12,6	н/д	н/д	н/д
Череповец	13,0	-0,7	135,2	141,5	139,1
Чусовой	13,6	9,1	н/д	н/д	н/д

Динамика оплаты труда на предприятиях компаний-лидеров

Все предприятия компаний-лидеров российского бизнеса обеспечивают сотрудников более привлекательными условиями оплаты труда в городах присутствия по сравнению с другими работодателями. Так, уровень зарплаты на предприятиях компаний-лидеров в среднем на 35–40% выше, чем средний уровень зарплаты в городах присутствия, и в 1,5 раза выше по сравнению со средними значениями в регионах присутствия. Отметим, что в половине городов, где расположены предприятия компаний-лидеров, темпы роста зарплат у работников их предприятий также превышают средние показатели, как по городу, так и по региону (табл. 15).

В среднем уровень зарплат в городах присутствия компаний-лидеров примерно на 20–30% превышает средний показатель по региону¹ (табл.16). Особо следует отметить тот факт, что в том числе и для таких городов, как Магнитогорск, Выкса, Воркута, которые не являются ни административными центрами, ни крупнейшими городами своих регионов, тоже характерна схожая ситуация.

¹ Это характерно для девяти из 10 городов, по которым компании предоставили данные.

Закупки компаниями товаров и услуг у местных поставщиков

Компании-лидеры вносят заметный вклад в развитие экономики территорий присутствия как напрямую – благодаря высоким налоговым отчислениям и созданию рабочих мест, так и косвенным образом – привлекая местные предприятия малого и среднего бизнеса в качестве поставщиков при закупке товаров и услуг. Развитие отношений компаний-лидеров с местными поставщиками способствует тому, что тысячи сотрудников небольших организаций получают рабочие места, а предприятия – возможность стабильно работать и не зависеть от конъюнктуры на внешних рынках.

Объемы закупок товаров и услуг у местных производителей у большинства компаний в 2014 г. выросли. В 2015 г. было отмечено их падение или замедление роста («Металлоинвест», «Нижнекамскнефтехим», ОМК, СУЭК, «Норильский никель»), что связано, как правило, с общей экономической ситуацией и положением дел на конкретных предприятиях. Вместе с тем такие компании, как «Северсталь» и «Нижнекамскнефтехим», в 2015 г. имели значительный рост объема закупок – 25% и 10% соответственно.

Таблица 16. Сравнение среднемесячной заработной платы на предприятиях компаний-лидеров и среднемесячной зарплаты по регионам и городам присутствия в 2013 и 2014 гг.

Город	ОТНОШЕНИЕ СРЕДНЕГО УРОВНЯ ЗАРПЛАТЫ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ К СРЕДНЕМУ УРОВНЮ ЗАРПЛАТЫ ПО РЕГИОНУ, %		ОТНОШЕНИЕ СРЕДНЕГО УРОВНЯ ЗАРПЛАТЫ ПО ГОРОДУ К СРЕДНЕМУ УРОВНЮ ЗАРПЛАТЫ ПО РЕГИОНУ, %	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Воркута	174,3	171,8	131,0	127,5
Выкса	140,5	133,8	119,3	116,9
Заринск	н/д	н/д	н/д	н/д
Ленинск-Кузнецкий	156,3	156,3	105,6	110,7
Липецк	н/д	н/д	130,6	130,2
Магнитогорск	177,6	170,5	122,6	121,7
Мончегорск	135,0	132,3	100,1	94,8
Нижнекамск	132,9	135,3	111,1	н/д
Новотроицк	132,4	135,0	107,3	107,5
Норильск	230,5	225,3	210,6	207,1
Старый Оскол	161,0	163,8	114,2	115,5
Чегдомын	126,1	128,4	н/д	н/д
Череповец	196,0	208,0	145,0	147,0
Чусовой	92,6	95,9	н/д	н/д

Социальные инвестиции и благотворительные проекты компаний

Все крупные российские компании уделяют большое внимание вопросам социальной стабильности и развития инфраструктуры, а также повышению качества жизни в регионах присутствия. Ещё 10 лет назад компании преимущественно инвестировали в развитие социальной инфраструктуры городов присутствия и реализацию благотворительных проектов. В последние 5 лет отмечена тенденция, когда компании чаще стали реализовывать проекты по развитию городской инфраструктуры и повышению качества жизни, больше стало их в сфере экологии. Особое внимание компании-лидеры уделяют развитию партнёрских проектов совместно с федеральными, региональными и муниципальными органами власти, а также с партнёрами по бизнесу.

В рамках реализации внешних социальных проектов компаний-лидеров, направленных на решение социально-экономических проблем и благоустройство городов присутствия, выделяются следующие направления: развитие и укрепление материальной базы учреждений здравоохранения, образования, социальной защиты, культуры и спорта, социальная поддержка незащищённых слоёв населения.

В рамках развития благотворительных проектов в качестве основного инструмента всё чаще используется проведение конкурсов для их отбора, проводится оценка эффективности. Многие проекты направлены на повышение социальной активности горожан городов присутствия, реализуются совместно с НКО.

Внешние социальные проекты

На реализацию внешних социальных и благотворительных проектов компании-лидеры тратили в среднем около 0,4% от объёма выручки в 2013–2015 гг. за исключением двух компаний. Это компания «Норильский никель», у которой расходы по данной статье были в 2 раза выше (0,85%), и компания НЛМК, у которой они были заметно ниже (0,1%), чем в среднем по выборке.

Ухудшение экономической ситуации в 2014 г. способствовало сокращению объёма расходов по указанной статье у большинства компаний, принявших участие в опросе. Так, доля социальных расходов по отношению к выручке в 2014 г. почти у всех компаний упала, лишь у одной компании (ММК) отношение внешних социальных расходов к объёму выручки в 2014 г. выросло. Обращает на себя внимание тот факт, что объёмы выручки и объёмы расходов на социальные и благотвори-

Таблица 17. Доля расходов на социальные и благотворительные проекты от объёма выручки компаний и их динамика в 2013–2015 гг.,%

Компания	ДОЛЯ РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНЫЕ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ ПО ОТНОШЕНИЮ К ВЫРУЧКЕ КОМПАНИИ, %			ДИНАМИКА РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНЫЕ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ, %	
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
«Металлоинвест»	н/д	н/д	н/д	40,3	62,4
ММК	0,48	0,64	0,74	58,2	37,6
«Нижнекамскнефтехим»	н/д	н/д	н/д	н/д	40,9
НЛМК	0,09	0,12	0,1	51,7	-2,1
«Норильский никель»	0,85	0,58	0,86	-14,3	63,4
ОМК	0,48	0,64	0,74	103,0	-32,2
«Северсталь»	0,67	0,64	0,55	0,8	6,0
СУЭК	н/д	0,32	0,31	н/д	24,7

Таблица 18. Динамика социальных расходов компаний в городах присутствия в 2014–2015 гг.,%

Город	ДИНАМИКА РАСХОДОВ НА ВНЕШНИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ КОМПАНИЙ-ЛИДЕРОВ, %		ДИНАМИКА РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СОТРУДНИКОВ И ЧЛЕНОВ ИХ СЕМЕЙ В ГОРОДАХ ПРИСУТСТВИЯ, %	
	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
Воркута	-22,3	-0,4	-7,54	13,89
Выкса	105,9	-32,4	-2,24	10,52
Заринск	2,1	4,7	-9,23	-1,82
Ленинск-Кузнецкий	н/д	34,3	н/д	н/д
Липецк	43,3	н/д	22,10	30,21
Магнитогорск	58,2	37,6	-7,18	12,90
Мончегорск	н/д	н/д	н/д	н/д
Нижнекамск	н/д	40,9	1,79	-10,46
Новотроицк	193,4	-18,4	-6,24	-0,49
Норильск	н/д	н/д	н/д	н/д
Старый Оскол	36,6	384,4	10,26	-17,15
Чегдомын	н/д	-82,4	н/д	н/д
Череповец	6,5	15,1	-22,13	20,73
Чусовой	-5,8	-19,1	-29,19	-25,21

тельные программы у всех компаний – участников опроса в 2014 и 2015 гг. выросли в абсолютном выражении. В 2015 г. доля социальных расходов по отношению к выручке у большинства компаний также увеличилась, но не достигла значений 2013 г. (табл. 17).

Размер социальных расходов в абсолютных значениях увеличился почти во всех городах присутствия опрошенных компаний-лидеров в 2014–2015 гг., хотя темпы роста в 2015 г. были значительно ниже.

Наиболее заметно расходы на социальные и благотворительные проекты за 2 года выросли у компании «Металлоинвест» в Старом Осколе (табл. 18). Это связано прежде всего с началом реализации в городе крупного инфраструктурного проекта по строительству и реконструкции дорог. Заметим, что социальные расходы компаний-лидеров в абсолютных значениях в ряде небольших металлургических центров (Выкса, Чусовой, Новотроицк) в 2015 г. снизились.

В структуре внешних социальных расходов у всех компаний преобладают проекты по развитию социальной инфраструктуры – образования, здравоохранения, культуры и спорта. Особенно следует выделить компании ОМК, «Северсталь» и НЛМК, у которых доля расходов на это направление заметно выше по сравнению со средними значениями по выборке. Указанные компании выделяют более половины всех внешних социальных расходов на развитие социальной инфраструктуры в таких городах, как Выкса, Чусовой, Череповец, Липецк. Для небольших городов это является очень весомым вкладом в развитие социальной сферы. В свою очередь, компании «Металлоинвест» в Старом Осколе, «Нижнекамскнефтехим» в Нижнекамске и СУЭК в Ленинске-Кузнецком тратят более трети своих социальных расходов на развитие социальной инфраструктуры.

Результаты пилотного опроса не позволяют в полной мере оценить вклад компаний в развитие городской инфраструктуры, поскольку основное внимание в опросе было сосредоточено на социальных инвестициях в рамках социальных и благотворительных программ. Известно, что компании имеют также значительные расходы в рамках соглашений с администрациями территорий о социально-экономическом сотрудничестве, включающие, как правило, затраты на развитие городской инфраструктуры. Полученные в ходе опроса данные вместе с тем позволяют судить о росте расходов и в этой сфере. Так, в частности, у двух компаний – «Металлоинвеста» (Старый Оскол) в 2015 г. и ОМК (Выкса) в 2014 г. – объёмы средств, выделяемых на развитие городской инфраструктуры, выросли в несколько раз по сравнению с предыдущим годом.

Поддержка малого и среднего бизнеса – ещё одно направление социальных инвестиций, которому компании-лидеры уделяют всё большее внимание. Доля расходов на это направление в структуре внешних социальных расходов за 2014–2015 гг. выросла в городах присутствия компаний «Норильский никель» (Норильск и Мончегорск), «Северсталь» (Череповец), СУЭК (Ленинск-Кузнецкий), подобная статья расходов появилась в 2015 г. и у компании ОМК в Выксе. Одна из задач, которую компании стремятся решить в рамках проектов по поддержке малого и среднего бизнеса, связана с повышением уровня занятости горожан, которые не работают на градообразующем предприятии.

Реализация социальных проектов, направленных на сотрудников

Важный аспект влияния компаний на социально-экономическое развитие городов присутствия – реализация социальных проектов для сотрудников и членов их семей. Учитывая тот факт, что на предприятиях компаний-лидеров работает в среднем

каждый пятый житель города в трудоспособном возрасте, указанные виды программ могут охватывать существенную долю населения городов присутствия.

В структуре расходов компаний-лидеров на внутренние социальные проекты преобладают такие статьи, как материальная помощь работникам, членам их семей и бывшим работникам. Две компании – НЛМК (Липецк, Заринск) и «Северсталь» в Воркуте – направляют на эту статью более четверти всех внутренних социальных расходов. Второй по значимости статьёй расходов компаний является добровольное медицинское обеспечение и медицинское обслуживание. Самый высокий размер расходов по данному направлению у компаний «Северсталь» в Череповце (около 40%) и ММК в Магнитогорске (около 15%).

Анализ структуры социальных расходов для сотрудников показал, что наиболее заметно растут в последние годы затраты на оздоровление и санаторно-курортное обеспечение. В абсолютных значениях расходы на это направление выросли практически у всех компаний (в 10 из 14 городов). Компании «Норильский никель» (в Норильске), «Северсталь» (в Череповце) и «Нижнекамскнефтехим» (в Нижнекамске) также увеличили расходы на отдельные проекты социальной направленности (спортивные и праздничные мероприятия и т.д.).

В 2014 г. для сохранения финансовой стабильности предприятий большинство компаний-лидеров были вынуждены пойти на сокращение социальных расходов, направленных на сотрудников. Так, на предприятии компании ОМК в Чусовом соответствующие расходы снизились почти на 30%, что отчасти объясняется значительным сокращением числа работников этого предприятия. В 2015 г. компании-лидеры вновь увеличили свои расходы на социальные проекты для сотрудников и членов их семей. Следует отметить, что в четырёх городах (Воркута, Выкса, Магнитогорск и Липецк) расходы компаний были даже выше показателей за 2013 г. НЛМК – единственная компания, в которой в 2014 и в 2015 гг. происходил рост расходов на социальные проекты для сотрудников и членов их семей (Липецк). Возможно, это объясняется в том числе исходным не очень высоким удельным весом социальных расходов в выручке компании.

В последние 2 года большинство компаний-лидеров также сокращали финансирование жилищных программ. Рост расходов по данному направлению был отмечен лишь у компании ОМК в Выксе и у «Норильского никеля» в Норильске. Последняя из указанных компаний выделяет на жилищные программы самый большой объём средств, как в абсолютном, так и в относительном выражении. Это связано с тем, что «Норильский никель» является единственной среди

опрошенных компаний, реализующей масштабную программу переселения своих бывших сотрудников из Норильска в регионы с более благоприятными климатическими условиями.

Охрана окружающей среды

В последнее время компании-лидеры стали уделять всё больше внимания вопросам охраны окружающей среды, об этом свидетельствуют и результаты опроса. Объёмы инвестиций компаний-лидеров в природоохранные объекты в половине городов заметно выросли с 2013 по 2015 г. Так, расходы компаний на эту статью в таких городах, как Мончегорск, Нижнекамск и Ленинск-Кузнецкий, выросли более чем в 10 раз. Хотя ряд компаний в 2014 г. были вынуждены сократить расходы на экологические программы, в 2015 г. большинство из них восстановили их в прежнем объёме и даже превысили показатели 2013 г.

Партнёрские проекты по развитию территорий присутствия

Компании инвестируют средства в экономическое и социальное развитие территорий присутствия, используя в качестве основополагающего механизма партнёрство с основными группами заинтересованных сторон. Основную часть внешних социальных проектов компании реализуют в партнёрстве с федеральными, региональными и муниципальными властями. Большинство компаний используют инструмент трёхсторонних соглашений. Предприятия компаний реализуют как собственные социальные и благотворительные проекты, так и являются участниками социальных программ городов присутствия, зачастую привлекают соинвесторов и бизнес-партнёров, а также некоммерческие организации, активных представителей местных сообществ.

Опрос показал, что большинство компаний-лидеров по индексам РСШ участвуют в партнёрских проектах, реализуемых совместно с различными региональными органами власти, включая администрации регионов, центры занятости населения, департамент молодёжной политики и спорта, агентство городского развития и др. Некоторые проекты получают также поддержку со стороны федеральных органов власти, например, Минэкономразвития России, Минпромторга России и др.

В качестве примера можно привести проекты, реализуемые компанией «Северсталь» с привлечением средств субсидий Минэкономразвития России: создание Межрегионального информационного методического ресурсного центра (МИМРЦ), который охватывает 24 региона Российской Федерации, а также благотворительную программу «Эффективные НКО – основа развития гражданского общества» с охватом 37 регионов

Российской Федерации¹. Примером партнёрства ПАО ГМК «Норильский никель» с федеральными, региональными и муниципальными властями является Программа переселения жителей города Норильска в регионы с благоприятными климатическими условиями². В городе Ленинск-Кузнецком и посёлке Чегдомын компанией СУЭК совместно с Управлением делами Президента РФ осуществляется проект «Лечение детей и ветеранов угольной отрасли в медицинских учреждениях УДП РФ»³.

Компания «Металлоинвест» имеет плодотворный опыт реализации партнёрского проекта «Здоровый ребёнок» с участием региональных и муниципальных органов власти, а также различных учреждений социальной сферы в городе Старый Оскол Белгородской области. Компания НЛМК в партнёрстве с администрацией Липецкой области в рамках проекта по подготовке молодых спортсменов поддерживает спортивный клуб в городе Липецке⁴. Администрация области выплачивает заработную плату тренерскому составу, а компания содержит материально-техническую базу спортивных объектов, финансирует проведение соревнований ДЮСШ олимпийского резерва. Компания ОМК в 2015 г. начала реализацию программы по социальному предпринимательству «Начни своё дело» в партнёрстве с министерством промышленности и торговли Пермского края, Пермским фондом развития предпринимательства.

Партнёрские проекты позволяют существенно влиять на решение социальных проблем территории по таким направлениям, как трудоустройство молодёжи; охрана здоровья; снижение уровня социального неблагополучия (профилактика сиротства, алкоголизма и наркомании); развитие малого бизнеса и социального предпринимательства; развитие городской инфраструктуры (строительство волоконно-оптической линии связи, обеспечение тепловой энергией и водоснабжением, развитие ЖКХ); развитие школьного и профессионального образования; поддержка культуры и музейных проектов; развитие массового спорта (реконструкция и строительство спортивных объектов, поддержка проведения спортивных соревнований, материально-техническое оснащение объектов, поддержка детского спорта), развитие региональных НКО.

1 Отчёты о корпоративной социальной ответственности компании «Северсталь» за 2014–2015 гг. <http://www.severstal.com/rus/csr/library/reports/>

2 Отчёты о КСО компании «Норильский никель» <http://www.nornik.ru/kompaniya/ustojchivoe-razvitie/soczialnaya-missiya-i-strategiya-v-oblasti-ksol/razvitie-sistemyi-soczialnoj-otchetnosti-gmk-norilskij-nikel>

3 Социальный отчёт СУЭК за 2014–2015 гг. http://www.suek.ru/files/pdf/SUEK_CSR_RUS.pdf

4 Отчёт НЛМК об устойчивом развитии за 2015 г. http://nlmk.com/upload/iblock/d9a/NLMK_AR2015_rus_social.pdf

Все компании-лидеры активно сотрудничают с органами местного самоуправления. На уровне отдельных городов партнёрские проекты направлены на решение широкого спектра задач:

- развитие городской инфраструктуры (проведение межрегионального конкурса социальных проектов по благоустройству, строительство образовательных учреждений, реконструкция и ремонт дорог, мостов, магистралей, строительство аквапарка, жилого дома, детских площадок, реконструкция городского парка, капитальный ремонт образовательных и медицинских учреждений);
- строительство и реконструкция спортивных объектов (ФОКа, спортивно-развлекательного комплекса, футбольного стадиона);
- развитие туризма и экологические проекты;
- социальное и молодёжное предпринимательство;
- развитие кадрового потенциала, трудовое воспитание молодёжи;
- культурно-массовые и спортивные мероприятия, фестивали современного искусства;
- поддержка деятельности НКО (экспертиза благотворительных и социальных проектов корпоративного конкурса, организационная поддержка и др.).

Так, например, компания «Нижнекамскнефтехим» выстроила эффективную модель взаимодействия с органами местного самоуправления. Руководители компании принимают участие в еженедельных совещаниях Нижнекамского муниципального района «Деловой понедельник», а также работают в составе постоянной комиссии Нижнекамского городского Совета по вопросам регламента местного самоуправления и депутатской этики. Эти формы сотрудничества позволяют своевременно выявлять, быстро и эффективно решать проблемы на уровне города.

Примером конструктивного партнёрства является сотрудничество ОМК с администрацией города Выксы в рамках проведения фестиваля современного искусства «Арт-Овраг». Администрации городов Выксы и Чусового участвуют в экспертной оценке благотворительных и социальных проектов конкурса благотворительного фонда компании «ОМК-Партнёрство»¹.

Компания «Норильский никель» в партнёрстве с Министерством природных ресурсов и экологии России реализует проект по строительству современного туристического информационного центра природного заповедника «Пасвик», который будет способствовать повышению привлекательности заповедника для туристов и поддержанию уникального биоразнообразия полярных районов России.

Всё большую популярность приобретают проекты, направленные на технологический прорыв, внедрение инноваций. Примером могут служить проект по созданию образовательно-профорезионационного центра «Выставка «Железно!» компании «Металлоинвест» в партнёрстве с НИТУ «МИСиС» и Политехническим музеем г. Москвы, задача которого – развитие интереса молодёжи к естественным наукам и профессиям в этой области, а также проект компании «Северсталь» совместно с Фондом развития моногородов по формированию индустриального парка «Череповец».

Проекты компаний-лидеров в партнёрстве с бизнес-структурами и НКО

В рамках реализации партнёрских проектов отличительной особенностью последних стало объединение усилий компаний-лидеров ряда регионов для решения отдельно взятой задачи. Результаты пилотного опроса показали, что примерно треть его участников (три из восьми компаний) привлекает другие компании к реализации социальных и благотворительных проектов.

Самую развитую систему партнёрства имеет компания «Северсталь», которая указала на взаимодействие более чем с 20 партнёрами в рамках реализации социальных проектов. Интересные проекты с другими бизнес-партнёрами реализуют компании СУЭК и ОМК. СУЭК совместно с ООО ТК «ЭФИР» реализует проект «Учебные фильмы по финансовой и экономической истории России». Компания ОМК совместно с АКБ «Металлоинвестбанк» выпустила и обслуживает Благотворительную карту «ОМК-участие» (программы благотворительного фонда компании).

Компании-лидеры привлекают НКО для реализации проектов по широкому спектру направлений. Сотрудничество выстраивается как с крупными федеральными НКО, так и с региональными НКО (городскими или областными), у ряда компаний-лидеров также есть свои корпоративные фонды.

Партнёрские проекты реализуются по следующим направлениям:

- социальное и молодёжное предпринимательство;
- развитие кадрового потенциала, трудовое воспитание молодёжи;
- социализация и повышение конкурентоспособности воспитанников и выпускников интернатных учреждений;
- профилактика социального неблагополучия, оказание помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации;
- здравоохранение (высокотехнологичное лечение детей);
- поддержка лучших социальных и благотворительных проектов (проведение конкурса среди НКО, обучение НКО, привлечение специалистов НКО к экспертизе проектов грантовых конкурсов и др.).

¹ Годовой отчёт компании ОМК http://www.omk.ru/upload/docs/AR_2015_OMK_Rus.pdf

Примером может служить практика компании «Нижнекамскнефтехим», которая активно сотрудничает с такими некоммерческими организациями, как Общественный совет Нижнекамского муниципального района, Нижнекамское территориальное отделение Республиканского общественно-политического движения «Татарстан – новый век» – «Татарстан – яңагасыр», Нижнекамская организация Республиканской общественной организации «Исполком Всемирного конгресса татар», Нижнекамский филиал Ассамблеи народов Татарстана, местная общественная организация «Нижнекамское русское общество г. Нижнекамска» и др.¹

Компания СУЭК в сфере корпоративной благотворительности активно взаимодействует с федеральными и региональными НКО, включая Благотворительный фонд «Росфонд», Фонд «Подари жизнь», Омскую региональную общественную организацию «Центр инноваций социальной сферы», Региональную благотворительную организацию «Архангельский центр социальных технологий «Гарант», АНО «Псковский региональный центр образовательных технологий», АНО «Центр содействия социальным инициативам «Точки роста» (город Ленинск-Кузнецкий).

Для реализации своих внешних социальных проектов, как показал опрос, компании активно привлекают волонтеров. Так, в рамках программы корпоративного волонтерства компании ОМК сотрудникам предприятий выдаются мини-гранты на реализацию проектов, направленных на решение конкретных социальных проблем в городах присутствия. Подобные проекты существуют и у других компаний.

Проекты в сфере развития малого и среднего предпринимательства в городах

Одним из направлений социальных инвестиций компаний-лидеров, которое приобретает всё большую популярность, является поддержка малого и среднего бизнеса. В последние 5 лет ряд крупных компаний начали активно реализовывать проекты, направленные на повышение социальной и предпринимательской активности населения, которые расширяют возможности самореализации горожан. Одна из задач, которую в рамках реализации проекта пытаются решать компании, связана также с повышением уровня занятости членов семьи работника, которые не заняты на градообразующем предприятии.

Особое внимание данным проектам уделяется в городах присутствия предприятий металлургической и угольной промышленности. Большинство компаний (шесть из восьми), принявших участие в опросе, реализуют проекты, направленные

на развитие предпринимательства в регионах присутствия. За последние 3 года доля расходов на это направление выросла у компаний «Норильский никель» (Норильск и Мончегорск), «Северсталь» (Череповец), СУЭК (Ленинск-Кузнецкий). В 2015 г. компания ОМК (Выкса) также начала реализовывать проект в сфере развития малого и среднего предпринимательства.

Одним из лидеров в развитии данного направления является компания «Северсталь»², которая почти 20 лет назад начала реализацию долгосрочного партнёрского проекта по развитию малого и среднего бизнеса. Опыт, накопленный городом Череповцом, представлен в «Атласе муниципальных практик» Агентства стратегических инициатив. В результате Череповец вошёл в число девяти муниципалитетов страны – пилотных площадок для апробации лучших практик, направленных на развитие системы поддержки малого и среднего бизнеса на уровне муниципалитетов.

В 1999 г. компанией «Северсталь» и мэрией города Череповца было создано некоммерческое партнёрство «Агентство городского развития» в целях содействия экономическому развитию города Череповца путём поддержки сферы малого и среднего предпринимательства. На базе Агентства городского развития (АГР)³ работают центр бизнес-образования, центр бизнес-консалтинга, центры содействия закупкам, финансовой и имущественной поддержки, Школа предпринимательства, пресс-центр для бизнеса. Одним из ключевых направлений деятельности АГР на протяжении нескольких последних лет является развитие кооперационных связей между крупным, средним и малым бизнесом. Созданная площадка «Электронная бизнес-кооперация» объединяет все крупные предприятия Вологодской области. Так, например, за 2015 г. более 300 малых и средних компаний области предоставили для компании «Северсталь» товаров и услуг на 10 млрд руб.⁴ ПАО «Северсталь» вносит также серьёзный вклад и в развитие социального предпринимательства. В 2015 г. в партнёрстве с местными и региональными властями создан Центр инноваций социальной сферы Вологодской области. Центр осуществляет сопровождение социальных предпринимателей и социально ориентированных НКО по различным направлениям

2 Отчёты о корпоративной социальной ответственности компании «Северсталь» за 2014–2015 гг. <http://www.severstal.com/rus/csr/library/reports/>

3 Агентство в 2015 г. получило награду за вклад в развитие предпринимательства и улучшение инвестиционного климата.

4 Только в 2015 г. благодаря реализации программы поддержки МСП в Череповце появилось 94 новых субъекта малого бизнеса, 242 новых рабочих места, 112 рабочих мест сохранилось.

1 Социальная отчётность компании «Нижнекамскнефтехим» https://www.nknh.ru/about/social_policy/soc_rep/

их деятельности (бухгалтерское и юридическое сопровождение; финансово-экономическое образование и информационная поддержка).

Более десятилетия в рамках поддержки малого и среднего бизнеса реализует свой проект компания «Нижекамскнефтехим». В 2015 г. была создана НКО «Ассоциация «Нижекамский промышленный округ». Основные цели проекта – взаимовыгодная промышленная кооперация и создание зоны устойчивого потребления полимерной продукции компании на 13 малых и средних предприятиях по переработке полимеров. На конец 2014 г. в Нижекамском промышленном округе было создано более 3,2 тыс. рабочих мест.

Проекты по поддержке малого бизнеса и социального предпринимательства реализует компания «Металлоинвест», создавшая в партнёрстве с городской администрацией программу «Школа начинающего предпринимателя»¹. Активную работу в этой сфере ведёт компания СУЭК, которая создаёт и поддерживает ресурсные центры и центры инноваций социальной сферы – это Школа социального предпринимательства, Школа тренеров по социальному предпринимательству, Школа инновационного мышления, «Марафоны предприимчивости», проекты «Будущее территории – будущее СУЭК», «Молодёжное предпринимательство». Компания ОМК в 2015 г. начала подготовку программы по развитию социального предпринимательства в партнёрстве с Фондом «Наше будущее» в городе Чусовом.

Оценка эффективности реализации социальных проектов компаний

Эволюционируют и подходы к оценке благотворительной деятельности компаний-лидеров. Развиваются системы мониторинга, оценка эффективности реализации социальных и благотворительных проектов. Если 5 лет назад компании оценивали, как правило, только эффективность социальных и благотворительных программ исключительно в области их влияния на своих работников, реже – бывших работников-пенсионеров предприятия и членов их семей, то в последние годы они стали оценивать и эффективность внешних социальных инвестиций. Большинство (шесть из восьми) компаний-лидеров, принявших участие в опросе, указали на то, что оценивают эффективность реализуемых программ в городах присутствия.

Развитая система оценки как количественных, так и качественных результатов существует в компании «Северсталь», которая учитывает изменения и социальный эффект от реализуемых

программ, определяет ожидаемые результаты. Так, по оценкам специалистов компании, реализация программы «Дорога к дому», которая была инициирована и поддерживалась компанией, позволила снизить число детей-сирот в стационарных учреждениях в Череповце на 13,4%; а также показатели детского сиротства по сравнению со среднероссийскими. В Череповце доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по отношению к детскому населению на конец 2015 г. составляла 1,09% (в среднем по России – 1,53%). Реализация программы «Дорога к дому» продемонстрировала качественные изменения в системе административных структур и построении модели эффективных коммуникаций заинтересованных сторон в решении проблемы социального сиротства. Так, улучшились процессы межведомственного взаимодействия для более эффективного решения проблем семей и детей; расширился ассортимент социальных услуг для семей с детьми в трудных жизненных ситуациях; произошла передача успешно отработанных в программе социальных технологий и практик в функционал бюджетных учреждений².

Компания СУЭК также оценивает эффективность реализации социальных и благотворительных проектов. Заметные результаты были достигнуты компанией в рамках проектов по профилактике и лечению детской и подростковой заболеваемости. Так, в ходе реализации проекта «Гидротерапия в условиях Реабилитационного центра для детей и подростков с ограниченными возможностями» в городе Ленинске-Кузнецком в 2013–2014 гг. наблюдалась 100%-ная положительная динамика в форме снижения мышечного тонуса и улучшения психоэмоционального состояния детей с диагнозом ДЦП, которые прошли курс гидротерапии. В результате реализации проекта «Соляная пещера» на базе МАДОУ № 2 города Ленинска-Кузнецкого за 3 года в 20 раз снизилось количество пропущенных дней по болезни воспитанниками детского сада.

Примеры оценки эффективности своих программ приводит также компания «Металлоинвест», которая продемонстрировала положительную динамику в рамках реализации проектов по сокращению дней нетрудоспособности по уходу за детьми; повышение общей культуры населения городов в вопросах формирования здорового образа жизни.

² Интересен и опыт оценки деятельности компании в сфере профилактики правонарушений со стороны подростков. На сегодняшний день не менее 90 % подростков, прошедших программу реабилитации, не совершают повторных правонарушений. Значимые результаты были достигнуты и у другой программы ПАО «Северсталь» «Агентство городского развития».

¹ Отчёты компании «Металлоинвест» о корпоративной социальной ответственности за 2014–2015 гг. <http://www.metalloinvest.com/sustainability/csr-reports/>

Подводя итог анализа вклада компаний-лидеров в развитие городов, следует отметить:

- Компании-лидеры российского бизнеса продемонстрировали в 2014–2015 гг. рост объёмов выручки (в рублёвом выражении) в среднем на 15–20%, несмотря на снижение темпов роста ВВП России в 2014 г. и его последующее падение в 2015 г.¹ Большинство компаний-лидеров показали в этот же период рост чистой прибыли (в рублёвом выражении) в 2–5 раза.
- Предприятия восьми компаний-лидеров в 14 городах присутствия обеспечивают работой около 250 тыс. чел. В среднем каждый пятый житель трудоспособного возраста в этих городах работает на предприятиях указанных компаний.
- В период экономической нестабильности (2014–2015 гг.) численность занятых на предприятиях большинства компаний-лидеров незначительно сократилась, в среднем на 5%. Наиболее заметные сокращения (более чем на 10%) были отмечены в городах с населением менее 100 тыс. чел.
- Компании-лидеры обеспечивают сотрудников более привлекательными условиями оплаты труда на своих предприятиях, чем большинство других работодателей в городах присутствия. Так, уровень зарплаты на предприятиях компаний-лидеров в среднем на 35–40% выше, чем средний уровень зарплаты в их городах присутствия, и в 1,5 раза выше, чем в регионах, где расположены подразделения компаний.
- Компании-лидеры вносят значительный вклад в развитие экономики территорий присутствия, привлекая местные предприятия малого и среднего бизнеса в качестве поставщиков при закупке товаров и услуг. Объёмы закупок товаров и услуг у местных производителей у большинства компаний в 2014 г. выросли.
- В 2014 г. для сохранения финансовой стабильности предприятий большинство компаний-лидеров сократили расходы на социальные проекты для сотрудников и членов их семей, а в 2015 г. вновь увеличили их. В структуре этих расходов преобладают такие статьи, как материальная помощь работникам, членам их семей и бывшим работникам, добровольное медицинское обеспечение и медицинское обслуживание.
- В структуре внешних социальных расходов у компаний – участников пилотного опроса преобладают проекты по развитию социальной инфраструктуры – образования,

здравоохранения, культуры и спорта. Важным направлением социальных инвестиций компаний, направленным на диверсификацию экономики городов, является поддержка малого и среднего бизнеса, социального предпринимательства.

- По результатам опроса, компании-лидеры в последнее время стали уделять всё больше внимания вопросам охраны окружающей среды. В половине городов с 2013 по 2015 г. заметно выросли объёмы инвестиций компаний-лидеров в природоохранные объекты.
- Особое внимание компании-лидеры уделяют развитию партнёрских проектов совместно с органами власти. Основную часть внешних социальных проектов компании реализуют в рамках трёхсторонних соглашений с региональными и местными властями. В партнёрстве с федеральными органами власти реализуются проекты по развитию здравоохранения, переселению жителей, созданию межрегиональных информационных и методических центров и др., в партнёрстве с органами местного самоуправления – прежде всего в сфере повышения качества жизни и городской среды. Реализуются также проекты в сфере развития спорта и туризма, кадрового потенциала, поддержки предпринимательства, НКО, охраны окружающей среды.
- Тенденцией, которая всё активнее развивается в последние годы, стало стремление компаний-лидеров объединять усилия для решения отдельных социальных задач с различными заинтересованными сторонами, включая бизнес-партнёров и НКО.
- В качестве основного инструмента в рамках развития благотворительных проектов всё чаще используются конкурсные процедуры для их отбора, получили распространение грантовые конкурсы. Развиваются системы мониторинга и оценки эффективности социальных и благотворительных проектов, внедряются новые подходы к решению социальных задач, апробируются инновационные технологии с использованием достижений современной науки и техники.

¹ Темпы роста ВВП России составили в 2013 г. 1,3%, в 2014 г. – 0,6%, а в 2015 г. он упал на 3,8%.



ПРОЕКТЫ РСПП В ОБЛАСТИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Хартии российского бизнеса



Социальная хартия



Антикоррупционная хартия

Рекомендации РСПП



Базовые индикаторы результативности на пути к социальной устойчивости компании



Пять шагов к социальной устойчивости компании



Рекомендации для компаний по проведению самооценки организации деятельности компании в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений международного стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»

Национальный стандарт ГОСТ ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»



Network Russia

Национальная сеть ГД ООН



Информационное партнёрство Global Reporting Initiative

ПРАКТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Реестры РСПП



Социальная хартия российского бизнеса

Сводный реестр участников Антикоррупционной хартии российского бизнеса

Национальный регистр соглашений о социальном партнёрстве

НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР корпоративных нефинансовых отчётов

Электронные библиотеки и публикации



Библиотека корпоративных нефинансовых отчётов (КНО)

Библиотека корпоративных практик социальной направленности

Инструменты оценки



Всероссийский конкурс РСПП «Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность»

Общественное заверение КНО



Индекс корпоративной нефинансовой отчётности

Индекс «Ответственность и открытость»

Индекс «Вектор устойчивого развития»

ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ

Последовательная деятельность по поддержке ответственной деловой практики, развитию добровольной нефинансовой отчётности компаний, подтверждающих свою устойчивость, ответственность и конкурентоспособность, позитивно влияют на положение не только отдельных компаний, но и на деловой климат в стране, улучшают имидж бизнес-сообщества в целом.



ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС РСПП «ЛИДЕРЫ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ДИНАМИКА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»



РСПП активно поддерживает инициативы, способствующие общественному признанию успешной практики компаний.

РСПП является учредителем Всероссийского конкурса «Лидеры российского бизнеса: динамика, ответственность». Конкурс проводится ежегодно начиная с 1997 г. В рамках конкурса с 2008 г. учреждена номинация «За высокое качество отчётности в области устойчивого развития».

Цели конкурса:

- содействие устойчивому развитию компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам РФ;
- определение динамично развивающихся компаний по итогам года на основе экономических и социальных показателей их деятельности.



ПОБЕДИТЕЛИ В НОМИНАЦИИ «ЗА ВЫСОКОЕ КАЧЕСТВО ОТЧЁТНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

2016	«Сахалин Энерджи» (Гран-при) ПАО «РусГидро» АО «СУЭК» ПАО «Газпром нефть»	
2015	ПАО «ЛУКОЙЛ» ПАО «МТС» ПАО «Нижнекамскнефтехим»	2014 ОАО «Газпром нефть» ОАО «Северсталь» ОАО «МХК «ЕвроХим»
2013	ОАО «УРАЛСИБ» ОАО «МТС» ОАО «Газпром нефть» (номинант)	2012 «Сахалин Энерджи» Госкорпорация «Росатом» ОАО «ФК УРАЛСИБ» (номинант) Внешэкономбанк (номинант) <i>Специальная номинация «Успешный дебют в области нефинансовой отчётности»: ОАО «ИНТЕР ПАО ЕЭС»</i>
2011	Госкорпорация «Росатом»	<i>Специальные номинации «За развитие нефинансовой отчётности»: в банковском секторе: ОАО «ФК УРАЛСИБ» в атомной отрасли: ОАО «НИАЗП», ОАО «ТВЭЛ» в угольной промышленности: ОАО «СУЭК» в химической промышленности: ОАО «МХК «ЕвроХим»</i>
2010	ОАО «ГМК «Норильский никель»	<i>Специальная номинация «Лучший дебют в области нефинансовой отчётности по устойчивому развитию» Внешэкономбанк ОАО «Нижнекамскнефтехим»</i>
2008	ОАО «ГМК «Норильский никель»	2009 ОАО «ЛУКОЙЛ»

**НОМИНАЦИЯ РСПП В КОНКУРСЕ ГОДОВЫХ ОТЧЁТОВ ПАО «МОСКОВСКАЯ БИРЖА»:
«ЛУЧШИЙ ОТЧЁТ ПО КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ»**



С 2010 г. РСПП учредил номинацию РСПП «Лучший отчёт по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию» в рамках ежегодного Конкурса годовых отчётов, который проводит ПАО «Московская Биржа».

Цель проведения конкурса – поддержать высокий уровень открытости компаний и способствовать эффективному раскрытию информации для инвесторов, клиентов и других заинтересованных сторон. Конкурс годовых отчётов является одним из важнейших событий года в сфере Investor Relations в России.

**ПОБЕДИТЕЛИ В НОМИНАЦИИ РСПП: «ЛУЧШИЙ ОТЧЁТ ПО КОРПОРАТИВНОЙ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ»**

2016	Победитель: ПАО «ГМК «Норильский никель»	Номинанты: ПАО «Газпром нефть» АО «СУЭК» ПАО «Нижнекамскнефтехим»	Специальный приз: АО «НИАЭП»
2015	Победитель: Внешэкономбанк	Номинанты: ПАО «ГМК «Норильский никель» ПАО «Газпром нефть»	
2014	Победитель: ОАО «Татнефть»	Номинанты: ОАО «Нижнекамскнефтехим» ОАО «СУЭК» ОАО «Газпром нефть»	
2013	Победитель: ОАО «Газпром нефть»	Номинанты: АК «АЛРОСА» (ОАО) ОАО «МХК «ЕвроХим» ОАО «Нижнекамскнефтехим»	
2012	1-е место ОАО «ФСК ЕЭС» 2-е место ОАО «ГМК «Норильский никель» 3-е место ОАО «Татнефть» 3-е место ОАО «МХК «ЕвроХим»		
2011	1-е место ОАО «СУЭК» 2-е место Госкорпорация «Росатом» 3-е место ОАО «ФК УРАЛСИБ» 3-е место ОАО «МОЭСК»	2010	1-е место ОАО «Татнефть» 2-е место ОАО «ГМК «Норильский никель» 3-е место ТНК-ВР 3-е место Внешэкономбанк



НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР
корпоративных
нефинансовых отчетов

Приложение 1



НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР КОРПОРАТИВНЫХ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЁТОВ РСПП

Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчётов – это банк данных добровольных нефинансовых отчётов организаций, действующих на территории Российской Федерации.

Национальный регистр включает:

- Реестр организаций, выпускающих нефинансовые отчёты в области устойчивого развития, социальные отчёты, экологические отчёты, интегрированные отчёты и отраслевые;
- Библиотеку корпоративных нефинансовых отчётов, которая содержит электронные версии официально опубликованных нефинансовых отчётов организаций, работающих в России, а также некоторых крупных транснациональных компаний.

По состоянию на 1 февраля 2017 г. в Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчётов внесены 164 организации, зарегистрировано 752 отчёта, которые выпущены в период начиная с 2000 г. В их числе экологические отчёты (ЭО) – 68, социальные отчёты (СО) – 291, отчёты в области устойчивого развития (ОУР) – 248, интегрированные отчёты – 120, отраслевые отчёты – 25.

Распределение отчётов по отраслевой принадлежности организаций (01 февраля 2017 г.)

ОТРАСЛЕВАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ	КОЛИЧЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ	КОЛИЧЕСТВО ОТЧЁТОВ				
		ИО	ОУР	СО	ЭО	Итого
Нефтегазовая	19	2	92	9	36	139
Энергетика	41	66	48	43	5	162
Металлургическая и горнодобывающая	18	7	32	50	2	91
Производство машин и оборудования	2	8	0	0	0	8
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	12	29	14	20	1	64
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	4	0	0	4	18	22
Производство пищевых продуктов	9	0	20	22	0	42
Телекоммуникационная	10	4	6	20	0	30
Финансы и страхование	18	3	17	62	0	82
Жилищно-коммунальное хозяйство	5	1	0	13	1	15
Цементное производство и строительство	2	0	1	0	1	2
Образование, здравоохранение	5	0	0	12	0	12
Транспорт	5	0	5	10	4	19
Прочие виды услуг	5	0	8	5	0	13
Некоммерческие организации	5	0	5	21	0	26
ИТОГО	160	120	248	291	68	727
Отраслевые отчёты	4	0	1	24	0	25
ВСЕГО	164	120	249	315	68	752

ОРГАНИЗАЦИИ	ОТЧЁТНЫЙ ПЕРИОД															
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ОАО «ТГК-2»							2006 СО	2007 СО								
ОАО «ТГК-5»							2005-2006 СО	2007 ОУР								
ОАО «ТГК-6»							2006 СО									
АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)»						2005 СО	2006 СО	2007 ОУР	2008 ОУР							
ОАО «Кузбассэнерго»						2005 СО	2006 СО									
ПАО «Энел Россия» (ОАО «ОГК-5»)							2006 СО									
ОАО «ОГК-6»							2006 СО									
ОАО «Южная генерирующая компания - ТГК-8»							2005-2006 СО									
ОАО «ТГК-9»							2006 СО									
ОАО «Фортум» (ОАО «ТГК-10»)						2005 СО	2006 СО	2007 ОУР								
ПАО «Московская объединённая электросетевая компания»							2006 СО	2007-2008 СО	2009 СО	2010 ОУР	2011 ОУР	2012 ОУР	2013 ОУР	2014 ИО	2015 ИО	
ПАО «ФСК ЕЭС»								2007 ОУР	2008 ОУР	2009 ОУР	2010 ОУР	2011 ОУР	2012 СО	2013 СО	2014 ОУР	2015 ОУР
ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга»										2009 СО	2010 СО					
ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»										2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО
ПАО «Федеральная гидрогенерирующая компания - РусГидро»								2007 ОУР	2008-2009 ОУР	2010 ОУР	2011 ОУР	2012 ОУР	2013 ОУР	2014 ОУР	2015 ОУР	
ПАО «РАО Энергетические системы Востока»												2012 ОУР	2013 ОУР	2014 ОУР	2015 ОУР	
Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»										2009 ИО	2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
АО «Концерн Росэнергоатом»										2009 ИО	2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
АО «Атомпроект» (ОАО «СПбАЭП»)										2009 ИО	2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
ОАО «Головной институт «ВНИПИЭТ»													2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО	
Группа компаний ASE (в Группу входят: АО «НИАЭП», АО «Атомэнергопроект», АО «Атомпроект», АО «АСЭ»)																
АО «НИАЭП» (Группа компаний ASE)										2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО	
АО «Атомэнергопроект»										2009 ИО		2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	
АО «Техснабэкспорт»										2009 ИО	2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
АО «ТВЭЛ»										2009 ИО	2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
АО «Атомэнергомаш»											2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
ПАО «МРСК Центра и Приволжья»										2009-2010 СО	2011-2012 СО	2013-2014 СО				2015 СО
ПАО «МРСК Северо-Запада»										2010 ОУР	2011-2012 СО					
ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»											2011 ОУР	2012 ИО	2013 ИО	2014 ОУР	2015 ОУР	
АО «ОКБМ им. И. И. Африкантова»											2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО	
ПАО «Россети» (ОАО «Холдинг МРСК»)										2010 СО	2011 СО	2012 ОУР	2013 ОУР	2014 ОУР	2015 ОУР	

ОРГАНИЗАЦИИ	ОТЧЁТНЫЙ ПЕРИОД															
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ПАО «Северсталь»					2004–2006 СО						2010 СО	2011 СО	2012 ОУП	2013 ОУП	2014 ОУП	2015 ОУП
ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»						2006 СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО/ОУ	2014 ОУП/СО	2015 ОУП	
ПАО «Полиметалл»							2007 СО	2008–2009 ОУП		2010 ОУП	2011–2012 СО		2013–2014 СО		2015 ОУП	
АО «Атомредметзолото»										2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО	
ООО УК «Металлоинвест»										2009–2010 СО		2011–2012 СО		2013–2014 СО		2015 ОУП
АК «АЛРОСА»											2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО	
ОАО «ПО» Кристалл»												2012 ОУП			2015 ОУП	
Компания Nordgold												2012 ОУП				
АО «ОМК»															2015 ИО	

Производство машин и оборудования

ПАО «Ковровский механический завод»										2010 ИО	2011 ИО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения»														2014 ИО	2015 ИО

Производство пищевых продуктов

ОАО «Бритиш Американ Табакко Россия»		2001–2002 СО		2003 СО	2004–2005 СО		2006–2007 СО			2009 ОУП	2010–2011 ОУП		2012 СО	2013–2014 СО		
«Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия»							2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 ОУП	2013 ОУП	2014 ОУП		
ООО «Нестле Россия»											2011 СО	2012–2013 СО		2014–2015 СО		
ЗАО «САБМиллер РУС»										2010 ОУП						
Компания Крафтфудс										2010 СО	2011 СО	2012 СО				
ООО «Мон'дэлис Русь»											2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО	
Группа FERRERO										2009–2010 ОУП		2011 ОУП	2012 ОУП		2014 ОУП	
HEINEKEN в России										2009 ОУП	2010 ОУП	2011 ОУП	2012 ОУП	2013 ОУП	2014 ОУП	2015 ОУП
Пивоваренная компания «Балтика»													2013 ОУП	2014 ОУП	2015 ОУП	

Телекоммуникационная

Intel													2012 СО			
«КОМСТАР-ОТС»							2007 СО	2008 СО	2009 СО							
ОАО «Северо-Западный Телеком»							2007–2008 ОУП									
ОАО «ВолгаТелеком»							2006–2007 ОУП									
ПАО «Мобильные ТелеСистемы»								2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 ОУП	2013 ОУП	2014 ОУП	2015 ОУП	
ОАО «Ситроникс»								2008 СО	2009 СО		2011 СО	2012 СО				
ОАО «Центральная телекоммуникационная компания»									2009–2010 СО							
ПАО «Ростелеком»											2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО	

ОРГАНИЗАЦИИ	ОТЧЁТНЫЙ ПЕРИОД															
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ПАО «МегаФон»												2011 СО	2012 ИО	2013 ИО	2014 ИО	2015 ИО
Теле2												2011-2012 СО				

Финансы и страхование

АО «Альфа-банк»				2003 СО	2004 СО	2005 СО	2006 СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО
АО КБ «ФИА-БАНК»				2003 СО	2004 СО	2005 СО	2006 СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО		
ОАО КБ «Солидарность»						2005 СО			2008 СО	2009 СО						
ПАО «БАНК УРАЛСИБ»					2004 СО	2005 СО	2006 СО		2008 СО	2009 ОУР	2010 ОУР	2011 ОУР	2012 ИО	2013 ИО		
ЗАО «ЮниКредитБанк» (ЗАО «Международный Московский Банк»)						2005 СО	2006 СО									
Акционерная финансовая корпорация «Система»							2006 СО		2008 СО		2010 СО	2011 СО	2012-2013 ОУР		2014 ОУР	2015 ОУР
ОАО «УРСА-Банк»							2006 СО	2007 СО								
Группа компаний «Ренова»							2006-2007 ОУР		2008-2009 ОУР				2012 СО			
ПАО «МДМ Банк»									2008 ОУР		2010 СО					
АО КБ «Ситибанк»									2007-2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 ИО				
«Банк ВТБ» (ПАО)									2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО
ПАО «АК БАРС»								2007 СО								
Внешэкономбанк										2009 ОУР	2010 ОУР	2011 ОУР	2012 ОУР	2013 ОУР	2014 ОУР	2015 ОУР
ОАО Новосибирский коммерческий муниципальный банк						2005-2007 СО										
ОАО КБ «СОЦГОРБАНК»								2007 СО								
ПАО «Сбербанк России»											2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО
«АВ ПропертиИнвесторс Лтд»														2013-2014 СО		
ПАО «ИК РУСС-ИНВЕСТ»																2015 ОУР

Жилищно-коммунальное хозяйство

ООО «РКС-Холдинг» (ОАО «Российские коммунальные системы»)				2003-2004 СО												
ООО «НОВОГОР-Прикамье»						2005 СО	2006 СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО	2015 СО
ОАО «Евразийский»													2012 ИО			
Группа компаний «РОСВОДОКАНАЛ»										2009-2010 СО						
АО «Мосводоканал»													2012 ЭО			

Цементное производство и строительство

ОАО «Щуровский цемент»										2008-2009 ЭО						
Holcim (Rus)											2010-2011 ОУР					

ОРГАНИЗАЦИИ	ОТЧЁТНЫЙ ПЕРИОД															
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015

Образование, здравоохранение

Ново Нордиск АС Дания						2005 СО		2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО					
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса						2005-2006 СО					2010-2012 СО		2012-2014 СО			
Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса									2008-2010 СО							
Abbott												2012-2013 СО				
Группа компаний Санофи-Россия												2012 СО	2013-2014 СО			

Транспорт

Группа «Аэрофлот»							2006-2007 СО									
ОАО «Российские железные дороги»						2005 СО	2006 ЭО/СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 ОУР	2015 ОУР
ОАО Авиакомпания «Трансаэро»							2006-2007 ОУР			2009-2010 ОУР						
ОАО «Международный Аэропорт Иркутск»													2012 ОУР			
Международный аэропорт Шереметьево														2013 ЭО	2014 ЭО	2015 ЭО

Прочие виды услуг

Юридическая компания «Пепеляев, Гольцблат и партнёры»						2006 СО										
АО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»										2009 ОУР	2010 ОУР	2011 ОУР	2012 ОУР	2013 ОУР	2014 СО	2015 СО
Компания «Эрнст энд Янг» (Ernst & Young)												2011 ОУР	2012 ОУР	2013-2014 ОУР		
Группа компаний «Детский мир»														2013-2014 ОУР		
МАУКОР															2014 СО	

Некоммерческие организации

Детский фонд «ВИКТОРИЯ»						2006 ОУР	2007-2009 СО		2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013-2014 СО				
						Юбилейный отчёт 2004-2014 СО										
«Агентство социальной информации»						2004-2007 СО		2008 СО	2009 СО	2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО		
ЗАО «УК «Петропавловск»										2010 СО	2011 СО	2012 СО	2013 СО	2014 СО		
Благотворительный фонд «РЕНОВА»									2008-2011 СО		2012 СО					
Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко												2012 ОУР	2013 ОУР	2014 ОУР	2015 ОУР	

Отраслевые отчёты

Общероссийское отраслевое объединение работодателей электроэнергетики						2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объединение «Желдортранс»										2009	2010 6мес.	2011	2012	2013		2015
Российский союз химиков								2007-2008 ОУР								
Союз российских пивоваров		2000-2004 СО				2005 СО	2006 СО	2007 СО	2008 СО	2009 СО	2010 СО					

Приложение 2

РЕЙТИНГИ – ВАЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОМПАНИЙ



Добровольные рыночноориентированные механизмы охраны окружающей среды, такие как экологические рейтинги, экологические сертификации и заверяемая независимой («третьей») стороной нефинансовая отчётность, являются эффективным инструментом охраны окружающей среды. В частности, качественные экологические рейтинги эффективно способствуют повышению степени экологической ответственности крупных промышленных компаний, соблюдению природоохранного и природно-ресурсного законодательства, экологической модернизации производства, стимулируют повышение прозрачности экологических воздействий компаний и их открытости, а также диалогу с заинтересованными сторонами. Важно отметить, что внедрение добровольных рыночноориентированных механизмов охраны окружающей среды происходит легче и встречает меньшее сопротивление со стороны компаний – начинают использовать конкретный инструмент (нефинансовую отчётность, рейтинг или экологическую сертификацию) компании, которые чувствуют целесообразность подтверждения своего потенциального лидерства в области экологической ответственности отрасли. При этом внедрение добровольного инструмента экологической ответственности оказывает непосредственное воздействие на все компании отрасли, в том числе и не участвующие

в нём. Так, недавнее исследование (Sharkey and Bromley, 2015) показало, что экологические рейтинги способствуют уменьшению загрязнений окружающей среды токсичными выбросами как у рейтингуемых, так и у нерейтингуемых компаний¹.

Одной из ведущих проблем, сдерживающих развитие добровольных механизмов экологической ответственности и снижение коррупционных рисков экологического регулирования, является закрытость экологически значимой информации. Поэтому при разработке методологии рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний (далее – НГК) было решено использовать при расчёте показателей рейтинга только открытую информацию компании, размещённую в публичном пространстве (нефинансовую и иную отчётность, официальную информацию с сайта компании и т.п.). Данное решение позволяет организаторам рейтинговать все крупные компании сектора с объёмом добычи более 1,5 млн тонн нефтяного эквивалента, то есть компании с 96% суммарного объёма добычи нефти в стране. Особое значение экологические рейтинги

¹ Sharkey A. J., Bromley P., 2015. Can Ratings Have Indirect Effects? Evidence from the Organizational Response to Peers' Environmental Ratings. *American Sociological Review*, 80 (1), 63–91.

компаний имеют в Год экологии в России. Компании получают дополнительный стимул в 2017 г. улучшить свои показатели. Такого рода исследования позволяют как позитивно мотивировать промышленность на внедрение лучших экологических практик, так и развивать диалог между бизнесом и обществом по вопросам охраны окружающей среды.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЧЕРЕДНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РЕЙТИНГА НГК

9 декабря 2016 г. Всемирный фонд дикой природы (WWF) России в партнёрстве с Группой CREON при участии Национального рейтингового агентства (НРА) и ПРООН/ГЭФ/Минприроды России, а также при поддержке Минэнерго России представил в третий раз расчёт рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний.

Рейтинг оценивает уровень воздействия нефтегазовых компаний на природу, а также качество корпоративных политик компаний. Результаты исследования по показателям за 2015 г. представлены на рис. 1.

По результатам рейтинга этого года компания «Сахалин Энерджи», оператор проекта «Сахалин-2», впервые возглавила рейтинг. Компания стала лидером во всех разделах: экологический менеджмент, воздействие на окружающую среду и раскрытие информации. Это было достигнуто как за счёт улучшения показателей, так и благодаря тому, что компания обеспечила наличие данных по всем критериям исследования в публичном пространстве (это является обязательным условием рейтинга).

«Газпром» остался на той же позиции, что и в 2015 г., – на втором месте. А «Сургутнефтегаз» опустился с первой строчки на третью. Всего в рейтинге участвовала 21 нефтегазовая компания, ведущая деятельность на территории России.

ТРЁХЛЕТНЯЯ ДИНАМИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НГК

В рейтинге 2016 г. наблюдается устойчивый рост среднего уровня экологической ответственности

Рис. 1.

ИТОГОВОЕ МЕСТО	КОМПАНИЯ	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ РЕЙТИНГА	ИЗМЕНЕНИЕ БАЛЛА ПО СРАВНЕНИЮ С 2015 ГОДОМ	МЕСТО ПО ИТОГАМ РЕЙТИНГА В 2015 ГОДУ
1	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	1,8593	+0,3371	3
2	Газпром	1,7201	+0,1814	2
3	Сургутнефтегаз	1,6830	+0,1005	1
4	ЛУКОЙЛ	1,6527	+0,2790	5
5	Салым Петролеум	1,6376	+0,2932	7
6	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,6302	+0,5672	9
7	НОВАТЭК	1,4063	+0,4396	12
8	Газпром нефть	1,3795	+0,3593	10
9	Роснефть	1,3555	-0,0014	6
10	Зарубежнефть	1,2397	-0,1825	4
11	Иркутская НК	1,2217	+0,3328	14
12	Тоталь РРР	1,1831	+0,1905	11
13	Татнефть	1,0539	-0,1953	8
14	Башнефть	0,8076	-0,1082	13
15	Транснефть	0,6386	+0,1571	15
16	Томскнефть ВНК	0,4733	+0,0423	16
17	Славнефть	0,4627	+0,0688	17
18	Альянс-ННК	0,2934	+0,0106	18
19	Русснефть	0,2328	-0,0265	19
20-21	Нефтиса-Белкамнефть	0,1481	-0,0371	20
20-21	Арктик газ	0,1481	+0,0000	21

и открытости большинства компаний. Эта тенденция подтверждается динамикой среднего рейтингового балла за 3 года: если в первом рейтинге (2014 г.) он составил 0,81, во втором рейтинге (2015 г.) – 0,93, в третьем рейтинге (2016 г.) – 1,06 (по двухбалльной шкале).

Данная тенденция может быть проиллюстрирована ещё одним фактом: у подавляющего большинства (14 из 21) компаний, включённых в рейтинг, рейтинговый балл в течение отчётного года вырос.

С учётом изменений, вносимых в методику расчёта отдельных критериев и изменений структуры выборки, объективно проследить трёхлетнюю динамику можно не по всем количественным показателям рейтинга. По большинству из них отмечается улучшение ситуации. В частности, на протяжении 3 лет фиксируется ежегодное снижение объёмов удельных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и рост коэффициента использования попутного нефтяного газа – ПНГ (см. графики).

Среди других показателей, по которым в течение 3 лет фиксируется однозначно положительная

динамика, следует назвать долю высокоэкологичного топлива в общем объёме производства (у подавляющего большинства компаний она достигла 100% или приближается к этому уровню), а также энергопроизводство из ВИЭ (с каждым годом всё больше компаний отмечают, что доля ВИЭ у них значимо отличается от нуля).

По некоторым показателям рейтинга динамика является неоднозначной. Например, среднее удельное водопотребление в 2015 г. несколько выросло после заметного снижения в 2014 г. (с 1,04 до 1,85 м³ / т.у.т.). Средняя удельная частота аварий на трубопроводах, напротив, в 2015 г. снизилась после скачка в 2014 г. (с 41,46 до 22,9 шт. / тыс. км).

Следует отметить, что по всем количественным критериям изменения могут быть связаны как с совершенствованием природоохранной деятельности компаний, так и с расширением выборки компаний, для которой были рассчитаны средние значения.

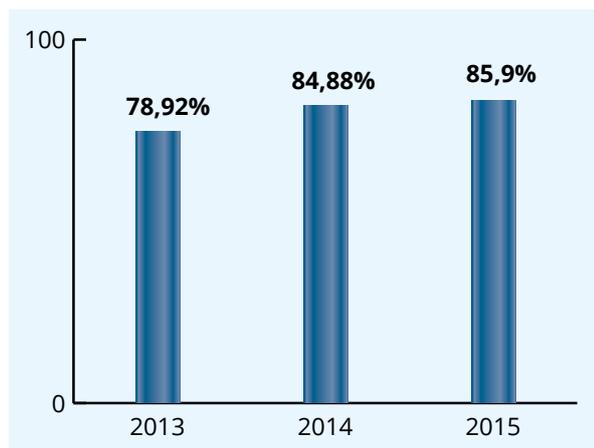
МЕТОДИКА РЕЙТИНГА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НГК

Проект Рейтинга разработан в 2014 г. с целью экологизации нефтегазового сектора, включения нефтегазовыми компаниями природоохранной деятельности в число собственных приоритетов и для развития регулирующей деятельности государственных органов РФ. На сегодняшний день это единственный в России инструмент, позволяющий проводить сравнительные оценки уровня экологической ответственности крупнейших нефтегазовых компаний.

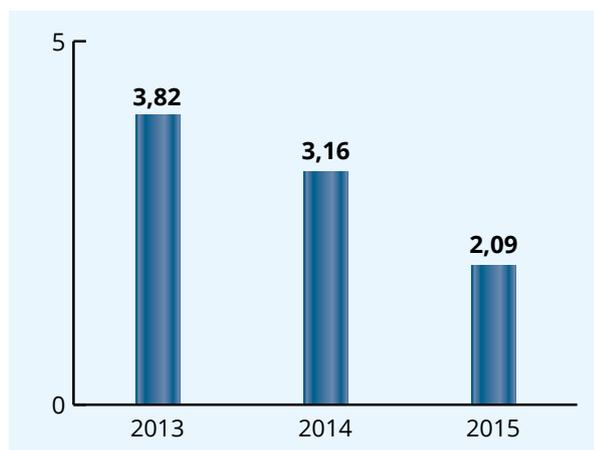
Методика рейтинга НГК разработана специалистами WWF и постоянно корректируется, в том числе с учётом замечаний самих нефтегазовых компаний. Для расчёта используются 28 критериев, сгруппированных в три тематических раздела: экологический менеджмент (качество управления охраной окружающей среды), воздействие на окружающую среду (сбросы, выбросы, отходы) и раскрытие информации (прозрачность компаний, насколько они готовы рассказывать об авариях и экологических конфликтах). В основе критериев – Совместные экологические требования НПО к нефтегазовому сектору (<http://www.wwf.ru/resources/publ/book/109>).

Расчёт проводится независимым рейтинговым агентством по данным, размещённым в публичном пространстве. После проведения предварительной оценки всем компаниям даётся возможность раскрыть недостающую информацию. Таким образом, обеспечивается обратная связь с нефтегазовыми компаниями.

Коэффициент утилизации ПНГ, %



Удельные выбросы загрязняющих веществ, кг/т.у.т.



ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РЕЙТИНГ ГОРНОДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ

В отличие от нефтегазовой отрасли, на данный момент в России нет инструмента, позволяющего получить сопоставимую информацию об уровне экологической ответственности горнодобывающих компаний (ГДК) и масштабе воздействий их деятельности на окружающую среду (включая биоразнообразие). По инициативе Всемирного фонда дикой природы (WWF) России и проекта ПРООН/ГЭФ/Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» с 2015 г. реализуется пилотный Проект экологического рейтинга горнодобывающих компаний России.

На первом этапе WWF России подготовил проект методики рейтинга, по которому в 2015–2016 гг. прошли очные и заочные обсуждения (экспертное сообщество, бизнес-компании и др.). По результатам обсуждений принята окончательная методика – http://wwf.ru/data/programmes/mining/metodologiya_14_06_2016.doc

В список для расчёта первого рейтинга вошли 33 ГДК – <http://wwf.ru/data/programmes/mining/spisok-gdk.pdf>

К февралю 2017 г. НРА проведён предварительный расчёт рейтинга, который показал существенно более низкий по сравнению с нефтегазовой отрасли уровень открытости горнодобывающих компаний. Так, более половины оцениваемых компаний, а именно 17, имеют в публичном пространстве менее трёх показателей из 35 оцениваемых. Окончательные результаты расчёта рейтинга ГДК будут опубликованы в апреле 2017 г.

КЛУБ СОСТАВИТЕЛЕЙ НЕФИНАНСОВЫХ РЕЙТИНГОВ И ИНДЕКСОВ

Эффективность экологических рейтингов на примере нефтегазового рейтинга и ряда других побудила WWF России и Интерфакс ЭРА выступить в 2016 г. ещё с одной инициативой – созданием Клуба составителей нефинансовых рейтингов. 26 мая 2016 г. на круглом столе Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике инициировано партнёрство создателей и участников нефинансовых рейтингов. Это партнёрство поддерживается специальной электронной рассылкой с обзорами событий в сфере создания рейтингов – экологических, энергоэффективности, социальных и устойчивого развития. Общение показало, что помимо электронного формата нужны личные встречи тех, кто непосредственно создаёт рейтинги. Такое общение началось в формате профессионального Клуба составителей рейтингов.

Встречи с периодичностью раз в 2–3 месяца проходят на площадках разных участников. Рассылка Клуба объединяет более 20 специалистов из 11 организаций не только Москвы, но и других городов России (например, Нижнего Новгорода и Самары).

Цели Клуба – повышение востребованности независимой оценки различных аспектов деятельности компаний и составление на этой основе объективных, признанных заинтересованными сторонами индексов и рейтингов. Деятельность Клуба происходит в ознакомительной форме, без публичных комментариев, резолюций и какой-либо критики. Конспект обсуждения (без персонализации высказанных мнений) рассылается всем участникам Клуба, а информация о встречах Клуба и обсуждённых темах включается в более широкую рассылку с обзорами событий в сфере нефинансовых рейтингов.

Евгений Шварц,
директор по природоохранной политике
WWF России, д.г.н.

Алексей Книжников,
руководитель программы по экологической
политике ТЭК WWF России

Людмила Аметистова,
эксперт WWF России, к.ф. – м.н.

Приложение 3

РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ О БИЗНЕС-МОДЕЛИ В ИНТЕГРИРОВАННОМ ОТЧЁТЕ: ПРИМЕНЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ КАПИТАЛОВ

В последние годы ряд организаций, в том числе российских, раскрывают информацию о результатах и перспективах своей деятельности в формате интегрированного отчёта. Международный стандарт интегрированной отчётности (International <Integrated Reporting> Framework, далее – МСИО [1]), в соответствии с которым готовятся такие отчёты, указывает, что ядром организации является её бизнес-модель.

Интерес различных групп заинтересованных сторон к раскрытию бизнес-модели компании заметно возрос в последнее десятилетие, о чём свидетельствует увеличение количества требований к раскрытию информации о бизнес-модели в документах, регулирующих публичное раскрытие информации¹, а также включение в различные конкурсы и рейтинги отчётов критериев, связанных с раскрытием такой информации. Однако в настоящее время отсутствует согласованный подход к тому, что представляет собой бизнес-модель компании, и каким требованиям должно соответствовать её раскрытие, чтобы удовлетворять информационным запросам широкого круга заинтересованных сторон (например, согласно [2], «бизнес-модель служит для описания основных принципов создания, развития и успешной работы организации», а в [3] под бизнес-моделью понимается история, объясняющая, как работает организация, кто является её клиентом, что является для него ценностью, как компания зарабатывает деньги и как доставляет ценность клиенту с эффективными издержками).

Таким образом, в современной интерпретации под бизнес-моделью в общем виде понимается процесс создания ценности организацией.

С точки зрения Международного стандарта интегрированной отчётности бизнес-модель «представляет собой систему трансформации ресурсов организации через её коммерческую деятельность, в продукты и результаты, направленную на достижение стратегических целей организации и создание стоимости на протяжении

краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного периодов» [1].

Набор ресурсов, формирующих запас стоимости, от совокупного объёма которой зависит успех бизнеса, и претерпевающих изменения в результате коммерческой деятельности организации и её результатов, составляет капиталы организации (в качестве основных капиталов в МСИО приводятся финансовый, производственный, интеллектуальный, человеческий, социально-репутационный и природный). Данный перечень капиталов не является универсальным, то есть организации могут при необходимости вводить свои категории (пример альтернативного подхода к выделению капиталов приведён, например, в [7.6], где интеллектуальный капитал включает категории «человеческий капитал», «социальный капитал», а также «структурный» капитал).

МСИО не требует обязательного использования понятия капиталов, но поощряет его применение для того, чтобы использовать их:

- в рамках теоретической основы концепции создания стоимости через увеличение, уменьшение или трансформацию капиталов;
- в качестве ориентира, руководствуясь которым организации рассматривают все формы капитала, которые они используют или на которые они оказывают воздействие.

Описание процесса создания стоимости через капиталы в соответствии с рекомендациями МСИО подразумевает использование *базовой формулы*:

$$C_{\text{вх}} + C_{\text{изм}} = C_{\text{исх}}, \text{ где}$$

$C_{\text{вх}}$ – общий запас капиталов на начало периода (включая наличие, качество и доступность соответствующих капиталов);

$C_{\text{изм}}$ – изменение общего запаса капиталов в результате деятельности организации (outcomes);

$C_{\text{исх}}$ – общий запас капиталов на конец периода.

В идеале использование данной модели должно отразить интегральное понимание организацией состава и структуры существенных для её бизнес-модели капиталов и их изменения в процессе создания стоимости. К сожалению, в силу «молодости» практики применения МСИО до идеала ещё очень далеко. Зачастую в интегрированных отчётах

¹ Например, требование по раскрытию бизнес-модели общества содержится в Директиве Европарламента и Совета ЕС 2014/95/EU о раскрытии нефинансовой и диверсифицированной информации некоторыми крупными компаниями и группами.

понятия капиталов только упоминаются, их связь с бизнес-моделью показывается иллюстративно. Многие исследования показывают, что в настоящее время интегрированные отчёты не полностью покрывают информационные запросы со стороны различных групп заинтересованных сторон, в частности инвесторов [7.1, 7.2]. Поэтому актуальной является задача дальнейшего развития концепции капиталов в сторону детализации используемых понятий и формализации методик оценки различных видов капиталов.

В связи с этим задачей данной публикации является анализ основных проблем, стоящих перед авторами интегрированных отчётов, пытающихся использовать концепцию капиталов, а также возможных путей решения некоторых из них. В качестве базы для анализа был выбран ряд интегрированных отчётов зарубежных компаний, упомянутых в размещённой на сайте IIRC публикации [4] в числе лучших практик применения концепции капиталов, а также интегрированные отчёты ряда российских компаний (см. перечень в конце статьи). Всего было рассмотрено 22 отчёта. В целях анализа показателей, используемых для раскрытия капиталов, рассматривались только показатели, которые прямо увязывались с соответствующими капиталами.

1. КЛАССИФИКАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ОПИСАНИЯ КАПИТАЛА

На практике для описания капиталов часто одновременно используются показатели, имеющие различный (иногда альтернативный) характер, например чистая прибыль / денежный поток, операционные затраты / чистый долг, доказанные запасы сырья / использование сырья, основные средства / инвестиции в технологии, численность персонала / уровень вовлечённости / уровень травматизма. На наш взгляд, основой для классификации показателей всех видов капитала должно являться их соотношение с составляющими вышеприведённой формулы:

- показатели, характеризующие запас конкретного капитала на начало и конец отчётного периода (например, доказанные запасы сырья, нераспределённая прибыль, заёмные средства, высоколиквидные активы, площадь под шлакоотвалами и т.д.);
- показатели, характеризующие изменения (outcomes) по конкретным капиталам в отчётном периоде (например, чистая прибыль, свободный денежный поток, площадь рекультивированных земель, разведанные запасы сырья и т.д.).

При должном понимании природы используемых показателей и наличии соответствующего

учёта такой подход вполне реализуем для всех видов невозпроизводимых ресурсов. Однако следует иметь в виду, что, хотя для характеристики одного и того же капитала могут использоваться несколько показателей различной природы (например, нераспределённая прибыль и свободные денежные средства), реализовать этот подход возможно, если ассоциировать с данным капиталом показатели обоих вышеуказанных видов одновременно.

С этой точки зрения для характеристики финансового капитала сочетание показателей нераспределённая прибыль (в качестве запаса капитала) / чистая прибыль (в качестве изменения запаса капитала) будет корректным, а сочетание чистая прибыль / денежный поток – нет, так как не позволяет применить вышеуказанную формулу в силу разнородности этих показателей.

К сожалению, для ряда показателей, в основном характеризующих воспроизводимые (не-складируемые, ненакапливаемые) ресурсы (люди, атмосферный воздух и др.), приходится ограничиваться только одной из составляющих нашей формулы.

Например, выбросы, осуществлённые организацией, невозможно прямо сопоставить с общим уровнем загрязнения атмосферы в месте осуществления деятельности, так как на него влияет множество других факторов. Однако и в этом случае можно попробовать проследить эти взаимосвязи с помощью более сложных инструментов (например, методов регрессионного анализа).

Вышеприведённые соображения относятся к случаям, когда есть по крайней мере одна из компонент формулы, прямо характеризующая какую-либо составляющую определённого капитала. В частности, нераспределённая прибыль является одной из компонент базовой формулы для расчёта финансового капитала, а объём выбросов – природного. При этом объединённый набор таких показателей даёт полную характеристику данного капитала и/или его изменения. Так, например, для природного капитала таким набором принципиально можно считать совокупность информации об используемых природных ресурсах и воздействиях на окружающую среду.

Однако ситуация усложняется, когда не удаётся (хотя бы теоретически) определить капитал в виде набора *независимых* показателей, которые, хотя и не суммируются, но в комплексе дают полную характеристику данного капитала и/или его изменения. Характерным примером этого является человеческий капитал, для характеристики которого используется набор разнородных показателей (численность персонала, уровень вовлечённости, текучесть персонала, доля молодых специалистов, образовательный уровень, количество часов обучения, производительность труда и др.). Каждый из этих показателей прямо или косвенно влияет на то, что обычно интуитивно понимается под че-

ловеческим капиталом, однако они не являются множеством независимых аргументов, полностью определяющих функцию «человеческий капитал». С этой точки зрения прогресс при раскрытии капиталов подобной природы возможен, как на пути определения оптимально полного набора независимых показателей, так и на пути монетизации влияния нефинансовых показателей. Последний подход реализован в интегрированном отчёте компании SAP за 2015 г. [6.17], в котором произведена оценка влияния на финансовый капитал таких показателей, как Индекс здоровья и культуры бизнеса, вовлечённость персонала, удержание персонала.

По нашему мнению, стремление к использованию базовой формулы будет также способствовать решению двух существенных проблем многих интегрированных отчётов при описании капиталов – декларативности (недостаток измеримых показателей) и отсутствию информации по динамике изменения капиталов по годам.

2. КОРРЕКТНОСТЬ ВЫБОРА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ КАПИТАЛОВ

Проведённый анализ показывает, что характерной проблемой для ряда интегрированных отчётов является корректность выбора тех или иных показателей для описания капиталов. По нашему мнению, можно выделить несколько типичных ситуаций:

1. Ассоциирование определённых капиталов с показателями, имеющими иную природу и, по сути, относящимися к другим видам капиталов. Например, в ряде отчётов затраты на персонал и объём инвестиций в производственные мощности ассоциируются с человеческим и производственным капиталом соответственно, тогда как на самом деле они характеризуют затраты финансового капитала в соответствующих целях (переток одного вида капитала в другой). Другой пример – количество рекламаций от потребителей, используемое в качестве характеристики производственного, а не социально-репутационного капитала.
2. Использование показателей, которые трудно связать с базовой формулой для соответствующего капитала в силу относительного, промежуточного или общего характера (например, ROE, EBITDA, выручка от продаж при описании финансового капитала или коэффициенты травматизма при описании человеческого капитала).
3. Использование показателей, косвенно связанных с данным капиталом (например, использование показателя «место в мире по объёму

производства» в качестве характеристики производственного капитала представляется некорректным, так как объём производства может определяться не только производственной базой, но и политикой ценообразования, наличием необходимых природных ресурсов и т.д.).

3. ПОЛНОТА НАБОРА ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИСПОЛЪЗУЕМЫХ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ КАПИТАЛА

Критериями здесь могут служить «покрытие» конкретными показателями всех составляющих, упомянутых в определениях соответствующих капиталов в МСИО, с одной стороны, и соответствие составу КПЭ, используемых в системе управления организацией, с другой.

Например, не может быть признан полным набор показателей финансового капитала, если он характеризует только собственный капитал и не раскрывает заёмный в случае его существенности.

В идеальном случае, когда организация реализует концепцию интегрированного мышления на базе капиталов в своей бизнес-модели и системе управления, система КПЭ также должна строиться с использованием всех существенных показателей для разных видов капиталов. На данный момент трудно найти примеры полной реализации такого подхода в практике деятельности организаций, готовящих интегрированные отчёты. В целях движения в данном направлении можно предложить формулировать «на языке» капиталов существующие КПЭ организации.

4. «ИЗМЕРЕНИЕ НЕИЗМЕРИМОГО»

В публикации [4] в качестве одной из важнейших задач на пути реализации концепции капиталов в интегрированных отчётах отмечается «измерение неизмеримого» – определение показателей, наилучшим образом характеризующих капиталы, имеющие нематериальную природу, – интеллектуальный, человеческий и социально-репутационный.

В этом направлении накоплен значительный практический опыт, используются различные показатели (в том числе упоминавшиеся выше). Однако задача далеко не решена. И здесь авторы интегрированных отчётов могут опираться на различные источники:

- более глубокое изучение собственной системы КПЭ.

Примером интересного результата, который можно получить, изучая отчёты организаций структуры Госкорпорации «Росатом»,

является показатель, характеризующий объём портфеля заказов на заданный период в денежном выражении, который широко используется для характеристики коммерческой деятельности организаций, однако крайне редко связывается с социально-репутационным капиталом, важной и монетизированной (!) характеристикой которого, по нашему мнению, является. Исключением является отчёт Госкорпорации «Росатом» за 2015 г., в котором портфель заказов на 10-летний период относится к характеристикам и финансового, и социально-репутационного капитала;

- лучшие практики интегрированной отчётности.

Лучшие практики интегрированной отчётности в первую очередь представлены в базе примеров на сайте IIRC [5]. В данной статье мы уже упоминали опыт компании SAP [6.17], годовой отчёт которой приведён на сайте в качестве примера раскрытия информации о процессе создания стоимости;

- наработки международных организаций (в т.ч. изданные стандарты и рекомендации).

В числе международных стандартов, которые могут стать источником информации для выбора характеристик нематериальных капиталов, следует упомянуть Стандарты отчётности в области устойчивого развития GRI, Стандарты Совета по стандартам отчётности устойчивого развития (SASB, США), Руководство по отчётности по Целям в области устойчивого развития (SDG Compass) и т.д.;

Особо следует отметить недавно вышедший стандарт WICI, который к показателям интеллектуального капитала среди прочих относит, например, долю выручки от новой продукции в общей выручке, количество предложений по улучшению, поступивших от сотрудников (среди российских компаний такие показатели раскрывают, например, организации Росатома, однако они не всегда связываются с интеллектуальным капиталом), а также уровень концентрации НИОКР (как доля затрат на НИОКР в основных сферах деятельности от общих затрат на НИОКР);

- результаты довольно многочисленных научных исследований.

В числе исследований, результаты которых могут быть использованы, можно отметить Материалы 12-й ежегодной международной конференции Intangibles, Intellectual Capital and Extra-Financial Information, в частности [7.4, 7.8, 7.9, 7.10].

5. ВЗАИМНЫЙ ПЕРЕТОК (ТРАНСФОРМАЦИЯ) КАПИТАЛОВ

Важной с точки зрения концепции интегрированного мышления является задача отражения в отчётах взаимного перетока капиталов. Часть этой задачи, отражающая переток финансовых затрат в другие виды капиталов, легко решается при корректной классификации показателей (см. выше). Значительно сложнее показать влияние нефинансовых капиталов на финансовый или взаимное влияние нефинансовых капиталов. Тем не менее компания SAP [6.17] делает попытку связать различные показатели финансового и нефинансовых капиталов (например, показать количественные характеристики влияния выбросов парниковых газов на прибыль или качественные связи между уровнем текучести кадров и лояльностью клиентов). В более общей форме (на уровне капиталов) связи нефинансовых капиталов друг с другом (а не только с финансовым капиталом) прослеживаются в отчёте компании CCR [6.12].

Проведённое исследование показало, что применение концепции капиталов в интегрированных отчётах находится на стадии становления. Не претендуя на полноту анализа, мы показали типичные проблемы, с которыми сталкиваются компании при описании бизнес-модели через капиталы, а также рассмотрели возможные подходы к их решению. На наш взгляд, лучших результатов в применении концепции капиталов добьются те авторы отчётов, которые сумеют оптимально соединить стремление к формализации с творчеством в поиске адекватных механизмов её реализации.

ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ:

1. Международный стандарт интегрированной отчётности, Международный совет по интегрированной отчётности, 2013.
2. Построение бизнес-моделей: Настольная книга стратега и новатора / Александр Остервальдер, Ив Пинье; Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина Паблишер, 2012.
3. Joan Magretta. Why Business Models Matter. Harvard Business Review 80(5), 2002.
4. Integrated reporting: measurement matters, Salterbaxter MSLGROUP, 2016.
5. База примеров интегрированных отчётов <http://examples.integratedreporting.org/home>
6. Интегрированные отчёты за 2015 г. следующих организаций:
 - 6.1. АО «Атомредметзолото»
 - 6.2. АО «Атомэнергомаш»
 - 6.3. АО «Концерн Росэнергоатом»
 - 6.4. АО «НИАЭП»
 - 6.5. АО «ТВЭЛ»
 - 6.6. Госкорпорация «Росатом»
 - 6.7. Группа Внешэкономбанка
 - 6.8. ПАО «Роснефть»
 - 6.9. ПАО «Татнефть»
 - 6.10. Akzo Nobel N. V.
 - 6.11. Bidvest Foodservice Group Limited
 - 6.12. CCR S.A.
 - 6.13. Eni S.p.A.
 - 6.14. Iberdrola
 - 6.15. Itaú Unibanco
 - 6.16. Nordgold N. V.
 - 6.17. SAP SE
 - 6.18. Sasol Limited
 - 6.19. Telefónica, S.A.
 - 6.20. The Crown Estate
 - 6.21. Truworth Group of Companies
 - 6.22. UniCredit S.p.A.
7. Материалы 12-й ежегодной международной конференции Intangibles, Intellectual Capital and Extra-Financial Information (Европейский институт исследований в менеджменте (European institute of advanced studies in management EIASM))
 - 7.1. Abhayawansa Subhash, Evangeline Elijido-Ten, John Dumay / Is Integrated Reporting relevant to sell-side analysts?
 - 7.2. Anna Khasyanova / Are Key Performance Indicators in Annual Reports Really Key?
 - 7.3. Antonio Salvi, Anastasia Giakoumelou, Felice Petruzzella / CSR and Firm Performance: Trick or Treat? Evidence from leading listed companies
 - 7.4. Carlos Jardon, Mariia Molodchik / Intangible-based strategies of Russian companies
 - 7.5. Federica Doni, Andrea Gasperini / Integrated Reporting and Financial Analysts' Perception. Empirical evidence from Italy
 - 7.6. Isabel Brusca, Pilar Blasco, Margarita Labrador / Disclosing Intellectual Capital in Universities: the Role of Integrated Reporting
 - 7.7. Jean-Claude Lopez, Jean-Paul Méreaux / Proposal of an accounting and financial evaluation model of the ability to undertake
 - 7.8. Marco Montemari, Maria Serena Chiucci / Business model mapping as a lever to measure intellectual capital: the nexus case
 - 7.9. Massimo Ciambotti, Federica Palazzi, Francesca Sgrò / The effect of intellectual capital on the performance of social cooperative enterprises
 - 7.10. Natalia Aversano, Johan Christiaens, Francesca Manes Rossi, Giuseppe Nicolò, Paolo Tartaglia Polcini / The IC disclosure in Italian Universities and its determinants

В. Ю. Скобаров,
к.т.н., LCSAP, генеральный директор
АО «ЭНПИ Консалт»

Е. Ю. Перцева,
к.э.н., заместитель директора
по услугам в области устойчивого
развития АО «ЭНПИ Консалт»

Приложение 4

ПРОВЕДЕНИЕ САМООЦЕНКИ ПРИМЕНЕНИЯ СТАНДАРТА ISO 26000:2010 «РУКОВОДСТВО ПО СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

«Появление этого стандарта знаменует открытие нового этапа не только в развитии представлений о социальной ответственности организаций, но и в развитии представлений об управлении организациями. С выходом стандарта ISO 26000 социальная гуманитарная проблематика, часто остававшаяся за рамками регулярного менеджмента, заняла своё законное место на этой территории: в каталоге стандартов ISO «Руководство по социальной ответственности» включено в группу стандартов в области менеджмента».

Рекомендации РСПП по проведению самооценки

КОМПАНИЯ «САХАЛИН ЭНЕРДЖИ» И ПРОЕКТ «САХАЛИН-2»

Компания «Сахалин Энерджи» была учреждена в 1994 г. для реализации проекта «Сахалин-2». Это один из крупнейших в мире комплексных нефтегазовых проектов, который осуществляется на основе первого в России Соглашения о разделе продукции (СРП).

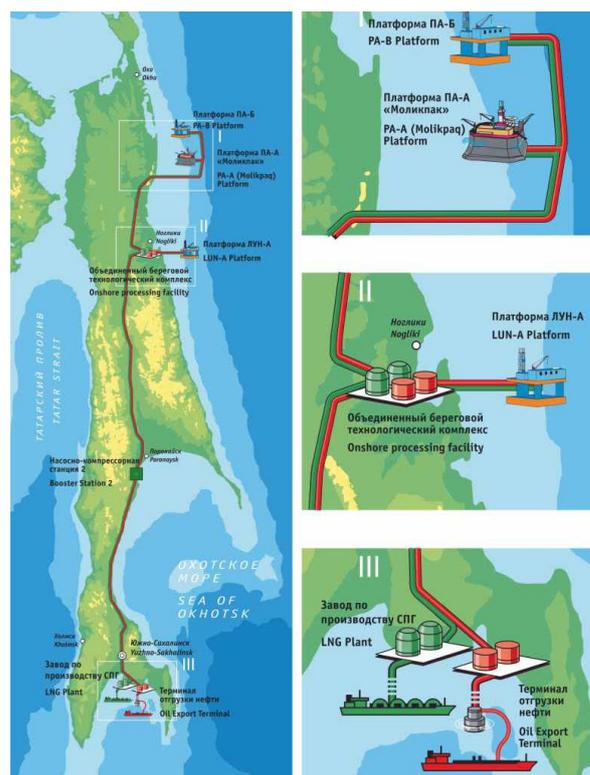
«Сахалин Энерджи» ведёт разработку расположенных на северо-востоке Охотского моря шельфовых месторождений нефти и газа – Пильгун-Астохского и Лунского. Компания осуществляет производство и экспорт нефти и сжиженного природного газа (СПГ).

В этих целях компанией с нуля была построена масштабная нефтегазовая инфраструктура, включающая три морские платформы, транссахалинскую трубопроводную систему (300 км морских и 1600 км наземных трубопроводов), объединённый береговой технологический комплекс, а также входящие в состав производственного комплекса «Пригородное» терминал отгрузки нефти и первый в России завод по производству СПГ.

Более подробная информация о компании и проекте представлена на интернет-сайте «Сахалин Энерджи» (www.sakhalinenergy.ru). Там же опубликованы ежегодные отчёты компании об устойчивом развитии.

С самого начала своей деятельности «Сахалин Энерджи» стремится к постоянному повышению и развитию корпоративной социальной ответственности. Такой подход включает и неукоснительное соблюдение основанных на международных стандартах тре-

бований финансово-кредитных организаций, и применение передового опыта акционеров, и постоянное совершенствование взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами, и продвижение принципов корпоративной социальной ответственности (КСО) на российском и международном уровнях.



СТАНДАРТ ISO 26000:2010 «РУКОВОДСТВО ПО СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

Стандарт ISO 26000 – обзор

ISO 26000:2010 – руководство по принципам и основным темам в области социальной ответственности и способам интеграции социально ответственного поведения в стратегии, системы, практики и процессы предприятий.

Данное руководство подготовлено с участием экспертов, представляющих различные заинтересованные стороны более чем из 90 стран и 40 международных или региональных организаций, вовлечённых в различные аспекты социальной ответственности.

Настоящий международный стандарт:

- предназначен для того, чтобы помочь организациям внести вклад в устойчивое развитие регионов присутствия;
- будет полезным для организаций любых типов и секторов – частного, государственного и общественного;
- предлагает набор действий, выходящих за рамки соответствия законодательству, установленному в регионах присутствия организаций, в то же время признавая, что соблюдение законодательства является фундаментальной обязанностью любой организации и неотъемлемой частью её социальной ответственности;
- обеспечивает взаимопонимание в области социальной ответственности, объединяя в себе и поясняя основную терминологию в области корпоративной социальной ответственности (КСО);
- дополняет другие инструменты и инициативы в области социальной ответственности, но не заменяет их.

Стандарт ISO 26000 содержит руководство по семи основополагающим принципам социальной ответственности (см. рис. 1). Любая организация, стремящаяся к устойчивому развитию, должна основывать свою деятельность на данных принципах. В свою очередь, эти принципы применимы к любой организации.

Рис. 1. Основные принципы социальной ответственности (согласно ISO 26000)

Подотчётность

Организации следует отчитываться о своём воздействии на общество, экономику и окружающую среду.

Прозрачность

Организации следует быть прозрачной в своих решениях и деятельности, которые оказывают воздействие на общество и окружающую среду.

Этичное поведение

Организации следует вести себя этично.

Уважение интересов заинтересованных сторон

Организации следует уважать, учитывать и реагировать на интересы заинтересованных сторон.

Соблюдение верховенства закона

Организации следует принять то, что соблюдение верховенства закона обязательно.

Соблюдение международных норм поведения

Организации следует соблюдать международные нормы поведения, следуя при этом принципу соблюдения верховенства закона.

Соблюдение прав человека

Организации следует соблюдать права человека и признавать их важность и всеобщность.

Стандарт ISO 26000 обозначает семь основных тем социальной ответственности (см. рис. 2). Эти темы охватывают экономическое, экологическое и социальное воздействие, которое организациям следует контролировать. Каждая из этих тем включает конкретные проблемы (или элементы), которые организации необходимо принимать во внимание при определении социальной ответственности (перечень этих проблем обозначен на рис. 4). Каждая основополагающая тема, но не обязательно каждая проблема, имеет отношение к каждой организации.

СТАНДАРТ ISO 26000 – ИСТОРИЯ В РОССИИ

В 2011 г. по инициативе Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) были разработаны «Рекомендации по проведению самооценки организации деятельности компании в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений международного стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» (далее в тексте брошюры – «Рекомендации РСПП по проведению самооценки»).

В 2012 г. компания «Сахалин Энерджи» первой в России провела полную самооценку по применению в своей деятельности принципов и положений международного стандарта ISO 26000.

В 2014 г. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии приняло Национальный стандарт Российской Федерации – ГОСТ Р ИСО 26000:2012, который был разработан на основании международного стандарта ISO 26000.

ПРОВЕДЕНИЕ САМООЦЕНКИ ПО СТАНДАРТУ ISO 26000 ПОЗВОЛИТ:

- дать обоснованный ответ на вопрос о соответствии представлений организации международно признанным концепциям в области социальной ответственности;
- определить направления и полноту применения стандарта в деятельности организации;
- определить области развития организации;
- уточнить содержание и форматы коммуникации о стратегии и практике социальной ответственности для конкретных заинтересованных сторон.

Рис. 2. Основные темы социальной ответственности (согласно ISO 26000)

Организационное управление

Организационное управление даёт организации возможность принимать на себя ответственность за воздействие своих решений и деятельности, а также интегрировать социальную ответственность внутри организации и в её взаимоотношениях с партнёрами.

Права человека

Организация несёт ответственность за соблюдение прав человека, в том числе в сфере её влияния. Признание и уважение прав человека является необходимой основой для верховенства закона и концепции социальной справедливости.

Трудовые практики

Создание рабочих мест, оплата труда и компенсации, выплачиваемые работникам за их труд, являются одними из наиболее важных факторов экономического и социального вклада организации.

Окружающая среда

Экологическая ответственность является необходимым условием выживания и процветания людей. При начале любой деятельности организация должна принять во внимание соответствующие технические инструменты из серии стандартов ISO 14000, такие как оценка экологической резуль-

тативности, отчётность о выбросах парниковых газов и др.

Добросовестные деловые практики

Этичное поведение является основой для установления и поддержания законных и продуктивных взаимоотношений между организациями. Следовательно, соблюдение, продвижение и стимулирование стандартов этичного поведения лежат в основе всех добросовестных деловых практик.

Проблемы, связанные с потребителями

Проблемы в области социальной ответственности, касающиеся потребителей, связаны с применением честных маркетинговых практик, охраной здоровья и безопасности, устойчивым потреблением, разрешением споров и возмещением ущерба и др.

Участие в жизни сообществ и их развитие

Основные области развития сообществ, в которые организация может внести вклад, включают создание занятости, социальные инвестиции, расширение образовательных программ и программ развития навыков, сохранение культуры и предоставление сообществу услуг в области здравоохранения и др.

САМООЦЕНКА ПРИМЕНЕНИЯ СТАНДАРТА ISO 26000

Данный международный стандарт не является стандартом системы менеджмента и не подлежит обязательной сертификации. Организации, которые намерены определить, насколько стандарты в области социальной ответственности присутствуют в их деловой практике и насколько социальная ответственность признаётся ими на всех уровнях и системах управления, могут пройти через процесс самооценки применения стандарта.

Опыт «Сахалин Энерджи»

Компания «Сахалин Энерджи» при проведении самооценки выступила своего рода пионером в этом процессе и опиралась на собственный опыт проведения внутреннего и внешнего мониторинга по соблюдению стандартов в области КСО. Рекомендации РСПП по проведению самооценки также были использованы компанией.

Опыт «Сахалин Энерджи»

Компания условно разделила процесс самооценки на три основных этапа (см. рис. 3): этап планирования и подготовки, этап проведения самооценки и публикацию заявления компании о применении стандарта ISO 26000.

Рис. 3. Этапы проведения самооценки



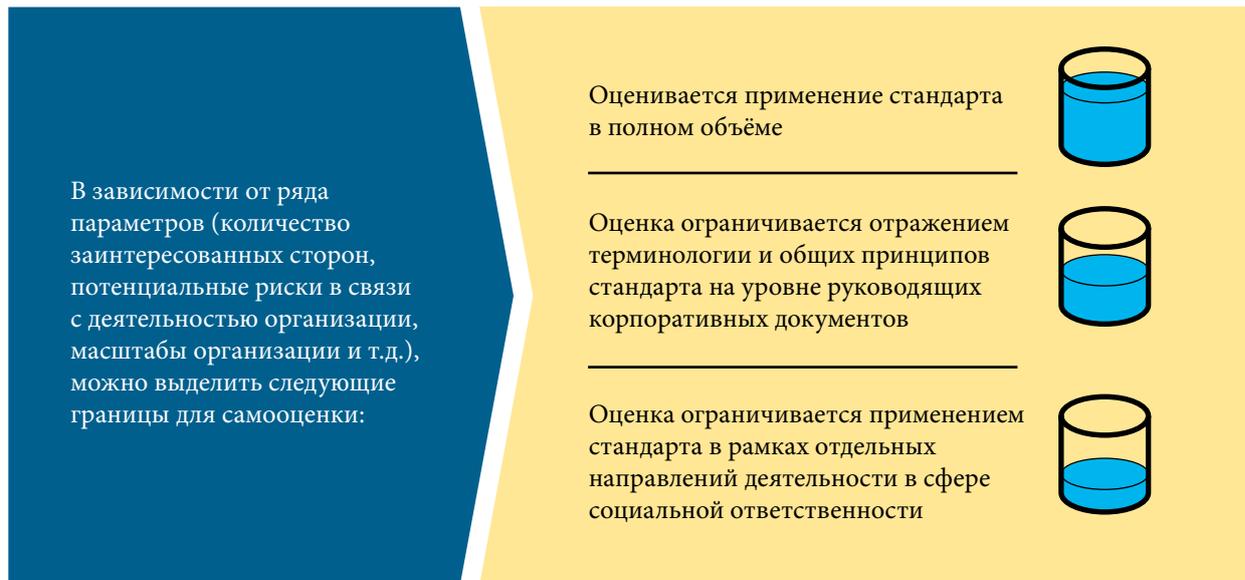
Опыт «Сахалин Энерджи»

При проведении самооценки в «Сахалин Энерджи» этот процесс с самого начала заручился поддержкой высшего руководства компании. Решение о самооценке применения стандарта ISO 26000 было

принято главным исполнительным директором компании. Это обеспечило понимание всеми подразделениями необходимости и важности данного процесса.

1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕЛЕЙ И ГРАНИЦ САМООЦЕНКИ

Основные положения стандарта ISO 26000 применимы ко всем организациям независимо от их масштаба и характера деятельности. С другой стороны, не все организации сразу способны обеспечить применение всех положений ISO 26000. В таких случаях самооценка может проводиться в ограниченном объёме. Некоторые организации могут поставить своей целью проверить, насколько их миссия и ключевые политики отражают положения ISO 26000, тогда как другие организации решат проанализировать все направления своей деятельности согласно положениям данного стандарта.



Опыт «Сахалин Энерджи»

Компания «Сахалин Энерджи» проводит регулярную самооценку в полном объёме. Данное решение было принято компанией на основании следующих критериев:

Широкий круг и широкий спектр интересов заинтересованных сторон в отношении деятельности компании, потенциальных рисков и воздействия в связи с деятельностью компании.

Стандарты компании в области КСО были разработаны в соответствии с российским законодательством и передовыми международными стандартами и практиками и интегрированы в системы управления, политики и процедуры компании.

Выполнение политик и процедур в области КСО контролируется высшим руководством компании и подтверждается регулярным внутренним и внешним аудитом и мониторингом со стороны независимых экспертов.

Самооценка в полном объёме стандарта ISO 26000

2. ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

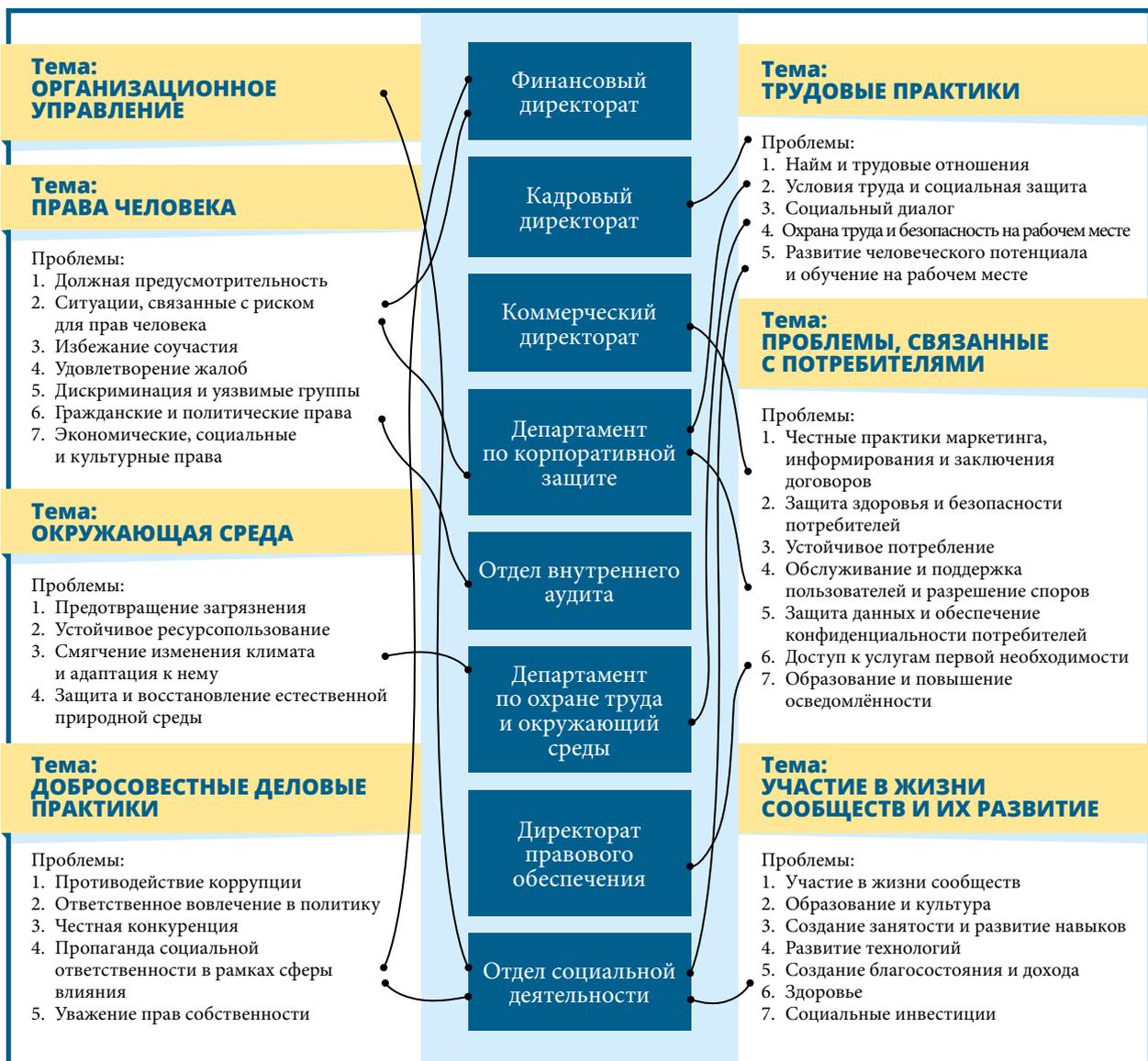
Опыт «Сахалин Энерджи»

В рабочую группу для проведения самооценки назначают представителей тех подразделений, деятельность которых включает темы стандарта ISO 26000. Чтобы определить, какие темы стандарта ISO 26000 затрагиваются в деятельности своих подразделений, компания руководствуется перечнем тем и проблем, включённых в стандарт ISO 26000, сопоставляя их со спецификой данных подразделений. Несмотря на то, что в процессе самооценки могут участвовать многие подразделения, необходимо, чтобы одно являлось координатором процесса. Это подразделение должно

взять на себя задачу тщательного изучения стандарта, разработку методологии, а также проведения окончательного анализа полноты проведения самооценки. В «Сахалин Энерджи» координатором процесса самооценки является отдел социальной деятельности (в составе Управления по взаимодействию с государственными органами, акционерами и связям с общественностью).

В соответствии с темами стандарта ISO 26000 в состав рабочей группы было предложено войти восьми подразделениям (см. рис. 4).

Рис. 4.



Важно отметить, что некоторые темы и проблемы стандарта ISO 26000 могут относиться к полномочиям нескольких подразделений. Например, самооценка по проблеме «Охрана труда и безопасность на рабочем месте» (тема «Трудовые

практики») потребовала участия таких подразделений, как департамент по охране труда и окружающей среды, кадровый директорат, департамент по корпоративной защите и отдел социальной деятельности.

3. РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИИ САМООЦЕНКИ

Методология самооценки включает следующие задачи:

- Определить применимость к деятельности организации принципов, тем и проблем, обозначенных в стандарте ISO 26000.
- Подтвердить значимость принципов, обозначенных в стандарте ISO 26000, для деятельности организации и её заинтересованных сторон.
- Выявить, какие политики, процедуры и практики организации отвечают принципам и темам, обозначенным в стандарте ISO 26000.

Некоторые элементы методологии самооценки по стандарту ISO 26000

(согласно рекомендации РСПП по проведению самооценки).

Пример: определение соответствия принципам стандарта ISO 26000

Подотчётность	<p>Некоторые контрольные вопросы</p> <p>Определены ли компанией свои обязательства по подотчётности акционерам и инвесторам, государству, другим заинтересованным сторонам и обществу в целом?</p>	<p>ДА → Подтверждающие документы и практики организации</p>
	<p>Соответствуют ли они положениям стандарта?</p>	<p>НЕТ → Рекомендации для соответствия положениям стандарта</p>
Этичное поведение	<p>Сформулированы ли в компании её основные ценности и принципы?</p>	<p>ДА → Подтверждающие документы и практики организации</p>
	<p>Соответствуют ли они принципам, обозначенным в ISO 26000?</p>	<p>НЕТ → Рекомендации для соответствия положениям стандарта</p>

Пример: определение базовых практик в соответствии со стандартом ISO 26000

<ul style="list-style-type: none"> – Организационное управление – Права человека – Трудовые практики – Окружающая среда – Добросовестные деловые практики – Проблемы, связанные с потребителями – Участие в жизни сообществ 	<p>Некоторые контрольные вопросы</p> <p>Приняты ли в организации определения, специальные принципы и т.д., относящиеся к данной проблеме?</p> <p>Определены ли в связи с данной проблемой заинтересованные стороны?</p> <p>Внедрены ли процессы, которые обеспечивают возможность применения принципов и практик социальной ответственности к данной проблеме?</p> <p>Реализуются ли мероприятия, направленные на повышение осведомлённости и развитие компетенций в сфере социальной ответственности?</p>
--	--

4–6. ПРОВЕДЕНИЕ САМООЦЕНКИ

Основная часть процесса самооценки состоит из следующих стадий:

- Сбор фактов и документов, отражающих применение стандарта ISO 26000;
- Анализ собранной информации и определение возможных несоответствий положениям стандарта ISO 26000, разработка рекомендаций по устранению несоответствий;
- Устранение выявленных несоответствий и принятие решения о декларировании применения стандарта ISO 26000 в границах самооценки.

Опыт «Сахалин Энерджи»

В настоящем примере отражён процесс первой самооценки, который проходил в компании.

Рис. 5 иллюстрирует процесс проведения самооценки по теме стандарта «Права человека» (проблема «Должная предусмотрительность»). Рабочей группой были определены основные политики, процедуры и практики компании, где отражены стандарты в об-

ласти прав человека (см. «Подтверждение применения организацией»). При этом были выявлены некоторые несоответствия положениям стандарта ISO 26000. После чего рабочая группа предложила руководству соответствующих подразделений меры по устранению несоответствий (см. «Выявленные несоответствия и «Рекомендации по устранению несоответствий»).

Рис. 5



7. ПОДГОТОВКА И ПУБЛИКАЦИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ САМООЦЕНКИ

«Ставя задачу обеспечить общественное признание результатов оценки, компании могут использовать такие формы, как самостоятельная публичная декларация о применении стандарта, которая подкреплена подтверждающей информацией, а также подтверждение этой декларации заинтересованными сторонами и/или независимыми экспертами».

«Рекомендации РСПП по проведению самооценки»

Заявление компании о проведении самооценки может содержать следующие разделы

- Общая информация о компании.
- Определение границ самооценки.
- Применение основных терминов и определений, принципов и тем социальной ответственности, определяемых ISO 26000.
- Базовые практики в сфере социальной ответственности: признание социальной ответственности и взаимодействие с заинтересованными сторонами.
- Сводная таблица результатов оценки интеграции положений ISO 26000 в практику компании в сфере социальной ответственности.

Опыт «Сахалин Энерджи»

В 2016 г. «Сахалин Энерджи» завершила процесс самооценки применения стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности». Этот процесс прошёл в компании во второй раз. В ходе самооценки особое внимание уделялось тем документам и процессам, которые вступили в силу после окончания предыдущей самооценки. Также были приняты во внимание недавно начатые проекты расширения деятельности компании, такие как проекты строительства дожимной компрессорной станции объединённого берегового технологического комплекса и третьей технологической

линии завода по производству сжиженного природного газа.

По результатам самооценки компания заявила о применении в своей деятельности принципов и тем стандарта и гарантировала, что будет применять данный стандарт на постоянной основе и самостоятельно оценивать его применение не реже одного раза в 3 года.

Заявление компании размещено на интернет-сайте компании. Его целевой аудиторией являются как внутренние, так и внешние заинтересованные стороны компании.

«Опыт «Сахалин Энерджи», которая стала первой в России компанией, осуществившей масштабный проект по комплексной самооценке в соответствии с ISO 26000, был рекомендован для распространения на состоявшемся в 2012 г. расширенном заседании Комитета РСПП».

А. Н. Шохин, Президент РСПП

«Сахалин Энерджи»

Отдел социальной деятельности:

Наталья Гончар к.и.н.,

Валентин Жовтун,

Марина И

Приложение 5

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

«Национальный Индекс корпоративного управления» – ежегодное исследование, проводимое Национальной ассоциацией корпоративных директоров при поддержке Московской биржи и РСПП.

Разработчики проекта – совместная аналитическая группа: Национальная ассоциация корпоративных директоров (НАКД) и Центр корпоративного развития TopCompetence. Руководитель проекта: Кузнецов М. Е. – исполнительный директор Национальной ассоциации корпоративных директоров, к.э.н.

Первый Национальный доклад о результатах Индекса корпоративного управления выпущен в 2015 г., второй – в 2016 г.

«Национальный Индекс корпоративного управления» – это ежегодное исследование, которое базируется на комплексной методике количественной и качественной оценки корпоративного управления в компаниях и является индикатором развития корпоративного управления в российских компаниях, определяющим степень их соответствия принципам национального Кодекса корпоративного управления.

Методика Индекса разработана Национальной ассоциацией корпоративных директоров и, помимо принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления, учитывает национальные правила листинга и международные принципы корпоративного управления ОЭСР.

ЦЕЛИ НАЦИОНАЛЬНОГО ИНДЕКСА КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

1. Выявление компаний – национальных лидеров в области корпоративного управления.
2. Внедрение открытой и прозрачной методики, обеспечивающей возможность анализа уровня корпоративного управления в разрезе отраслей, регионов, прибыльности, размера капитала, характера собственности.
3. Определение направлений развития законодательства и стандартов лучшей практики корпоративного управления.
4. Формирование универсального инструмента, позволяющего инвесторам проводить оценку влияния корпоративного управления на стоимость компании.
5. Стимулирование развития и оптимизации сферы корпоративного управления.

МЕТОДИКА

Критерии оценки корпоративного управления в компаниях разработаны с учётом национальных правил листинга, положений Кодекса корпоративного управления, лучшей российской и зарубежной практики корпоративного управления. Для оценки используются открытые источники информации (годовые и ежеквартальные отчёты компаний, информация с корпоративных сайтов, новостные ленты).

Эксперты оценивают, в какой степени компании следуют принятым национальным принципам корпоративного управления, сформулированным в Кодексе корпоративного управления. Ключевые компоненты оценки включают:

Совет директоров, вознаграждения, корпоративный секретарь:

- Состав, структура, функции и процедуры работы совета директоров;
- Комитеты совета директоров;
- Вознаграждения;
- Корпоративный секретарь.

Права акционеров, существенные корпоративные действия:

- Дивидендная политика;
- Подготовка, созыв и проведение общего собрания акционеров;
- Существенные корпоративные действия.

Раскрытие информации:

- Годовой отчёт;
- Внутренние документы;
- Информационная политика.

В выборку исследования входят 100 крупнейших по капитализации публичных российских компаний, акции которых котируются на Московской фондовой бирже.

Условиями исключения из Индекса являются делистинг компании либо ряд существенных дисконтирующих факторов, в числе которых корпоративные конфликты, мошенничества, банкротство, внезапная смена членов совета директоров и др.

Материалы исследования – актуальность, принципы построения Индекса и итоги обсуждаются в профессиональном сообществе. Они были представлены, в частности, на таких площадках, как:

- Заседание круглого стола ОЭСР «Россия по корпоративному управлению» (Москва, 8 ноября 2016 г.);
- V Всероссийский форум «Актуальные вопросы управления государственной собственностью» (Москва, 26 октября 2016 г.);
- Конференция «Лучшие практики по итогам XIX ежегодного конкурса годовых отчётов» (Москва, 9 ноября 2016 г.);
- Заседание круглого стола ОЭСР «Россия по корпоративному управлению» (Москва, 22 октября 2015 г.)

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ИНДЕКСА КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ – 2015

В 2015 г. был представлен первый национальный доклад с итогами Индекса за 2014 г. в соответствии с представленной методикой «Анализ выполнения рекомендаций Кодекса корпоративного управления крупнейшими российскими эмитентами по итогам 2014 года» (Москва, октябрь 2015 г., Кузнецов М. Е., Трегубенко О. Л., Соловьёва В. В.)

Основные выводы из отчёта:

- Средний уровень выполнения ключевых рекомендаций Кодекса по всей выборке исследуемых компаний составил 62%.
- Ряд зависимостей прослежен при анализе уровня соблюдения рекомендаций Кодекса в зависимости от объёма капитализации, уровня листинга компании, её отраслевой принадлежности и доли участия государства в капитале (рис. 5–7).
- Самыми ответственными являются компании, имеющие наиболее высокий уровень капитализации, относящиеся к первому уровню листинга на бирже, работающие в строительной и банковско-финансовой сфере.

Рис. 5. Соблюдение ключевых рекомендаций Кодекса в зависимости от уровня листинга, %

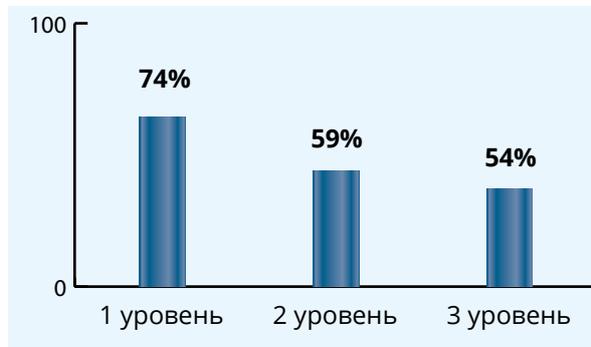


Рис. 6. Соблюдение ключевых рекомендаций Кодекса в зависимости от капитализации, %

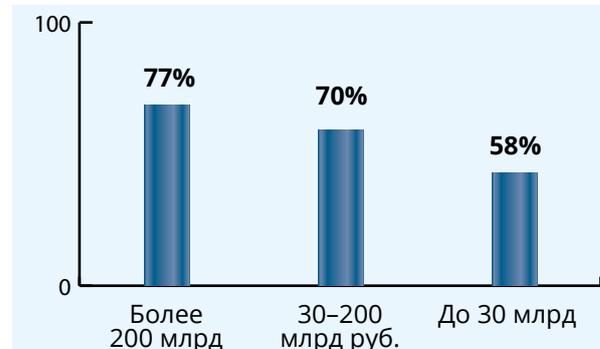
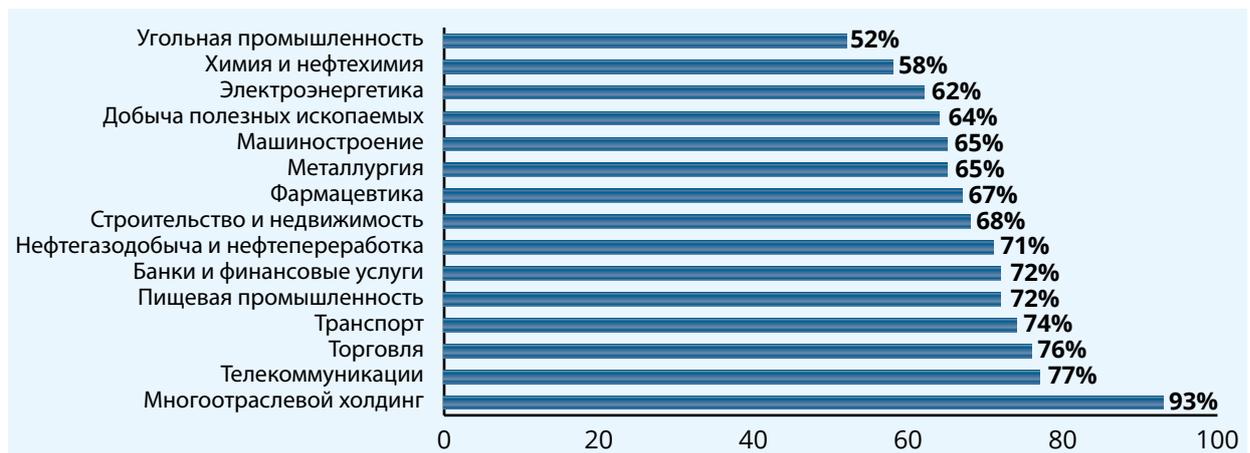


Рис. 7. Уровень соблюдения Кодекса корпоративного управления в зависимости от отрасли



- Средние значения по уровню соблюдения принципов Кодекса показали компании, имеющие уровень капитализации от 30 до 200 млрд руб., входящие в котировальный список 2-го уровня и работающие в широком круге отраслей (торговля, пищевая промышленность, телекоммуникации, транспорт, металлургия, электроэнергетика, нефтехимия, нефтегазодобыча и нефтепереработка и др).

В Отчёте также нашли отражение результаты оценки по компонентам корпоративного управления в зависимости от уровня капитализации (рис. 8):

- В наилучшей степени большинством компаний выполняются ключевые рекомендации Кодекса в части раскрытия информации (74–80%) и управления рисками и внутреннего контроля (процент соблюдения – 71–81%).
- Наибольшие трудности (особенно для компаний с низкой капитализацией) вызывает выполнение рекомендаций в отношении работы совета директоров, корпоративного секретаря, практика вознаграждения (процент соблюдения – 44–63%).

По итогам анализа и расчётов из топ-100 компаний были выделены 10 и 19 лучших компаний.

В рамках исследований построены два Индекса корпоративного управления, различающиеся диверсификацией по составу: модель индекса из топ-10 бумаг компаний рейтинга эффективности корпоративного управления и топ-19 бумаг компаний рейтинга эффективности корпоративного управления (рис. 9).

На основе пересчёта исторических значений индексов отмечена более эффективная доходность индекса по 10 наиболее эффективным компаниям. При этом большее число бумаг в базе расчёта «утяжеляет» доходность и повышает корреляцию с индексом ММВБ, 76% корреляции на всём горизонте расчёта для индекса 19 бумаг, 20% корреляции индекса 10 бумаг с Индексом ММВБ.

Большую часть расчётного периода – с начала 2012 г. по август 2014 г. – продемонстрирована достаточно чётко тенденция, характерная и для зарубежных индексов: результаты лидеров корпоративного управления опережают результаты рынка в целом. При этом топ-10 лидеров показывает значительный отрыв: в условиях стабильного рынка индекс 10 бумаг, наиболее эффективных по корпоративному управлению, демонстрировал значительный подъём, превышая доходность Индекса ММВБ на 34% по итогам 2013 г.

Рис. 8. Соблюдение рекомендаций Кодекса корпоративного управления по компонентам в зависимости от капитализации

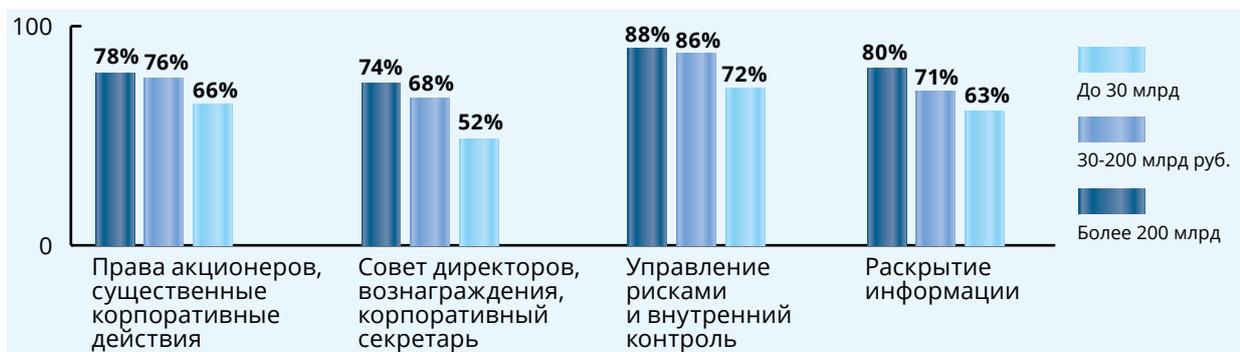
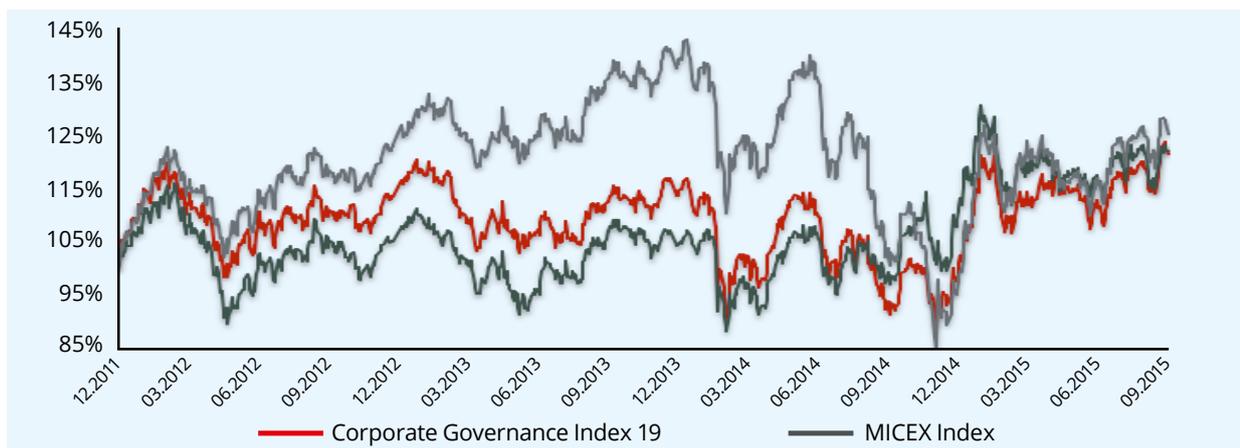


Рис. 9. Индексы корпоративного управления – 2015



ОСНОВНЫЕ ИТОГИ НАЦИОНАЛЬНОГО ИНДЕКСА КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ – 2016

В ноябре 2016 г. подведены итоги и представлены результаты ежегодного исследования «Национальный индекс корпоративного управления». По результатам оценки, общее соблюдение принципов корпоративного управления находится на уровне 67,38% (учитывалось полное и частичное соблюдение рекомендаций Кодекса) (рис. 10).

Большинство (85%) оцениваемых компаний публикуют Отчёт о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления (Письмо Банка России от 17.02.2016 г.). При этом степень соблюдения принципов корпоративного управления зависит от капитализации и уровня листинга компаний.

Рис. 10. Динамика уровня соблюдения ключевых принципов корпоративного управления в зависимости от уровня листинга и капитализации



Среди ключевых изменений в сравнении с результатами исследования 2015 г. следует отметить формальное увеличение доли независимых директоров в составе советов директоров (35% в сравнении с 25% в 2015 г.), несколько вырос средний численный состав совета директоров (10,4 чел.). Доля женщин в составе советов директоров не изменилась (8%). Положительной тенденцией 2016 г. стал рост посещаемости заседаний членами советов директоров (с 93% до 95%).

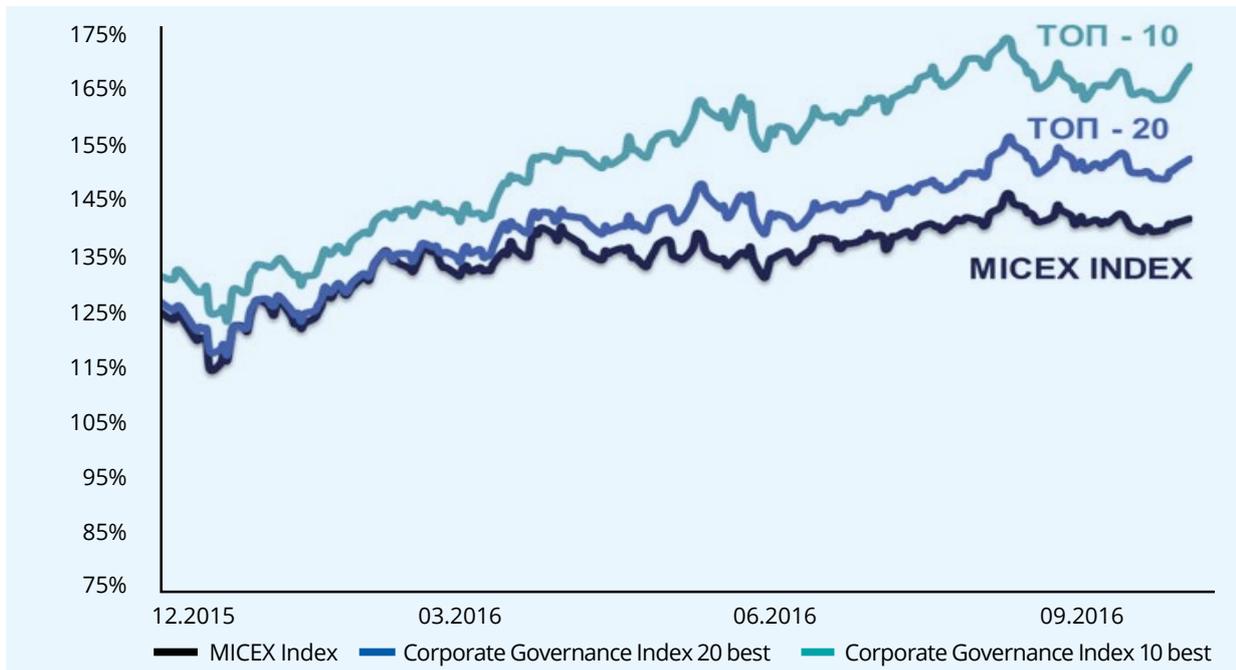
При этом существенно выросло среднее вознаграждение членов советов директоров (почти в 2 раза) (рис. 11).

Индекс корпоративного управления, построенный по компаниям с наивысшим уровнем соответствия рекомендациям Национального Кодекса, продемонстрировал опережение общего индекса рынка на 20% (рис. 12).

Рис. 11. Состав, структура, процедуры и вознаграждение совета директоров



Рис. 12. Индекс корпоративного управления



Заседания комитетов в год



Среднее вознаграждение члена совета директоров в год, млн руб.



В топ-10 компаний с наилучшей практикой корпоративного управления вошли (в алфавитном порядке):

АФК «Система», «Башнефть», Группа «Черкизово», Магнитогорский металлургический комбинат, «МегаФон», МТС, «Роснефть», «Сбербанк», «Северсталь», ТМК.

В топ-20 компаний с наилучшей практикой корпоративного управления вошли:

«АЛРОСА», АФК «Система», «Аэрофлот», «Башнефть», Группа «Черкизово», «Дикси Групп», Интер РАО, «М.Видео», Магнитогорский металлургический комбинат, «МегаФон», МКБ, Московская биржа, МТС, НЛМК, «Норильский никель», «Роснефть», «Ростелеком», «Сбербанк», «Северсталь», ТМК.

Кузнецов Михаил Евгеньевич – к.э.н.,
исполнительный директор Национальной ассоциации корпоративных директоров, директор Центра системных трансформаций экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, член советов директоров ряда компаний России и Казахстана

Никишова Мария Игоревна –
главный аналитик проекта «Национальный Индекс корпоративного управления – 2016», руководитель проектов по оценке и развитию корпоративного управления, советов директоров и топ-менеджмента TopCompetence, автор и главный редактор журналов Corpshark.ru, «Корпоративный директор»

Приложение 6

ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ

На данный момент в мировом сообществе, в т.ч. в России, происходит ряд изменений в сфере устойчивого развития, которые оказывают существенное влияние на развитие вопросов КСО и нефинансовой отчётности:



на государственном уровне в большей степени начинает регулироваться тематика устойчивого развития (в частности, разработана Директива ЕС о раскрытии нефинансовой отчётности, утверждается Концепция развития публичной нефинансовой отчётности в РФ)



растёт количество мировых фондовых бирж, внедряющих принципы в области устойчивого развития и нефинансовой отчётности в правила и рекомендации листинга для компаний-эмитентов (см. далее про требования бирж в области устойчивого развития и нефинансовой отчётности)



международное экспертное сообщество продолжает совершенствовать систему требований и рекомендаций к раскрытию нефинансовой отчётности организациями по всему миру (в частности, разработаны модульные стандарты GRI)

ДИРЕКТИВА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА О РАСКРЫТИИ НЕФИНАНСОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В 2014 г. Европейским союзом была принята «Директива Европейского Парламента и Совета 2014/95/EU о раскрытии нефинансовой и диверсифицированной информации некоторыми крупными компаниями и группами» (далее – Директива 2014/95/EU¹), содержащая новые требования к отчётности, направленные

как на укрепление прозрачности и подотчётности компании, так и на унификацию и оптимизацию процесса отчётности.

Государства-члены ЕС должны начали процесс интеграции Директивы 2014/95/EU в своё национальное законодательство и приняли соответствующие нормативно-правовые акты, а также обеспечили применение этих положений ко всем компаниям в финансовый год, начинающийся с 1 января 2017 г., или в течение календарного 2017 г.

Действие Директивы 2014/95/EU распространяется на крупные компании, которые представляют общественный интерес и имеют более 500 сотрудников², т.е., иными словами, действие Директивы распространяется примерно на **6 тыс.** европейских компаний.

Отныне компании должны включать в свою управленческую отчётность информацию по экологическим, социальным и кадровым аспектам, по вопросам прав человека, борьбы с коррупцией и взяточничеством. При описании данных аспектов, помимо прочего, компании должны учитывать следующую информацию:

- краткое описание бизнес-модели предприятия;
- описание политик, принятых в отношении вышеуказанных аспектов, включая внедрение процесса дью-дилидженс;
- результаты внедрения данных политик;
- существенные риски предприятия, возникающие в результате их деятельности и связанные с вышеуказанными аспектами, а также система управления данными рисками;
- нефинансовые ключевые показатели эффективности, релевантные определённой сфере деятельности бизнеса.

Ожидается, что весной 2017 г. будет опубликовано Руководство по методологии раскрытия нефинансовой информации в рамках Директивы.

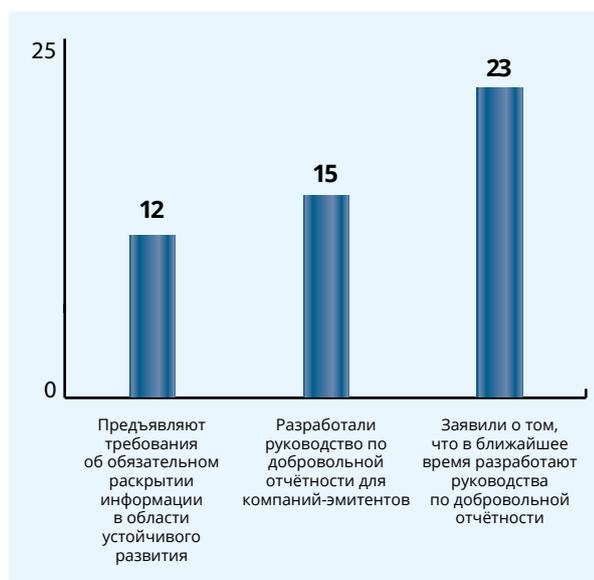
² В случае наличия дочерних и зависимых обществ 500 человек может быть количеством сотрудников одного из данных обществ или общим количеством сотрудников во всех дочерних и зависимых обществах холдинговой компании. В данном случае информация в области устойчивого развития дочернего или зависимого общества должна быть предоставлена в отчёте холдинговой компании (дочернему или зависимому обществу необязательно самостоятельно предоставлять отдельный отчёт).

¹ Directive 2014/95/EU of the European Parliament and of the Council of 22 October 2014 amending Directive 2013/34/EU as regards disclosure of non-financial and diversity information by certain large undertakings and groups/ eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2014.330.01.0001.01.ENG

ТРЕБОВАНИЯ БИРЖ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ

В рамках реализации Глобального договора и целей в области устойчивого развития в 2009 г. ООН создала Инициативу «Устойчивые фондовые биржи» (Sustainable Stock Exchanges, SSE), к которой присоединилось 58 мировых фондовых бирж¹. Инициатива SSE является международной организацией, действующей в целях укрепления сотрудничества между биржами, инвесторами, государственными органами и компаниями в вопросах обеспечения долгосрочного устойчивого инвестирования, повышения уровня раскрытия информации и достижения соответствия международным стандартам в области экологической деятельности, социальной сферы и корпоративного управления (ESG)².

Биржи, предъявляющие требования к раскрытию информации в области устойчивого развития к компаниям-эмитентам перед выходом на IPO³



Наиболее распространённые темы в области устойчивого развития, требуемые биржами к раскрытию:

- стратегия компании, в т.ч. стратегические цели в области устойчивого развития;
- выбросы парниковых газов;
- деятельность компании в ответ на изменения климата;

1 58 бирж, присоединившихся к Инициативе SSE, размещают на своих площадках акции более 30 тыс. компаний с капитализацией более 55 трлн долл. России нет в списке присоединившихся к Инициативе SSE бирж.

2 About the Sustainable Stock Exchanges (SSE) initiative/ www.sseinitiative.org/about/

3 Sustainable Stock Exchanges. 2016 Report on Progress/ <http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2012/03/SSE-Report-on-Progress-2016.pdf>

- использование ресурсов (главным образом топливные и водные ресурсы);
- общая информация о персонале компании;
- обеспечение принципа равных возможностей;
- ответственность за продукцию;
- устойчивая цепочка поставок.

Важно отметить, что ряд бирж также рекомендуют использовать определённые стандарты в области нефинансовой отчётности, основным из которых является стандарт GRI.

НОВЫЕ МОДУЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ GRI

В октябре 2016 г. международная организация «Глобальная инициатива по отчётности» (Global Reporting Initiative, GRI) представила новые модульные стандарты нефинансовой отчётности⁴.

Одним из нововведений GRI стало изменение структуры отчётов (при фактическом сохранении содержания предыдущих стандартов). Новые стандарты GRI состоят из трёх универсальных стандартов (Universal Standards) и 33 специфических стандартов (Topic-specific Standards)⁵.

Универсальные стандарты GRI входят в одну серию и делятся на три категории стандартов.

Специфические стандарты (всего 33 стандарта) делятся на три серии и выбираются компаниями в зависимости от выбранных ими существенных аспектов.

Кроме того, ещё одним нововведением GRI стало то, что для соответствия требованиям GRI компаниям теперь необязательно публиковать полноценный отчёт: можно опубликовать только выбранную информацию.

- Если компания принимает решение публиковать полноценный отчёт по GRI, то она обязана включить соответствующее заявление в свой отчёт («отчёт подготовлен в соответствии со стандартами GRI»), определить вариант подготовки отчёта (основной или расширенный) и опубликовать отчёт с использованием как всех универсальных стандартов («GRI 101: Основные стандарты», «GRI 102: Общие показатели отчётности» и «GRI 103: Подход в области менеджмента»), так и выбранных специфических стандартов.
- Если компания принимает решение публиковать отдельную информацию по одному из специфических стандартов/ конкретных показателей, то она обязана включить соот-

4 First Global Sustainability Reporting Standards Set to Transform Business. 19 October 2016/ <https://www.globalreporting.org/information/news-and-press-center/Pages/First-Global-Sustainability-Reporting-Standards-Set-to-Transform-Business.aspx>

5 Одной из причин разделения на 33 специфических стандарта является то, что это позволит GRI в дальнейшем вносить изменения (в случае необходимости) в каждый из специфических стандартов по отдельности, не прибегая к общему обновлению всех стандартов GRI.

Универсальные стандарты GRI

Стандарт «GRI 101: Основные стандарты»	Стандарт «GRI 102: Общие показатели отчётности»	Стандарт «GRI 103: Подход в области менеджмента»
содержит общее описание стандартов GRI и руководство, как ими пользоваться, принципов подготовки отчётности и процедуры заявления о соответствии стандарту GRI	содержит ряд показателей, описывающих подход в области менеджмента к выявленным компанией существенным аспектам (согласно GRI, подход должен быть описан к каждому из существенных аспектов)	содержит информацию о показателях, необходимых к раскрытию, отражающих профиль компании, её стратегию, деловую этику и целостность, корпоративное управление, взаимодействие со стейкхолдерами и отчётные практики

33 специфических стандарта (Topic-specific Standards)

<p>Серия 200 «Экономические стандарты» включает 6 специфических стандартов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Экономическая результативность» • «Присутствие на рынках» • «Непрямые экономические воздействия» • «Практики закупок» • «Противодействие коррупции» • «Неконкурентное поведение»
<p>Серия 300 «Экологические стандарты» включает 8 специфических стандартов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Материалы» • «Энергия» • «Вода» • «Биоразнообразие» • «Выбросы» • «Сбросы и отходы» • «Соответствие требованиям» • «Экологическая оценка поставщиков»
<p>Серия 400 «Социальные стандарты» включает 19 специфических стандартов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Занятость» • «Взаимоотношения сотрудников и руководства» • «Здоровье и безопасность на рабочем месте» • «Подготовка и образование» • «Разнообразие и равные возможности» • «Недопущение дискриминации» • «Свобода ассоциаций и ведения коллективных переговоров» • «Детский труд» • «Принудительный или обязательный труд» • «Практики обеспечения безопасности» • «Права коренных и малочисленных народов» • «Оценка соблюдения прав человека» • «Местные сообщества» • «Оценка поставщиками социального воздействия» • «Государственная политика» • «Здоровье и безопасность потребителя» • «Маркетинг и маркировка» • «Неприкосновенность частной жизни потребителя» • «Соответствие требованиям»

ветствующее заявление в публикуемую информацию с указанием того, какие именно специфические стандарты и показатели в них использовались для подготовки материала и, соответственно, какие были использованы показатели из универсального стандарта «GRI 103: Подход в области менеджмента». **Таким образом, например, компания может сделать заявление, что материал опубликован в соответствии с показателями 305–1 и 305–2 стандарта «GRI: выбросы» и показателями 103–1, 103–2 и 103–3 стандарта «GRI 103: Подход в области менеджмента».**

Важно отметить, что компании должны перейти на новую версию стандартов с 1 июля 2018 г.

Таким образом, новые модульные стандарты GRI не претерпели существенных изменений, а потому переход на них не будет представлять затруднений для компаний, уже имеющих опыт публикации отчётности по стандарту GRI. В то же время новые стандарты GRI упростили процедуру отчётности для компаний, только начинающих практику публикации нефинансовой отчётности (в первую очередь за счёт возможности первоначально публиковать не полноценный отчёт, но лишь определённую часть нефинансовой информации).

В заключение нам бы хотелось осветить несколько тенденций:

1. Практика подготовки нефинансовой отчётности является одной из главных тенденций в области устойчивого развития компаний, как в мире, так и в России, в частности за счёт того, что публикация нефинансовой отчётности позволяет укрепить репутацию компании, как для инвесторов, так и для широкого круга заинтересованных сторон благодаря повышению её прозрачности и открытости.

Всё большее количество международных компаний при публикации нефинансовой отчётности раскрывают свои KPI в области устойчивого развития. KPI и целевые значения в области охраны окружающей среды, охраны труда и промышленной безопасности, управления персоналом и социальной политики ставятся в отношении краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного развития компании как один из наиболее эффективных инструментов повышения её корпоративного имиджа.

Примеры лучших практик по раскрытию KPI (выборочные показатели):

- Сокращение выбросов CO₂ на 6 млн т к 2020 г. за счёт модернизации процесса разработки технологического оборудования и более эффективного производства воздухоочистительных и водородных установок (The Linde Group, 2009 г.).
- Повышение энергоэффективности деятельности на 20% к 2020 г. по отношению к уровню 2010 г. (IKEA, 2010 г.).

- Обеспечение 100%-го соответствия стандарту IWAY всех поставщиков мебели для дома и других ключевых продуктов и услуг (IKEA, 2012 г.).
- Увеличение количества женщин в руководстве (первого уровня после уровня Исполнительного органа) до 14% в 2017 г. и до 18% в 2022 г. (The Linde Group, 2017 г.).
- Обеспечение 100%-й продукции из дерева, бумаги и картона из устойчивых источников к 2020 г. (IKEA, 2012 г.).
- Сокращение потребления воды на 20% к 2020 г. по отношению к уровню 2013 г. (De Beers, 2013 г.).

В России практика подготовки и раскрытия информации о KPI в области устойчивого развития на данный момент остаётся недостаточно развитой. Наиболее распространённой практикой в России является подготовка и раскрытие лишь небольшого числа KPI в области экологии или социальной сферы, которые не в полной мере отражают специфику деятельности компании. Только некоторые ведущие компании России смогли внедрить систему KPI в области устойчивого развития, покрывающую все существенные аспекты деятельности в области экономического, экологического и социального воздействий.

2. Ещё одним трендом в области подготовки нефинансовой отчётности в мире и в России можно отметить её постепенную трансформацию в интегрированный формат, который предполагает совместное представление информации из годового отчёта и нефинансового отчёта в едином интегрированном отчёте. Данный формат даёт ряд значимых преимуществ, в т.ч. повышает инвестиционную привлекательность за счёт более комплексного представления информации о деятельности компании, сокращает финансовые и трудовые затраты при подготовке отчётности, а также улучшает взаимодействие между подразделениями компании.

Однако не стоит забывать и о том, что при переходе на интегрированный формат отчёта многие компании существенно сокращают свою отчётную информацию, что, к сожалению, негативно сказывается на качестве таких отчётов.

Смирнова Вера, Гаева Дарья,
отдел по вопросам устойчивого развития
PwC в России

Приложение 7

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПАРТНЁРСТВО РСПП С ГЛОБАЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВОЙ ПО ОТЧЁТНОСТИ (GRI)



В 2012 г. Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) и Глобальная инициатива по отчётности Global Reporting Initiative (GRI) заключили Соглашение об информационном партнёрстве.

GRI – наиболее широко используемое руководство по отчётности в области устойчивого развития в мире – облегчает организациям различных видов процесс отчётности об их экологической, экономической, социальной и корпоративной деятельности и результативности.

В РСПП создана единая общедоступная информационная база данных о корпоративных нефинансовых отчётах, доступная для заинтересованных сторон, – Национальный регистр нефинансовых отчётов. По состоянию на февраль 2017 г. в Национальном регистре зарегистрированы 164 компании и 747 отчётов, выпущенных с 2000 г.

Являясь информационным партнёром GRI, РСПП систематизирует и анализирует нефинансовые отчёты, размещённые в Национальном регистре РСПП, и (по согласованию с компанией) передаёт их для размещения в Международной базе отчётов GRI (www.globalreporting.org).

Данная информация позволяет компаниям, инвесторам, аналитикам и другим заинтересованным сторонам узнавать основные нефинансовые показатели различных организаций, оценивать их уровень прозрачности, а также сопоставлять данные, представленные как в российских, так и в зарубежных нефинансовых отчётах.

Data Partner Profile Page



Register report with Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs (RSPP)

View reports submitted by: Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs (RSPP)

Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs (RSPP)

Data Partner for: Russian Federation

Description:

The Russian Federation of Industrialists and Entrepreneurs (RSPP) is an independent non-governmental national business organization. RSPP unites over 60 trade associations and as many as 80 regional business associations - in major economic sectors, and represents the interests of many thousands of industrial, research, financial and business entities in Russia.

RSPP organizations collectively generate over two thirds of Russia's GDP. RSPP's mission is to consolidate efforts by Russian industrialists and entrepreneurs to improve the business environment, raise business standards, promote the image of Russian business both domestically at home and abroad, and maintain the balance of interests between society, government and business.

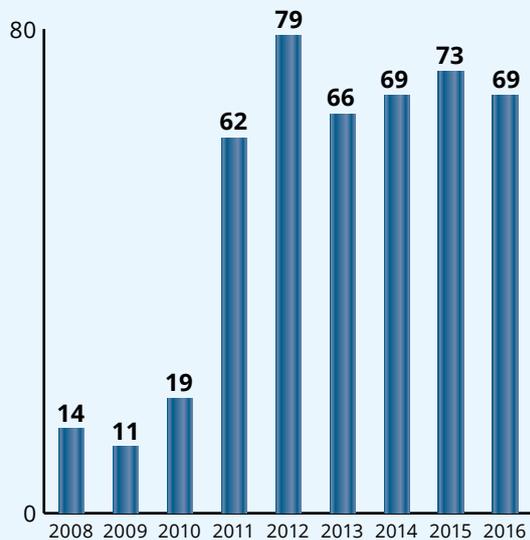
На начало февраля 2017 г. в базе данных GRI зарегистрированы 10 320 организаций, 38 593 нефинансовых отчёта. Из них 133 российские организации, 462 российских отчёта. Использование Руководства по отчётности в области устойчивого развития GRI при этом не является обязательным для включения отчёта в базу данных GRI.

Компаниям, заинтересованным в размещении корпоративного нефинансового отчёта в Международной базе GRI, следует направить отчёт для включения в Национальный Регистр РСПП, а также заполнить регистрационную форму и направить по адресу: social@rspp.ru.

Участие в национальных и международных базах данных по нефинансовой отчётности, которые содержат сведения об организациях, приверженных принципам корпоративной ответственности и информационной открытости, – возможность для компаний заявить о себе на национальном и международном уровне.

Сравнительная таблица российских отчётов в Базе данных GRI

Нефинансовые отчёты, зарегистрированные в Базе данных GRI



Featured Reports

Российский союз промышленников и предпринимателей
Россия, 109240, г. Москва, Котельническая наб., д. 17
Официальный сайт: www.rspp.ru

© 2017 РСПП



Российский союз
промышленников
и предпринимателей



Участник
Социальной хартии
российского бизнеса



Network Russia

Подготовлено

Управление корпоративной
ответственности, устойчивого
развития и социального
предпринимательства РСПП

Комитет РСПП по корпоративной
социальной ответственности
и демографической политике

Тел.: +7 (495) 663-04-04
Факс: +7 (495) 663-04-32
rspp@rspp.ru;
social@rspp.ru

Публикация Российского союза
промышленников и предпринимателей

Дизайн, верстка, допечатная подготовка
ООО «Дизайн группа «Особый взгляд»
vpb2003@mail.ru

Подписано в печать 02.03.17
Формат 64x90 1/8
Печать офсетная.
Объём в усл. печ. л.: 10
Тираж: 700 экз.



**Публикация
Российского союза
промышленников и предпринимателей**

Россия, 109240, г. Москва,
Котельническая наб., д. 17
www.rspp.ru

ISBN 978-5-9909840-0-4



9 785990 984004