

**(а) Заключение по проекту федерального закона № 503953-5
«О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации
в части совершенствования порядка рассмотрения и разрешения коллективных
трудовых споров»**

Проект не поддержан.

Законопроект предусматривает сокращение сроков предусмотренных Трудовым кодексом РФ процедур разрешения коллективных трудовых споров, изменение порядка выдвижения и рассмотрения требований в связи с коллективным трудовым спором, создание при трехсторонних комиссиях по регулированию социально-трудовых отношений постоянно действующего трудового арбитража.

Поддерживая необходимость внесения изменений в нормы Трудового кодекса РФ, регулирующие порядок разрешения коллективных трудовых споров, в том числе в целях упрощения и уточнения сроков проведения примирительных процедур, считаем, что авторами законопроекта не дается достаточно четких обоснований проблематики применения действующих норм, не обосновывается актуальность предлагаемых изменений.

Приводимые обоснования о необходимости вносимых изменений в связи с невозможностью организовать проведение забастовки в соответствии с действующими нормами нельзя признать достаточно убедительными. Например, в 2004, 2005 годах, когда уже действовали нормы нового Трудового кодекса, официально на федеральном уровне было зарегистрировано, соответственно, 5933 и 2575 забастовок. Незначительное число официально зарегистрированных забастовок в последние годы, очевидно, объясняется не только несовершенством законодательства, но и произошедшими позитивными изменениями в сфере трудовых отношений. Авторы законопроекта не анализируют развитие договорных процессов по урегулированию возникающих коллективных трудовых споров. Вместе с тем, большинство из них, как свидетельствует официальная статистика, в последние годы были урегулированы в ходе примирительных процедур.

Ряд предлагаемых законопроектом изменений не только не упрощает, но и усложняют процедуры разрешения коллективных трудовых споров.

Так, законопроектом предлагается снизить установленные в настоящее время критерии уровня правомочности собраний, конференций, на которых выдвигаются требования работников. Вместе с тем, предложение об исключении нормы о принятии требований работников их большинством выдвигает вопрос о правомочности такого решения в отношении другой части работников, имеющих такую же численность, которые также будут иметь право принять, например, решение против инициирования коллективного трудового спора. Непонятными становятся и действия работодателя в данной ситуации.

Предусматриваемые законопроектом изменения (ст.403) исключают возможность по усмотрению сторон, как это предусмотрено в настоящее время, приглашать посредника для рассмотрения спора, устанавливают обязанность провести переговоры о рассмотрении спора с участием посредника, что усложняет процедуру рассмотрения коллективного трудового спора.

Законопроектом, исходя из новой редакции статьи 404, подразумевается обязательное создание при соответствующих трехсторонних комиссиях по регулированию социально-трудовых отношений постоянно действующего трудового арбитража. При этом, не учитывается независимость трехсторонних комиссий и их сторон при принятии тех или иных решений, в том числе и о создании такого арбитража. Проектом не устанавливается его правовой статус, как независимого постоянно действующего органа, порядок организации и финансирования его работы.

Предлагаемые изменения в части сокращения сроков проведения процедур, связанных с разрешением коллективных трудовых споров, никак не обосновываются авторами законопроекта и, в большинстве своем, не учитывают необходимость проведения организационно-распорядительных, материально-технических мероприятий, связанных с организацией проведения переговоров, остановкой производства в случае недостижения согласия по урегулированию спора.

Намечаемая отмена обязанности организаторов забастовки информировать работодателя о предполагаемой ее продолжительности (ч.9, ст.410) не может быть поддержана, так как это не позволит работодателю спланировать работу по обеспечению жизнедеятельности производства.

Не может быть поддержано предложение об изменении установленного порядка приостановки судебными органами начавшейся забастовки на срок до 15 дней (вместо действующей нормы – до 30 дней в соответствии с ч.7, ст.413), когда создается непосредственная угроза жизни и здоровью людей. Срок приостановки забастовки в пределах 30 дней сегодня определяется судом с учетом всех обстоятельств. Считаем, что было бы правильным приостанавливать начавшуюся или неначавшуюся забастовку на срок до устранения причин, создающих непосредственную угрозу жизни и здоровью людей.

В связи с вышеизложенным законопроект не может быть поддержан в данной редакции.