**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ОТДЕЛЕНИЙ РСПП**

# В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

5 октября 2011 года г. Нижний Новгород

РЕШЕНИЕ КРУГЛОГО СТОЛА по вопросу:

**«Партнерство бизнеса и власти как фактор инвестиционной политики»**

Участники заседания Круглого стола, заслушав и обсудив доклад Ответственного секретаря КСО РСПП ПФО – Антоневича Виталия Евстафьевича, отметили, что взаимодействие бизнеса и власти как системы партнерства органов государственной власти, органов местного самоуправления, профсоюзов, организаций работодателей и конечно бизнес-структур в сфере инвестиционной политике имеет важное значение.

Федеральные целевые программы инвестиционной направленности способствуют финансированию развития фундаментальной науки, выполнению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также созданию образцов конкурентоспособной инновационной продукции.

Субъекты Российской Федерации в Приволжском федеральном округе проводят политику поддержки и стимулирования инновационной деятельности.

Эффективным вариантом взаимодействия государства и частного сектора для осуществления контроля использования государственных ресурсов в частных инвестиционных проектах как раз является государственно-частное партнерство.

Участники заседания отметили, что на успешность реализуемых проектов ГЧП критическим образом могут повлиять следующие факторы:

* отсутствие четких целей у государства и приверженности партнерству,
* слишком сложная процедура принятия решений,
* невнятная политика государства в отношении отдельных секторов экономики,
* недостаточная законодательная база,
* слабый риск-менеджмент,
* низкое доверие к государственной и экономической политике,
* недостаточное количество инструментов и механизмов привлечения долгосрочных финансовых ресурсов по приемлемым ценам – часто стоимость частных денег выше по сравнению с государственными ресурсами, что приводит к удорожанию проекта,
* низкая прозрачность проектов, а также низкий уровень конкуренции из-за высоких издержек участия в тендерах приводят к росту издержек, а не их уменьшению,
* отсутствие четко поставленных целей и задач у проектов, похожих более на перечень пожеланий, нежели осмысленных задач,
* неполнота информации в первоначальных описаниях проектов, которые приводили к ненужным задержкам в связи с переоценкой проектов со стороны бизнеса после уточнения целей и задач проектов,
* медлительность переговоров,
* недостаток открытости в коммуникации с заказчиком, особенно в отношении учета рисков в процессе ценообразования,
* отсутствие однозначности и стандартизации в исходной документации по проекту, которые приводили к противоречивым оценкам рисков и управления ими со стороны экспертов и участников проекта,
* высокие издержки участия в тендерах и аукционах в основном из-за необходимости привлечения консультантов в ходе подготовки документов, наиболее дорогими при этом оказывались услуги юристов.

К перечисленным критическим факторам в России добавляется своя специфика:

1. Законодательная база для развития ГЧП в России имеется, но требуется ее доработка. Определения государственно-частного партнёрства присутствуют в законах о ГЧП, принятых в 35 субъектах РФ (по состоянию на июль 2011 года). При этом общепринятого определения, как и федерального закона о ГЧП, на сегодняшний день не существует. Хотя, есть отдельный закон о концессиях.

Одновременно 94 ФЗ и 115-й ФЗ (о конкуренции) вступают в противоречие с отдельными принципами ГЧП и в своем нынешнем виде мешают развитию этого процесса.

Однако при работе над законодательными новациями есть опасность движения в направлении увеличения зарегулированности данной сферы, что не решит проблемы, а лишь увеличит полномочия государственных чиновников.

2. Одна из самых важных проблем ГЧП в России – отсутствие экономической стабильности, краткосрочность государственного бюджетирования и распространенность практики изменений правил игры.

3. В отношениях государства и бизнеса отсутствует третий игрок – гражданское общество, которое гарантирует публичность и открытость взаимодействия частных компаний и госструктур в рамках ГЧП, поэтому функция контроля над решениями в области экономики полностью принадлежит чиновникам, что порождает коррупцию.

4. ГЧП в России не является партнерством: государство проявляет себя либо как всесильный начальник, принуждающий бизнес к участию на невыгодных бизнесу условиях, либо оно – спонсор, который обеспечивает поступление финансовых ресурсов в аффилированные частные компании. В первом случае бизнес вступает во взаимодействие для того, чтобы, используя государство, решить какие-то свои другие проблемы, что негативно сказывается на качестве управления данным проектом (в котором бизнес не заинтересован), во втором случае последствия еще хуже, поскольку изначально закладывается коррупционная схема «освоения» бюджетных средств.

5. Одним из барьеров развития ГЧП в России является отсутствие стратегического целеориентированного подхода к планированию. В большинстве случаев используется устаревший подход к выработке стратегии развития страны, выражающийся в формуле «найти задачу под имеющиеся бюджетные средства, а не средства под задачу». Это означает, что в планировании проектов ГЧП участвует только одна сторона – государство, тогда как правильнее было бы еще на этапе принятия стратегии развития территории принимать во внимание возможности бизнеса по финансированию таких проектов. Но для этого со стороны государства должна быть четкость и прозрачность, которой пока нет, причем речь идет как формальных, так и неформальных правилах.

6. Российский бизнес больше мотивирован к взаимодействиям с государством в виде ГЧП, нежели государство. Хотя и на стороне бизнеса в большом количестве присутствуют компании, аффилированные с государством и в силу этого демонстрирующие «эффективность» только в условиях неконкурентной среды.

Суммируя все вышесказанное, можно заключить, что основным барьером, создающим наибольшие препятствия для развития ГЧП, как в мире, так и в России, является низкий уровень квалификации и отсутствие опыта у чиновников, курирующих проекты ГЧП от лица государства. Критичным является также отсутствие механизмов накопления этого опыта и передачи компетенций. В России и Китае серьезным препятствием для развития ГЧП выступает еще и высокий уровень коррупции и политических рисков. Все это приводит к тому, что проекты государственно-частного партнерства реализуются в России скорее не «благодаря» существующей системе, а «вопреки» ей, и то только в том случае, если на стороне государства есть «заинтересованные энтузиасты». В настоящее время, по оценкам экспертов, таковые имеются на федеральном уровне и в некоторых регионах, однако сама система не способствует их воспроизводству. Низкий уровень квалификации госчиновников является для развития ГЧП не меньшим злом, нежели коррупция.

**По итогам состоявшегося обсуждения участники заседания Круглого стола решили:**

Обратиться в РСПП с просьбой предложить Правительству Российской Федерации совместно с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации:

1. Ускорить принятие:

* Федерального закона «О промышленной политики в Российской Федерации»;
* Федерального закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации», в котором должны быть отражены основные понятия, цели и принципы инновационной деятельности, ключевые направления и формы её поддержки;
* Федерального закона «О результатах интеллектуальной деятельности»;

1. Создать благоприятный налоговый механизм для привлечения инвестиций в государственно-частные партнерства, где государство должно:
   * совершенствовать амортизационную политику (в т.ч. сокращение сроков амортизации);
   * изменить положения в области администрирования НДС;
   * ввести нулевую ставку НДС при ввозе технологического оборудования;
   * снизить (освободить) от налога на имущество юридических лиц по основным средствам в течение первых 3 – 5 лет эксплуатации;
   * освободить от НДС НИОКР в негосударственных организациях;
2. Обеспечить рост квалификации менеджеров со стороны государства;
3. Разработать систему стандартизации оценки рисков и управления ими.

Прекратить практику, когда распределение рисков между государством и

бизнесом в ходе проекта пересматривается по нескольку раз;

1. Создать национальную базу данных о подобных проектах ГЧП для аккумулирования опыта, Которая позволила бы быстрее и точнее производить оценку рисков и предлагать более конкурентную цену.
2. Обеспечить массовое обучение менеджеров в области инвестиционной и инновационной деятельности за рубежом;
3. Создать среду, поощряющую деятельность инновационно-активных предприятий в реальном секторе экономики.