

## **Заключение**

### **Комитета РСПП по собственности на проект Федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства»**

Комитетом РСПП по собственности рассмотрен проект федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства», принятый Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 08.02.2012 г. (далее - Законопроект).

Указанный Законопроект направлен на повышение эффективности применения упрощенного порядка рассмотрения дел, установленного главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Комитет РСПП по собственности в целом поддерживает предложенный Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации Законопроект. Расширение круга дел, которые могут рассматриваться в упрощенном производстве, а также более активное применение электронного документооборота будут способствовать повышению оперативности правосудия и снижению нагрузки на судей арбитражных судов. Вместе с тем, Комитет считает необходимым доработку Законопроекта с учетом следующих замечаний.

1. По мнению Комитета, к категории дел, подлежащим рассмотрению в соответствии с абзацами третьим и четвертым части 2 новой редакции статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства, следует также отнести дела о привлечении к административной ответственности,

если за совершение административного правонарушения установлено административное наказание только в виде предупреждения, а также дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде предупреждения.

2. Из абзаца первой части 2 новой редакции статьи 227 АПК РФ следует исключить формулировку «...и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору». Неопределенность указанной формулировки позволяет распространять её на неограниченный перечень документов, в том числе те, которые не могут являться надлежащими доказательствами наличия требований кредитора и признания их должником.

3. В соответствии с абзацем шестым части 2 новой редакции статьи 227 АПК РФ в случае, если заявлены два требования, вытекающие из гражданских правоотношений, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части 1 или 2 новой редакции статьи 227 АПК РФ, а другое требование носит неимущественный характер, то оба требования предлагается рассматривать в порядке упрощенного производства, если суд не выделит неимущественное требование в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 Кодекса.

По мнению Комитета, в упрощенном порядке должны рассматриваться исключительно требования, соответствующие установленным критериям для рассмотрения в указанном порядке судебного производства. В случае, когда в арбитражный суд заявлены требования имущественного и неимущественного характера, в отношении каждого из них должно определяться соответствие установленным критериям, и исходя из этого определяться возможность их рассмотрения в порядке упрощенного производства. Это позволит избежать ситуации, когда при обращении в суд

требование имущественного характера заявляется истцом исключительно для того, чтобы обеспечить рассмотрение в порядке упрощенного производства в рамках одного дела также и требования неимущественного характера. Примером, может служить обращение в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании незначительной задолженности по договору аренды (требование имущественного характера) и исковым заявлением о расторжении указанного договора аренды (требование неимущественного характера).

4. Согласно абзацу второму части 1 новой редакции статьи 228 АПК РФ срок для принятия к производству искового заявления, поданного на бумажном носителе, исчисляется со дня размещения такого заявления на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. Вместе с тем срок для исполнения обязанности принять дело к производству не может зависеть от внутреннего порядка технической обработки документации, обеспечивающего размещение указанного заявления на официальном сайте. Задержка в размещении документов на сайте арбитражного суда увеличит продолжительность состояния правовой неопределенности лица, обратившегося за судебной защитой. При этом лицо, подавшее в арбитражный суд заявление на бумажном носителе, будет находиться в неравном положении с лицами, обратившимися в суд с заявлениями в электронной форме, а также с лицами, чьи требования рассматриваются в порядке искового производства. По мнению Комитета, указанная норма нуждается в уточнении.

5. Законопроект не в достаточной степени регулирует порядок уведомления сторон о принятии искового заявления. Представляется целесообразным, отдельно указать в новой редакции статьи 228 АПК РФ, что при рассмотрении дела в упрощенном порядке применяется общий порядок уведомления сторон арбитражным судом. Размещение информации в сети Интернет должно являться дополнением общего порядка уведомления

сторон, которое производится посредством использования бумажных носителей.

6. В части 3 новой редакции статьи 229 АПК РФ предусматривается сокращение срока обжалования решения, принятого по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, до десяти дней со дня его принятия. Вместе с тем, следует принять во внимание, что при рассмотрении дел в упрощенном порядке стороны лишены некоторых возможностей по защите своих прав в части представления вещественных доказательств, привлечения свидетелей, экспертов и специалистов. Данное обстоятельство, несмотря на простоту спора, создает дополнительные правовые риски принятия необоснованных и неправосудных решений. Чтобы свести эти риски к минимуму и защитить интересы участников процесса необходимо сохранить общий месячный срок обжалования решений, принятых в рамках упрощенного производства.

7. Статьей 2 Законопроекта предлагается внести изменение в статью 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым в дополнение к государственной пошлине, уплачиваемой при подаче искового заявления, заявления и процессуальных документов на бумажном носителе по делам, рассматриваемым арбитражными судами в порядке упрощенного производства, взимается плата за осуществление перевода документов в электронную форму – 10 рублей за одну страницу документа, но не менее 100 рублей.

Следует учесть, что в соответствии со статьями 8 и 333<sup>16</sup> государственная пошлина является сбором, взимаемым с организаций и физических лиц за совершение в их интересах юридически значимых действий. Представляется очевидным, что оплата за осуществление арбитражными судами перевода документов на бумажном носителе в электронную форму не может рассматриваться как «государственная пошлина», в силу того, что осуществление указанного перевода является не юридически значимым действием, а услугой технического характера. В

связи с изложенным Комитет считает целесообразным исключить из Законопроекта статью 2, а также слова «...либо к ним не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере за осуществление судом перевода документов, поданных на бумажном носителе в электронный вид...» из части 1 пункта 4 новой редакции статьи 228 АПК РФ.