

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ

ЗА

2013



ООО «Агентство Эс Джи Эм»
Sustainable Growth Management Agency

Оглавление

Рейтинг устойчивого развития городов РФ за 2013 год: цели, задачи и подходы	4
Система показателей индекса устойчивого развития	7
Экономическое развитие	7
Городская инфраструктура	8
Демография и население	9
Социальная инфраструктура	10
Экология	10
Краткие итоги рейтинга	11
Заключение	17
Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2013 год	22
Информация об Агентстве	24

Рейтинг устойчивого развития городов РФ за 2013 год: цели, задачи и подходы

Рейтинг устойчивого развития¹ городов Российской Федерации составлен во второй раз, в соответствии с принципами устойчивого развития территории, определенными международными организациями и научным сообществом. Рейтингом охвачено 173 города РФ с населением свыше 100 тыс. человек в 2013 году.

Цель рейтинга – выделение сильных и слабых сторон в устойчивом развитии городов (муниципалитетов) для определения потенциала роста.

Основные задачи рейтинга:

- выделение городов – потенциальных лидеров устойчивого развития – для использования лучших международных практик и повышения их конкурентоспособности;
- определение ориентиров развития для различных заинтересованных сторон в целях разработки мер и мероприятий для обеспечения устойчивого развития города;
- создание стимулов для городских органов власти к последовательному улучшению показателей устойчивого развития.

Для построения рейтинга в области устойчивого развития использовался опыт рейтингования ведущих исследовательских групп и организаций: McKinsey, Ernst&Young, Australian Conservation Foundation, Forum for the Future, European Green Capital, «Института территориального планирования «Урбаника», Российского союза инженеров и др.² За методологическую основу построения рейтинга была принята концепция триединого итога.

Концепция триединого итога (triple bottom line) в рамках обеспечения устойчивого развития получила в последние 20 лет широкое распространение во всем мире. В данной концепции учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, а также экологическое воздействие. Концепция триединого итога нашла свое отражение в принципах Глобального договора ООН³, Принципах Экватора⁴, Руководстве по отчетности Глобальной инициативы по отчетности⁵, Принципах ответственного инвестирования⁶. Комплексное рассмотрение экономических, экологических и социальных вопросов в рамках обеспечения устойчивого развития также прослеживается в деятельности международной ассо-

¹ Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени, не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

² Особенностью методики является объединение лучших наработок в различных сферах устойчивого развития в одном рейтинге.

³ <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>

⁴ <http://www.equator-principles.com>

⁵ <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>

⁶ <http://www.unpri.org/about-pri/the-six-principles>

циации городов и местных правительств, нацеленной на устойчивое развитие городов (ICLEI – Local Governments for Sustainability)⁷. Аналогичные принципы заложены в Системе координат для европейских устойчивых городов (Reference Framework for European Sustainable Cities)⁸.

Качество жизни в концепции триединого итога определяется большим набором показателей, в том числе экономического развития, которое является драйвером роста современных городов, где сосредоточены промышленное производство, услуги, формируются денежные и налоговые потоки, доходы населения и муниципалитетов. Состояние городской среды и инфраструктуры, как социальной, так и коммунальной, определяет оценку условий качества жизни населения. Экологические параметры учитывают комфортность проживания населения, эффективность ведения хозяйства и степень антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Для построения рейтинга городов был составлен интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов (ИУР). Данный индекс был рассчитан на основе 30⁹ статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города по трем основным блокам: экономическому, экологическому и блоку социальной сферы. В свою очередь, каждый блок включает в себя по две группы показателей (Таблица 1), описывающих все стороны городского развития: уровень и качество экономической базы города, состояние городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, состояние населения, структуру трудовых ресурсов и экологическую обстановку. Для построения индекса были использованы данные 2013 года. В итоге на базе ИУР был составлен Рейтинг устойчивого развития городов России.

В соответствии с методикой рейтинга исследуются три основные стороны устойчивого развития: экономическая, экологическая и социальная (в том числе демографическая) – в 173¹⁰ городах РФ. Ключевой особенностью рейтинга является выбор наиболее репрезентативных индикаторов развития городов, отражающих их региональную и индивидуальную специфику.

Выбор показателей для составления рейтинга основан на следующих принципах:

- **Открытость статистических материалов.** Все используемые данные размещены на официальных сайтах и в базах данных Госкомстата РФ, его подразделений и на официальных сайтах муниципалитетов в сети Интернет.
- **Полнота данных.** Используются только те показатели, которые присутствуют для максимально большого числа городов (не менее 95% от общего числа), что позволяет проводить корректные сравнения для всех 173 городов.
- **Максимальная релевантность показателей.** Применяются только те показатели, которые имеют отношение к характеристике устойчивого развития.

⁷ <http://www.iclei.org>

⁸ <http://www.rfsc.eu>

⁹ В рейтинге за 2012 год было использовано 32 показателя.

¹⁰ В рейтинге за 2012 год рассматривалось 170 городов.

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2013 ГОД

В итоговом рейтинге устойчивого развития городов используется 30 показателей, сгруппированных по трем блокам (Таблица 1).

Таблица 1

Показатели, используемые для построения индекса и Рейтинга устойчивого развития городов

Блок	Экономика		Социальная сфера		Экология	
Группа показателей	Экономическое развитие	Городская инфраструктура	Демография и население	Социальная инфраструктура	Экологическая эффективность производств	Экологическая ситуация
Число показателей	9	7	3	8	2	1
Вес	1	1	1	1	1	1

Для построения ИУР показатели внутри трех блоков подвергаются операции линейного масштабирования, т. е. определению относительного места того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – абсолютного аутсайдера. Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными экспертно в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом рейтинге проводилась на основе принципа равнозначности важнейших составляющих рейтинга: блока социальной сферы, показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе, экономику и уровень развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически изменяется от 0 до 1 балла.

В рамках совершенствования методики рейтинга в 2014 году были проведены опросы представителей экспертного сообщества и руководителей администраций ряда муниципальных образований – участников рейтинга. Высказанные предложения были учтены при совершенствовании методики рейтинга. Из расчета рейтинга были исключены два показателя, кроме того изменился подход к нормированию данных и были откорректированы веса некоторых показателей. Во второй волне рейтинга применяется только линейное масштабирование значений используемых показателей без их логарифмирования. Для нивелирования большого отрыва крайних (крайне высоких и крайне низких) значений по каждому частному показателю от основного массива данных вместо логарифмирования отсекаются значения, которые более чем в пять раз превышают медианное значение по 173 городам. Отсечение означает, что городам, значения показателей по которым превышают этот предел, устанавливается максимальный или минимальный балл в качестве нормированного значения. Кроме того, для повышения точности результатов по разделу экологических показателей был изменен подход к оценке экологической ситуации в городах, в которых отсутствуют стационарные станции мониторинга состояния атмосферного воздуха.

Учет мнений экспертов и руководителей городов, корректировка методики рейтинга способствовали повышению объективности рейтинга УР. Однако при сравнении результатов рейтинга 2012 и 2013 годов нужно учитывать, что смена позиций городов в рейтинге могла произойти в том числе и за счет методической корректировки.

Система показателей индекса устойчивого развития

Экономическое развитие. Уровень экономического развития и сбалансированности городского бюджета зависит от большого числа различных показателей. В представленном рейтинге их используется девять – больше, чем в других блоках.

Важным показателем для больших городов является **объем промышленного производства**, отнесенный к численности экономически активного населения города. Для части городов, в которых промышленность является основой экономики, динамика промышленного производства фактически определяет направление социально-экономического развития. Для тех городов, где в структуре экономики важнейшими являются другие ее отрасли, промышленное производство все равно в значительной степени определяет состояние города, так как служит важным источником формирования доходов муниципальных бюджетов и населения. Лидеры по данному показателю: **Альметьевск, Салават, Нижневартовск, Ухта, Калининград.** Аутсайдеры: **Хасавюрт, Элиста, Усурийск, Новошахтинск.**

Другим важным показателем, характеризующим тренды развития экономики в средне- и долгосрочной перспективе является **объем инвестиций в основной капитал.** Чем выше вложения в экономику в текущем году, тем более высокий рост экономических показателей можно ожидать в ближайшее время, с лагом в 2–5 лет. Кроме того, инвестиции могут иметь сильный мультипликативный эффект в других сферах социально-экономического развития города практически сразу: создаются рабочие места, происходит рост заработной платы работников, повышается налоговая база и т. д. В городах с низкими объемами инвестиций (по полному кругу организаций) происходит физическое устаревание основных фондов, модернизация производств задерживается, и, как следствие, происходит общее «обветшание» города и отставание в росте производительности труда. Лидеры: **Новый Уренгой, Краснодар, Сочи, Нижневартовск, Норильск.** Аутсайдеры: **Хасавюрт, Златоуст, Дербент, Бердск, Пушкино.**

Для оценки **состояния рынка труда** используются два показателя. Первый из них характеризует диверсифицированность структуры занятости по секторам экономики. Такой подход необходим для определения городов с несбалансированной структурой занятости, т. е. моногородов. Если в тех или иных секторах (или в нескольких важных отраслях) занята подавляющая доля экономически активного населения, то такой город является уязвимым во время кризисов, поскольку проблемы в одной отрасли могут повлиять на социально-экономическое развитие всего города. Напротив, в городах с диверсифицированной структурой кризис одного сектора не будет катастрофичным. Второй традиционный показатель для оценки сферы занятости – уровень зарегистрированной безработицы, характеризующий текущую напряженность на рынке труда. Лидеры: **Жуковский, Сургут, Нижневартовск, Сочи, Красногорск.** Аутсайдеры: **Грозный, Назрань, Камышин, Дербент, Альметьевск.**

Оценка эффективности экономической деятельности в городе строится на выделении доли убыточных предприятий. Так, значительная доля убыточных организаций (свыше 30%) говорит о базовых проблемах города: низкой конкурентоспособности предприятий, неустойчивости градообразующих отраслей к кризисам, плохом предпринимательском климате. Этот показатель важен в первую очередь для определения наиболее и наименее перспективных муниципалитетов

с точки зрения инвестиционной привлекательности. Лидеры: **Нефтекамск, Салават, Жуковский, Альметьевск, Красногорск**. Аутсайдеры: **Бор, Прокопьевск, Назрань, Магадан, Белово**.

Сбалансированность муниципального бюджета в данном рейтинге оценивается одним показателем – уровнем его дотационности. К сожалению, сложившаяся на данный момент в РФ бюджетная система, а также затягивающаяся экономическая рецессия ставят муниципалитеты в невыгодное положение. Для все большего числа городов выполнять свои обязательства оказывается возможным, лишь прибегая к помощи вышестоящих бюджетов, в первую очередь региональных. В свете нарастающих проблем региональных бюджетов в целом по РФ, проблема наполняемости муниципальных бюджетов становится более актуальной. Естественно, что при низких собственных доходах города компенсация за счет межбюджетных трансфертов производится «по минимуму», лишь для обеспечения самых необходимых расходов. Это не позволяет городу активно модернизироваться и делать капитальные вложения для реформирования городской среды. Лидеры: **Раменское, Красногорск, Одинцово, Мытищи, Москва**. Аутсайдеры: **Хасавюрт, Ноябрьск, Ленинск-Кузнецкий, Бердск, Каспийск**.

Последняя часть показателей экономического блока оценивает уровень доходов населения города. Уровень благосостояния жителей оценивается как напрямую через отнесение уровня заработной платы к прожиточному минимуму, так и косвенно. Косвенная оценка выполняется не по методу расчета доходов, а по выделению душевых «расходов» в важнейших потребительских категориях: розничной торговле и общественном питании. Чем выше совокупный доход населения, тем больше оно готово тратить. Лидеры: **Химки, Домодедово, Москва, Санкт-Петербург, Красногорск**. Аутсайдеры: **Хасавюрт, Каспийск, Дербент, Грозный, Назрань**.

Городская инфраструктура. Для оценки состояния городской инфраструктуры используется семь показателей. Первая группа из них качественно и количественно характеризует **жилищный фонд города**, а именно: темпы строительства жилья, его благоустроенность, доступность жилья. Чем выше данные показатели, тем лучше условия жизни и среды для жизни в конкретном городе. Высокие темпы строительства и обновления жилого фонда позволяют увеличить обеспеченность жильем населения и снизить число лиц, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий. Лидеры: **города Московской области, Краснодар, Сочи, Тюмень, Ставрополь**. Аутсайдеры: **Норильск, Магадан, Мурманск, Рубцовск**.

Оценка **качества инженерной и коммунальной инфраструктуры** крайне затруднена в связи с плохой статистической базой. К сожалению, в настоящий момент не удастся выполнить оценку уровня изношенности различных сетей для всех городов, несмотря на то, что это крайне важный показатель. Рассмотрение этих показателей вместе с совершенствованием статистической базы является важнейшим перспективным направлением исследований. Тем не менее имеющиеся данные позволяют оценить степень централизованности системы теплоснабжения города через такой показатель, как средний размер источника теплоснабжения. Суть его заключается в том, что себестоимость тепловой энергии и конечный тариф для населения оказываются ниже, если в структуре генерации тепла в городе значительную долю занимают крупные ТЭЦ. В городах, где основу составляют малые котельные, в целом (но бывают и исключения) эффективность системы теплоснабжения оказывается ниже. Лидеры: **Набережные Челны,**

Нижнекамск, Норильск, Ангарск, Тольятти. Аутсайдеры: Грозный, Хасавюрт, Батайск, Новошахтинск, Альметьевск.

Важнейшим показателем, характеризующим развитие городской инфраструктуры, является **развитость общественного транспорта**. Чем выше охват городских территорий общественным транспортом, тем выше «интегрированность» различных частей города, интенсивность движения населения. В то же время общественный транспорт, особенно электротранспорт, является более «экологичным», чем личный, а значит, наносит меньший ущерб экологической обстановке города. Лидеры: **Санкт-Петербург, Москва, Великий Новгород, Ижевск, Арзамас**. Аутсайдеры: **Элиста, Невинномысск, Дербент, Эссенуки**.

Демография и население. Для оценки (количественной и качественной) демографической ситуации в городе использовались четыре показателя. **Коэффициент естественного прироста** характеризует направление воспроизводства населения – его сокращение или увеличение. Негативная динамика естественного прироста говорит о неустойчивом демографическом развитии, когда сложившаяся социальная, возрастная структура населения, а также общеэкономическая ситуация в городе не позволяют поддерживать или увеличивать численность населения за счет внутренних резервов. Естественная убыль населения, не компенсируемая за счет притока населения, в конечном итоге приводит к депопуляции города, снижению его потенциала. Лидеры: **города Северного Кавказа, национальных республик Южной Сибири, нефтегазодобывающих регионов Западной Сибири**. Аутсайдеры: **города Нечерноземной зоны, Поволжья (кроме Татарстана и Башкирии), Дальнего Востока**.

Коэффициент миграционного прироста можно рассматривать как индикатор привлекательности города для комфортной жизни: если сложившиеся условия оказываются неблагоприятными (плохая экологическая ситуация, высокий уровень безработицы и малое разнообразие мест приложения труда, невысокий уровень заработной платы и т. д.), то население «голосует ногами», т. е. покидает город. Если миграционный отток не компенсируется естественным приростом, то демографический потенциал города снижается. В то же время миграционный прирост населения свидетельствует о наличии заметных конкурентных преимуществ города по сравнению с его окружением. Кроме того, нельзя забывать о том, что миграционные потоки в основном составляет молодежь и наиболее образованные и мотивированные люди, а значит – самая креативная часть населения, которая может (или могла бы) сыграть важную роль в развитии города. Лидеры: **Московский столичный регион, региональные центры**. Аутсайдеры: **малые и средние города, средние и большие промышленные центры (с численностью населения до 250 тыс. человек)**.

Показатель демографической нагрузки характеризует возрастную структуру населения, а именно долю жителей старше и моложе трудоспособного возраста. Чем ниже эта доля, тем большая часть населения потенциально способна работать в экономике, производить добавочный продукт. В то же время, чем этот показатель выше, тем большее число «иждивенцев» приходится на одного работающего, то есть он должен обеспечивать большее число людей своей деятельностью. Если этого не происходит, то содержание населения в нетрудоспособном возрасте ложится на плечи государства и муниципалитета, а значит, требует дополнительных расходов и мер поддержки. Лидеры: **города нефтегазодобывающих регионов Западной Сибири, Московской области**. Аутсайдеры: **города центральной части европейской территории РФ и Урала**.

Социальная инфраструктура. Для оценки уровня развития социальной инфраструктуры используется семь показателей. В целом они характеризуют степень развития образования и здравоохранения, т. е. тех сфер, которые находятся в непосредственной ответственности муниципальных органов власти. Группа из четырех показателей описывает уровень развития сферы медицинского обслуживания, в частности пропускную способность медицинских учреждений – стационаров и поликлиник. Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом показывает теоретическую доступность медицинского обслуживания в городе. Лидеры: **региональные центры среднего размера**. Аутсайдеры: **города в составе крупных агломераций, жители которых пользуются медицинской помощью центральных городов**.

Доступность дошкольного образования в городе определяется как сложность получения места в детском саду. Чем длиннее очередь на прием в детский сад по сравнению с емкостью учреждений, тем дольше родителям приходится ожидать момента определения ребенка в дошкольное учреждение. А это, в свою очередь, негативно сказывается как на образовательном процессе, так и (еще в большей степени) на трудовой мобильности родителей. Лидеры: **Златоуст, Муром, Елец, Комсомольск-на-Амуре**. Аутсайдеры: **Хасавюрт, Назрань, Якутск, Пушкино, Балашиха и др. (в 48 городах потребность в местах в детских садах превышает существующую вместимость более чем в два раза)**.

Оценка среднего общего образования для городов затруднительна в силу отсутствия хороших и достоверных показателей, характеризующих его качество. Оценки количественной обеспеченности в данном случае не являются показательными: как правило, для городов с численностью населения свыше 100 тыс. человек проблема дефицита школ или мест в них неактуальна по сравнению, например, с сельскими районами. В оценке качества образования в этом случае приходится пользоваться непосредственными показателями результата образовательного процесса, т. е. достижений школьников. Для этого в перспективе может быть использован результат ЕГЭ, но пока вместо него применяется более объективный, по нашему мнению, показатель – результат заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников (ВОШ) по всем предметам. Лидеры: **Новомосковск, Ижевск, Саранск, Казань, Королев, Киров**. Аутсайдеры: **в 60 городах в 2013/2014 гг. не было призеров и победителей ВОШ**.

Уровень развития специального образования оценивается как среднее значение уровней развития среднего и высшего профессионального образования. Для современных городов, особенно небольших и средних, этот показатель играет в последнее время очень значимую роль. Он важен как со стороны оценки качества и количества подготавливаемых кадров для экономики, так и в свете закрепления молодежи в городе. Если в городе нет достаточного числа серьезных вузов или ссузов, то молодежь, как правило, выезжает на учебу в региональные центры и уже не возвращается в родной город. Лидеры: **региональные центры Благовещенск, Ставрополь, Иркутск, Белгород**. Аутсайдеры: **подмосковные города Балашиха, Одинцово, Железнодорожный**.

Экология. Расчет степени устойчивого развития по экологическому блоку производится на основе трех показателей, которые по своему характеру делятся на две группы. В первую из них входят показатели, демонстрирующие степень экологической эффективности производств и труда в городе: удельные вы-

бросы загрязняющих веществ в атмосферу на одного занятого и потребление воды на единицу продукции. Эти показатели говорят о том, насколько «щадящими» в экологическом плане являются те или иные производства в городе. Для 90% городов основным загрязнителем является именно производство, а не транспорт и бытовой сектор. Тем не менее, в силу различия в конкретных эколого-географических факторах загрязнения городов, одни и те же производства по уровню токсичности могут по-разному влиять на состояние экологии города. По этой причине для оценки непосредственной экологической ситуации используется показатель интегрального индекса загрязнения атмосферы (ИЗА), учитывающий объемы выбросов загрязняющих веществ, их токсичность, концентрации в атмосфере города, а также предрасположенность атмосферы к самоочищению. Данный показатель является наиболее точным, поскольку учитывает множество факторов.

Краткие итоги рейтинга

При построении Рейтинга УР и сопоставлении городов друг с другом необходимо учитывать наличие существенной социально-экономической дифференциации российских городов разной численности населения. Для более взвешенной интерпретации результатов Рейтинга УР был рассчитан для четырех групп городов, выделенных по численности населения (I – города-миллионеры, II – от 500 тыс. до 1 млн человек, III – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, IV – от 100 тыс. до 250 тыс. человек) (см. Таблицу 2). По интегральному индексу устойчивого развития в лидерах рейтинга со значительным преимуществом оказываются города-миллионеры, а наименьшее значение показателей имеют небольшие города с численностью населения до 250 тыс. человек. Наибольшие различия между ними по группам показателей наблюдаются по уровню развития экономики (на 27%) и социальной инфраструктуры (33%), значителен разрыв в уровне развития городской инфраструктуры (23%). Различия между группами городов по блоку экологических и демографических показателей являются не столь значительными (13% и 14% соответственно).

Различия в полученных результатах по уровню экономического развития между группами городов РФ являются прямым следствием эффектов агломерации и концентрации, стягивания всех ресурсов в крупные города. Крупнейшие города притягивают основную часть инвестиций, в них концентрируется платежеспособный спрос, развито промышленное производство, высок уровень заработной платы, отмечается хорошая обеспеченность бюджетов и т. д. Средние и малые города, менее привлекательные для бизнеса и населения, замедляют свое развитие относительно крупных. Этим объясняется наличие ярко выраженного градиента в уровне экономического развития от четвертой группы городов к первой.

Относительно высокий уровень развития экономики, статус регионального центра, концентрация учреждений образования и здравоохранения регионального значения, а также высокая бюджетная обеспеченность обуславливают лидерство городов-миллионеров по развитию социальной инфраструктуры. Отстающее положение малых городов обусловлено их меньшими финансовыми возможностями для реформирования социальной инфраструктуры, а также отчасти оптимизацией сетей медицинских учреждений и снижающимся уровнем развития профессионального и общего образования.

Таблица 2

Итоги Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2013 год по группам городов и показателей*

Группы городов	№ гр.	Демография и население		Социальная и.-структура		Городская и.-структура		Экономика		Экология		ИУР	
Города-миллионеры	I	0,39	100	0,60	100	0,54	100	0,61	100	0,61	98	0,56	100
500–1000 тыс. чел.	II	0,39	100	0,50	84	0,40	74	0,50	82	0,54	87	0,47	84
250–500 тыс. чел.	III	0,36	92	0,52	88	0,41	77	0,47	78	0,60	96	0,48	86
100–250 тыс. чел.	IV	0,34	86	0,39	66	0,41	77	0,45	73	0,62	100	0,46	82

*Расчет балла по группе городов проведен с учетом численности населения, проживающего в них.

Лидерство городов-миллионеров по группе показателей, характеризующих состояние городской инфраструктуры, обусловлено, во-первых, более высокими темпами строительства и обновления жилого фонда, большей степенью благоустроенности жилья. Во-вторых, в больших городах существуют крупные централизованные системы теплоснабжения, развит общественный транспорт (особенно в городах-миллионерах за счет электротранспорта и метрополитена) и т. п.

Миграционная привлекательность крупных городов, молодая возрастная структура их населения и, как следствие, более высокие показатели естественного прироста обуславливают лидирующие позиции городов-миллионеров. В схожей ситуации оказываются и крупные города – региональные центры из II группы. Средние и малые города являются менее привлекательными для населения, имеют незначительный миграционный прирост или даже отток населения и обладают высокой демографической нагрузкой со структурой населения, смещенной в сторону старших возрастов.

Результаты блока экологических показателей закономерно оказываются лучше для небольших городов, лишенных крупных предприятий с высоким уровнем воздействия на окружающую среду, а также для крупнейших городов страны, которые, как правило, существенно диверсифицировали структуру своей промышленности и отказались от экологически небезопасных и неэффективных производств. Относительно низкие позиции городов II и, в меньшей степени, III группы обусловлены наличием в них крупных предприятий тяжелой промышленности и энергетики, обладающих низкой экологической эффективностью производства.

Внутренняя дифференциация городов по группам численности населения (по пять лидеров и аутсайдеров) приведена в Таблице 3.

Лидерами среди городов-миллионеров являются крупнейшие российские мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург), а также города Приволжья и Урала. В аутсайдерах оказались города Сибири и юга Европейской части России. Низкие позиции Воронежа, Волгограда и Красноярска в основном обусловлены малой экологической эффективностью производств и относительно низким качеством городской среды, которое частично объясняется недавними расширениями границ этих городов за счет прилегающих сельских территорий с невысоким уровнем благоустройства.

Во II группе городов в лидерах оказываются активно растущие и привлекающие значительный поток межрегиональной миграции Краснодар и Тюмень, а также региональные центры Европейской части России, уделяющие значительное внимание развитию социальной инфраструктуры. В аутсайдерах, в свою очередь, оказываются крупнейшие города юга Сибири со значительными экологическими проблемами и низким качеством коммунальной инфраструктуры и Махачкала, отличающаяся

Таблица 3

Города, являющиеся лидерами и аутсайдерами по группам численности населения

Лидеры				Аутсайдеры				Группы городов по населению
Город	ИУР	Место	Ср. ИУР*	Город	ИУР	Место	Ср. ИУР	
Москва	0,621	2	0,61	Самара	0,490	74	0,45	I группа > 1 млн чел.
Санкт-Петербург	0,604	6		Новосибирск	0,485	83		
Екатеринбург	0,585	10		Красноярск	0,446	110		
Пермь	0,578	12		Волгоград	0,446	112		
Казань	0,540	29		Воронеж	0,371	158		
Краснодар	0,577	13	0,55	Астрахань	0,403	138	0,38	II группа 500 тыс. – 1 млн чел.
Ижевск	0,544	25		Барнаул	0,401	140		
Оренбург	0,543	27		Новокузнецк	0,377	153		
Тюмень	0,538	32		Иркутск	0,376	155		
Набережные Челны	0,525	40		Махачкала	0,356	163		
Нижневартовск	0,613	5	0,56	Владикавказ	0,417	136	0,37	III группа 250 тыс. – 500 тыс. чел.
Мурманск	0,569	16		Новороссийск	0,392	148		
Белгород	0,568	19		Улан-Удэ	0,388	151		
Вологда	0,546	24		Чита	0,351	165		
Тверь	0,543	26		Грозный	0,339	169		
Обнинск	0,623	1	0,61	Киселевск	0,341	168	0,30	IV группа < 250 тыс. чел.
Новый Уренгой	0,620	3		Орск	0,324	170		
Мытищи	0,616	4		Златоуст	0,293	171		
Красногорск	0,602	7		Усурийск	0,293	172		
Подольск	0,599	8		Прокопьевск	0,246	173		

*Средний балл ИУР рассчитан с учетом численности населения городов.

низким уровнем развития экономики, состояния инфраструктуры и эффективности водопотребления.

В III группе в лидерах преимущественно региональные центры, расположенные в Центральной России, а также один из основных центров нефтяной отрасли Западной Сибири Нижневартовск и отличающийся в целом высоким качеством жилого фонда и городской инфраструктуры Мурманск. Большинство городов этой группы характеризуется отсутствием тяжелой промышленности и относительно благоприятной экологической обстановкой. Самое низкое значение ИУР наблюдается в городах Восточной Сибири, где отсутствие газификации пагубно сказывается на экологической обстановке, а также в городах юга европейской части страны с низким показателем эффективности водопотребления и отсталой коммунальной инфраструктурой.

В IV группе заметно лидерство городов ближнего Подмосковья, активно привлекающих инвестиции и население за счет своего удачного географического положения, а также успешных нефтегазовых городов Западной Сибири. Аутсайдеры этой категории и рейтинга – старопромышленные города Урала и Кузбасса с тяжелой демографиче-

ской ситуацией, серьезными экономическими проблемами. Худшая ситуация складывается в моногородах, где основные промышленные предприятия испытывают проблемы в течение последних лет.

Выделение лидеров рейтинга в разрезе федеральных округов (см. Таблицу 4) может представлять интерес для населения городов, планирующих сменить место жительства. В соответствии с предпочтениями различных групп населения (переехать в крупный, средний или небольшой город), на основании результатов рейтинга можно выделить наиболее развитые и сбалансированные города, подходящие под конкретные жизненные стратегии переселенцев.

Таблица 4

Города, являющиеся лидерами рейтинга в федеральных округах по группам численности населения

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	> 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		< 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	2	Белгород	19	Обнинск	1
	Рязань	47	Тверь	26	Мытищи	4
	Ярославль	63	Кострома	28	Красногорск	7
Северо-Западный	Санкт-Петербург	6	Мурманск	16	Великий Новгород	9
			Вологда	24	Псков	22
			Калининград	50	Северодвинск	60
Приволжский	Пермь	12	Йошкар-Ола	39	Салават	30
	Ижевск	25	Киров	46	Нефтекамск	31
	Оренбург	27	Саранск	52	Альметьевск	33
Уральский	Екатеринбург	10	Нижневартовск	5	Новый Уренгой	3
	Тюмень	32	Сургут	62	Нефтеюганск	20
	Челябинск	48	Магнитогорск	71	Ноябрьск	78
Сибирский и Дальневосточный	Омск	51	Комсомольск-на-Амуре	79	Норильск	69
	Кемерово	81	Якутск	90	Южно-Сахалинск	92
	Новосибирск	83	Братск	124	Ангарск	102
Южный и Северо-Кавказский	Краснодар	13	Нальчик	61	Пятигорск	56
	Ростов-на-Дону	67	Ставрополь	68	Черкесск	65
	Волгоград	112	Таганрог	88	Волгодонск	75

В среднесрочной перспективе (3–5 лет) на положение городов (особенно миллионников) в Рейтинге устойчивого развития может повлиять реализация крупных инфраструктурных проектов, приуроченных к проведению масштабных международных мероприятий. Прежде всего, это Чемпионат мира по футболу 2018 года и зимняя Универсиада в Красноярске (2019 год). Подготовка к этим мероприятиям не только привлечет значительные инвестиции в города и придаст импульс развитию экономики, но и сделает обязательным разработку и реализацию стратегий и программ устойчивого развития, без которых не обходятся столь крупные мероприятия. В связи с этим

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2013 ГОД

Рисунок 1

Десять лучших городов по ИУР с численностью населения свыше 100 тыс. чел.

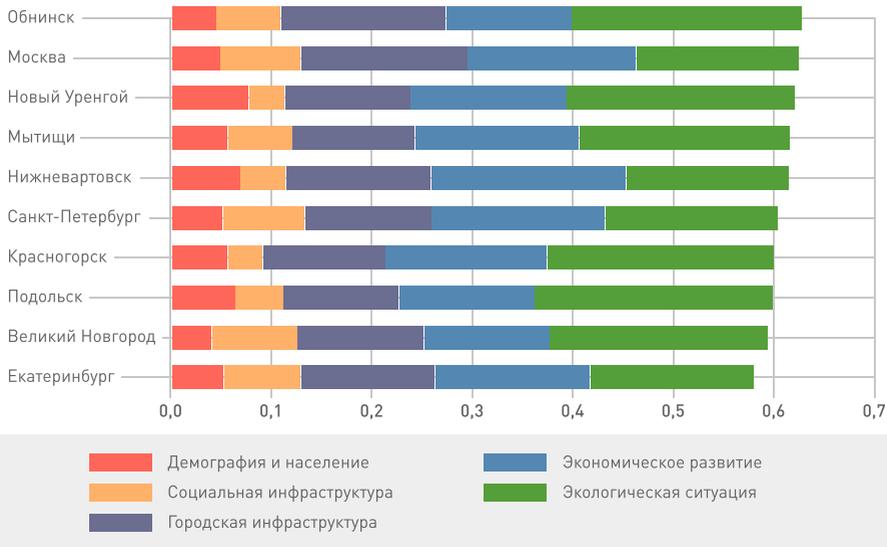
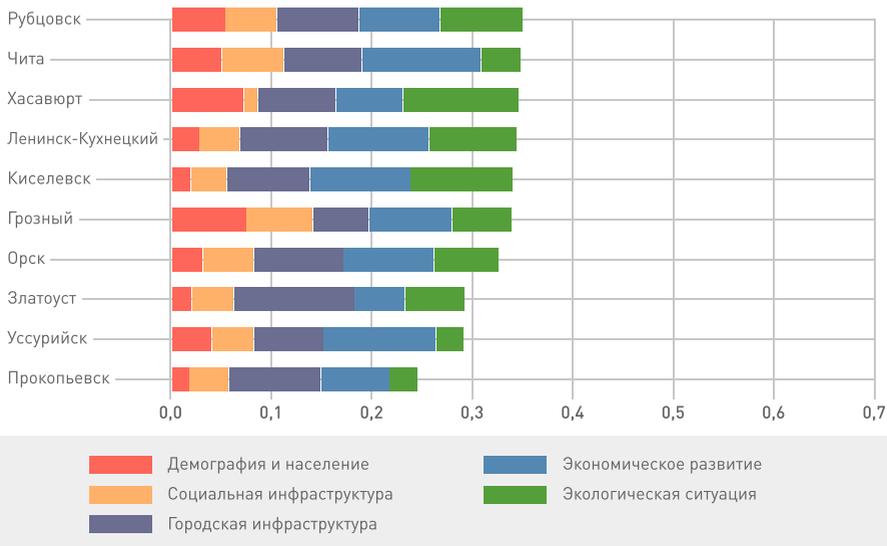


Рисунок 2

Десять худших городов по ИУР с численностью населения свыше 100 тыс. чел.



можно ожидать, что, например, Волгоград, Самара и Красноярск смогут повысить свои места среди городов-миллионников, а Пермь, наоборот, рискует выпасть из пятерки лидеров в своей группе.

Из других крупных государственных проектов поддержки развития городов можно выделить программу по стимулированию развития агломераций в России¹¹. Предполагается, что на базе агломераций будут созданы «точки роста», которые должны будут получить толчок, в первую очередь, в развитии. Основное влияние данный проект, в случае его реализации, окажет на развитие региональных центров и их небольшие города-спутники, которые должны будут получить толчок в первую очередь в развитии городской коммунальной и транспортной инфраструктуры.

Среди других драйверов развития российских городов – реализация крупных инвестиционных проектов, главным образом в ресурсно-сырьевом секторе. Наметившийся в последнее время «разворот» российского сырьевого сектора на восток, планы строительства перерабатывающих углеводороды предприятий в приграничных регионах должны дать новый толчок к развитию городов Дальнего Востока и Восточной Сибири.

Дать возможность переломить негативную динамику развития аутсайдеров рейтинга устойчивого развития, большую часть из которых составляют моногорода, должна новая федеральная программа, на финансирование которой государство планирует выделить в ближайшие три года свыше 35 млрд рублей. Созданный инвестиционный фонд развития моногородов будет концентрировать свои усилия на диверсификации экономики муниципалитетов, создании новых рабочих мест, привлечении инвесторов. Для некоторых городов-аутсайдеров, лишенных других позитивных факторов развития (например, вне крупных агломераций), данная программа является, пожалуй, единственным реальным шансом выйти на путь устойчивого развития и подняться в Рейтинге УР городов.

¹¹ В Сочи 14–16 июля прошло заседание Межведомственной рабочей группы при Министерстве регионального развития по социально-экономическому развитию агломераций. На заседании были утверждены проекты развития 16 агломераций в Алтайском, Красноярском, Краснодарском, Ставропольском, Пермском краях, в Кемеровской, Новосибирской, Самарской, Свердловской, Тульской, Ульяновской, Челябинской областях, республиках Башкортостан, Дагестан и Хакассия. Во всех регионах агломерации будут развиваться на базе региональных столиц, кроме Сочинской, Березниковско-Соликамской, Горнозаводской (Нижний Тагил) агломераций.

Заключение

Рейтинг устойчивого развития городов является качественным аналитическим инструментом для оценки перспектив и возможностей развития городов РФ. На основе анализа различных сторон жизни города могут быть выработаны как общие рекомендации, так и конкретные предложения по повышению качества жизни населения, совершенствованию городского самоуправления, переходу города к устойчивому развитию и, как следствие, к повышению его конкурентоспособности среди других городов. Рейтинг позволяет выявить лучшие и худшие муниципалитеты, учесть опыт реализации стратегий развития, выделить полюса роста и «депрессивные» города. Использование этих данных будет весьма полезным для разработки и реализации региональной политики. Сопоставление уровня устойчивого развития городов внутри субъектов РФ позволит региональным властям разработать программу актуальных мероприятий для снижения внутренних дисбалансов развития территорий.

Совершенствование методики рейтинга, проведенное Агентством в 2014 году в сотрудничестве с экспертами по теме устойчивого развития, делает его результаты максимально объективными. Результаты рейтинга 2012 года показали свою практическую значимость. Инструментарий достижения устойчивого развития был дополнен прикладными исследованиями, опирающимися на наработки Рейтинга УР: Агентством в сотрудничестве с Магнитогорским государственным техническим университетом им. Г.И. Носова была выполнена исследовательская работа по оценке качества городской среды г. Магнитогорска¹².

Прикладные аспекты устойчивого развития – ресурсосбережение, использование альтернативных источников энергии, развитие человеческого потенциала, «зеленое» строительство – уже используются в России, однако комплексный и системный подход к устойчивому развитию пока не сформирован. Для популяризации идей УР большое значение имеют информационно-аналитические инструменты, дефицит которых остро ощущается в России. В этой связи простой и понятный количественный инструмент, каким стал Рейтинг устойчивого развития городов РФ, открыл новый этап в исследовании УР муниципалитетов в нашей стране. Считаем, что инструментарий Рейтинга УР должен получить максимальное распространение в прикладных исследованиях по обеспечению устойчивого развития, и приглашаем все заинтересованные в этом стороны к сотрудничеству.

Дальнейшее совершенствование рейтинга возможно в направлении увеличения числа рассматриваемых индикаторов, характеризующих устойчивое развитие городов, а также верификации показателей результатами социологических опросов населения городов, бизнес-сообщества, представителей городской администрации. Такой подход позволит использовать рейтинг в качестве объективного инструмента для оценки эффективности работы администраций муниципальных образований.

¹² www.agencysgm.com/regions/Магнитогорск.%20Аналитический%20доклад.pdf.

Таблица 5
Перечень показателей, используемых для составления индекса и Рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2013 году

Показатель	Интерпретация	Сфера	Вес показателя в блоке	Вес блока
Демография и население				
Коэффициент естественного прироста, ‰	Прирост или убыль населения за счет рождаемости и смертности, «демографическая база»	демография	1	0,5
Коэффициент миграционного прироста, ‰	Привлекательность города для жизни		1	
Демографическая нагрузка, ‰	Доля трудоспособного населения в возрастной структуре		1	
Социальная инфраструктура				
Численность врачей на 10000 населения, ‰	Обеспеченность специалистами медицинского обслуживания	медицина	0,25	0,5
Численность среднего медицинского персонала на 10000 населения, ‰			0,25	
Число коек в стационарах на 10000 населения, ‰	Обеспеченность амбулаторно-поликлиническими и стационарными медицинскими обслуживанием		0,25	
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения, посещений в смену			0,25	
Численность нуждающихся в посещении детских дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, ‰	Доступность дошкольного образования	дошкольное образование	1	0,5
Численность студентов среднего профессионального образования на 10000 населения, ‰	Уровень развития сферы профессионального образования, «закрепленность» молодежи в городе	профессиональное образование	0,5	
Численность студентов высшего профессионального образования на 10000 населения, ‰	Качество школьного образования	общее образование	0,5	
Число победителей и призеров заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰				
Городская инфраструктура				
Душевой ввод жилья, кв. м / чел.	Темпы жилищного строительства	жилищные условия	0,5	1
Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, ‰	Обеспеченность населения жильем		0,25	
Обновление жилья (‰ построенного жилья в году от существующей жилой площади)	Соотношение темпов жилищного строительства и накопленного жилого фонда		0,25	
Доля ветхого и аварийного жилья, ‰	Качество жилого фонда		0,5	
Обустроенность жилого фонда системами централизованного теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения, канализации, ‰			0,5	
Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал	Степень централизации системы теплоснабжения	коммунальное хозяйство	1	
Число поездок 1 человека на общественном транспорте в году, тыс. раз	Эффективность работы общественного транспорта	транспорт	1	

Таблица 5 (продолжение)
Перечень показателей, используемых для составления индекса и Рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2013 году

Показатель	Интерпретация	Сфера	Вес показателя в блоке	Вес блока
Экономическое развитие				
Промышленное производство на 1 представителя экономически активного населения, тыс. руб. / чел.	Уровень развития экономической базы	экономика	1	1
Инвестиции в основной капитал на 1 представителя экономически активного населения, тыс. руб. / чел.	Инвестиционная привлекательность		1	
Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %	Эффективность деятельности предприятий города		1	
Зарегистрированная безработица, %	Напряженность на рынке труда	рынок труда	1	
Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %	Эффективность деятельности предприятий города		1	
Доля собственных доходов (за вычетом межбюджетных трансфертов) в доходах городского бюджета, %	Уровень дотационности бюджета	бюджет	1	
Отношение численной заработной платы работников организаций к прожиточному минимуму, %	Уровень доходов населения	доходы населения	1	
Оборот розничной торговли на 10000 населения, %	Косвенная оценка уровня доходов и расходов населения	расходы населения	0,5	
Оборот общественного питания на 10000 населения, %			0,5	
Экология				
Удельные выбросы загрязняющих веществ на одного занятого в промышленном производстве, т/чел.	Экологическая эффективность производств	экология производств	1	1
Водоупотребление на единицу пром. продукции, м ³ / тыс. руб.			1	
Интегральный индекс загрязнения атмосферы (ИЗА)	Напряженность экологической ситуации	состояние окружающей среды	1	

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2013 ГОД

Таблица 6

Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2013 год

Ранг	Город	Числ. насел., тыс.чел.	ИУР				
				42	Балаково	196,3	0,523
				43	Калуга	347,1	0,523
				44	Березники	153,0	0,522
1	Обнинск	106,0	0,623	45	Коломна	144,7	0,519
2	Москва	11979,5	0,621	46	Киров (Кировская обл.)	483,2	0,519
3	Новый Уренгой	116,5	0,620	47	Рязань	527,9	0,518
4	Мытищи	178,7	0,616	48	Челябинск	1156,2	0,518
5	Нижевартовск	263,2	0,613	49	Нижний Новгород	1268,8	0,518
6	Санкт-Петербург	5028,0	0,604	50	Калининград	441,4	0,518
7	Красногорск	127,6	0,602	51	Омск	1160,7	0,516
8	Подольск	206,7	0,599	52	Саранск	326,8	0,516
9	Великий Новгород	219,9	0,595	53	Смоленск	331,0	0,515
10	Екатеринбург	1429,4	0,585	54	Химки	221,1	0,514
11	Королев	187,3	0,579	55	Люберцы	181,1	0,512
12	Пермь	1013,9	0,578	56	Пятигорск	213,7	0,510
13	Краснодар	871,2	0,577	57	Энгельс	212,9	0,509
14	Щелково	113,0	0,575	58	Орел	318,1	0,507
15	Электросталь	156,6	0,573	59	Тольятти	719,1	0,507
16	Мурманск	302,5	0,569	60	Северодвинск	189,7	0,506
17	Жуковский	106,9	0,569	61	Нальчик	264,8	0,505
18	Железнодорожный	141,6	0,569	62	Сургут	325,5	0,504
19	Белгород	373,5	0,568	63	Ярославль	599,2	0,503
20	Нефтеюганск	125,9	0,566	64	Липецк	509,1	0,501
21	Одинцово	137,8	0,553	65	Черкесск	126,2	0,501
22	Псков	206,2	0,552	66	Владимир	350,5	0,500
23	Домодедово	104,7	0,548	67	Ростов-на-Дону	1103,7	0,499
24	Вологда	306,5	0,546	68	Ставрополь	412,3	0,497
25	Ижевск	632,9	0,544	69	Норильск	178,6	0,496
26	Тверь	408,9	0,543	70	Петрозаводск	268,9	0,496
27	Оренбург	556,1	0,543	71	Магнитогорск	411,9	0,495
28	Кострома	271,4	0,541	72	Арзамас	105,3	0,491
29	Казань	1176,2	0,540	73	Уфа	1077,7	0,491
30	Салават	154,9	0,538	74	Самара	1171,7	0,490
31	Нефтекамск	123,5	0,538	75	Волгодонск	170,1	0,489
32	Тюмень	634,2	0,538	76	Армавир	210,2	0,489
33	Альметьевск	149,0	0,534	77	Череповец	315,7	0,489
34	Рыбинск	196,6	0,533	78	Ноябрьск	108,1	0,489
35	Раменское	100,8	0,532	79	Комсомольск-на-Амуре	257,9	0,489
36	Тамбов	281,8	0,531	80	Чебоксары	475,5	0,488
37	Курск	428,7	0,531	81	Кемерово	540,1	0,487
38	Октябрьский	111,6	0,531	82	Сыктывкар	256,1	0,485
39	Йошкар-Ола	257,0	0,528	83	Новосибирск	1523,8	0,485
40	Набережные Челны	519,0	0,525	84	Хабаровск	593,6	0,484
41	Балашиха	235,3	0,524	85	Сергиев Посад	108,5	0,483

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2013 ГОД

Таблица 6 (продолжение)

Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2013 год

86	Брянск	429,9	0,483	130	Серпухов	126,8	0,424
87	Ухта	121,3	0,482	131	Елец	107,0	0,422
88	Таганрог	254,8	0,478	132	Сочи	445,2	0,421
89	Каспийск	103,2	0,477	133	Нижний Тагил	358,4	0,421
90	Якутск	286,5	0,476	134	Магадан	101,7	0,420
91	Новокуйбышевск	109,2	0,475	135	Архангельск	358,0	0,418
92	Южно-Сахалинск	190,2	0,474	136	Владикавказ	308,3	0,417
93	Томск	569,5	0,473	137	Ессентуки	102,3	0,404
94	Стерлитамак	275,8	0,473	138	Астрахань	527,3	0,403
95	Ковров	142,2	0,472	139	Новочеркасск	173,1	0,402
96	Сарапул	100,2	0,471	140	Барнаул	691,1	0,401
97	Тула	493,8	0,470	141	Майкоп	167,6	0,399
98	Каменск-Уральский	174,0	0,467	142	Камышин	116,7	0,397
99	Новомосковск	128,9	0,467	143	Дзержинск	248,0	0,397
100	Копейск	142,0	0,465	144	Сызрань	177,7	0,395
101	Пенза	519,9	0,462	145	Ачинск	108,9	0,394
102	Ангарск	231,3	0,460	146	Петропавловск-Камчатский	181,6	0,394
103	Владивосток	625,9	0,457	147	Артем	111,9	0,393
104	Пушкино	104,8	0,455	148	Новороссийск	307,7	0,392
105	Невинномысск	117,7	0,453	149	Кызыл	113,3	0,391
106	Шахты	237,6	0,453	150	Абакан	169,8	0,390
107	Ногинск	101,8	0,452	151	Улан-Удэ	416,1	0,388
108	Новочебоксарск	124,2	0,448	152	Кисловодск	136,2	0,387
109	Курган	325,6	0,448	153	Новокузнецк	549,2	0,377
110	Красноярск	1017,2	0,446	154	Междуреченск	99,8	0,377
111	Миасс	166,2	0,446	155	Иркутск	606,1	0,376
112	Волгоград	1018,8	0,446	156	Назрань	102,5	0,373
113	Старый Оскол	220,8	0,445	157	Элиста	104,2	0,372
114	Волжский	327,4	0,444	158	Воронеж	1003,6	0,371
115	Благовещенск	223,0	0,443	159	Бийск	214,8	0,369
116	Орехово-Зуево	121,4	0,443	160	Находка	159,3	0,366
117	Первоуральск	149,8	0,442	161	Серов	107,8	0,363
118	Муром	121,8	0,440	162	Белово	131,7	0,358
119	Иваново	409,1	0,438	163	Махачкала	703,0	0,356
120	Ульяновск	638,1	0,437	164	Рубцовск	145,8	0,353
121	Димитровград	120,0	0,435	165	Чита	331,3	0,351
122	Бердск	100,3	0,435	166	Хасавюрт	133,9	0,348
123	Нижекамск	235,4	0,433	167	Ленинск-Кузнецкий	101,9	0,347
124	Братск	241,3	0,433	168	Киселевск	100,7	0,341
125	Дербент	119,8	0,433	169	Грозный	277,4	0,339
126	Батайск	115,7	0,431	170	Орск	236,4	0,324
127	Саратов	839,8	0,431	171	Златоуст	174,5	0,293
128	Бор	122,5	0,428	172	Усурийск	191,1	0,293
129	Новошахтинск	110,1	0,425	173	Прокопьевск	204,9	0,246

Информация об Агентстве

Агентство «ЭС ДЖИ ЭМ» реализует проекты в области устойчивого развития для повышения сбалансированности развития, инвестиционной привлекательности городов, регионов, компаний, повышения качества жизни населения в России.

Ключевыми направлениями деятельности Агентства являются:

- составление рейтингов в области устойчивого развития;
- проведение исследований в области устойчивого развития (города, регионы, отрасли, компании);
- консультирование руководителей регионов/муниципалитетов по вопросам разработки стратегии развития и внедрения наиболее эффективных проектов в области устойчивого развития.

Агентство приглашает к партнерству органы государственной власти, местного самоуправления, муниципальные ассоциации, исследовательские и образовательные центры, фонды, реализующие программы в области устойчивого развития.

Контактная информация:

Адрес: 119 019, г. Москва,
Нащокинский переулок, дом 5, стр. 5
Телефон: + 7 (495) 695 91 96
Факс: + 7 (495) 695 62 64
www.agencysgm.com



ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПАЛАТА
РОССИИ



PRIRODA
communication agency