

ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ РСПП
к проекту Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки,
созыва и проведения общего собрания акционеров

1. Пункт 2.3 проекта Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров (далее – проект Положения), допускающий определение доли голосующих акций на дату направления требования о проведении внеочередного общего собрания, противоречит абзацу первому пункта 1 статьи 55 федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон «Об акционерных обществах»). Согласно указанной норме, требование о проведении внеочередного общего собрания акционеров может исходить от акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества **на дату предъявления такого требования.**

В этой связи пункт 2.3 предлагается исключить из текста Положения.

2. Абзацем вторым пункта 2.4 проекта Положения установлено, что в случае направления почтовой связью предложения в повестку дня общего собрания или требования о проведении внеочередного общего собрания датой внесения такого предложения или направления указанного требования является дата, указанная на оттиске календарного штампа, подтверждающего **дату отправки почтового отправления.**

В то же время согласно пункту 1 статьи 53 Закона «Об акционерных обществах» предложения в повестку дня годового общего собрания акционеров должны **поступить в Общество** не позднее 30 дней после окончания финансового года, если Уставом не определен другой срок. А пункт 1 статьи 54 Закона «Об акционерных обществах» устанавливает, что внеочередное общее собрание акционеров должно быть проведено в течение 40 дней с момента **представления соответствующего требования.**

Таким образом, закон связывает наступление юридически значимых последствий именно с датой **поступления (представления)** в общество документов (предложений или требования). В этой связи вызывает сомнение целесообразность установления в пункте 2.4 проекта Положения правил, связанных с определением даты **внесения** предложений (направления требования). Путаница, возникающая при попытках определить, какая из двух дат является юридически значимой – дата внесения предложений (направления требования) или дата поступления предложения (предъявления/представления требования) может стать причиной возникновения споров о том, успел ли акционер внести свои предложения в оговоренные сроки, например, отправив их почтой в последний день срока.

В связи с этим предлагается пункт 2.4 исключить из текста Положения.

3. Абзацем вторым пункта 2.5 проекта Положения установлено, что датой предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания в случае направления требования простым письмом или иным простым почтовым отправлением является дата, указанная на оттиске календарного штампа, подтверждающего дату получения почтового отправления.

Принимая во внимание то обстоятельство, что простое письмо содержит только оттиск календарного штампа, подтверждающий дату получения письма почтовым отделением получателя, а не самим получателем, введение указанной презумпции выглядит странным, поскольку нормы акционерного законодательства связывают наступление правовых последствий и совершение обществом определённых действий с фактом получения непосредственно им, а не его почтовым отделением, требования о проведении внеочередного общего собрания.

В этой связи из текста пункта 2.5 проекта Положения предлагается исключить абзац второй.

4. Пункт 2.8 проекта Положения в части, требующей указания в предложении о выдвижении кандидатов в органы управления и контроля общества сведений о наличии

согласия кандидата на его выдвижение, **если это предусмотрено уставом или внутренними документами общества**, не согласуется с пунктом 3.3 проекта Положения, согласно которому информация о наличии либо отсутствии письменного согласия выдвинутых кандидатов обязательно должна быть предоставлена лицам, имеющим право на участие в общем собрании. Таким образом, налицо явное противоречие между двумя нормами.

В этой связи из текста пункта 2.8 проекта Положения предлагается исключить слова «если это предусмотрено уставом или внутренними документами общества».

5. Вызывает сомнение целесообразность включения в пункт 2.9 проекта Положения нормы, в соответствии с которой место проведения общего собрания устанавливается только уставом общества. Исходя из действующей редакции Положения, утверждённого постановлением ФКЦБ России от 31.05.2002 № 17/пс, большинство компаний определяли место проведения собрания во внутреннем документе, регулирующем порядок деятельности общего собрания. При этом широкое распространение получила практика, когда крупные компании с большим числом акционеров проводят общие собрания не по месту своего нахождения, а, например, по месту нахождения большого числа акционеров.

В этой связи представляется целесообразным сохранить действующую норму об определении места проведения собрания как в уставе общества, так и во внутреннем документе общества, регулирующем порядок деятельности общего собрания, предусмотрев при этом альтернативную возможность проведения собрания в поселении, являющемся местом нахождения общества, или в ином месте, определенном уставом общества или внутренним документом общества, регулирующим порядок деятельности общего собрания.

6. Редакция пункта 2.14 проекта Положения достаточно противоречива. С одной стороны, урегулированы случаи, когда сведения об акционере, необходимые для идентификации, изменяются **«после»** даты составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании» (далее – список). С другой стороны, указывается, что в таких случаях изменения в список **«могут быть внесены ... в порядке исправления ошибок, допущенных при его составлении»**.

Если сведения об акционере изменились **после** даты составления списка, то никаких ошибок **при** составлении списка допущено не было. На момент составления списка правильными данными об акционере являлись именно те данные, которые существовали до изменений.

Указанное противоречие может привести к невозможности применения пункта 2.14 на практике. Регистраторы и акционерные общества будут отказывать во внесении изменений в список лиц, указывая, что никаких ошибок при составлении списка ими допущено не было.

Если же регистраторы и акционерные общества будут вносить изменения в соответствии с пунктом 2.14 Положения в редакции, предложенной проектом (т.е. «в порядке исправления ошибок»), то существует риск признания таких действий неправомерными, поскольку ошибки при составлении списка отсутствовали, а следовательно, - отсутствовали и основания для внесения изменений в список.

По всей видимости, формулировка «в порядке исправления ошибок, допущенных при составлении списка» была включена, чтобы привести пункт 2.14 проекта в буквальное соответствие с пунктом 5 статьи 51 Закона «Об акционерных обществах», а именно: «Изменения в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, могут вноситься только в случае восстановления нарушенных прав лиц, не включенных в указанный список на дату его составления, или исправления ошибок, допущенных при его составлении».

Вместе с тем, по смыслу статьи 51 и пункта 2 статьи 57 Закона «Об акционерных обществах», запрет на внесение изменений в список, за исключением прямо оговоренных в статье 51 Закона случаев, относится к изменению **состава** лиц, включенных в список.

Изменение идентификационных данных акционера, уже включенного в список, не

является изменением списка в смысле пункта 2 статьи 51 Закона «Об акционерных обществах», поскольку состав лиц, имеющих право на участие в общем собрании, при этом не меняется.

Кроме того, предусмотренная проектом Положения редакция пункта 2.14 не содержит ответа на вопрос, в каком порядке лицо, имеющее право на участие в общем собрании, должно уведомить общество и регистратора об изменении своих данных и с какого момента общество и регистратор обязаны учитывать изменения. Этот вопрос имеет принципиальное значение, если информация об изменении сведений об акционере поступает накануне или в день проведения общего собрания либо рассылки документов к общему собранию.

В результате остаются неурегулированными спорные ситуации, которые могут возникать на практике, как-то:

- акционер, не внося изменения в информацию лицевого счета в реестре или счет депо, представляет документы, подтверждающие изменения, в произвольной форме регистратору или непосредственно эмитенту и требует внесения изменений в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании;
- акционер, не внося изменения в информацию лицевого счета в реестре или счет депо, представляет документы, подтверждающие изменения, в произвольной форме и требует внесения изменений в список непосредственно в процессе регистрации для участия в собрании;
- акционер, не внося изменения в информацию лицевого счета в реестре или счет депо, прилагает требование о внесении изменений с подтверждающими документами к бюллетеню, направленному по почте.

Перечисленные ситуации еще более осложняются, если изменяются данные акционера, который учитывает акции на счете депо и о котором регистратор и общество не имеют никакой информации, кроме предоставленной номинальным держателем.

Поскольку сведения, необходимые для идентификации акционера, вносятся в список на основании данных реестра и данных, предоставленных номинальными держателями, представляется, что изменения в список также должны вноситься на основании данных реестра или данных, предоставленных номинальными держателями.

С учётом изложенного, пункт 2.14 проекта Положения предлагается изложить в следующей редакции:

«2.14. Если после даты составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, и до даты проведения общего собрания, данные о лице, включенном в указанный список, в том числе его имя (наименование) или данные, необходимые для его идентификации, изменяются, общество и регистратор, который осуществляет ведение и хранение реестра акционеров общества, учитывают соответствующие изменения при подготовке, созыве и проведении общего собрания с момента, когда они были уведомлены о таких изменениях в установленном порядке.

Общество, которое самостоятельно осуществляет ведение и хранение реестра акционеров, и регистратор считаются уведомленными об изменении данных о лице, включенном в указанный список:

если права лица, включенного в указанный список, на акции учитываются по лицевому счету в реестре акционеров – с момента внесения изменений в информацию лицевого счета зарегистрированного лица в реестре акционеров;

если права лица, включенного в указанный список, на акции учитываются по счету депо в депозитарии, - с момента получения сведений об измененных данных номинального держателя, на лицевом счете которого в реестре акционеров учитываются соответствующие акции.

Если изменяются данные о лице, включенном в указанный список, права которого на акции учитываются по счету депо, депозитарий, депонентом которого является такое лицо, обязан направить измененные данные в порядке, установленном для предоставления сведений для составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, не

позднее рабочего дня, следующего за днем получения измененных данных от депонента.

Если ведение и хранение реестра акционеров общества осуществляет регистратор, он обязан направить измененные данные о лице, включенном в указанный список, обществу не позднее рабочего дня, следующего за днем, когда регистратор был уведомлен о соответствующих изменениях в порядке, установленном настоящим пунктом».

7. Представляется, что пункт 2.15 проекта Положения недостаточно проработан, поскольку его содержание не даёт ответов на следующие вопросы:

- Кто вправе инициировать изменения в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, в случае восстановления нарушенных прав?
- Должны ли в списке быть указаны все лица, представленные номинальным держателем (даже без их согласия)?
- В каком порядке (судебном или внесудебном) и на основании каких документов в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, вносятся изменения и каким образом данный факт раскрывается?

В связи с вышеизложенными обстоятельствами пункт 2.15 предлагается исключить из текста Положения.

8. В связи с отсутствием в пункте 2.19 проекта Положения требований к оформлению, содержанию и порядку подтверждения указаний об осуществлении прав голоса по акциям, обращающимся за пределами Российской Федерации в форме депозитарных ценных бумаг (далее – ДР), представляется необходимым включить в проект Положения нормы, направленные на уточнение статуса указаний от держателей ДР. В противном случае возможно возникновение ситуаций, порождающих различные толкования и влекущих риски, связанные с неучётом голосов по таким акциям при определении кворума и голосовании на общем собрании. При этом следует отметить, что вопросы статуса, формы, и порядка направления указаний об осуществлении прав голоса по акциям, обращающимся за пределами Российской Федерации в форме депозитарных ценных бумаг, регулируются договорами, на основании которых осуществляется размещение депозитарных ценных бумаг.

С учётом вышеизложенного предлагается в пункте 2.19 проекта Положения слова «в соответствии с указаниями владельцев депозитарных ценных бумаг» заменить словами «согласно указаниям владельцев депозитарных ценных бумаг в соответствии с условиями договора с таким иностранным эмитентом депозитарных ценных бумаг, на основании которого осуществляется размещение депозитарных ценных бумаг, удостоверяющих права в отношении акций российских эмитентов».

9. В абзаце первом пункта 2.23 проекта Положения предлагается исключить указание варианта «за» в отношении всех кандидатов, включенных в список для кандидатур для избрания в совет директоров.

Исходя из сути кумулятивного голосования, голосование «за» по вопросу об избрании совета директоров осуществляется путем проставления количества голосов в отношении **конкретных** кандидатов, за которых голосует акционер.

Вариант голосования «за» в отношении **всех** кандидатов, включенных в список для избрания в совет директоров, является лишним и может повлечь дополнительные ошибки при заполнении бюллетеней, как-то:

- акционер оставляет вариант голосования «за» в отношении всего списка кандидатов, но не указывает количество голосов в отношении каждого конкретного кандидата, за которого он хочет проголосовать;
- акционер указывает количество голосов в отношении каждого конкретного кандидата в совет директоров, за которого он хочет проголосовать, но не отмечает ни одного из вариантов голосования в отношении всего списка. В этом случае волеизъявление акционера понятно, но формально его бюллетень должен быть признан недействительным, что несправедливо и неоправданно.

Кроме того, абзац второй пункта 2.23 проекта Положения предлагается исключить полностью по следующим основаниям:

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 66 Закона «Об акционерных обществах», при кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества, и акционер вправе отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя **и более** кандидатами.

При этом ограничения по общему количеству кандидатов в совет директоров, среди которых акционер вправе распределить свои голоса, Законом «Об акционерных обществах» не установлены. Таким образом, абзац второй пункта 2.23 проекта Положения вводит дополнительное ограничение, не предусмотренное федеральным законом.

10. Пункт 2.24 проекта Положения, согласно которому выбранным (оставленным) считается тот вариант (варианты) голосования, в отношении которых **проставлена соответствующая отметка**, вступает в противоречие с абзацем первым статьи 61 Закона «Об акционерных обществах», разрешающим засчитывать голоса по тем вопросам, по которым голосующим оставлен только один из возможных вариантов голосования. Таким образом, Закон «Об акционерных обществах» требует зачеркнуть два варианта голосования, в то время как проект Положения предлагает отметить один вариант или указать напротив него число голосов.

Кроме того, требование данного пункта в части проставления соответствующей отметки в отношении варианта голосования не согласуется с содержанием пункта 2.20 проекта Положения, который предусматривает проставление только числа голосов, отданных за каждый вариант голосования.

11. Редакция абзаца второго пункта 3.5 проекта Положения представляется несовершенной. Поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 16 и абзацем третьим пункта 2 статьи 17 Закона «Об акционерных обществах» именно общее собрание акционеров принимает решение об утверждении договора о слиянии или присоединении, требование проекта Положения о включении в комплект дополнительных материалов данных документов является невыполнимым.

В этой связи предлагается абзац второй пункта 3.5 проекта Положения изложить в следующей редакции:

«проект решения о реорганизации либо проект договора о слиянии или присоединении, заключаемого между обществами, участвующими в слиянии или присоединении».

12. В абзаце втором пункта 3.6 проекта Положения содержится указание на то, что Общество обязано в течение 5 дней с даты предъявления соответствующего требования предоставить лицу, имеющему право на участие в общем собрании акционеров, копии документов, относящихся к предстоящему собранию акционеров. В то же время в указанной норме отсутствует упоминание о том, что предоставление копий документов должно быть оплачено. В отношении оплаты в абзаце третьем пункта 3.6 проекта Положения содержится указание о том, что плата за предоставление копий не может превышать затраты на изготовление документов.

Таким образом, если в отношении обязанности Общества по предоставлению документов указан срок её исполнения, то срок для оплаты документов отсутствует. Это дает акционеру право требовать предоставления документов, не производя оплаты в 5-дневный срок: например, акционер не отрицает наличие у него обязанности оплатить предоставление документов, однако готов оплатить стоимость их изготовления позже.

С целью предотвращения конфликтных ситуаций предлагается абзац второй пункта 3.6 проекта Положения после слов «в течение 5 дней с даты поступления в общество соответствующего требования» дополнить словами «при условии их оплаты».

13. Пункт 4.2 проекта Постановления противоречит абзацу четвёртому пункта 2 статьи 52 и абзацу третьему пункта 1 статьи 54 Закона «Об акционерных обществах», поскольку признаёт надлежащим направление заполненных бюллетеней для голосования по одному из адресов общества из определённого перечня независимо от указания такого почтового адреса в сообщении о проведении общего собрания. В то же время указанными нормами Закона «Об акционерных обществах» установлено, что почтовый адрес, по которому могут направляться бюллетени, определяется советом директоров и указывается в сообщении о проведении собрания акционеров, которое рассылается всем лицам, указанным в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров.

В этой связи пункт 4.2 предлагается исключить из текста Положения.

14. Представляется, что с формальной точки зрения предусмотренная пунктом 4.5 проекта Положения возможность возложения функций счётной комиссии на одного работника регистратора противоречит пункту 2 статьи 56 Закона «Об акционерных обществах», в соответствии с которым в составе счётной комиссии не может быть менее трёх человек. Кроме того, подобная оптимизация количества работников регистратора не гарантирует качественного подсчёта голосов.

В этой связи предлагается исключить из текста пункта 4.5 проекта Положения слова «одного или».

15. В пункте 4.8 содержится указание на то, что копии документов, удостоверяющих полномочия правопреемников и представителей лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, должны быть засвидетельствованы «в установленном порядке».

Необходимо разъяснить, какой именно порядок является «установленным», чтобы исключить возможные споры при регистрации лиц для участия в общем собрании и определении итогов голосования.

В этой связи предлагается пункт 4.8 проекта Положения дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В целях применения настоящего пункта копиями, засвидетельствованными в установленном порядке, являются копии документов, верность которых засвидетельствована нотариусом либо иным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия по свидетельствованию верности копий документов. В случаях, предусмотренных федеральным законом, верность копии документа может быть засвидетельствована органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Если действие по свидетельствованию верности копии документа совершено за пределами Российской Федерации, требования к оформлению такой засвидетельствованной копии определяются в соответствии с международными договорами Российской Федерации и (или) порядком легализации документов, составленных (выданных) при участии официальных органов власти иностранного государства».

16. С учётом замечаний и предложений к редакции пункта 2.14 проекта Положения, пункт 4.9 предлагается дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Если после даты составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, и до даты проведения общего собрания, данные о лице, включенном в указанный список, в том числе его имя (наименование) или данные, необходимые для его идентификации, изменились, соответствующие изменения учитываются при регистрации лица, имеющего право на участие в общем собрании, и не могут быть основанием для отказа в регистрации, при условии, что общество, которое самостоятельно осуществляет ведение и хранение реестра акционеров, или регистратор были уведомлены об изменении данных такого лица в порядке, установленном пунктом 2.14 настоящего Положения».

17. Вызывает сомнение целесообразность включения в проект Положения пункта 4.10 в предложенной редакции. Данная норма предполагает, что между временем окончания обсуждения последнего вопроса повестки дня и началом времени, которое дополнительно

предоставляется для голосования, образуется значительный перерыв, в течение которого завершается регистрация акционеров. На практике после обсуждения последнего вопроса повестки дня председательствующий на общем собрании акционеров объявляет о завершении регистрации и начале времени для голосования.

В этой связи представляется целесообразным сохранить редакцию пункта 4.10 в том виде, в котором она изложена в действующем Положении, утверждённом постановлением ФКЦБ России от 31.05.2002 № 17/пс.

18. Установленные пунктами 4.11 и 4.12 проекта Положения правила голосования по акциям, обращающимся за пределами Российской Федерации в форме депозитарных ценных бумаг не соответствуют требованиям пункта 1 статьи 49 и пункта 1 статьи 58 Закона «Об акционерных обществах». Пункт 4.11 проекта Положения фактически ограничивает права владельцев акций, обращающихся за пределами РФ в форме депозитарных ценных бумаг, по сравнению с другими владельцами акций, что прямо запрещено Конституцией Российской Федерации, за исключением случаев, установленных законом.

Владельцы депозитарных ценных бумаг сами самостоятельно не могут реализовать своё право голоса, а передают инструкции. В связи с этим «молчание» кого-либо из владельцев таких ценных бумаг либо подача инструкции в нарушение установленных сроков не должны нарушать право на голосование как самого акционера, так и других владельцев производных ценных бумаг.

Кроме того, вопрос о признании бюллетеня для голосования недействительным не может быть решён счётной комиссией, поскольку в проекте Положения не урегулирован порядок подтверждения факта наличия у лица, осуществляющего голосование по акциям, на которые выпущены иностранные депозитарные расписки, указаний от владельцев депозитарных ценных бумаг. Таким образом, вопрос о признании бюллетеня для голосования недействительным в связи с нарушением, предусмотренным абзацем вторым пункта 4.11 проекта Положения, может быть впоследствии решён судом.

Представляется, что применение нормы о возможности признания бюллетеня для голосования недействительным в соответствии с абзацем вторым пункта 4.11 проекта Положения повлечёт возникновение следующих негативных последствий:

- в корпоративные отношения будет привнесён дестабилизирующий элемент;
- признание бюллетеня для голосования полностью недействительным может привести к нарушению прав тех владельцев депозитарных расписок, которые надлежащим образом выразили свои указания лицу, участвующему в голосовании, но голоса которых в конечном итоге не будут учтены.

В целом предусмотренная пунктом 4.12 проекта Положения схема определения кворума с использованием механизма сообщения счётной комиссии (регистратор) при участии лица, голосующего по акциям, на которые выпущены депозитарные расписки, оставляет огромное поле для манипуляций с голосами. Например, указанное лицо может намеренно ввести регистратора в заблуждение с целью создания дальнейшей возможности оспаривания решений, принятых собранием акционеров.

С учётом вышеуказанных обстоятельств предлагается исключить пункты 4.11 и 4.12 из текста проекта Положения. Кроме того, следует признать необходимость комплексной проработки института участия в общих собраниях акционеров лиц, голосующих по акциям, на которые выпущены иностранные депозитарные расписки. При этом такой институт должен быть закреплён на законодательном уровне.

19. Пункт 4.14 проекта Положения в предложенной редакции не соответствует пункту 2 статьи 67 Закона «Об акционерных обществах», поскольку председательствующий на общем собрании не является органом управления общества и не обладает самостоятельной компетенцией. Кроме того, следует отметить, что Кодекс корпоративного поведения ФКЦБ России содержит рекомендацию о возложении функции секретаря собрания акционеров на корпоративного секретаря общества.

С учётом указанных обстоятельств пункт 4.14 проекта Положения предлагается изложить в следующей редакции:

«Секретарь общего собрания назначается председательствующим на общем собрании, если уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, не установлен иной порядок».

20. Вызывает сомнение целесообразность включения в проект Положения пункта 4.16 в предложенной редакции. Объявление кворума после обсуждения последнего вопроса повестки дня не решает какой-либо задачи. Кроме того, такие данные затруднительно назвать полезными, учитывая то, что прекращение участия в собрании никак не регистрируется, т.е. это будет сообщение лишь итоговых данных о числе лиц, зарегистрировавших для участия в собрании, что может не соответствовать (т.е. быть больше) числу лиц, реально принимающих участие в голосовании.

В этой связи пункт 4.16 предлагается исключить из текста Положения.

21. В пункте 4.18 проекта Положения содержится указание на то, что в случае проведения собрания с использованием бюллетеней для голосования по требованию лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в собрании, им **могут** быть выданы бюллетени с отметкой об их повторной выдаче. Таким образом, возможность получения повторных бюллетеней ставится в зависимость от усмотрения регистратора.

Представляется, что в ситуации, когда общее собрание проводится с использованием бюллетеней и уполномоченное лицо потребовало повторно выдать бюллетень, регистратор **обязан** выдать бюллетень. При этом не стоит опасаться, что появится несколько бюллетеней от одного и того же лица – данная ситуация урегулирована в пункте 4.21 проекта Положения. В этой связи в пункте 4.18 проекта Положения заменить слова «им могут быть выданы бюллетени» на «им должны быть выданы бюллетени».

22. Поскольку пункт 4.19 проекта Положения допускает проведение внеочередного общего собрания акционеров юридическим лицом, представляется целесообразным после слов «орган (председатель органа) общества или лицо» дополнить текст указанной нормы словами «(его представитель)».

23. Пункт 4.20 проекта Положения устанавливает перечень обстоятельств, при котором акции исключаются из кворума. Однако в предложенной редакции данная норма не даёт ответы на следующие вопросы:

- Если ведение и хранение реестра акционеров осуществляет регистратор, каким образом он может и должен узнать об обстоятельствах, влияющих на кворум, в следующих случаях:

нарушение акционером правил об обязательном предложении (абзац четвертый пункта 4.20 проекта Положения),

заинтересованность акционера в совершении сделки, вопрос об одобрении которой включен в повестку дня общего собрания (абзац седьмой пункта 4.20 проекта Положения),

избрание акционера членом совета директоров или на должности в органах управления общества (абзац восьмой пункта 4.20 проекта Положения)?

- Каким должен быть порядок действий счетной комиссии, если перечисленные в пункте 4.20 проекта Положения обстоятельства стали известны в день проведения общего собрания или позднее, но до обнародования итогов голосования в установленном порядке?

Кроме того, абзац шестой пункта 4.20 проекта Положения противоречит пункту 1 статьи 49 и пункту 1 статьи 58 Закона «Об акционерных обществах», так как принадлежащие одному лицу акции в случае превышения установленных ограничений являются голосующими и должны учитываться при определении кворума.

В этой связи предлагается:

- В тексте абзаца четвертого пункта 4.20 проекта Положения указать, что установленные данной нормой правила не применяются в случаях, предусмотренных

пунктом 8 статьи 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах».

- Дополнить пункт 4.20 новыми абзацами следующего содержания:

«Регистратор устанавливает обстоятельства, указанные в абзацах втором, третьем, пятом и шестом настоящего пункта, на основании данных системы ведения реестра акционеров и устава общества.

Регистратор устанавливает обстоятельства, указанные в абзацах четвертом и седьмом и восьмом настоящего пункта, на основании сведений и документов, предоставленных обществом, и (или) федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг, и (или) лицом, которому принадлежат голосующие акции и в отношении которого имеются соответствующие обстоятельства.

При наличии обстоятельств, указанных в абзацах четвертом, седьмом и восьмом настоящего пункта, общество обязано уведомить о таких обстоятельствах регистратора в письменной форме и с приложением подтверждающих документов не позднее рабочего дня, предшествующего дню проведения общего собрания.

При наличии обстоятельств, указанных в абзацах четвертом, седьмом и восьмом настоящего пункта, лицо, которому принадлежат голосующие акции и в отношении которого имеются соответствующие обстоятельства, вправе уведомить о таких обстоятельствах регистратора в письменной форме и с приложением подтверждающих документов.

Если обстоятельства, перечисленные в абзацах втором – восьмом настоящего пункта, стали известны счетной комиссии (лицу, уполномоченному регистратором на осуществление от его имени функций счетной комиссии) в день проведения общего собрания или позднее, но до оглашения или доведения до сведения итогов голосования в порядке, установленном пунктом 4 статьи 62 Федерального закона «Об акционерных обществах», счетная комиссия (лицо, уполномоченное регистратором на осуществление от его имени функций счетной комиссии) пересчитывает кворум и определяет итоги голосования с учетом таких обстоятельств».

Кроме того, предпоследний абзац пункта 4.20 проекта Положения, предусматривающий в случае определения кворума по вопросу об избрании ревизионной комиссии общества вычет акций, принадлежащих членам совета директоров или лицам, занимающих должности в органах управления общества, не согласуется с пунктом 4.27 проекта Положения, согласно которому голоса по акциям, принадлежащим членам совета директоров или лицам, занимающих должности в органах управления общества, полномочия которых были прекращены, учитываются при определении кворума. Указанное несоответствие следует устранить.

24. Пункт 4.22. проекта Положения предлагается дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Если в бюллетене для голосования по вопросу об избрании членов ревизионной комиссии, членов счетной комиссии, членов коллегиального исполнительного органа общества оставлено более одного варианта голосования в отношении одного или нескольких кандидатов, такой бюллетень признается недействительным только в части голосования по кандидату (кандидатам), в отношении которого (которых) оставлено более одного варианта голосования».

Данное предложение регулирует ситуацию, когда акционер по одному и тому же вопросу повестки дня в отношении одних кандидатов заполняет бюллетень правильно (т.е. оставляет только один вариант голосования), а в отношении других кандидатов – неправильно (т.е. оставляет более одного варианта голосования). Представляется неправильным и несправедливым признавать в подобной ситуации бюллетень недействительным в целом, поскольку по тем кандидатам, по которым волеизъявление акционера понятно, его голоса могут и должны быть засчитаны. В настоящее время данный вопрос не урегулирован.

Кроме того, пункт 4.22. проекта Положения предлагается дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«Если в бюллетене для голосования по вопросу об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) в отношении кандидатов в члены совета директоров (наблюдательного совета) распределено количество голосов, в сумме превышающее количество голосов, которыми вправе голосовать лицо, имеющее право на участие в общем собрании, или его представитель, такой бюллетень по вопросу об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) признается недействительным».

В подобной ситуации бюллетень подлежит признанию недействительным, поскольку определить волеизъявление акционера невозможно. Счетная комиссия не вправе самостоятельно определять, за какого именно из кандидатов в члены совета директоров были отданы «лишние» голоса.

25. Представляется целесообразным изменить редакцию абзаца первого пункта 4.26 проекта Положения таким образом, чтобы распространить действие данной нормы на случаи, связанные с досрочным прекращением полномочий и избранием единоличного исполнительного органа и ревизионной комиссии.

Кроме того, следует исключить абзац второй из текста пункта 4.26 проекта Положения. По смыслу пункта 2 статьи 68 Закона «Об акционерных обществах» в случае, когда количество членов совета директоров (наблюдательного совета) общества становится менее количества, составляющего кворум, полномочия оставшихся членов совета директоров автоматически не прекращаются; в частности, за ними сохраняется право принимать решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров. Таким образом, после избрания нового совета директоров возникнет ситуация, когда имеются прежний совет, состав которого менее кворума, и новый.

26. В пунктах 5.1, 5.3, 5.5, 5.7, 5.8 проекта Положения предусмотрено, что в протоколе общего собрания, протоколе об итогах голосования и отчете об итогах голосования указываются, помимо прочего, следующие сведения:

- общее число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания;
- число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании», по соответствующему вопросу повестки дня.

Между тем, в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании (далее – список), включаются владельцы голосующих акций. Таким образом, общее число голосов, приходившихся на голосующие акции общества, и число голосов, которыми обладали лица, включенные в список, должны совпадать.

Согласно ныне действующему Положению о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров отсутствует необходимость указания общего числа голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания. Кроме того, непонятно, что подразумевается под числом голосов «приходившихся» на голосующие и привилегированные акции, и на какой момент это количество голосов должно быть подсчитано? Целесообразность включения в новую редакцию Положения требования об обязательном указании данных сведений сомнительна.

Предлагается исключить из пунктов 5.1, 5.3, 5.5, 5.7, 5.8 проекта Положения требование указывать «общее число голосов, приходившихся на голосующие акции общества» либо уточнить редакцию данных пунктов с тем, чтобы необходимость включения данного реквизита в документы и порядок его заполнения стали понятными.

27. Представляется целесообразным изменить редакцию пунктов 5.1, 5.3, 5.5 проекта Положения, для чего предлагается после абзаца «число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования («за», «против» «воздержался») по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум»

дополнить новым абзацем следующего содержания:

«число голосов, отданных за каждого из кандидатов в члены ревизионной комиссии, члены счетной комиссии, члены коллегиального исполнительного органа и члены совета

директоров общества, если соответствующие вопросы были включены в повестку дня общего собрания и по ним имелся кворум».

Данное предложение соответствует сложившейся практике, поскольку именно количество голосов, отданных за каждого конкретного кандидата, отражает результат голосования и позволяет определить решение, принятое общим собранием по соответствующим вопросам повестки дня.

28. Предложенная редакция пунктов 5.7 и 5.8 проекта Положения является несовершенной, поскольку вызывает вопросы о том, что подразумевается под числом голосов «приходившихся» на голосующие и привилегированные акции, и на какой момент это количество голосов должно быть подсчитано?

Кроме того, представляется целесообразным внести изменения в редакцию абзаца первого пункта 5.7 и абзаца первого пункта 5.8 проекта Положения, исключив из словосочетания «протокол счётной комиссии об итогах голосования на общем собрании» слова «счётной комиссии». Таким образом, будет достигнуто единообразие с пунктами 5.2-5.4 проекта Положения.