**Техрегламент не должен стать преградой для рыбаков**

Полномочия Росрыболовства как единственного органа контроля и надзора в вопросах безопасности рыбопродукции, следующей из районов промысла, должны найти отражение в техрегламентах Таможенного союза.

О положении вещей на современном этапе работы над проектами технических регламентов Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» и «О безопасности рыбы и рыбной продукции» на заседании подкомиссии по рыбохозяйственному комплексу и аквакультуре Комиссии РСПП по агропромышленному комплексу рассказал заместитель руководителя Росрыболовства [Василий Соколов](http://www.fishnews.ru/persons/83).

Отправной точкой в данном вопросе является ситуация с осуществлением ветеринарного контроля/надзора за рыбной продукцией, сложившаяся в России. Как известно, распоряжение Правительства РФ от 21 января 2011 г. №56 «О совершенствовании контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере рыболовства» стало долгожданным ответом на многочисленные просьбы рыбопромышленников обратить внимание на серьезные барьеры, возводимые Россельхознадзором на пути рыбы к отечественному прилавку.

После соответствующего поручения Росрыболовство активно взялось за разработку и согласование законопроекта, который вносил бы изменения в ФЗ «О ветеринарии» и ФЗ «О рыболовстве». Суть проекта – оставить только один документ, который сопровождал бы уловы и рыбную продукцию по всей территории РФ, подтверждая их безопасность. «Это документ, который мы выдаем вместе с разрешением на промысел. В нем мы указываем, что в соответствии с данными государственного мониторинга, который осуществляет Росрыболовство, район добычи и, соответственно, добытые там водные биоресурсы, безопасны. Поэтому не требуется никаких других ветеринарных документов, подтверждающих безопасность этой рыбы», – пояснил [Василий Соколов](http://www.fishnews.ru/persons/83).

Однако все достигнутые результаты фактически перечеркнуло решение Комиссии Таможенного союза № 317 от 18 июня 2010 г. «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе», которое вновь возложило функции ветеринарного контроля/надзора за рыбной продукцией на Россельхознадзор. А поскольку решения, принимаемые на уровне международного законодательства, выше, чем внутригосударственные, ветеринары, несмотря на ранее предпринятые шаги российского правительства, продолжили свою практику в отношении рыбаков, сообщает корреспондент РИА Fishnews.ru.

«Всем известна ситуация в Приморье, где Россельхознадзор задержал 20% всего улова российской сайры. Это отчетливый сигнал о том, что нельзя заниматься лишь внутренним законодательством, уходя в сторону от законодательства международного, – отметил представитель Росрыболовства. – Именно поэтому сейчас так важно направить все силы на работу над проектами технических регламентов в части рыбной продукции, принимаемых в рамках Таможенного союза».

Основные сложности возникают из-за особенностей самих стран, входящих в союз: понятно, что такие «рыбные» державы, как Казахстан и Белоруссия, просто незнакомы с океаническим промыслом. Потому-то, в частности, в казахском техрегламенте, взятом за основу будущего технического регламента по рыбе и рыбной продукции для территории всего Таможенного союза, попросту отсутствует огромный пласт таких объектов как беспозвоночные, водоросли, даже рыбная мука и консервы.

«Кроме того, сразу встал вопрос с тем, что Россия предложила учитывать данные госмониторинга районов промысла как элемент оценки безопасности продукции из ВБР, –продолжил замруководителя Росрыболовства. – У наших соседей такой мониторинг не проводится, и естественно, что им непонятна сама ситуация». Соответственно, нелогичным, по их мнению, является и исключение всех уловов, а также рыбной продукции и морепродуктов из перечня продукции, не нуждающейся в ветеринарных свидетельствах.

По словам Василия Соколова, на последней встрече с представителями Казахстана и Белоруссии в рамках рабочей группы российской стороне, помимо решения ряда важных вопросов технического характера по содержанию техрегламента, все-таки удалось добиться протокольного решения о том, что ветсвидетельства не потребуются для всей продукции из водных биоресурсов, добытых путем океанического лова. Наметилось понимание и в вопросе, касающегося мониторинга районов промысла. Однако в целом документ еще очень далек от того, с чем могли бы комфортно работать российские рыбаки, а времени на серьезную и объемную работу в этом направлении практически не остается – на публичное обсуждение проект техрегламента должен быть вынесен в конце марта.

Большая работа по всем 47 техническом регламентам, принимаемым в рамках Таможенного союза, ведется и в Российском союзе промышленников и предпринимателей. По словам ответственного секретаря Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия Михаила Шевелева, большая надежда в этом деле возлагается именно на экспертов от каждой отрасли. Поэтому все материалы, полученные союзом из Минпромторга, будут направляться руководителю подкомиссии РСПП по рыбохозяйственному комплексу и аквакультуре Герману Звереву, которому поручено представлять консолидированное мнение рыбной промышленности по тем или иным вопросам.

Необходимость организации такого формата подготовки документа, который позволил бы в сжатые сроки привлечь к его проработке экспертов от всех направлений отрасли, высказал референт Первого заместителя Председателя Правительства РФ Григорий Шаляпин. «На мой взгляд, в техрегламенте сегодня не хватает основного, что должно касаться рыболовства. Без этого он способен серьезно затормозить работу всей отрасли в нашей стране. Поэтому ФАР необходимо организовать работу так, чтобы в сжатые сроки привлечь к проработке максимальное число экспертов из регионов, как это было с законом о рыболовстве».

При этом, по его словам, важно учесть и казахское и белорусское законодательство, сориентированное на внутренние водоемы: из-за этой особенности в соседних государствах без привязки к аграрному законодательству и присутствия ветеринаров, обязательных для сферы аквакультуры, просто не обойтись.

Пока же мнение представителей российской рыбохозяйственной общественности сводится к необходимости решения первостепенного вопроса – завершения работы с наделением Федерального агентства по рыболовству полномочиями контрольно-надзорного органа в части осуществления ветеринарного контроля в районах промысла.

«Проблема в том, что сегодня таких полномочий нет ни у кого. Распоряжение 56-р лишь указало, как должно быть, но никакие точки над «и» еще не расставлены, – обрисовал суть заместитель губернатора Сахалинской области [Сергей Подолян](http://www.fishnews.ru/persons/35). – Пока это только тренд, и Россельхознадзор пользуется ситуацией неопределенности. Поэтому ФАР должно довести это до логического завершения, а мы – поддержать его в этом».

Разделил такую позицию и председатель Союза рыбопромышленников и предпринимателей Камчатского края [Сергей Тимошенко](http://www.fishnews.ru/persons/91): «Нам это жизненно необходимо. Эту функцию надо передать ведомству, которое постоянно присутствует в море. Сегодня Росрыболовство – единственное ведомство в России, которое может осуществлять мониторинг районов промысла и объектов в них. Другого органа у нас нет и не может быть».

При решении этого вопроса нельзя забывать и о позиции переработчиков, напомнил исполнительный директор Баренцевоморской рыбоперерабатывающей ассоциации Игорь Савченко: «Нам важно понять, какова будет сфера обращения того единого документа, который будет выдаваться федеральным агентством. Если я выпускаю рыбопродукцию по тому же регламенту, что и производители в море, то документ, подтверждающий ее безопасность, должен действовать на всем пути рыбы до прилавка».

Что касается проверок иных органов, то и здесь у переработчиков есть четкая позиция: «Мы делаем продукцию для людей, поэтому должны быть подвергнуты только санитарному надзору – Роспотребнадзору. Прерогатива Россельхознадзора – ветеринария, выявление и лечение болезней животных. Если они смогут лечить болезни рыб на морских просторах – пожалуйста, но исследование качества рыбопродукции не входит в их полномочия. И все проверки с их стороны – это система взимания ренты», – уверен Игорь Савченко.

Не менее важно избежать в рамках проработки законопроектов, в частности, техрегламента Таможенного союза, чрезмерной регламентации деятельности рыбопромышленников, считает руководитель подкомиссии [Герман Зверев](http://www.fishnews.ru/persons/14).

«Зачастую люди, которые разрабатывают законодательную базу, в том числе это касается и технического регламента по рыбе, не понимают нюансов, связанных с этапами производства продукции. В результате мы приходим к тому, что пытаемся заурегулировать абсолютно все. С учетом каждодневно изменяющейся ситуацией в мире, на рынках и в районах промысла этого сделать невозможно, – пояснил суть проблемы председатель совета директоров ОАО «Преображенская база тралового флота» [Сергей Саксин](http://www.fishnews.ru/persons/93). – В результате продукция, производимая сегодня, уже завтра может оказаться не соответствующей тому качеству, которое мы пытаемся к ней предъявить».

Выход – в вопросах качества продукции значительную часть ответственности переложить непосредственно на производителя и в случае выявления нарушения наказывать его предусмотренными законодательством методами, а не регламентировать такие вопросы государственными нормативами. «К тому же совершенно понятно, что качественная продукция не может быть небезопасной», – отметил [Сергей Саксин](http://www.fishnews.ru/persons/93).

Сам же процесс контроля за нерадивыми производителями осуществлять достаточно просто: «Такая система существовала еще в советское время. Предприятию присваивается номер, который отображается во всех отчетностях на всех этапах и дает полные сведения о производителе. Это гораздо эффективнее и проще, нежели расставлять препятствия на пути рыбопромышленника и усиливать тем самым коррупционную составляющую контрольно-надзорного процесса», – разделил высказанную позицию зампредседателя комиссии Совета Федерации по национальной морской политике [Борис Сорокин](http://www.fishnews.ru/persons/28). По его словам, такие нюансы важно заложить в документе именно на этапе проработки и подготовки к принятию, поскольку шлифовать уже принятый закон – лишь размывать суть. Тем более, что в случае с международным законодательством это еще и крайне сложный процесс.

|  |  |
| --- | --- |
| Заседание Подкомиссии РСПП по рыбохозяйственному комплексу и аквакультуре | **Законодательство надо повернуть в сторону рыбоводов**Подкомиссия РСПП по рыбохозяйственному комплексу и аквакультуре поддержала внесенный в Госдуму проект федерального закона об аквакультуре, отметив необходимость серьезной доработки документа перед вторым чтением. |

О том, что представляет собой законопроект, на заседании подкомиссии рассказал заместитель руководителя Росрыболовства [Александр Фомин](http://www.fishnews.ru/persons/82). По его словам, в настоящее время в секторе аквакультуры все относительно неплохо только у тех предпринимателей, которые являются собственниками водоемов либо оформили их в долгосрочную аренду. У предприятий, которые занимаются этой деятельность на водоемах, находящихся, к примеру, в федеральной собственности, возникает масса проблем. Причем в каждом регионе эти проблемы свои, непохожие на те, что у соседей.

«В этом законе мы попытались эту проблему учесть, урегулировать. По сути, этот закон должен решить вопрос доступа пользователя, который хочет заниматься аквакультурой, к водоему. И соответственно решить проблему права собственности на выращенную продукцию», – заявил докладчик.

Доступ к воде, пожалуй, самый больной вопрос, считает референт Первого заместителя председателя Правительства РФ Григорий Шаляпин: «В законе обязательно должно быть прописано внесение изменений в Водный кодекс». По его словам, неурегулированность этого вопроса и перспектива возможного введения платы за водопользование отпугивают потенциальных инвесторов от сектора рыбоводства.

По мнению Григория Шаляпина, в нынешней формулировке «рыбоводный участок ничем по сути не отличается от рыбопромыслового, не этого мы когда-то хотели». Во-первых, рыбоводный участок должен выдаваться на больший срок, нежели двадцать лет. Во-вторых, не слишком удачной выглядит идея распределять участки по конкурсу, опять-таки скопированная с рыболовного законодательства. «Должна быть возможность публичной оферты. Федеральный закон № 94 нам это позволяет. Зачем в Сибири созывать конкурс? Можно просто разместить информацию на сайте губернатора: какие озера годятся для аквакультуры и что мы их раздаем. Если никто не сопротивляется по поводу какого-либо из озер, то с претендентом автоматически заключается договор. Тогда не будет всей этой длинной конкурсной процедуры», – уверен он.

Как сообщает корреспондент РИА Fishnews.ru, проект федерального закона об аквакультуре уже находится в Государственной Думе и получил одобрение Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии с пожеланием учесть поправки, которые в большом количестве поступают из регионов. Ожидается, что депутаты рассмотрят законопроект в первом чтении 25 марта. Вместе с тем [Александр Фомин](http://www.fishnews.ru/persons/82) признал, что в нынешнем виде документ не лишен недостатков: «Он совсем сырой и рамочный. Даже то, что мы на начальном этапе закладывали и хотели прописать, не все получилось».

В любом случае закон нужен отрасли даже в таком виде, считает член подкомиссии, председатель Союза рыбопромышленников и предпринимателей Камчатского края [Сергей Тимошенко](http://www.fishnews.ru/persons/91): «У нас нет другого выхода. Поэтому мы за то, чтобы закон сейчас провести в любом рамочном состоянии, а ко второму чтению у нас уже есть ряд предложений. Но нужно будет обезопасить частника, который придет в отрасль. Дело в том, что мы сначала раздали рыбопромысловые участки, а сейчас введем рыбоводные. Хорошо, если предпринимателю достанется речка стерильная, и он там начнет заниматься воспроизводством. А если на реке уже все участки розданы, и их пользователи уже стоят-ждут, когда он выпустит рыбу? Этот момент надо дорабатывать».

Аналогичного мнения придерживается заместитель губернатора Сахалинской области [Сергей Подолян](http://www.fishnews.ru/persons/35): «Понятно, что сейчас нужно ждать первого чтения и дорабатывать закон ко второму. Что касается Сахалинской области, то мы участвуем в этой работе, и, прежде всего, ассоциация лососевых рыборазводных заводов. Гармонично войти с пастбищным воспроизводством в тело законопроекта об аквакультуре – для нас это задача номер один».

Важным моментом [Сергей Тимошенко](http://www.fishnews.ru/persons/91) назвал вводимое законом понятие «промыслового возврата», поскольку для Камчатки актуально и наиболее перспективно именно направление пастбищного рыбоводства. Однако, по словам Григория Шаляпина, по пастбищному лососеводству вопрос до конца не ясен. «Мы все же больше склоняемся к мысли, что пастбищным лососеводством могут заниматься только собственники участков, чтобы не провоцировать новый конфликт и не создавать на этих реках еще и рыбоводные участки», – пояснил он.

Ряд предложений по совершенствованию законопроекта озвучил исполнительный директор компании «Русское море – Аквакультура» Владимир Мазанов. По его словам, в законе стоит выделить в отдельный блок марикультуру: «Потому что на очень многих этапах регулирование вопросов марикультуры отличается от регулирования вопросов аквакультуры во внутренних водоемах». Чтобы избежать ситуации, возникшей нынешним летом, когда аномальная жара погубила во многих хозяйствах до 100% выращиваемой рыбы, поставив предприятия на грань разорения, он предложил внедрять страхование рисков в сфере аквакультуры и создать механизм компенсации убытков производителей в форс-мажорных обстоятельствах по аналогии с сельским хозяйством. Постепенно нужно решать вопрос с зависимостью от иностранных производителей малька, например атлантического лосося, для чего на государственном уровне поддерживать развитие племенного рыбоводства, создание ремонтно-маточных стад. Аналогичная политика должна проводиться и в отношении рыбных кормов.

Хотя из нынешней редакции законопроекта исключена господдержка, по мнению большинства присутствующих, вернуть эту норму в закон необходимо. Задачи перед отраслью аквакультуры поставлены серьезные – добиться к 2020 г. объемов производства в 450 тыс. тонн. Достичь этих целей без помощи государства будет крайне сложно, а скорей всего невозможно. Прежде всего хозяйства аквакультуры нуждаются в доступных кредитных ресурсах для приобретения и модернизации оборудования, закупки кормов, заказа посадочного материала. Ускоренному развитию отрасли будет способствовать применение налоговых льгот и преференций, а также введение пониженных ставок таможенных пошлин на ввозимую технику и комплектующие, не имеющие аналогов в России.

Участники заседания также высказались за наличие в законе условий досрочного расторжения договора пользования рыбоводным участком. Одной из причин расторжения может стать нецелевое использование участка или несоблюдение обязательств договора в отношении выращиваемой продукции.

Согласившись со многими пожеланиями и предложениями, прозвучавшими на встрече, [Александр Фомин](http://www.fishnews.ru/persons/82) пригласил специалистов отрасли активнее участвовать в подготовке законопроекта. «Безусловно, мы открыты, у нас сложилось очень конструктивное общение. После первого чтения в Госдуме РФ будет создана депутатская рабочая группа по доработке проекта, поэтому если у кого-то есть замечания, конкретные поправки, мы готовы их принять», – объявил представитель Росрыболовства.

Председатель подкомиссии по рыбохозяйственному комплексу и аквакультуре Комиссии РСПП по агропромышленному комплексу [Герман Зверев](http://www.fishnews.ru/persons/14) отметил, что существуют разные подходы к решению проблем развития отечественной аквакультуры и ее ресурсного обеспечения. Подведя итог дискуссии, он выразил общее мнение членов подкомиссии: поддержать проект Федерального закона «Об аквакультуре».
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