

1. О возможности рассмотрения третейскими судами корпоративных споров, в том числе споров о праве собственности на акции (с точки зрения зарубежного права).

Анализируя вопрос возможности рассмотрения корпоративных споров третейскими судами как способа альтернативного урегулирования спора (англ. Alternative Dispute Resolution или ADR) с точки зрения зарубежного права об арбитраже (!), следует отметить следующие моменты.

Во-первых, само понимание понятия «арбитраж» (англ. Arbitration или нем. Schiedsverfahren) отличается в отечественном и зарубежном праве. В большинстве стран мира, под арбитражем подразумевается то, что в отечественном праве именуется третейским производством. В свою очередь арбитражный суд в РФ — это судебный орган, занимающийся рассмотрением споров, в частности связанных с предпринимательской деятельностью, и некоторых других категорий споров, отнесённых к его компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе, корпоративных споров согласно положениям Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Следовательно, по своим свойствам он схож с судами общей юрисдикции и специализированными судами (например, коммерческими) ряда зарубежных стран. Кроме того, в большинстве своем, предмет спора, находящийся в компетенции зарубежного арбитража (далее по тексту, автор будет употреблять именно данное понятие, а не «третейское производство»), включает в себя весьма широкий спектр правоотношений.

Во-вторых, говоря о возможности рассмотрения спора в рамках арбитража (англ. arbitrability) следует учитывать, что речь идет о том, какие правоотношения могут стать предметом арбитража в зависимости от позиции законодателя и судов отдельной юрисдикции.

Далее данный институт права будет рассмотрен на примере некоторых зарубежных юрисдикций.

Германия

После того как в 1998 году Германия имплементировала в свое законодательство положения Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (англ. UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration), которые распространяются как на внутренний (т.е. рассмотрение споров, не связанных с аспектами международного частного права), так и на международный арбитраж, данный институт нашел широкое применение как средство альтернативного разрешения споров.

Положения об арбитраже в ФРГ содержатся в Книге 10 (нем. Schiedsrichterliches Verfahren) Гражданского процессуального кодекса. Согласно положениям абзаца 1 Статьи

1030 предметом арбитражного соглашения по общему правилу могут быть любые имущественные споры, независимо от их природы. Однако предметом арбитражного соглашения не могут быть правоотношения между арендатором и арендодателем (за исключением случаев, перечисленные в пп. 1 – 3 абзаца 2 Статьи 549 ГК ФРГ).

Институт арбитража в ФРГ основывается на принципе автономии сторон и, по сути, единственным требованием к арбитражному соглашению является его соответствие нормам публичного порядка Германии.

Также стоит отметить, что в целях создания единообразия арбитражной системы, положения об арбитраже применяются как в отношении внутреннего, так и в отношении международного арбитража (что несколько противоречит положениям Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ).

Австрия

Основные положения об арбитраже Австрии содержатся в Разделе 4 Части 6 (нем. Schiedsverfahren) Гражданского процессуального кодекса. Положения абзаца 1 статьи 582 данного ГПК Австрии гласят, что любой имущественный спор (нем. vermögensrechtliche Anspruch), находящийся в компетенции судов общей юрисдикции, может быть предметом арбитражного соглашения (нем. Schiedsvereinbarung). Из компетенции арбитража напрямую выведены споры, связанные с семейными правоотношениями, некоторыми видами аренды недвижимости, а также некоммерческого жилищного обеспечения (абзац 2 статьи 582). Кроме того, в абзаце 2 статьи 582, сказано, что другими законами может предусматриваться неприменение арбитражного соглашения в отношении отдельно указанных видов споров.

Следует отметить, что в контексте внутреннего арбитража, коммерческие споры в основном отдаются на рассмотрение австрийским судам. Это связано с тем, что в Австрии есть специализированные коммерческие суды (нем. Handelskammer), рассмотрение споров которыми занимает относительно небольшой срок (чаще всего не более одного года), а также предусмотрены сравнительно небольшие судебные издержки. Тем не менее, это не умоляет того факта, что стороны вправе воспользоваться арбитражным соглашением.

Что касается международного арбитража, то еще в середине прошлого века в Австрии были разграничены международный и внутренний арбитраж, а в 70-х годах был создан Венский международный арбитражный центр (англ. Vienna International Arbitral Centre или VIAC). С тех самых пор (до распада СССР и падения железного занавесе центр занимался в основном рассмотрением споров с субъектами стран Варшавского договора) и до сегодняшнего дня данный орган играет существенную роль в рамках международного арбитража.

Франция

Во Франции внутреннему арбитражу посвящена Книга 4 (фр. Arbitrage) Гражданского процессуального кодекса (за исключением последних двух глав, отдельно посвященных международному арбитражу). Кроме того, согласно положением статьи

2060 Гражданского кодекса Франции следующие вопросы не могут быть отнесены к компетенции арбитража:

1. споры, затрагивающие публичный порядок Франции;
2. вопросы, связанные с правосубъектностью лица, а также вопросы, связанные с разводом и раздельным проживанием супругов.

Далее, из положений статьи 2061 следует, что арбитраж применяется в отношении коммерческих споров, а также в отношении споров, связанных с передачей или приобретением акций.

Наряду с вышесказанным стоит отметить, что по общему правилу, арбитражные соглашения не допускаются по потребительским и трудовым спорам, а также по делам, связанным с банкротством.

В соответствии со сложившейся правоприменительной практикой во Франции, большинство ограничений в отношении внутреннего арбитража не применяется к международному (предметом такого соглашения могут быть практически любые правоотношения за исключением споров, затрагивающих публичный порядок Франции). Согласно положениям Статьи 1495 ГПК арбитраж считается международным, в случае если он связан с «международным коммерческим интересом». Критерий «международности» здесь больше экономический, чем юридический и означает сделку, связанную с трансграничными потоками товаров, услуг или денежных средств, без учета государственной принадлежности, применимого к соглашению права или места арбитража.

Нидерланды

Положения об арбитраже содержатся в Книге 4 Гражданского процессуального кодекса Голландии. В данной юрисдикции практически отсутствуют какие-либо ограничения на заключение арбитражных соглашений. Предметом соглашения (включая оговорку в уставе компании) могут быть практически любые правоотношения, «правовыми последствиями которых стороны вправе свободно распоряжаться» (Статья 1020 ГПК). В случае если, правоотношения имеют договорную природу, то к арбитражному соглашению будут применяться общие требования к договору. Кроме того, законодательство Нидерландов не делает какого-либо разграничения между внутренним и международным арбитражем.

Однако, не смотря на то, что практически любые коммерческие споры подлежат арбитражу в Нидерландах, существуют определенные ограничения, в частности, связанные с правами на интеллектуальную собственность, банкротством, а также корпоративными отношениями. В первую очередь, арбитражное соглашение не применяется к спорам, затрагивающим публичный порядок в силу природы их правовых последствий. Не смотря на то, что арбитраж широко используется при решении споров между акционерами, а также акционерами и компанией, в юридическом сообществе Голландии ведется дискуссия о правомерности применения арбитражного соглашения по спорам, связанным с оспариванием решений органов компаний.

Италия

Арбитраж в Италии регулируется положениями Статей 806 — 840 Гражданского процессуального кодекса. Следует отметить, что в данной юрисдикции существовало определенное разделение арбитража на внутренний и международный. Основным критерием деления являлось место проведения арбитражного разбирательства. Но с принятием в 2006 году нового Закона об арбитраже данное разделение было убрано за исключением некоторых случаев, когда одна из сторон по арбитражному соглашению является зарубежной компанией.

За последние десять лет арбитраж в Италии претерпел некоторые изменения. Так, в 2003 году был принят Закон об арбитраже корпоративных споров. Положения данного нормативного акта регулируют арбитражные оговорки, содержащиеся в уставах компаний. Однако положения данного Закона не распространяются на открытые акционерные и котируемые на бирже компании.

Арбитражная оговорка может быть включена в различные акционерные соглашения, в том числе о купле-продаже акций. Оговорки, содержащиеся в учредительных документах, могут предусматривать разрешение при помощи арбитража любого спора, возникшего между участниками компании, или между самой компанией и ее участниками, за исключением некоторых случаев. Положения арбитражной оговорки должны соблюдаться компанией и всеми ее участниками (включая тех лиц, участие в компании которых является предметом спора). Кроме того, арбитражная оговорка может распространяться на споры, связанные с действительностью решений, принимаемых участниками компании. Следует отметить, что такого рода оговорки требуют того, чтобы все участники арбитражного органа назначались третьим лицом, которое никаким образом не связано с компанией, иначе такая оговорка может быть признана недействительной.

Швеция

Арбитраж является одним из самых предпочтительных альтернативных способов разрешения коммерческих споров в Швеции. Арбитражная оговорка является обычной практикой для большинства внутренних коммерческих договоров. Кроме того, нейтральная позиция данного государства между «востоком» и «западом» Европы поспособствовала росту позиций Швеции в сфере международного арбитража.

Данное государство имеет весьма привлекательный арбитражный режим, с учетом его скорости и конфиденциальности разрешения споров. Однако рассмотрение спора в рамках арбитражного производства требует предварительных денежных взносов арбитрам или арбитражной организации. Тем не менее, все процессуальные издержки оплачиваются проигравшей стороной.

Основной арбитражной организацией Швеции считается Арбитражный институт при Стокгольмской Торговой Палате (англ. Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce), который имеет свой собственный арбитражный регламент и правила (англ. SCC Arbitration Rules).

Современные положения об институте арбитража в Швеции закреплены в Законе об арбитраже 1999 года. Данный нормативный акт регулирует как внутренний, так и международный арбитраж. Не смотря на то, что рассматриваемый закон напрямую не применяется положения Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в целом его положения соответствуют данному документу.

Тем не менее, существенным отличием Закона Швеции от регламента ЮНСИТРАЛ является то, что Закон сдержит положения о предмете арбитража. Согласно статье 1 данного Закона предметом арбитража может стать любой спор, связанный с правоотношениями, по которым стороны могут достичь соглашения. Данное правило вытекает из фундаментальных принципов автономии сторон и свободы договора. Стороны вправе договориться об арбитражном соглашении по уже возникшим спорам, или же по спорам, которые могут возникнуть в будущем. Однако данное правило не распространяется на потребительские договоры, в случае которых предметом арбитражного соглашения может быть только уже возникший спор.

По общему правилу предметом арбитража не могут быть споры, связанные с публичным порядком, а также затрагивающие интересы третьих лиц (например, если соглашение нарушает положения о защите прав миноритарных акционеров согласно Закону о компаниях Швеции). Кроме того, арбитражное соглашение не может быть связано с действительностью прав на интеллектуальную собственную, за исключением случаев, когда предметом такого спора является факт нарушения таких прав.

Англия и Уэльс

Англия уже на протяжении многих лет является местом, где «процветает» коммерческий арбитраж. Законодательство этой страны славится своими положениями о коммерческих контрактах и принципом «невмешательства» со стороны судов. Такого рода подход широко проиллюстрирован в Законе об арбитраже 1996 года (англ. Arbitration Act 1996), положения которого гласят, что суд не будет вмешиваться в какой-либо арбитраж за исключением случаев, связанных с поддержкой арбитражного процесса и защиты публичных интересов. Основной организацией, занимающейся вопросами арбитража, считается Лондонский Международный Арбитражный (Третейский) Суд (англ. London Court of International Arbitration).

Следует отметить, что по общему правилу предметом арбитража в Англии могут любые правоотношения, за исключением тех, которые связаны с публичным порядком, статусом лица, вопросами семьи, а также правами на интеллектуальную собственность.

США

В настоящее время арбитраж в США является старейшим и одним из двух (имеется в виду медиация) наиболее распространенных и развитых способов альтернативного урегулирования споров.

До принятия Конгрессом США Федерального акта об арбитраже в 1925 году (данный акт был помещен в Раздел 9 Свода Законов США) институт арбитража на федеральном уровне регулировался только комплексной системой судебных прецедентов,

сформированной благодаря практике Верховного Суда США, а также рецепцией прецедентного права Великобритании.

С принятием вышеуказанного акта, местные предприниматели (включая крупные корпорации) получили эффективный и относительно недорогой по сравнению с судебными издержками инструмент для разрешения своих споров. Следует отметить, что на текущий момент предметом арбитражного соглашения в США могут быть практически любые коммерческие правоотношения, чему поспособствовала судебная практика, сложившаяся за последние несколько десятков лет.

Таким образом, на основании вышесказанного можно утверждать, что корпоративные споры, в том числе связанные с правом собственности на акции, в общем понимании могут являться предметом арбитражного разбирательства. Тем не менее, проблема определения сферы применения арбитража является актуальной для зарубежной юриспруденции. Не смотря на общую тенденцию расширения данной сферы, зарубежные юристы сталкиваются с определенными трудностями, связанными с возможностью рассмотрения определенного спора, в том числе корпоративного (например, в Нидерландах и Италии), в рамках арбитража. Однако зачастую такие проблемы связаны с иными институтами и аспектами права (например, антимонопольными или правами на интеллектуальную собственность).

2. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства»

8 февраля Государственная Дума России в первом чтении приняла законопроект о внесении изменений в АПК РФ и НК в части совершенствования упрощенного производства по некоторым делам в арбитражных судах, подготовленный Председателем Высшего Арбитражного Суда Антоном Ивановым.

В пояснительной записке к законопроекту причина необходимости введения нового упрощенного производства в арбитражных судах обозначена следующим образом:

Большое количество дел, рассматриваемых арбитражными судами, характеризуется незначительностью суммы требований, отсутствием спора и (или) являются простыми с точки зрения правового содержания. Такие дела сейчас рассматриваются в большинстве случаев в соответствии с общими правилами искового производства и правилами административного производства. Эти правила не оправданы для данной категории дел, поскольку предполагают достаточно долгую и громоздкую процедуру, заставляют участников судебного разбирательства нести зачастую колоссальные расходы.

Предлагаемый законопроект направлен на совершенствование института упрощенного производства путем расширения круга дел, рассматриваемых в названном порядке, а также изменения процедуры рассмотрения таких дел в целях ее ускорения, повышения ее доступности и востребованности у лиц, обращающихся в арбитражные суды.

Законопроект позволит сократить сроки рассмотрения отдельных категорий дел и минимизировать судебные издержки. «Сделано это будет за счёт отмены необходимости гражданам лично присутствовать в судебных заседаниях, а также возможности лицам, участвующим в деле, ознакомиться с документами посредством удалённого доступа с активным использованием информационных технологий», - пояснил председатель комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников.

По словам автора законопроекта Антона Иванова, предлагаемая схема рассмотрения дел позволит разгрузить арбитражные суды от незначительных дел, с тем, чтобы судьи могли сосредоточиться на более существенных вопросах, в которых есть реальный конфликт сторон. «В ряде судов нагрузка на судей является запредельной. Например, в Арбитражном суде города Москвы в прошлом году нагрузка на судью составила 97 дел в месяц. Суды едва справляются. Из судов уходят лучшие судьи. В результате в половине судов первой инстанции половина судей имеют только трехлетний стаж работы судьей», – сообщил А.Иванов. Также он упомянул, что существующая система арбитражного судопроизводства несовершенна, именно поэтому в последнее

время количество дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства «неуклонно снижалась с 10 до 1,5%».

Как мы видим, целью введения и последующего совершенствования упрощенного производства является, прежде всего, процессуальная экономия средств и времени как арбитражного суда, так и участников арбитражного судопроизводства. В рамках упрощенного судопроизводства планируется рассматривать незначительные дела. «Это позволит освободить судейский корпус арбитражных судов для рассмотрения более важных дел. Участники дел, рассматриваемых в рамках упрощенного судопроизводства, смогут знакомиться с материалами дел в электронной системе в режиме удаленного доступа», - отметил спикер Нижней палаты Парламента Сергей Нарышкин. Однако Законопроект не устанавливает, в течение какого срока с момента поступления иска он должен быть переведен в электронную форму и размещен в сети Интернет, что может привести к затягиванию рассмотрения.

При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться все задачи арбитражного судопроизводства, указанные в ст. 2 АПК, а также соблюдаться основные принципы арбитражного процесса. Однако в заключении Правительства указываются некоторые недостатки законопроекта, касающиеся общих принципов арбитражного рассмотрения дел:

Вместе с тем законопроект не предусматривает для участников арбитражного процесса возможности возражать против рассмотрения дела в упрощенном порядке и ходатайствовать о его рассмотрении в порядке, установленном иными главами АПК, что не в полной мере отвечает требованиям принципа состязательности и задачам правосудия.

Другим вызывающим некоторые вопросы моментом является сокращение срока обжалования арбитражного решения. В соответствии с действующей редакцией части 4 статьи 229 АПК срок обжалования таких решений не превышает одного месяца. В новой редакции срок будет сокращен до 10 дней. В пояснительной записке к законопроекту существенное сокращение срока обжалования ничем не аргументировано.

Кроме того, законопроектом **запрещается проводить в порядке упрощенного производства рассмотрение дел по корпоративным спорам** и дел о защите прав и законных интересов группы лиц. Это связано с тем, что споры по таким делам практически всегда задействуют широкий круг лиц и включают целый комплекс требующих разъяснения вопросов.

Можно отметить **основные нововведения** законопроекта:

1. Будет определена категория дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства (дела, цена иска по которым не превышает установленных законом пределов (300 000 руб. — для юридических лиц, 100 000 руб. — для предпринимателей)), а также дела вне зависимости от цены иска, требования по которым подтверждаются представленными истцом документами, и не оспариваются ответчиком.

2. Будет устанавливаться срок для предоставления доказательств и документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений, а также обоснование позиций сторон (при этом данные документы не должны содержать ссылок на доказательства, которые не были раскрыты в отведенный для этого срок).

3. В сети Интернет (на сайте арбитражного суда) по каждому делу будут создаваться закрытые разделы с доступом только для лиц, участвующих в деле, в которые будут выкладываться не только документы, исходящие от суда, но также документы, поступившие от сторон. Расходы по сканированию и размещению данных документов в Сети будут возложены на стороны (предполагается, что это составит 10 рублей за страницу, для чего и вносятся изменения в НК).

4. Дело будет рассматриваться в течение двух месяцев и без вызова сторон.

5. Решения по таким делам будет подлежать немедленному исполнению.

6. На подачу апелляционной жалобы будет отведено только 10 дней.

7. В апелляции жалоба на решение, принятое по делу в порядке упрощенного производства, будет рассматриваться не коллегиально, а одним судьей. При этом стороны будут лишены права представлять дополнительные доказательства.

Примечательно, что ВАС РФ, предлагая новую процедуру упрощенного производства, указывает, что в целом она соответствует стандартам, утвержденным Регламентом ЕС о процедуре рассмотрения малых исков (действует с 01.01.2009). То есть Россия, не являясь членом ЕС, равняется на иностранное правовое регулирование. Очевидно, что ВАС РФ имеет в виду Regulation (EC) No 861/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 establishing a European Small Claims Procedure, когда упоминает европейскую процедуру рассмотрения малых исков.

Зарубежный опыт упрощенного порядка рассмотрения дел в арбитражном процессе

Важнейшими направлениями развития современного процессуального законодательства - как арбитражного, так и гражданского - являются повышение доступности правосудия, оптимизация, ускорение и упрощение судопроизводства. Многие авторы считают, что для арбитражного судопроизводства на всех этапах его существования была характерна более простая и эффективная процедура рассмотрения дел по сравнению с судами общей юрисдикции.

Идеи упрощения судопроизводства придерживается, в частности, Совет Европы. В Рекомендации R (81) 7 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию (принята 14 мая 1981 г.) отмечается, что «судопроизводство нередко носит настолько сложный, длительный и дорогостоящий характер, что частные лица, особенно находящиеся в экономически неблагоприятном положении, испытывают трудности в осуществлении своих прав в Государствах-членах ЕС» и указывается, что желательно принять все необходимые меры по упрощению процедуры во всех возможных случаях в целях облегчения доступа частных лиц к судам при одновременном соблюдении должного порядка отправления правосудия; и для облегчения доступа к правосудию желательно упростить судебные

документы. В качестве принципов Советом Европы были названы: упрощение, ускорение разбирательства и сокращение судебных издержек.

В соответствии с общей целью упрощения Комитет министров Совета Европы в Рекомендации R (86) 12 закрепил в качестве одной из возможных задач судебной политики Государств-членов ЕС меры по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды (Комитетом министров Совета Европы 16 сентября 1986 г.). Странам предлагается определить соответствующие органы, не входящие в судебную систему, в которые могут обращаться стороны для разрешения исковых споров на небольшие суммы и по вопросам некоторых конкретных областей права. В данном случае также фактически презюмируется возможность выведения определенных, например "мелких", споров за рамки юрисдикции суда. Задачей судебной политики становится уменьшение количества поступающих в суд исков путем исключения указанных категорий дел.

Описанная мировая тенденция выведения определенных дел из юрисдикции суда имеет достаточно сторонников. Данная процедура позволяет разгрузить суды, снизить издержки как сторон, так и государства. Но не следует забывать о некоторых негативных чертах, присущих альтернативному разрешению конфликтов, в частности об угрозе появления несправедливых соглашений из-за фактического неравенства противоборствующих сторон.

Согласно принципу 8 рекомендаций Совета Европы должны быть предусмотрены конкретные правила или свод правил, ускоряющих разрешение спора:

- а) в случаях, не терпящих отлагательств;
- б) в случаях, связанных с неоспоримым правом, заранее оцененным ущербом, а также в случаях, связанных с исками на небольшие суммы;
- в) в связи с дорожно-транспортными происшествиями, трудовыми спорами, вопросами, касающимися отношений между арендодателем и арендатором жилища, и некоторыми вопросами семейного права, в частности установлением и пересмотром размера алиментов.

С этой целью предлагалось использовать одну или несколько следующих мер:

- упрощенные методы начала разбирательства;
- проведение судебного разбирательства без заседаний, или проведение только одного заседания, или, в зависимости от обстоятельств, проведение предварительного подготовительного заседания;
- проведение исключительно письменного или устного судопроизводства, в зависимости от обстоятельств;
- запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений;
- более гибкие правила дачи показаний;

- осуществление производства без перерывов или лишь с небольшими перерывами;
- назначение судебного эксперта либо *ex officio*, либо по просьбе сторон, если это возможно, до начала судебного процесса;
- активное участие суда в ведении дела и вызове свидетелей и заслушивании показаний.

Упрощенный порядок инициирования арбитражного разбирательства, типовые формы

Механизмов упрощенного порядка инициирования разбирательства правовая доктрина, как отечественная, так и зарубежная, разработала достаточное количество. Так, нормы о возможности подачи заявления в **устной форме** существовали как в дореволюционном российском законодательстве, так существуют и современном иностранном. К примеру, в ГПК Франции указано, что при рассмотрении дела судом ближайшей юрисдикции (*juridiction de proximité*) истцом подается заявление (не иск), причем форма может быть как письменной, так и устной.

Немецкая правовая доктрина в отношении подачи заявления о выдаче судебного приказа допускает, в том числе, подачу устного ходатайства или занесения в протокол соответствующего устного заявления служащим судебной канцелярии (ст. 129 Гражданского процессуального уложения Германии, далее - ГПУ).

Суды мелких исков в США придерживаются схожей позиции и минимизируют пошлину при подаче соответствующего заявления в суд. Например, при подаче иска в суд мелких исков в Нью-Йорке госпошлина составляет от 15 до 20 долл., тогда как в обычном порядке - не менее 45. Кроме того, суды мелких исков США предоставляют возможность сторонам не обмениваться состязательными бумагами.

Особое место при исследовании упрощенных методов начала разбирательства следует уделить такому понятию, как использование **типовых форм**.

Большинство существующих в настоящий момент упрощенных судебных производств содержат такие типовые формы или в качестве обязательных, или возможных (в некоторых случаях настоятельно рекомендованных к использованию).

Например, во Франции существует типовая форма, упрощающая подачу заявления в суд ближайшей юрисдикции, которая, правда, не является обязательной. В тот же день сторонам направляется вызов в суд для слушания дела письмом с уведомлением. Истец может быть уведомлен устно под роспись при подаче заявления в канцелярию суда.

Кодексом гражданского судопроизводства Франции также предусмотрена типовая форма при использовании судебной упрощенной процедуры по взысканию денежных средств на основании контрактных обязательств или иных законных обязательств, имеющих определенное денежное выражение. Заявление подается в определенной форме, которая не считается обязательной, но настоятельно рекомендованной. К данной форме должны прилагаться доказательства, на которых заявление основано.

Аналогичная возможность имеется в законодательстве Испании. Стандартная форма размещена на официальном сайте Генерального совета юстиции для подачи заявления о выдаче судебного приказа (что, правда, не является обязательным).

Немецкий гражданский процесс для выдачи судебного приказа требует от заявителя заполнения соответствующего заявления в типовой форме (ст. 688 ГПУ). Причем предусмотренная возможность автоматической обработки позволяет упростить не только действия истца, но, что особенно важно, и суда.

Большинство судов мелких исков в США предоставляют типовые формы, размещенные на соответствующем сайте, заполнение которых является достаточным для подачи в суд мелкого иска. Также указанную форму можно получить у клерка.

В основе упрощения двух недавно появившихся в праве Евросоюза упрощенных процедур под названием «Европейская процедура рассмотрения мелких исков» (The European Small Claims Procedure (далее–ЕССП, учреждена Regulation of the European Parliament and of the Council Establishing a European Small Claims Procedure 861/2007 от 11.07.2007)) и «Европейский приказ на оплату» (The European order for payment procedure, учрежден Regulation (EC) N 1896/2006 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2006 creating a European order for payment procedure) лежит использование типовых форм. Для инициирования процесса истцу необходимо заполнить типовую форму А (приложение 1 Правил Европейского приказа на оплату).

Использование типовых форм, безусловно, значительно упрощает подачу заявления в суд и последующую работу суда, однако использование только интернет-ресурсов для целей размещения типовых форм, несмотря на всю заманчивость быстроты доступа, должно в обязательном порядке дополняться иными возможностями получения последних. В противном случае, на пути к правосудию в отношении лиц, не знакомых со средствами электронной коммуникации, будет воздвигнут лишь новый барьер вместо облегчения доступа.

В том числе во избежание описанных проблем, в обязанности клерка в судах мелких исков США входит помощь в разъяснении как порядка заполнения заявления, так и процессуальных сроков и правил разбирательства, с последующим вынесением и исполнением судебного решения. Также указанным целям служит специально созданная компьютерная программа. Например, суд Нью-Йорка такое разъяснение предоставляет на своем официальном сайте на нескольких языках - в том числе и на русском.

В помощь истцу при рассмотрении **мелкого иска** в английском суде на официальном сайте правительства Великобритании размещены наглядные примеры, на которых описывается весь механизм подачи иска «на небольшую сумму» (small claims) и все этапы его прохождения. Практическое руководство к Правилам гражданского судопроизводства (далее ПГС) содержит приложение А, в котором перечислены документы по четырем категориям дел, наиболее характерным при рассмотрении в порядке мелкого иска, которые чаще всего требуются суду.

В Европейской процедуре рассмотрения мелких исков (ЕССП) существует возможность подачи иска и отзыва на него через Интернет. Но при этом она оставлена на

усмотрение страны, в которой дело будет рассматриваться, и связывается с обязанностью обеспечить всеми странами - участниками ЕС практическую помощь сторонам, касающуюся предоставления информации о типовых формах и их заполнения при подаче иска в суд, а также поддержку в процедурных вопросах (ст. 21, 22 преамбулы к Правилам Европейской процедуры рассмотрения мелких исков).

Итальянская правовая доктрина в отношении упрощения методов начала разбирательства пошла еще дальше. Для инициирования суммарного производства, используемого для взыскания денежных сумм или заменимых товаров (ст. 633 - 656 Кодекса гражданского судопроизводства), в качестве допустимого признается любое письменное доказательство, даже не свидетельствующее со всей очевидностью о правомерности требования.

Таким образом, необходимо отметить широкую разработанность и большое разнообразие упрощенных методов начала судебного разбирательства, известных мировой правовой доктрине.

Проведение судебного разбирательства без заседаний, или проведение только одного заседания, или, в зависимости от обстоятельств, проведение предварительного подготовительного заседания.

Упрощение арбитражного производства путем сокращения или отказа от непосредственного судебного разбирательства имеет два основных пути. **Первый путь** заключается в исключении проведения судебных заседаний. И такому пути удовлетворяют преимущественно приказные производства.

Нормы, закрепляющие вынесение судебного приказа без судебного разбирательства, содержат законодательные системы практически всех стран. Например, в немецком гражданском процессе в приказном производстве вызов ответчика не предполагается и никакого судебного заседания не проводится (ст. 688 ГПУ).

Схожие нормы содержат гражданско-процессуальные кодексы Франции, Италии и Испании. Кодекс гражданского судопроизводства Франции предусматривает судебную упрощенную процедуру по взысканию денежных средств на основании контрактных обязательств или иных законных обязательств, имеющих определенное денежное выражение. В итальянском гражданско-процессуальном законодательстве аналогичная процедура именуется суммарным производством и используется для взыскания денежных сумм или заменимых товаров (ст. 633 - 656 Кодекса гражданского судопроизводства). Законодательство Испании также предусматривает существование приказа на оплату требований, которые предположительно не будут оспариваться ответчиком. Все указанные производства не предусматривают проведения судебного заседания.

Использование конструкции судебного производства без проведения судебного разбирательства можно найти и в новейшем общеевропейском законодательстве. Так, в основе Европейского приказа на оплату лежит отсутствие судебного разбирательства.

В английском гражданском процессе при использовании процедуры суммарного решения (гл. 24 ПГС) последнее выносится без проведения судебного заседания и только

на основании представленных сторонами письменных документов. Это возможно, если суд сочтет, что у истца (или ответчика) нет шансов выиграть спор и нет причины для использования общего порядка рассмотрения в отношении всего дела или части заявленных требований. Инициатива суммарного разбирательства может исходить как от истца, так и от ответчика, также и от суда. Суд принимает решение о вынесении суммарного решения в отношении всего требования или его части. Аналогичные нормы закреплены в законодательстве США. Исследователями подчеркивается чрезвычайная популярность суммарного решения в США.

Второй путь заключается в проведении только одного заседания или, в зависимости от обстоятельств, проведении предварительного подготовительного заседания.

Современный российский арбитражный процесс при рассмотрении дела в упрощенном порядке предполагает проведение судебного разбирательства в отсутствие сторон. Причем в силу установленных сроков, а также возможности отсутствия предварительного судебного разбирательства, такое судебное разбирательство предполагается единственным.

В английском гражданском процессе при рассмотрении судом мелкого иска существует некоторое ограничение на проведение предварительного судебного заседания. Суду предписано при рассмотрении вопроса о проведении предварительного судебного заседания принимать во внимание необходимость ограничения расходов сторон. Фактически законодательно предусмотрена возможность свести рассмотрение дела к проведению одного судебного разбирательства.

В случае согласия сторон суд в предварительном слушании может перейти к непосредственному рассмотрению дела и провести финальное слушание. Специально оговорены случаи, в которых суду разрешается проводить предварительное заседание. К ним относятся:

- необходимость предоставления сторонам особых указаний, определенных Правилом 27.4 (ПГС), требуемых для полного рассмотрения дела;
- необходимость явки стороны в суд, чтобы удостовериться в правильности понимания и выполнения стороной особых указаний;
- с целью прекращения дела на том основании, что одна из сторон не имеет шансов выиграть дело в финальной стадии;
- необходимость предоставления возможности стороне отозвать определенные доказательства, поскольку данные доказательства не могут выступать в качестве подтверждения или опровержения заявленного требования.

При принятии иска и отнесения его судом к категории мелкого, суд, помимо назначения даты финального слушания, предлагает сторонам рассмотреть исковое заявление без проведения заседания, о чем в случае согласия они должны будут сообщить суду к определенной дате. Причем стороны, не сообщившие о неявке и не явившиеся, несут неблагоприятные последствия, в частности, в отношении истца суд может

отклонить иск, а в отношении ответчика - суд имеет право рассмотреть дело на основе имеющихся в деле доказательств. Для обеих сторон факт неявки в судебное заседание и несообщение об этом суду в установленный срок закрывает возможность дальнейшего обжалования и отмены решения по данному делу на этом основании.

В немецком процессе при рассмотрении упрощенного производства при сумме заявленных требований, не превышающей 600 евро, закрепленного в § 495а ГПУ, суд сам определяет развитие процесса и может исключить проведение устного разбирательства.

Данной характеристике соответствует закрепленное в праве США и Англии заочное производство. Процедурные формальности, которые должен совершить ответчик, чтобы против него не вынесли заочное решение, сводятся к:

- 1) регистрации признания вручения;
- 2) регистрации возражений по иску.

Описанный путь в той или иной форме встречается практически во всех известных упрощенных судебных производствах.

Проведение исключительно письменного судопроизводства и ограничение средств доказывания

Выше уже было отмечено, что в немецком гражданском процессе при рассмотрении судом иска с ценой менее 600 евро суд может исключить проведение устного разбирательства.

Общеввропейская процедура рассмотрения мелкого иска ESCP создавалась как исключительно письменная в целях ускорения и удешевления правосудия. Устное разбирательство планируется применять только в случае, если суд сочтет это необходимым, и проводиться оно будет согласно правилам, установленным в соответствующем государстве. В этом вопросе для суда не будет определяющей даже просьба обеих сторон о проведении судебного заседания.

Запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений (фактически, запрет на использование определенных средств доказывания) раскрывается, в частности, при рассмотрении документарных производств.

Немецкому гражданскому процессуальному праву известен такой институт, как документарное производство, которое предполагает рассмотрение дела исключительно на основе документов и допроса сторон. В числе недопустимых средств доказывания выступают осмотр, экспертиза и свидетельские показания.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ применительно к институту упрощенного производства применяется аналогичный подход. Поскольку процесс предполагается письменным, налицо ограничение в использовании, например, свидетельских показаний.

То же самое можно сказать про все приказные производства. В силу отсутствия судебного разбирательства вынесение постановления по ним возможно лишь на

основании документов. Но ограничения, существующие в различных правовых системах, связаны не только с предопределяющим письменным или документарным характером доказательств. Так, в английском гражданском процессе при рассмотрении мелких исков суду предоставлено право ограничить перекрестный допрос свидетеля. Также не допускается без соответствующего разрешения на то суда использование в качестве доказательства экспертного заключения как в письменной, так и в устной форме.

Специфика приказных судебных производств исключает возможность подачи возражений в принципе. А если быть точнее, не позволяет использовать указанную процедуру при их появлении. Чаще всего поступление отзыва от ответчика либо прекращает упрощенную судебную процедуру, либо переводит рассмотрение дела в обычный порядок (что в некоторых правовых системах происходит автоматически).

Более гибкие правила дачи показаний.

В английском гражданском процессе при рассмотрении мелкого иска исследователями отмечается неформальность, свойственная судебному разбирательству по данным делам. Строгие правила доказывания не применяются, и суды снисходительно относятся к устным доказательствам. К присягам сторон и свидетелей прибегают нечасто.

В немецком гражданском процессе при рассмотрении дела в амтсгерихте существует возможность занесения канцелярией в протокол устных заявлений сторон (§ 129 ГПУ), что позволяет упростить подготовку к судебному заседанию. Дозволяется также подача возражений против иска и ходатайств сторон не только в письменной форме (как предусмотрено в общем процессе), но также путем занесения в протокол (§ 496 ГПУ).

Европейский парламент, внедривший в право Евросоюза процедуру ESCP, приветствует проведение слушаний посредством видеоконференции и получение свидетельских показаний таким же способом. Однако на настоящий момент возможность использования Интернета для подачи как иска, отзыва на него, так и получения заключения эксперта и показаний свидетеля оставлена на усмотрение страны, в которой дело рассматривается.

Специфика порядка обжалования

Большинство зарубежных законодательных систем в отношении упрощенных производств, основанных на критерии малозначительности, вводят запрет или ограничение возможности обжалования. Так, французский Гражданский процессуальный кодекс исключает возможность апелляционного обжалования по делам с суммой иска, не превышающей 4000 евро. Не подлежат апелляции решения по делам с суммой требований до 600 евро в Германии, если только такая возможность не была отражена в самом решении.

Некоторые исследователи отмечают «иллюзорность» процедуры обжалования в американском суде мелкого иска по причине высокой стоимости ее инициирования, несоразмерной природе мелкого иска. Так, Е.И. Носырева применительно к возможности обжалования решения суда мелкого иска в США отмечает, что не все из них и не любым субъектом могут быть обжалованы. В некоторых американских штатах возможность

апелляции ограничена, в некоторых - нет. Например, в Калифорнии, Массачусетсе право на подачу апелляционной жалобы имеет только ответчик. В Аризоне право на апелляцию отсутствует. В Вирджинии право на апелляцию отсутствует при сумме спора менее 50 \$, по всем другим спорам ограничений в обжаловании нет. Законодательство штата Вашингтон не позволяет обжаловать решение при цене иска до 100 долларов США. Кроме того, возбуждая апелляционное производство, сторона должна внести достаточно высокую пошлину. «Таким образом... использование апелляции является невыгодным для сторон и с процессуальной, и финансовой точек зрения. Усложнение процедуры, необходимость использования традиционных процессуальных механизмов вновь требуют участия адвокатов и влекут новые значительные расходы, не соответствующие характеру спора. По этим причинам, как показывает практика, решения мелких судов обжалуются очень редко» (Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США).

Обжалование в случае существенного нарушения норм процессуального права согласно Правилам Европейской процедуры рассмотрения мелкого иска является минимальной обеспечиваемой возможностью (ст. 17, 18), остальные основания для пересмотра решения отнесены к компетенции страны, где дело подлежит рассмотрению.

Этот принцип поддерживается Комитетом министров Совета Европы. В соответствии с п. 15 добавления к Рекомендации от 14.05.1981 N R (81) 7: «для споров по исковым требованиям на незначительную сумму должна быть установлена процедура, позволяющая сторонам обратиться в суд, не неся издержек, несоразмерных денежной сумме, являющейся предметом спора». Комитет министров Совета Европы при этом обращает внимание на необходимость существования в принципе возможности контроля за любым решением нижестоящего суда со стороны вышестоящего. Европейский суд по правам человека, разделяя данное положение, считает право апелляционного обжалования судебных решений, хотя и необязательной, однако крайне желательной частью концепции справедливого разбирательства.

Выражаться это может в невозможности обращения в определенную судебную инстанцию (В австрийском гражданском процессе невозможно (за некоторым исключением) обращение в третью инстанцию по делам со стоимостью иска до 4 тыс. евро.), или в усечении оснований для обращения, или даже в полном исключении возможности обжалования. В качестве исключений, допускающих право апелляционного обжалования, называются, например, процессуальные нарушения и нарушения основополагающих конституционных принципов. Основывается такое положение на том, что пересмотр дел с незначительной суммой требований может свести на нет все усилия законодателя по упрощению, ускорению и удешевлению судебной процедуры рассмотрения. Однако ряд исследователей расценивает такие ограничения в виде «сокращения процессуальных гарантий защиты прав заинтересованных лиц, расширение круга случаев, когда запрещено апелляционное обжалование решений по делам, где сумма спора не достигает установленного лимита» в качестве «отрицательных моментов».

Уже упоминавшиеся рекомендации Совета Европы (Рекомендация N 8470; R (84) 5 Комитета министров государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы от 28 февраля

1984 г.) отразили ситуации, в которых целесообразно упрощать и ускорять судопроизводство.

К первой группе были отнесены случаи, не терпящие отлагательств, однако такая оценочная категория представляется весьма сомнительной к использованию на практике в отношении всего ведения процесса. Чаще всего указанное условие применяется по отношению к обеспечительным мерам или к предварительному (временному) судебному решению и направлено на защиту прав истца, опасющегося за возможность исполнения решения в будущем.

Ко второй группе отнесены ситуации, связанные с неоспоримым правом, заранее оцененным ущербом, а также связанные с исками на небольшие суммы. Данную группу представляется возможным разделить на две подгруппы и использовать в качестве основы для выделения видов упрощенных судебных производств. Таким образом, первым видом можно назвать упрощенное судебное производство, основанное на бесспорности заявленных требований. А вторым - упрощенное судебное производство, основанное на малозначительности заявленных требований.

В последней группе Советом Европы были перечислены определенные категории дел, при рассмотрении которых упрощение целесообразно. Это споры в связи с дорожно-транспортными происшествиями, трудовые споры, связанные с вопросами, касающимися отношений между арендодателем и арендатором жилища, и некоторыми вопросами семейного права, в частности, установлением и пересмотром размера алиментов.

Следует заметить, что многие правовые доктрины в отношении упрощенных судебных производств, основанных на таком критерии, как бесспорность, используют закрытый перечень дел, подлежащих рассмотрению в указанном порядке. Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности, также далеко не всегда подразумевают под последней только цену иска, зачастую под этим термином предполагается (или рассматривается в том числе) относительная несложность определенной категории дел. И по этой причине упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности, часто используют указание на определенные категории дел. В некоторых рассматриваемых производствах цена иска, при которой допустимо применение упрощенного порядка, зависит от категории дела. Такой характеристике отвечает упрощенное производство английского гражданского процесса (small claim track), где по общему правилу действует планка в виде 5000 фунтов стерлингов, но в некоторых случаях сокращенный порядок допустим лишь при условии цены иска до 1000 фунтов стерлингов (ст. 26.6 ПГС).