



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ  
ПРОМЫШЛЕННИКОВ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



ЕВРОПЕЙСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ



## КОМПЛЕКС ИНДЕКСОВ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТЧЕТНОСТИ



Москва–Санкт-Петербург  
2015

**А.Н. Шохин, Президент Российского союза промышленников и предпринимателей:**

*«Вопросы корпоративной социальной ответственности рассматриваются сегодня в широком контексте конкурентоспособной экономики и устойчивого социально-экономического развития общества, эффективного и бережного использования природных ресурсов, повышения качества человеческого потенциала и условий жизни. Внимание к этим темам со стороны различных заинтересованных сторон усиливается, растет запрос на информацию, характеризующую не только финансовые показатели, но и нефинансовые аспекты, и результаты деятельности компаний, их сопоставимость. Первые выпуски индексов корпоративной социальной ответственности и отчетности, составленные на основе методики, разработанной РСПП совместно с Европейским университетом в Санкт-Петербурге, состоялись. В перспективе индексы могут стать ежегодными, внося свой вклад в решение проблем сравнительной оценки ответственной деловой практики компаний, повышения качества публичной корпоративной отчетности и инструментов ее внешней оценки».*

**Д.М. Якобашвили, Председатель Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике, член Бюро Правления РСПП:**

*«Обществу важно иметь инструменты объективной оценки вклада компаний в общественное развитие. Бизнесу же необходимо добиваться сбалансированности экономических и социальных результатов, делать их общественным достоянием, в том числе через публичную нефинансовую отчетность. Комитет РСПП поддержал проект, в рамках которого разработана методология составления на основе публичной отчетности компаний двух индексов корпоративной социальной ответственности – «Вектор устойчивого развития» и «Ответственность и открытость». Полученные первые результаты уже показали, как выглядит деловая практика в зеркале отчетности. Опыт компаний-лидеров служит ориентиром для остальных, формируя культуру ответственного ведения бизнеса».*

## **О ПРОЕКТЕ: ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ПОДХОДЫ, МНЕНИЯ**

Новый проект Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) в области КСО – построение индексов корпоративной социальной ответственности – нацелен на развитие публичной корпоративной отчетности и инструментов внешней оценки ответственной деловой практики, создание платформы для регулярного мониторинга ситуации в этой области.

Комплекс индексов КСО под общим названием «Социальный капитал» разрабатывается при поддержке Комитета по корпоративной социальной ответственности и демографической политике РСПП, Компании «Металлоинвест» и ИД «Коммерсант» при участии коммуникационного агентства PRP.

Проект базируется на понимании корпоративной социальной ответственности как ответственности организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду, включая экономические, экологические и социальные аспекты этого воздействия.

Методика индексов «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития», – совместная разработка РСПП и Европейского университета в Санкт-Петербурге (ЕУСПБ). Первый из них был выпущен в 2014 г., второй – в 2015 г. В их основу легли результаты исследовательских проектов именной профессуры ПАО «Северсталь» в ЕУСПБ и Центра корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности РСПП.

**Индекс «Ответственность и открытость»** оценивает качество раскрытия информации о КСО в публичной корпоративной отчетности. Он позволяет также выявлять круг тем, приоритетных для лидеров российского бизнеса в сфере корпоративной социальной ответственности, а также набор показателей, которые компании используют для отражения своих воздействий на экономику, общество и окружающую среду.

**Индекс «Вектор устойчивого развития»** помогает отследить динамику процессов, связанных с деятельностью компаний по областям ответственности, показывает направление движения. Перечень показателей включает, например, такие как охрана труда и здоровья на рабочем месте, оплата труда, обучение персонала, текучесть кадров, социальные инвестиции, экономическое воздействие, выбросы в атмосферу, использование воды и другие экологические данные, использование энергии и пр.

*Ю.Б. Мазанова, директор по социальной политике и корпоративным коммуникациям Компании «Металлоинвест», член Комитета РСПП по КСО и демографической политике:*

Справедливая оценка социального вклада бизнеса, прежде всего крупных компаний, тех, кого часто называют «локомотивами экономики», сегодня важна не только с точки зрения их имиджа и репутации. Она становится одной из существенных предпосылок эффективного межсекторного сотрудничества, взаимодействия государства, бизнеса и общества в решении задач социально-экономического развития. Проект, реализованный РСПП и Европейским университетом в Санкт-Петербурге, стал важным шагом к созданию комплекса инструментов такой оценки.

*Е.Н. Феоктистова, директор Центра корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности РСПП, зам. председателя Комитета РСПП по КСО и демографической политике, зам. председателя Совета РСПП по нефинансовой отчетности:*

Разработка индексов опиралась на результаты анализа корпоративной нефинансовой отчетности, который на протяжении ряда лет ведет Центр РСПП. Публичные отчеты компаний, комплексно отражающие стратегию и ключевые показатели деятельности, влияние на развитие общества, стали достаточно распространенной практикой, элементом корпоративной культуры крупных компаний. Корпоративная отчетность – традиционная годовая и все в большей степени нефинансовая – востребованный источник информации для оценки деловой активности. Растущее внимание к бизнесу со стороны внешнего сообщества стимулирует появление разнообразных инструментов оценки деятельности компаний. В этих условиях актуальной становится задача повышения качества отчетности и качества оценки, чтобы достоверно отражать деловую практику, объективно и взвешенно показывать общественное лицо российского бизнеса. Свой вклад в решение этой задачи вносит РСПП, в том числе его новая инициатива, связанная с разработкой и популяризацией индексов корпоративной социальной ответственности и отчетности, методология и первые выпуски которых состоялись благодаря совместным усилиям команды партнеров.

*Н.В. Хонякова, именной профессор ПАО «Северсталь», член Совета РСПП по нефинансовой отчетности, член экспертного совета GISR:*

Этот проект не имеет целью линейное ранжирование компаний. Его главная задача – общая оценка ситуации в сфере корпоративной социальной ответственности и отчетности. При этом он позволяет достаточно отчетливо выделить группу компаний, задающих перспективные модели деятельности в этих областях. Индексы «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» – два взаимосвязанных инструмента оценки ситуации в сфере КСО и

динамики ее развития. Первый из них позволяет оценить уровень прозрачности корпоративной информации о социально-экономических и экологических аспектах деятельности компаний, второй – показывает динамику показателей, отражающих реальные результаты этой деятельности, таких как снижение экологической цены производства, расширение объема социальных благ, экономическое воздействие. В ходе проекта исследовалась публичная корпоративная отчетность 100 крупнейших российских компаний за 2011–2013 годы.

*Е.А. Тополева-Солдунова, член Общественной палаты, член Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации, член Комитета РСПП по КСО и демографической политике:*

За сложной и умной работой по созданию индексов стоят признанные специалисты и энтузиасты корпоративной социальной ответственности, профессионализм которых не вызывает сомнений. Широкое обсуждение этих индексов в экспертном сообществе, инициированное РСПП, – важная предпосылка к тому, чтобы эти индексы стали признанным инструментом не просто объективной оценки степени ответственности и прозрачности компаний, но и повышения доверия к ним со стороны общества. Такого доверия сегодня не хватает, а оно необходимо.

*В.Д. Андрианов, Директор департамента стратегического анализа и разработок Внешэкономбанка, д.э.н., профессор МГУ:*

Комплекс индексов, составленных специалистами Европейского университета в Санкт-Петербурге и Центра КСО РСПП, отражает различные измерения корпоративной социальной ответственности и позволяет проследить динамику основных ее показателей. Регулярная публикация таких индексов безусловно будет полезна как для компаний, так и для внешних стейкхолдеров.

*Н.А. Поппель, начальник управления по корпоративной социальной ответственности и бренду ПАО «Северсталь», член Комитета РСПП по КСО и демографической политике:*

Учреждая именную профессуру ПАО «Северсталь» по КСО в ЕУСПб, мы рассчитывали на то, что в содружестве с РСПП будет сделан еще один значительный шаг в сторону институционализации темы КСО. Формирование инструментов измерения и оценки в сфере КСО, ставшее результатом совместного проекта РСПП и ЕУСПб, – продвижение в этом направлении. Появление индексов КСО будет способствовать усилению внимания к задачам повышения информационной открытости и продвижению эффективных практик в сфере корпоративной социальной ответственности.

*В.А. Шутилин, руководитель направления социальных и благотворительных проектов ОАО «Газпром нефть»:*

Задача разработки индексов в сфере КСО сегодня актуальна: компаниям важно понимать общие тренды в этой области и видеть, кто на сегодня является лидерами КСО. Предложенный разработчиками РСПП и ЕУСПб подход представляется достаточно проработанным и убедительным. Поэтому остается только выразить благодарность составителям индексов за проделанную работу и надеяться, что она будет продолжена. Публикация подобных индексов на регулярной основе, безусловно, полезна для компаний. При этом представляется, что линейку этих инструментов следует продолжить, разработав методику, которая была бы в большей степени сфокусирована на оценке достижений отдельных компаний и позволяла бы представителям бизнеса понимать, какие практики в сфере КСО позволяют лидерам добиться успеха.

*И.Г. Хартманн, генеральный директор коммуникационного агентства PRP:*

Сегодня уровень доверия к бизнесу тесно связан с открытостью компании, развитостью ее коммуникаций с целевыми аудиториями и, безусловно, качеством предоставляемой информации. Особое значение эта связь приобретает в сфере социальной ответственности, где одним из основных инструментов освещения деятельности компании является нефинансовая отчетность. Индексы корпоративной социальной ответственности и отчетности, безусловно, будут способствовать развитию такой отчетности и повышению качества управления корпоративными коммуникациями.

*Ю.Е. Благов, директор Центра корпоративной социальной ответственности им. ПрайсвогтерхаусКуперс Высшей школы менеджмента СПбГУ:*

Своевременность проекта бесспорна — запрос на инструменты измерения и оценки корпоративной социальной деятельности буквально «носится в воздухе». При этом проект отличается корректностью постановки задач и адекватностью методической базы.

*Аллен Уайт, сопредседатель Глобальной инициативы по рейтингам устойчивого развития (Global Initiative for Sustainability Ratings – GISR):*

Регулирующие органы, в том числе Европейская комиссия и многочисленные фондовые биржи, подпитывают спрос на информацию по КСО и устойчивости развития, а также на инструменты оценки. Компании, которые не смогли предоставить информацию достаточно высокого качества, рискуют потерять доверие инвесторов, потребителей и других заинтересованных сторон.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	<b>7</b>
<b>Индекс «Ответственность и открытость»: корпоративная социальная ответственность в зеркале публичной отчетности компаний</b>	<b>9</b>
Цели .....	9
Источники информации.....	9
Методика .....	9
Результаты .....	11
О чем говорят показатели .....	13
<b>Индекс «Вектор устойчивого развития»: тренды на «рынке» КСО</b>	<b>15</b>
Цели .....	15
Источники информации.....	15
Методика .....	16
Результаты .....	17
<b>Индекс «Перспектива»: уточнение ориентиров</b>	<b>18</b>
Цели .....	18
Источники информации.....	18
Методика .....	19
Результаты .....	19
<b>Координаты лидерства</b>	<b>20</b>
<b>Заключение</b>	<b>21</b>

## Введение

Включение принципов корпоративной социальной ответственности и соответствующих целей в стратегию крупных корпораций – мировой тренд, обусловленный необходимостью адаптироваться к стремительным технологическим и социальным изменениям. Особую остроту, как проблема социальной ответственности, так и вопрос о ее границах и мере приобретает в сложной экономической ситуации, когда на повестке дня – определение путей ее преодоления и распределения обязанностей между государством, бизнесом и обществом. Но как измерить и оценить корпоративную социальную ответственность?

Определение критериев и набора показателей для такой оценки – задача, возможность решения которой еще недавно ставилась под сомнение: само понятие «корпоративной социальной ответственности» не имело однозначного толкования. Сегодня мы намного ближе к решению этой задачи: принятый в конце 2010 года международный стандарт ISO 26 000:2010 «Руководство по социальной ответственности» и соответствующий ему российский стандарт ГОСТ Р ИСО 26000, появившийся в 2012 году, отражают широкий международный консенсус относительно содержания и принципов социальной ответственности организаций, круга тем, которые определяют основные направления деятельности в этой области<sup>1</sup>.

Активно развиваются системы отчетности и показателей КСО, обновляются действующие, а также появляются новые руководства и рекомендации в этой области<sup>2</sup>. Разрабатываются автоматизированные системы нефинансовой отчетности<sup>3</sup>. Базы информации по широкому набору показателей КСО сформировали крупные мировые агентства финансовой информации – Bloomberg и Thomson Reuters. Таким образом, создается информационная платформа для построения систем оценки корпоративной социальной ответственности.

Наиболее отчетлив сегодня запрос на такие информационно-аналитические продукты со стороны международных финансовых рынков. Инвесторы и аналитики в последние годы стали обращать больше внимания на такие факторы устойчивости компаний, как качество управления социальными и экологическими рисками, способность генерировать и использовать инновации. При этом, однако, о единой модели оценки говорить пока не приходится. По разным подсчетам, в мире сегодня насчитывается около полутора – двух сотен рейтингов и индексов КСО / устойчивого развития, которые различаются как по тематическому охвату, так и по составу показателей и критериям оценки. С возникновением этой отрасли информационно-аналитических разработок появилась и потребность в ее упорядочении с тем, чтобы разнообразие подходов и оценок не дезориентировало рынок, а также с тем, чтобы обеспечить надлежащий уровень профессионализма и соблюдения этических норм поставщиками этих разработок. Ответом на эту потребность стало появление GISR – Глобальной инициативы по рейтингам в сфере устойчивого развития, которая разрабатывает общие принципы и эталонные подходы, имея в виду в перспективе сертификацию рейтинговых организаций.

---

<sup>1</sup> Зафиксированное стандартом понимание социальной ответственности организаций увязывает это понятие с концепцией устойчивого развития. Это понимание предполагает, что «социальная ответственность – ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение» и что «в качестве всеобъемлющей цели социальной ответственности организации следует рассматривать вклад в устойчивое развитие, цель которого состоит в том, чтобы достичь устойчивости общества как целого».

<sup>2</sup> Об этом подробнее см. в аналитическом обзоре: Ответственная деловая практика в зеркале отчетности. М.: РСПП, 2015. С. 28–37.

<sup>3</sup> О рынке программных пакетов для подготовки отчетности в области устойчивого развития см. Обзор корпоративной отчетности об устойчивости развития. KPMG, 2013 Дата обращения 27 ноября 2014 г. [https://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/S CG\\_5r.pdf](https://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/S	CG_5r.pdf).

В России рынок рейтингов систем оценки КСО находится пока в стадии становления. В числе наиболее известных – эколого-энергетические рейтинги Интерфакс–НЭРА, экологический рейтинг WWF России, совместный проект по рэнкингу корпоративной благотворительности «Форума Доноров», компании «ПрайсвогтерхаусКуперс» и газеты «Ведомости».

Можно с достаточной уверенностью предположить, что с ростом спроса на оценки в сфере КСО таких проектов будет больше, а существующие проекты расширят свои информационные запросы. Насколько готовы к этому компании? Каков минимальный набор базовых показателей, который может характеризовать компанию как организацию, способную эффективно и ответственно решать связанные с ее бизнесом социальные задачи, служить устойчивому развитию общества? Какие нефинансовые показатели наиболее часто раскрываются сегодня в корпоративной отчетности? Какие тенденции в сфере КСО отражает динамика этих показателей?

Ответ на эти вопросы входит в задачи проекта «Социальный капитал». В рамках проекта разрабатывается методика оценки общей ситуации и сравнительного анализа деятельности компаний в сфере КСО, а также комплекс инструментов регулярного мониторинга результатов этой деятельности – индексов, отражающих различные аспекты корпоративной практики в этой области.

***Материалы проекта – методики индексов и показатели, которые использовались для их построения, обсуждаются в деловом и экспертном сообществе. Они были, в частности, представлены на таких площадках, как:***

- круглый стол РСПП «Опыт диагностики и самооценки систем управления и деятельности компании на основе положений стандарта ISO 26000:2010 (ГОСТ Р ИСО 26000:2012)», Москва, 4 марта 2014 г.;
- III международная научная конференция «Деловая этика и национальные модели поведения», Санкт-Петербург, 5–6 июня 2014 г.;
- международная научная конференция «Governance and Corporate Responsibility in Russia», Duesseldorf, Heinrich Heine University, 21 ноября 2014 г.;
- заседания Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике, Москва, 25 июня и 24 декабря 2014 г.;
- ежегодная социальная конференция РСПП «Партнерство бизнеса и власти в интересах социальной стабильности» в рамках Недели российского бизнеса, Москва, 18 марта 2015 г.;
- публикация в специальном тематическом приложении «Социальный капитал: ответственность и открытость» к газете «Коммерсант» (3 июня 2014 г.) Эта публикация была отмечена как лучшая рубрика года на ежегодном Всероссийском конкурсе деловой журналистики по итогам 2014 года;
- публикация в Аналитическом обзоре корпоративных нефинансовых отчетов 2012–2014 г. выпуска «Ответственная деловая практика в зеркале отчетности», РСПП, Москва, 2015 г.

В ходе работы проводились также консультации с экспертами Глобальной инициативы по стандартизации рейтингов в сфере устойчивого развития – GISR. Презентации индексов КСО:

- Европейский университет в Санкт-Петербурге, 23 апреля 2015г.;
- Российский союз промышленников и предпринимателей, Москва, 26 мая 2015 г.

## **Индекс «Ответственность и открытость»: корпоративная социальная ответственность в зеркале публичной отчетности компаний**

### **Цели**

Насколько вопросы КСО реально значимы для компаний в контексте их бизнеса, каковы их приоритеты в этой сфере? Индекс «Ответственность и открытость» оценивает уровень раскрытия корпоративной информации по вопросам КСО по отношению к уровню раскрытия традиционных для публичной корпоративной отчетности нефинансовых показателей. При этом задача ранжирования компаний не ставилась: индекс дает оценку общей ситуации, проект также не имеет целью оценивать соответствие отчетов компаний тому или иному стандарту отчетности.

### **Построение индекса «Ответственность и открытость»: основные задачи**



### **Источники информации**

Отражение современных представлений российского бизнеса о социальной ответственности мы искали в корпоративной публичной отчетности, то есть в тех материалах, которые должны дать возможность составить конкретное, построенное на фактах и цифрах представление о бизнесе и его перспективах. Эта отчетность адресована аудиториям, имеющим, прежде всего деловой интерес – инвесторам, деловым партнерам, органам власти. Учитывалось и то, что корпоративные отчеты – это официальные публикации, информация в них проверяется и согласуется внутри компаний, руководство которых берет на себя ответственность за достоверность данных. Рассматривались только те отчеты, которые доступны на официальных корпоративных сайтах.

В ходе проекта были проанализированы годовые и нефинансовые отчеты 100 крупнейших российских компаний<sup>4</sup>, опубликованные в 2013 г. Обращение к публичной отчетности лидеров российского рынка представляется достаточно очевидным: их представления о корпоративной социальной ответственности и открытость к обсуждению связанных с ней решений и проблем особенно показательны в связи со значительностью их роли в национальной экономике и масштабом воздействия на природную и социальную среду. Включая в свою орбиту десятки тысяч работников, поставщиков и подрядчиков из различных отраслей, местные сообщества, эти компании неизбежно становятся «ролевой моделью», которая задает новые нормы и стандарты поведения. В этом смысле индекс, который отражает результаты компаний – лидеров рынка, в некоторой степени указывает и на ближайшие перспективы распространения модели социально-ответственной компании в российской бизнес-среде.

### **Методика**

В результате первых этапов исследования был выявлен круг тем в сфере корпоративной социальной ответственности, к которым наиболее активно обращаются лидеры российского

<sup>4</sup> По списку «Эксперт-400» (рейтинг по объему реализации). Рассматривались материалы только на русском языке.

бизнеса. Был также выявлен набор показателей, который компании используют для отражения их воздействия на экономику, общество и природу. Составленный в результате «реестр» включает 49 кросс-отраслевых показателей, а также около 30 показателей, которые отражают специфику отрасли: например, информация о разливах нефти имеет смысл для организаций нефтяной отрасли, а сведения о мероприятиях по повышению финансовой грамотности населения – для финансового сектора.

Структура массива показателей содержит все основные элементы современной модели КСО, которая включает темы и показатели, отражающие комплекс взаимосвязанных воздействий деятельности российских компаний на общество – экономическое, социальное и экологическое измерения корпоративной социальной ответственности, а также качество управления в сфере КСО. Эта модель легла в основу тематической структуры индекса, в соответствии с которой группировались показатели, выявленные в отчетности. Кросс-отраслевые показатели КСО, использованные компаниями для освещения этих тем, приведены в Приложении 1.

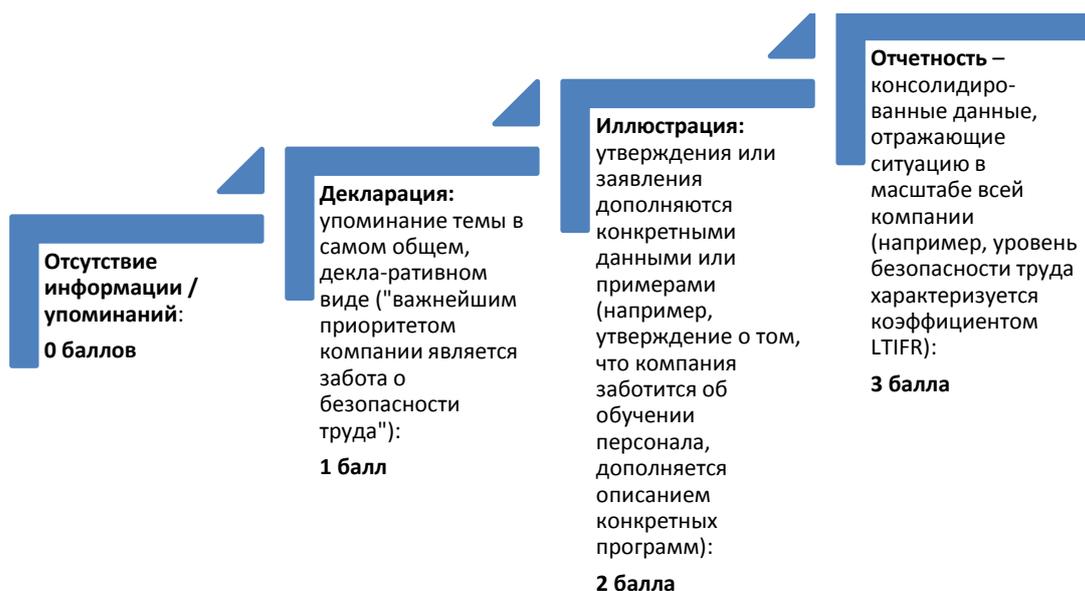
### **Тематическая структура индекса «Ответственность и открытость»**



Тематическое деление в значительной степени условно: тематические блоки часто пересекаются по содержанию. Показатели, отражающие экономический аспект КСО, в основном распределены между другими аспектами КСО – так, об оплате труда говорится, прежде всего, в связи с проблематикой раздела «Развитие персонала и трудовые отношения», а о поддержке социально-экономического развития территорий присутствия – в связи с проблематикой раздела «Участие в развитии местных сообществ». Тема «права человека» в практике отчетности российских компаний раскрывается практически полностью в связи с другими аспектами КСО (так, вопросы трудовых прав и гендерного равенства входят в группу показателей «Развитие персонала и трудовые отношения»).

Индекс рассчитывался как отношение уровня раскрытия показателей КСО в массиве отчетности «топ-100» российских компаний к уровню раскрытия «базового» показателя. В качестве «базового» для первого выпуска индекса был выбран наиболее часто раскрываемый нефинансовый показатель традиционной корпоративной отчетности – состав совета директоров. Уровень раскрытия отражает качество и частоту раскрытия показателей.

## Категории качества раскрытия показателей КСО



$I = (Q/NMk)100 \%$ , где Q – подсчитанная общая сумма баллов, отражающая уровень раскрытия показателей, N – количество компаний, M – количество показателей, k – корректирующий коэффициент (отношение реального уровня раскрытия «базового» показателя к максимально возможному)<sup>5</sup>.

Индекс (I) рассчитывается как в целом по массиву, так и для отдельных тематических аспектов КСО и отраслей. Это позволяет показать, как варьируется активность и качество раскрытия конкретных показателей в зависимости, как от затрагиваемой темы, так и от отраслевой принадлежности компаний.

### Результаты

Среднее значение индекса для 100 крупнейших российских компаний – 30 %. Это означает, что индикаторы, отражающие подходы и практику в области социальной ответственности, достаточно заметны в структуре корпоративной отчетности. Однако уровень их раскрытия примерно в три раза ниже по сравнению с показателями традиционной отчетности. При этом 72 % общего объема раскрытой компаниями «первой сотни» информации о КСО пришлось всего на 20 компаний, которые составили группу «Лидеров открытости».

«Лидерами открытости» в 2013 г. стали компании: Алроса, Газпром, Интер РАО, Лукойл, Металлоинвест, ММК, Нижнекамскнефтехим, НЛМК, Норильский никель, РЖД, Роснефть, Концерн Росэнергоатом, РУСАЛ, РусГидро, Северсталь, Сургутнефтегаз, Татнефть, ТВЭЛ, Уралкалий, ФСК ЕЭС. (Перечисление дано в алфавитном порядке)

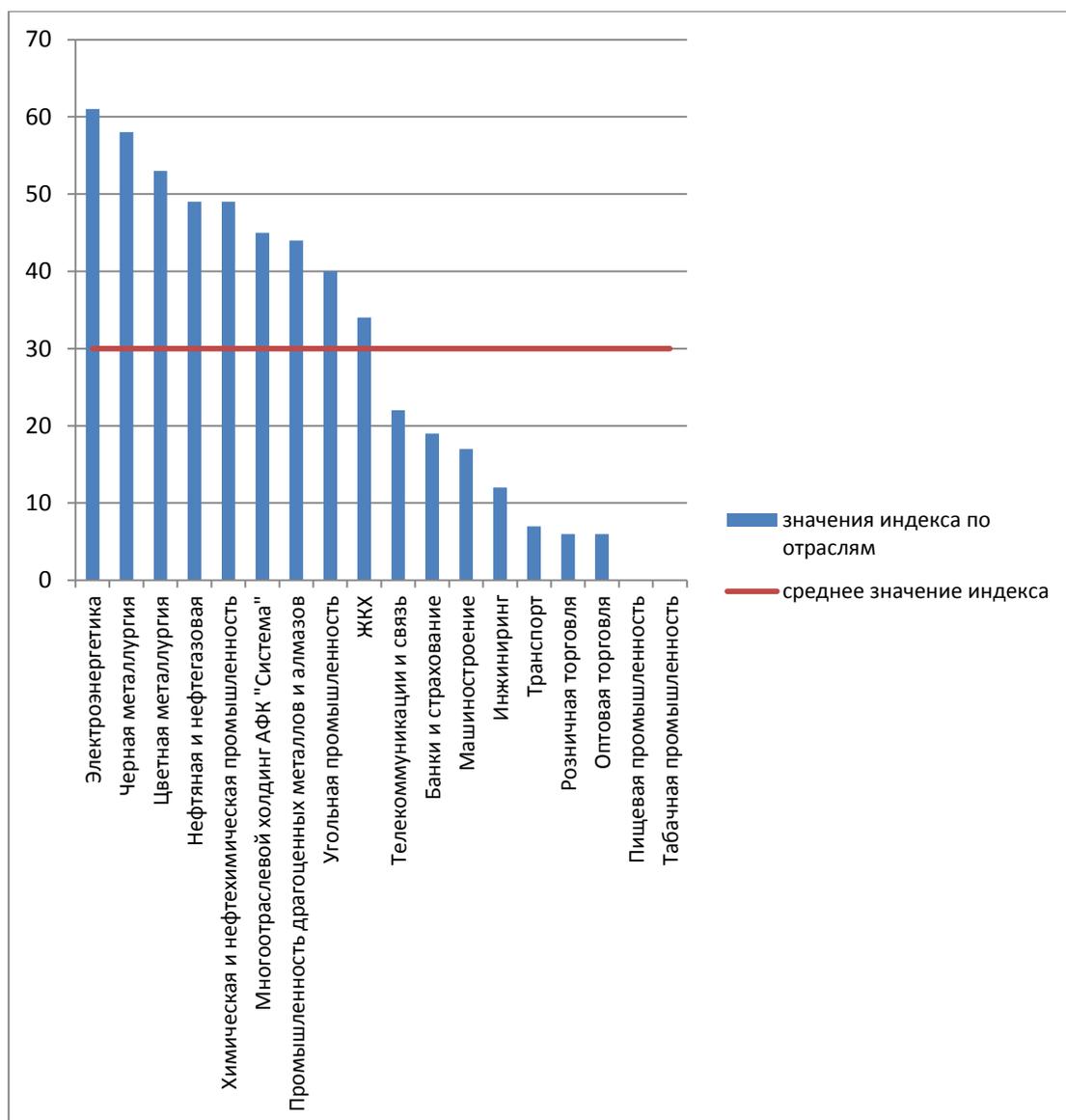
### Индекс «Ответственность и открытость»: отраслевой аспект

Активность включения показателей КСО в круг данных, которые используются для отчета об успешности бизнеса, заметно различается по отраслям. Наиболее активны в представлении себя как социально ответственных корпораций компании электроэнергетики, нефтегазового сектора, металлургии и химической отрасли. В этих отраслях достаточно широко используют

<sup>5</sup> Базовый показатель традиционной корпоративной отчетности (состав совета директоров) раскрывают 72 компании из 100. Раскрытие этого показателя во всех 72-х случаях соответствовало оценке 3 балла. Соответственно, значение корректирующего коэффициента k составило  $3 \times 0,72 / 3 \times 1 = 0,72$

международно признанные подходы и стандарты раскрытия информации о КСО. Наименьший уровень прозрачности демонстрируют отрасли транспорта, торговли и пищевой промышленности, несмотря на то, что отдельные компании, такие, как, например, РЖД, публикуют значительный объем информации. Любопытно, что российские дочерние компании международных компаний, вошедшие в первую сотню компаний, лидирующих на российском рынке по объему выручки, практически не представляют показателей своей социальной активности, хотя их штаб-квартиры, как правило, регулярно публикуют отчеты о КСО и устойчивости развития.

### **Отраслевые значения индекса «Ответственность и открытость»**



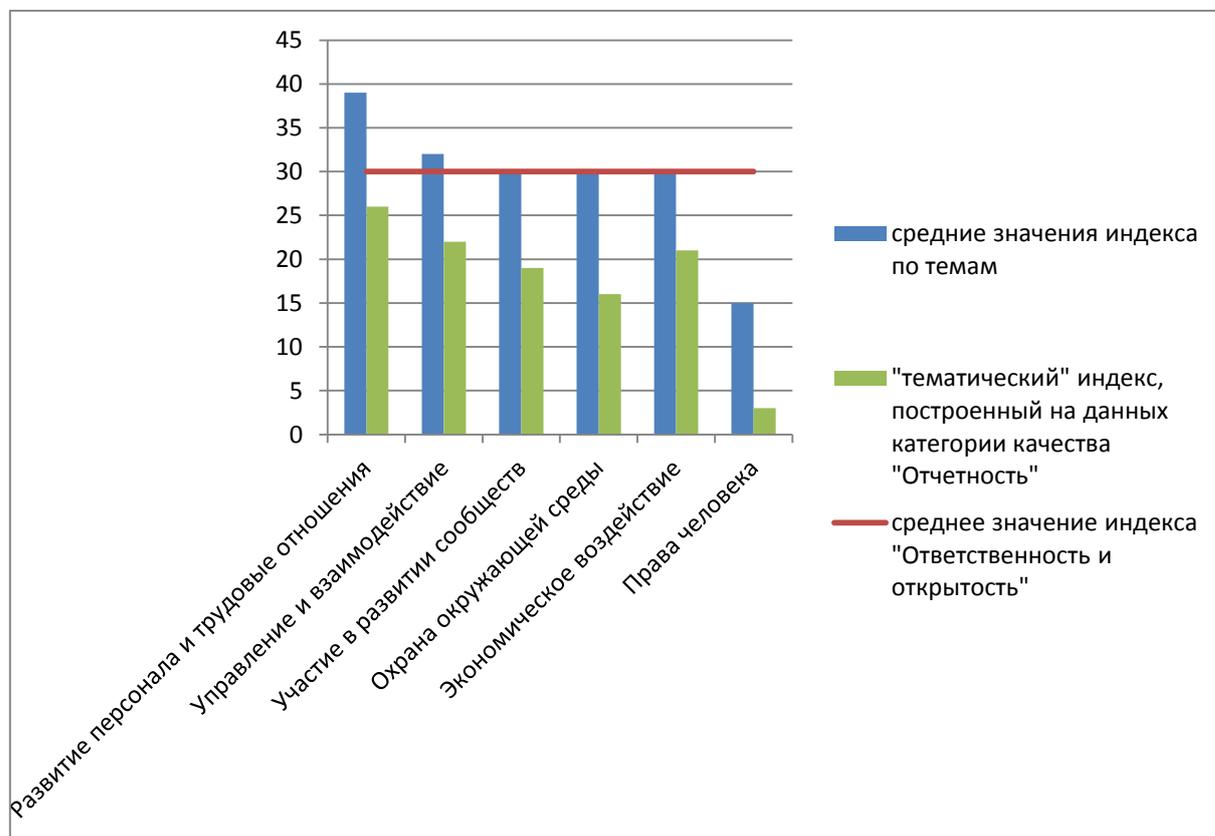
### **Индекс «Ответственность и открытость»: тематический аспект**

Уровень раскрытия информации о КСО варьируется в зависимости от конкретных тем. Можно предположить, что он зависит как от того, насколько очевидна важность той или иной темы для бизнеса компании, так и от того, насколько тема включена в периметр регулярного менеджмента.

Строго говоря, считать, что конкретная тема КСО интегрирована в контур регулярного менеджмента, позволяют только данные категории «Отчетность» (компания не ограничивается

декларациями и рассказами об отдельных «кейсах», а приводит консолидированные данные, отражающие ситуацию в масштабе всей компании). Вариант индекса, составленный на базе этой категории, на порядок ниже среднего «тематического» индекса. Наиболее значительный разрыв между «декларациями» и «отчетностью» отмечается по таким темам, как права человека и охрана окружающей среды.

### Индекс «Ответственность и открытость» по отдельным темам



### О чем говорят показатели

Ценность информации, как известно, зависит, прежде всего, от того, насколько она помогает снизить неопределенность, выбрать оптимальное решение. Но выбор предполагает возможность сравнения. Насколько сопоставимы отчетные данные компаний о социальной ответственности? Тем, кто попытается сравнить успешность компаний в этой области, предстоит нелегкая работа. Одна и та же тема разными компаниями часто описывается с использованием разных индикаторов. Так, к примеру, говоря о внимании к обучению персонала, одна компания может привести цифры расходов на обучающие программы, другая – показать долю сотрудников, прошедших обучение, а третья – привести среднее количество часов обучения, приходящееся в год на одного сотрудника.

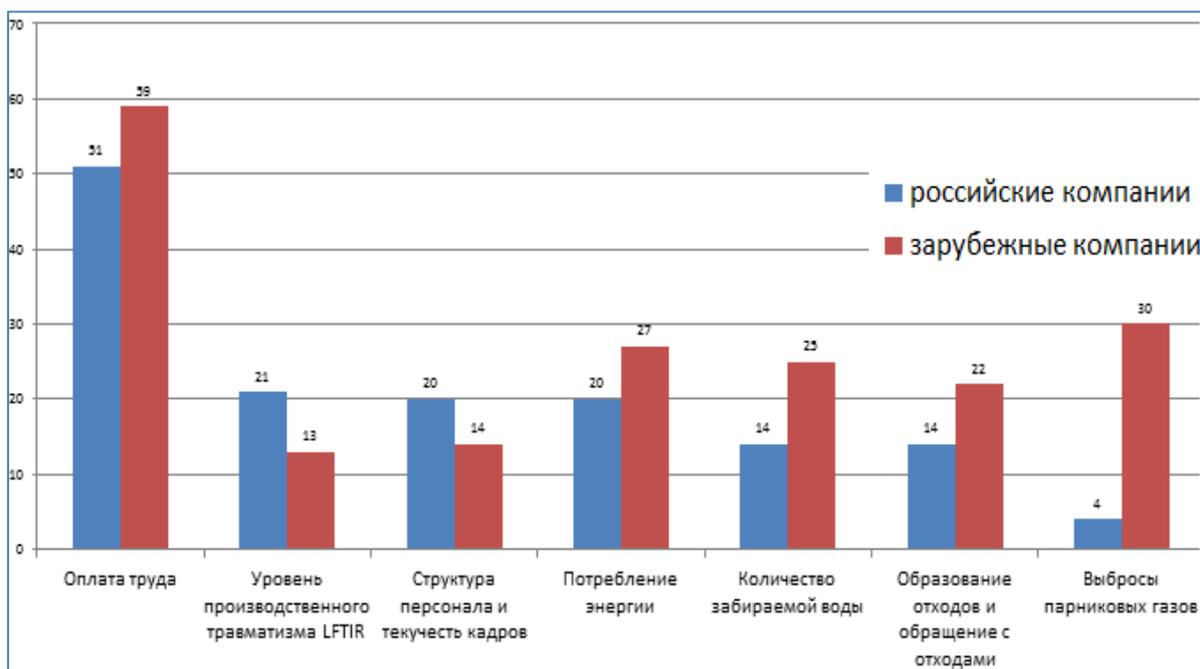
Другая и, на наш взгляд, более сложная проблема заключается в том, что смысл показателя часто не полностью ясен при отсутствии контекстных показателей: целевых показателей, пороговых значений и пр. Проблема контекста, очевидно, задает одно из важнейших направлений аналитических разработок в сфере КСО на перспективу.

Значительное количество «деклараций», не подтвержденных отчетными показателями, указывает на то, что внедрение полноценной отчетности в сфере КСО для многих даже самых крупных компаний – задача завтрашнего дня, как, впрочем, и для многих крупных зарубежных

компаний. Проведенное недавно исследование канадского экспертного центра СК Capital<sup>6</sup> позволяет соотнести наши данные с данными о практике раскрытия информации по КСО крупными зарубежными компаниями (в исследовании СК Capital анализируется практика 4000 компаний с капитализацией выше \$2 млрд из 40 стран). Исследование СК Capital выявило семь наиболее часто раскрываемых «сквозных» (кросс-отраслевых) показателей – их условно назвали показателями «первого поколения», предполагая, что в дальнейшем круг показателей, активно раскрываемых компаниями, будет расширяться. В этот перечень вошли такие показатели, как структура персонала и текучесть кадров, оплата труда, уровень производственного травматизма, выбросы парниковых газов, потребление энергии, использование воды, образование отходов.

Сравнение показало, что перечни наиболее часто раскрываемых показателей в мировой и российской корпоративной практике в значительной степени совпадают. Близки и показатели, отражающие активность их раскрытия. При этом российские компании сравнительно более открыты в отношении работы с персоналом, его безопасности, а их зарубежные коллеги превосходят их в учете и раскрытии таких показателей, как выбросы парниковых газов или показатели использования водных ресурсов. Отметим также, что в «мировом» списке не отражены такие темы, как обучение персонала и поддержка местных сообществ, которые относятся у нас к наиболее популярным среди российских компаний: их так или иначе затрагивает соответственно 44 % и 47 % российских компаний, а на уровне «отчетность» представляет 18 % и 24 %.

**Раскрытие показателей «первого поколения» (доля компаний, раскрывающих показатели, в %)**



<sup>6</sup> 2013 Trends in Sustainability Disclosure: Benchmarking the World's Stock Exchanges: <http://static.corporateknights.com/StockExchangeReport2013.pdf/>. Дата обращения 26 ноября 2014 г. Исследование проводится ежегодно с 2012 г. при поддержке крупнейших инвестиционных институтов, таких как Aviva Investors, и информационно-аналитических фирм, таких как Standard and Poor's Rating Services, Bloomberg.

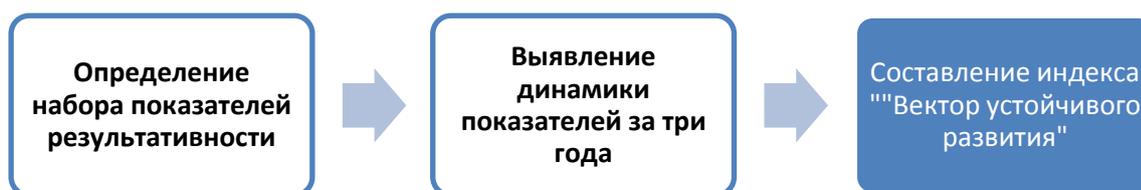
## Индекс «Вектор устойчивого развития»: тренды на «рынке» КСО

### Цели

«Вектор устойчивого развития» – второй в линейке индексов, которые разрабатываются в рамках проекта «Социальный капитал». Первый индекс – «Ответственность и открытость», который оценивал уровень раскрытия информации о КСО крупнейшими российскими компаниями, показал, что социальные и экологические показатели заняли заметное место в публичной корпоративной отчетности значительной доли крупнейших российских компаний, социальные и экологические отчеты, специальные разделы в годовых отчетах стали признанной «хорошей практикой». Но что говорит эта информация о результатах усилий компаний в сфере КСО?

Индекс «Вектор устойчивого развития», как и предыдущий индекс, не ранжирует компании. Его цель – уловить развитие ситуации, реальное движение жизни за показателями корпоративной отчетности. Понятие «вектор» подразумевает направленность движения, определенность ориентиров. Движение в каком направлении отражают показатели публичной отчетности? Предлагается ли сегодня на этом «рынке» больше социальных благ? Снижается ли экологическая «цена» производства?

### Составление индекса «Вектор устойчивого развития»: основные задачи



### Источники информации

Анализируя динамику ситуации за три года (2011–2013 гг.), мы опирались на публичную отчетность российских компаний, опубликованную на официальных сайтах до 31 декабря 2014 г.<sup>7</sup>, с тем, чтобы возможно более полно учесть отчетную информацию за 2013 г. (у многих компаний график отчетности по КСО значительно отстает от графика выхода годовых отчетов, которые обычно публикуются летом). Выборка была составлена из двух групп компаний. Первую группу составили компании, показавшие наиболее высокий уровень раскрытия информации по КСО в первой сотне российских компаний по объему реализации. Эта группа была определена в ходе работы над индексом «Ответственность и открытость» за 2013 г. («Лидеры открытости»). Обзор материалов корпоративной отчетности за 2014 г. показал, что состав этой группы в 2014 г. практически не изменился. Эта группа включала значительную часть компаний, лидирующих в своих отраслях по объему реализации. Чтобы выборка охватила более широкий круг отраслей и включила компании с разным уровнем раскрытия информации по КСО, к этой группе было добавлено еще 22 компании, лидирующие в своих отраслях по объему реализации, но не вошедшие в группу «лидеров открытости»<sup>8</sup>. Список компаний, вошедших в выборку, приводится в Приложении 2.

<sup>7</sup> По списку «Эксперт-400» (рейтинг по объему реализации). Рассматривались Материалы только на русском языке.

<sup>8</sup> По данным РА Эксперт.

## Методика

При определении перечня показателей был проанализирован ряд источников, в которых формализованы запросы потребителей информации (международные инвестиционные институты и биржи, рейтинговые агентства, государственные ведомства). Анализировались также документы, отражающие согласованные представления о ключевых показателях КСО и устойчивого развития поставщиков этой информации – наборы показателей нефинансовой отчетности, разработанные рядом международных отраслевых ассоциаций бизнеса, исследования нефинансовой отчетности, выявившие показатели, наиболее часто раскрываемые крупными международными и российскими компаниями<sup>9</sup>.

Получившийся на пересечении «спроса» и «предложения» набор из девяти показателей включает такие показатели, как охрана труда и здоровья, оплата труда и социальная поддержка персонала, обучение и повышение квалификации персонала, текучесть кадров, социальные инвестиции, выбросы в атмосферу, использование водных источников, обращение с отходами, использование энергии. В комплексе эти показатели, прослеженные за ряд лет, позволяют составить общее представление об отчетливости вектора устойчивого развития в реальной практике крупных российских компаний.

Индекс рассчитывается как своего рода аналог «индекса направленного движения», который используется для определения рыночных трендов. Он базируется на соотношении позитивных и негативных значений показателей в массиве отчетных данных за три года. Для построения индекса использовались только количественные индикаторы. Среднее значение индекса рассчитано как отношение разности позитивных и негативных сигналов к произведению количества показателей на число компаний:

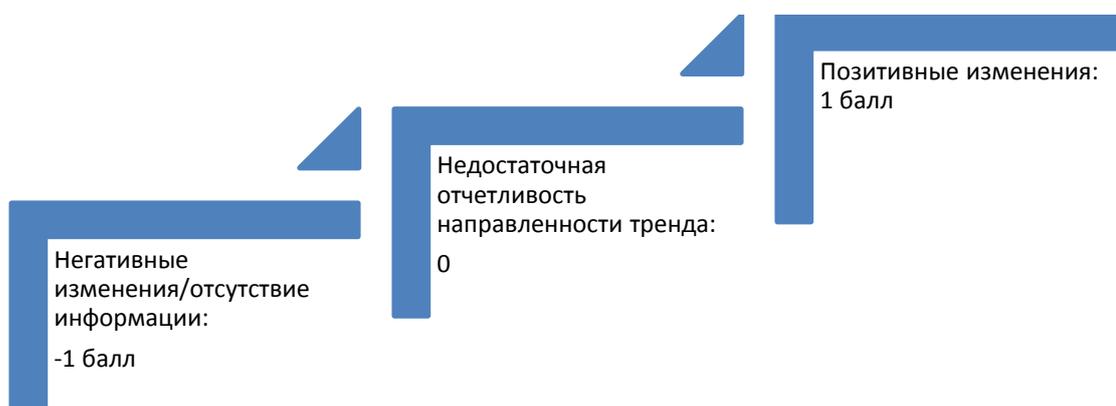
$I = \{E (D+) + E (D-)\} / NM$ , где E (D+) – количество позитивных сигналов, E (D-) – количество негативных сигналов, M – максимальное число сигналов по одной компании (= число показателей; в рамках данного выпуска это число для всех компаний – 9), N – количество компаний.

Положительное значение индекса свидетельствует о позитивной динамике результативности в сфере КСО за три года, отрицательное – о негативной.

Методика индекса строилась с учетом того, что к раскрытию показателей компании подходят по-разному. Представляя свою работу в сфере, например, охраны труда, одни компании приводят данные о количестве несчастных случаев, другие используют коэффициент LTIFR, третьи приводят несколько индикаторов. Поэтому фиксировалось не собственно цифровое значение роста или снижения показателей, а направление движения, измерялось не значение показателя для каждой компании, а количество «сигналов», которые указывали на направление изменений за три года.



<sup>9</sup> Показатели, наиболее часто раскрываемые российскими компаниями, выявлены в результате работы над индексом «Ответственность и открытость».

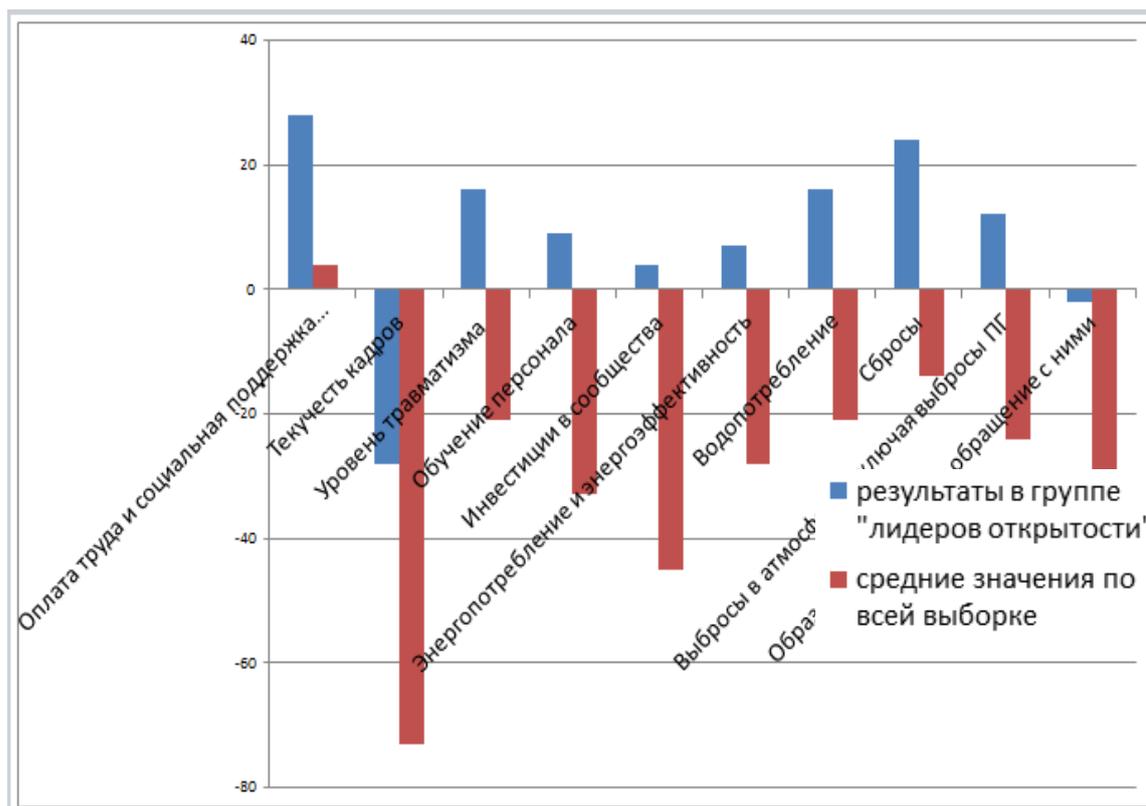


*Отсутствие показателя в корпоративных отчетах также рассматривалось как негативный сигнал. Там, где показатель раскрывался только за последние год или два года, анализировались предыдущие выпуски корпоративных отчетов с целью обнаружить данные, которые позволят увидеть динамику показателя. В некоторых случаях определить направленность динамики показателя было затруднительно. Например, если показатель «социальные инвестиции / расходы на благотворительность» растет, всегда ли это только плюс? В таких случаях мы обращались к тексту в поисках свидетельств реальной «позитивной динамики». Так, аргументами в пользу позитивного тренда в сфере социальных инвестиций мы считали данные о факторах эффективности этих затрат – наличие системы управления социальными инвестициями, открытость критериев выбора проектов для финансирования и подходов к оценке их результатов, тиражируемость эффективных решений, вовлечение партнеров, представляющих как бизнес, так и государственные и общественные организации. В данных по экологии важно было увидеть как валовые, так и удельные показатели. Часто отрицательное значение или отсутствие одного из них при положительной динамике другого не позволяло с достаточным основанием судить о направленности движения. В случаях, где тренд намечался недостаточно отчетливо, ставился «0».*

## **Результаты**

Среднее значение индекса (оно составило – 0,3) не позволяет с уверенностью говорить о выраженном тренде за трехлетний период (2011–2013 гг.). Оно отражает значительную неравномерность результатов по отдельным показателям КСО: позитивная динамика по одним показателям «балансируется» негативной динамикой по другим. Отметим, что результаты исследования подтвердили предположение о связи качества раскрытия информации с результативностью деятельности в сфере КСО: в группе лидеров индекса «Ответственность и открытость» значение индекса выше среднего – (0,17).

## Распределение «сигналов» (результаты выражены в %)



Негативные результаты во многом определены значительным числом компаний, не раскрывающих информацию. Доля компаний, которые не раскрывают никакой информации по тому или иному показателю, колеблется между 40 % (показатель «текучесть кадров») и 14 % (показатель «оплата труда»).

Отсутствие данных по показателям, входящим в минимальный набор базовых показателей КСО, заставляет предположить, что либо ситуация в соответствующей области не очень хороша, либо что соответствующие направления не рассматриваются как существенные для бизнеса, либо что в компании нет компетенций для работы с такими данными, либо обо всем этом вместе. Можно также предположить, что компании, которые раскрывают количественные показатели, отражающие негативную динамику, дают нам основания ожидать, что в перспективе эта динамика сменит знак: наличие системы учета и консолидации данных, открытость этих данных говорят о том, что ситуация находится в фокусе внимания менеджмента и менеджмент принимает на себя ответственность за управление ею.

### ***Индекс «Перспектива»: уточнение ориентиров***

#### **Цели**

Как может развиваться ситуация в дальнейшем? Очевидно, что было бы несерьезно пытаться ответить на этот вопрос, просто продолжив линии, наметившиеся в данных корпоративной отчетности за три года. И дело не только в том, что внешняя по отношению к компаниям среда стремительно меняется. Не менее важно учитывать внутренние факторы, которые определяют направление развития КСО. Ключевую роль среди этих факторов играет управление в сфере КСО: определение стратегии в этой области на высшем уровне руководства компанией, разработанность инструментов планирования и контроля.

Чтобы с большей ясностью оценить тенденции развития ситуации, индекс «Вектор устойчивого развития» – ретроспективный индекс, отражающий динамику результативности компаний в сфере КСО, – был дополнен индексом целенаправленности «Перспектива», отражающим нацеленность компании на достижение определенных результатов в сфере КСО.

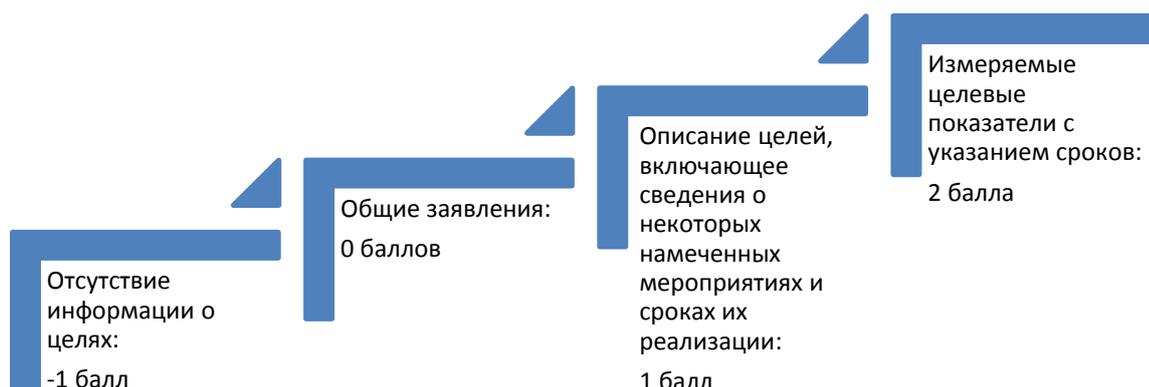
### Источники информации

Индекс «Перспектива» играет вспомогательную роль по отношению к индексу «Вектор устойчивого развития», и для его построения используется публичная корпоративная отчетность по той же выборке компаний.

### Методика

Для составления индекса были проанализированы заявления компаний о целях на ближайшую, среднесрочную и долгосрочную перспективу в отношении основных направлений КСО. Наличие конкретных измеряемых целевых показателей, которые переводят декларации о приверженности принципу социальной ответственности на язык практических решений и действий, может выступать интегральным индикатором качества управления в этой сфере.

**Наличие и ясность целей оценивалось по следующей шкале:**



Индекс рассчитывался как отношение реальной суммы баллов по всей выборке к максимально возможному количеству баллов:

$I=Q/2N$ , где Q – подсчитанная сумма баллов по всей выборке, N – число компаний в выборке.

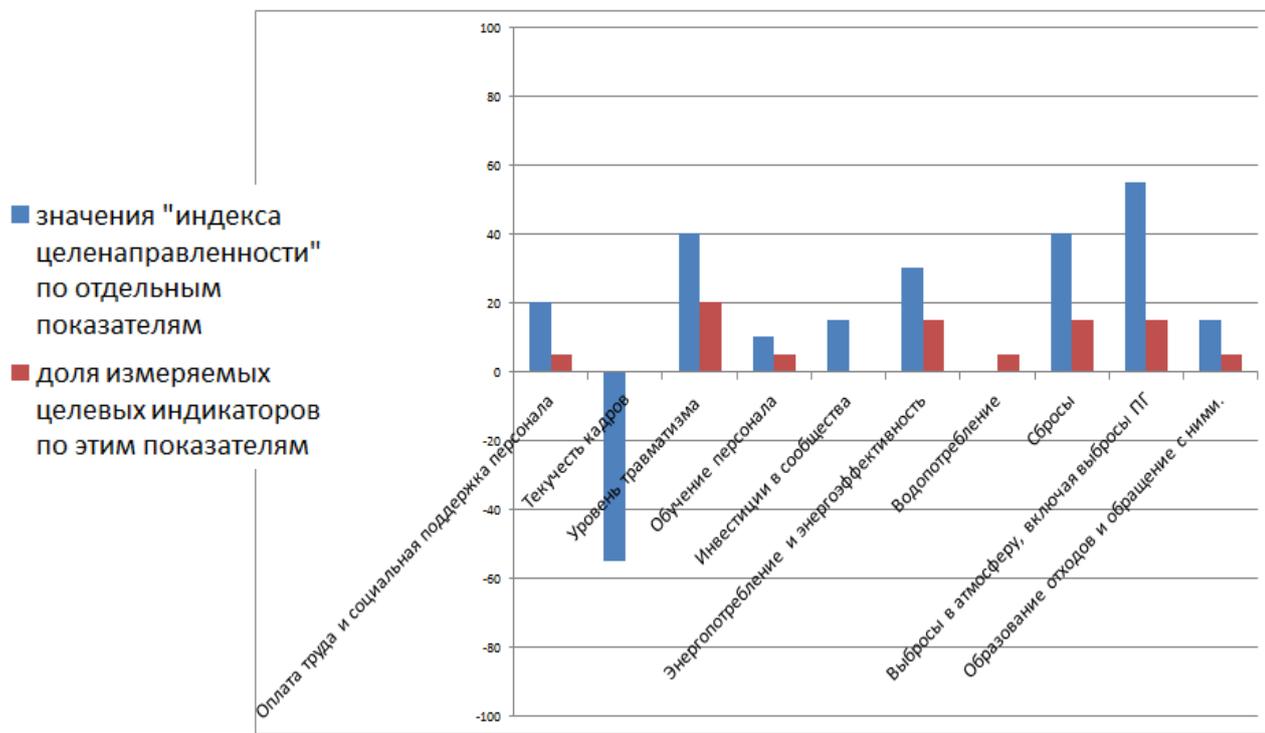
### Результаты

Результаты могут характеризоваться как более чем скромные: даже в группе «Лидеров открытости» среднее значение этого индекса составило лишь 0,17: это означает, что даже в этой группе цели описаны на уровне общих заявлений либо вообще не описаны.

Среднее же значение этого индекса по всей выборке – отрицательное, что означает, что большинство компаний вообще не говорит о каких-либо целях социального и экологического характера. При этом даже «символические значения» этого индекса достаточно явно указывают на различия между направлениями КСО: в наибольшей степени количественной характеристике целей поддается сфера охраны природы (32 % измеряемых целевых

показателей пришлось на это направление), наиболее же трудной задачей оказалась постановка конкретных целей в сфере «Участие в развитии местных сообществ»(1 %).

### Наличие и качество целевых ориентиров в группе «Лидеры открытости» (%)



### Координаты лидерства

Совмещение индекса «Вектор устойчивого развития» и индекса «Перспектива» позволило наметить подход к выявлению компаний-лидеров в сфере КСО, который в определенной мере позволяет преодолеть неизбежные при «линейном» ранжировании компаний упрощения.

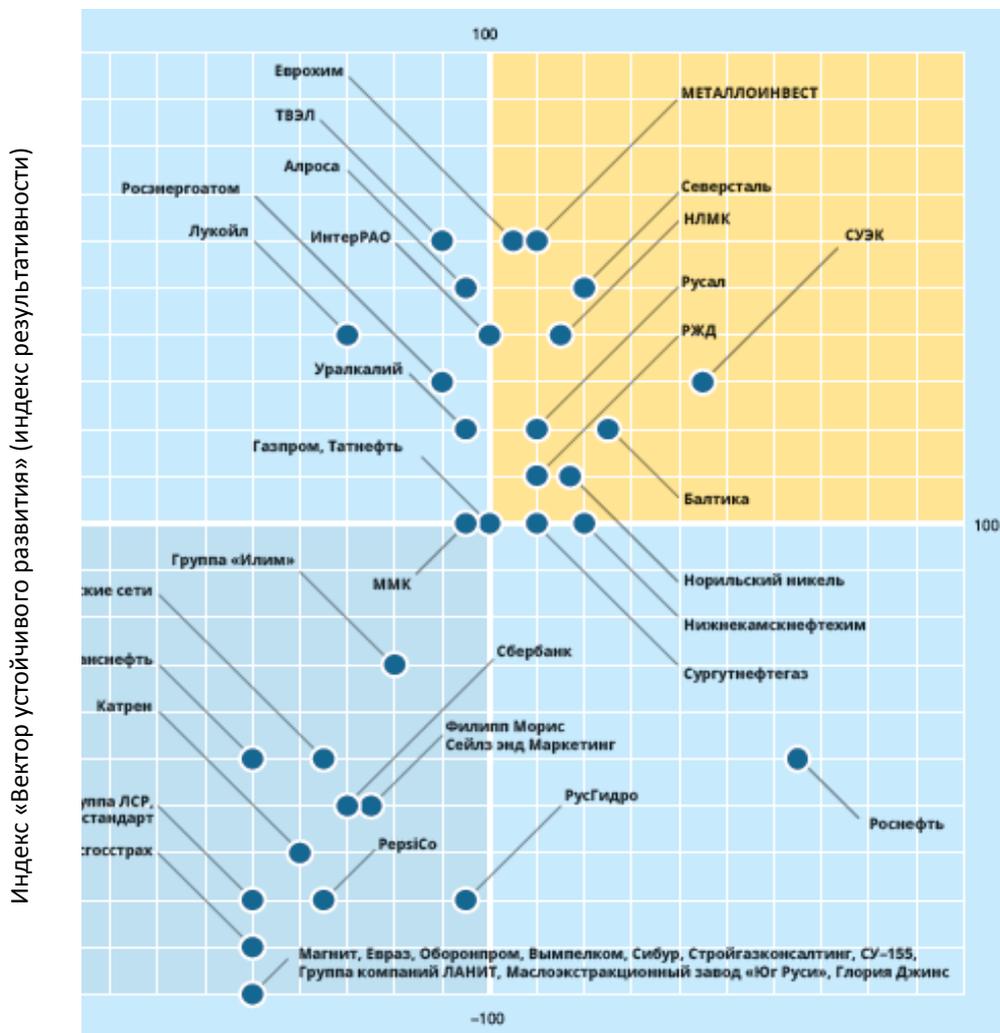
В результате совмещения двух индексов выделена группа компаний-лидеров, показывающих более позитивную динамику результатов и более высокую целенаправленность деятельности в сфере КСО по сравнению со средними результатами (правый верхний квадрат на схеме).

«Вектор устойчивого развития»: группа лидеров (в алфавитном порядке)  
 Балтика, Газпром, ЕвроХим, Интер РАО, Металлоинвест, Нижнекамскнефтехим, НЛМК, Норильский никель, РЖД, РУСАЛ, Северсталь, Сургутнефтегаз, СУЭК, Татнефть.

Важно отметить, что при всей выраженности достижений этой группы ни одну из вошедших в нее компаний нельзя считать «абсолютным лидером»: компании, показывающие наиболее высокую результативность, могут уступать «конкурентам» в плане постановки целей. Надо сказать, что, хотя средние значения индексов, отражающих динамику результативности и степень целенаправленности деятельности компаний в сфере КСО, невысоки, разброс индивидуальных индексов компаний во всех группах весьма значителен. Ряд компаний показывает весьма высокие результаты, но не дает представления о своих целях (верхний левый квадрат). Есть компании, которые показывают негативную динамику по одному или нескольким показателям КСО, но четко и ясно формулируют цели и дают измеряемые

ориентиры, тем самым давая основания для позитивного прогноза (правый нижний квадрат). Довольно многочисленна группа, объединяющая компании, не представляющая ни цели, ни результаты (левый нижний квадрат). Отметим, что отраслевая принадлежность во многом «задает» позиции компании, но далеко не полностью их определяет.

### Координаты лидерства



Индекс «Перспектива» (индекс целенаправленности)

### Заключение

Вопросы измерения и оценки в сфере КСО настолько же сложны, насколько актуальны. Представленный в этой брошюре проект намечает лишь некоторые возможные подходы к решению этой задачи. По мере формирования устойчивых общих моделей раскрытия показателей КСО в практике российских компаний станет возможным более основательный бенчмаркинг. Ежегодная публикация индексов «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» может послужить стимулированию диалога о приоритетных темах и показателях для сравнительной оценки социального вклада компаний.

**Перечень «сквозных» кросс-отраслевых показателей, использованных для описания КСО в отчетности топ-100 российских компаний в 2013 г.**

<b>Управление и взаимодействие</b>	
1	Доля независимых директоров в совете директоров
2	Обсуждение социальных и экологических вопросов на заседаниях совета директоров
3	Обсуждение социальных и экологических вопросов на заседаниях правления
4	Система управления рисками
5	Управление нефинансовыми рисками
6	Антикоррупционная политика и ее внедрение
7	Корпоративные политики в сфере КСО
8	Наличие и содержание Этического кодекса
9	Экологические и социальные требования к поставщикам
10	Связь выплат менеджменту и финансовых показателей
11	Связь выплат менеджменту с социальными и экологическими показателями
12	Структуры управления в сфере КСО
13	Перечень заинтересованных сторон
14	Формы взаимодействия с заинтересованными сторонами
<b>Охрана окружающей среды</b>	
15	Инвестиции в охрану окружающей среды
16	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ
17	Выбросы парниковых газов
18	Использование энергии
19	Сэкономленная энергия
20	Количество забираемой воды
21	Повторно используемая вода
22	Сбросы сточных вод
23	Обращение с отходами
<b>Развитие персонала и трудовые отношения</b>	
24	Количество сотрудников и текучесть кадров
25	Оплата труда
26	Соотношение средней заработной платы по предприятиям компании со средней заработной платой по соответствующим регионам
27	Вознаграждение топ-менеджеров
28	Социальная поддержка персонала
29	Доля женщин в совете директоров
30	Доля женщин в правлении
31	Инвестиции в охрану труда
32	Уровень производственного травматизма
33	Количество погибших при несчастных случаях

34	Уровень профессиональных заболеваний
35	Доля членов профсоюза
36	Инвестиции в обучение
37	Охват обучающимися программами
38	Среднее количество часов обучения на сотрудника по категориям персонала
39	Категории сотрудников, прошедших обучение, и тематика программ
<b>Экономическое воздействие</b>	
40	Налоговые платежи в федеральный, региональный и местный бюджеты
41	Производительность труда
42	Инвестиции в инновации
43	Результаты внедрения инноваций
44	Качество и безопасность продукции
<b>Участие в развитии местных сообществ</b>	
45	Программы в рамках социально-экономических соглашений с администрациями территорий присутствия
46	Расходы на благотворительные программы
47	Оценка эффективности социальных проектов
<b>Права человека</b>	
48	Свобода ассоциаций
49	Исключение дискриминации

**Список компаний, материалы которых анализировались при составлении  
индекса «Вектор устойчивого развития»<sup>10</sup>**

<b>№</b>	<b>Компания</b>	<b>Отрасль</b>
1	Газпром	Нефтяная и нефтегазовая
2	Лукойл	Нефтяная и нефтегазовая
3	Роснефть	Нефтяная и нефтегазовая
4	РЖД	Транспорт
5	Сбербанк	Банки
6	Сургутнефтегаз	Нефтяная и нефтегазовая
7	Российские сети (ранее – Холдинг «МРСК»)	Электроэнергетика
8	Транснефть	Транспорт
9	Интер РАО	Электроэнергетика
10	Магнит	Розничная торговля
11	ЕВРАЗ	Черная металлургия
12	Татнефть	Нефтяная и нефтегазовая
13	Северсталь	Черная металлургия
14	Норильский Никель	Цветная металлургия
15	ОПК «ОБОРОНПРОМ»	Машиностроение
16	ВымпелКом	Телекоммуникации и связь
17	НЛМК	Черная металлургия
18	РусГидро	Электроэнергетика
19	РУСАЛ	Цветная металлургия
20	Сибур	Химическая и нефтехимическая промышленность
21	ММК	Черная металлургия
22	Стройгазконсалтинг	Инжиниринг
23	Металлоинвест	Черная металлургия
24	Концерн Росэнергоатом	Электроэнергетика
25	ЕвроХим	Химическая

<sup>10</sup> Сохранен порядок, принятый в рейтинге РА Эксперт (по объему реализации).

26	СУЭК	Угольная
27	Алроса	Промышленность драгоценных металлов и алмазов
28	PepsiCo	Пищевая промышленность
29	Филипп Морис Сейлз энд маркетинг	Табачная промышленность
30	Катрен	Оптовая торговля
31	ТВЭЛ	Машиностроение
32	Нижнекамскнефтехим	Химическая и нефтехимическая промышленность
33	Уралкалий	Химическая
34	Росгосстрах	Банки и страхование
35	СУ – 155	Строительство
36	Балтика	Пищевая промышленность
37	Группа «Илим»	Лесная
38	Группа компаний ЛАНИТ	Информационные технологии
39	Маслоэкстракционный завод Юг Руси	Агропромышленный комплекс
40	Группа ЛСР	Промышленность строительных материалов
41	Фармстандарт	Фармацевтическая
42	Корпорация «Глория Джинс»	Легкая

**ПРОЕКТ РЕАЛИЗУЕТСЯ В РАМКАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИТЕТА РСПП  
ПО КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ**

Председатель Комитета – **Д.М. ЯКОБАШВИЛИ**

**РАЗРАБОТЧИКИ:**

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОГРАММА ПО КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЕУСПБ

ЦЕНТР КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ  
РСПП

**РУКОВОДИТЕЛИ ПРОЕКТА:**

*Н.В. ХОНЯКОВА*, именной профессор ПАО «Северсталь» в ЕУСПБ, член Совета РСПП по  
нефинансовой отчетности, член Экспертного совета Глобальной инициативы по стандартизации  
рейтингов в области устойчивого развития (GISR)

*Е.Н. ФЕОКТИСТОВА*, Директор Центра корпоративной социальной ответственности и  
нефинансовой отчетности РСПП, зам. председателя Комитета РСПП по корпоративной  
социальной ответственности и демографической политике, зам. председателя Совета РСПП по  
нефинансовой отчетности