

# РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

109240, Москва, Котельническая наб., д. 17  
Телефоны: (495) 663-04-04, 663-04-31  
Факс: (495) 663-04-32, E-mail: rspp@rspp.ru

Исх. № 1063/02  
Дата «26» июня 20 12 г.

**Председателю  
Верховного Суда Российской Федерации  
В.М.Лебедеву**

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Российский союз промышленников и предпринимателей рассмотрел проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», приводящий ряд разъяснений к положениям Федерального закона "О защите прав потребителей". Пунктом 52 проекта постановления, в частности, предлагается считать незаконной передачу прав требования, возникающих из договоров кредита, заключенных с потребителями, лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности. В этой связи, а также в целях обеспечения формирования в России цивилизованного рынка по взысканию проблемной задолженности, РСПП предлагает принять во внимание следующие факторы:

- Действующие положения ГК РФ достаточно полно регулируют порядок заключения и исполнения сделок по уступке прав требования, а также устанавливают права заемщика, в том числе физического лица, являющегося потребителем. В результате таких сделок права потребителя никоим образом не нарушаются. Пункт 1 статьи 388 ГК РФ устанавливает, что уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. В настоящее время действующее законодательство Российской Федерации не содержит каких-либо запретов или ограничений при заключении договоров уступки прав требований по кредитным договорам, должником по которым является физическое лицо (гражданин). Статья 384 ГК РФ содержит положение, в соответствии с

которым права требования переходят к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода. Следовательно, в случае уступки прав требования для заемщика условия кредитного договора остаются прежними, на него не возлагаются дополнительные обязанности, его права не ущемляются. В соответствии со статьей 386 ГК РФ должник имеет право выдвигать против нового кредитора все свои возражения, которые он имел к прежнему кредитору. Таким образом, при предъявлении к заемщику претензий в случае неисполнения им своих обязательств по кредитному договору он имеет право предъявить новому кредитору имеющиеся возражения на соответствующие требования. При уступке прав требования заемщик имеет право на защиту от необоснованных требований нового кредитора теми же способами, которые имелись в его распоряжении в отношении прежнего кредитора. Перечень банковских операций, для осуществления которых требуется наличие лицензии, установлен Федеральным законом «О банках и банковской деятельности». Среди этих операций указана операция по размещению привлеченных денежных средств от своего имени и за свой счет (кредитная эмиссия). При заключении договора кредита банковской операцией, требующей наличие лицензии, является предоставление (выдача) кредита. Деятельность по взысканию задолженности с должников, допустивших просрочку исполнения обязательств по выплате суммы кредита, не относится к операциям, требующим наличия лицензии, и уступка права требования погашения задолженности лицу, не имеющему лицензию на право осуществления банковской деятельности, не противоречит законодательству. При уступке прав требования последующий кредитор – профессиональный взыскатель (коллекторское агентство) или другая организация - получает только право требовать от должника погашения задолженности. Ссылка в проекте Постановления на статьи 338 и 819 ГК РФ является юридически необоснованной.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ: «Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты».

Предложенная редакция пункта 52 проекта не учитывает возможную разницу в объеме передаваемых прав в случаях с просроченными и непросроченными кредитами.

Хотелось бы также обратить внимание на принципиальное различие между обслуживанием кредита в этих случаях: непросроченный кредит, безусловно, требует определенного качества обслуживания, предоставляемого цессионарием, и предусматривающего наличие возможности начислять проценты и принимать платежи от клиента в установленном договором порядке, что не актуально для просроченного кредита (досрочно истребованного в соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ или с истекшим сроком кредита). В последнем случае действия Банка по взысканию задолженности не отличаются от действий любого другого субъекта предпринимательской деятельности и включают в себя обращение в суд и службу судебных приставов за защитой нарушенных прав. Для совершения указанных действий не требуется специальной правоспособности.

- Принятие п.52 постановления Пленума Верховного Суда РФ будет иметь серьезные экономические последствия как для финансовой системы и экономики России в целом, так и для граждан. В настоящий момент организации, имеющие банковские лицензии, не заинтересованы в приобретении проблемных кредитов, в круг их экономических интересов попадают исключительно добросовестно обслуживаемые гражданами кредиты. В то же время, существует ряд организаций, среди которых добросовестные коллекторские агентства, практикующие профессиональный подход к возврату просроченной задолженности, российские и международные инвестиционные фонды и компании, которые специализируются на приобретении неработающих активов физических и юридических лиц. Ежегодно российские банки уступают таким организациям на основе договора цессии порядка 20-30% своих проблемных кредитов, высвобождая тем самым средства фондов обязательного резервирования и снижая свои затраты на обслуживание проблемной просроченной задолженности. Принятие указанного выше постановления приведет к тому, что для списания задолженности банкам придется обращаться в судебные инстанции с последующим взысканием задолженности через Федеральную службу судебных приставов или получения акта о невозможности такого взыскания. Все это будет иметь результатом снижение доступности кредитов для граждан Российской Федерации, как за счет роста процентной ставки, так и за счет ужесточения требований к потенциальным заемщикам, что в свою очередь сократит объемы розничного кредитования и негативно скажется на объемах потребления в целом и темпах развития экономики Российской Федерации.

- С другой стороны, увеличение на 30-50% объема обращений в судебные инстанции и, как следствие, нагрузки на систему исполнения

судебных решений без выделения дополнительного финансирования и роста численности, занятых в данных системах сотрудников, приведет к снижению эффективности данных органов, либо увеличит нагрузку на бюджет Российской Федерации и налогоплательщиков.

- Приведенная формулировка п.52 проекта постановления не содержит указаний на ее применение только в отношении коллекторских агентств. Применение судами общей юрисдикции данной позиции может повлечь признание любых сделок по продаже кредитных договоров, включая уступку прав требования и рефинансирование, недействительными, что создает следующие риски для рынка, в том числе, и ипотечного кредитования:

1. Сделки секьюритизации с участием ипотечного агента окажутся «вне закона», что сделает невозможным привлечение банком дешевого фондирования. При этом пострадают владельцы, в том числе, и ипотечных облигаций, а также иностранные инвесторы, что поставит под сомнение возможность инвестирования средств на российский рынок. Полагаем, что принятие п.52 проекта постановления в предложенной редакции может повлечь признание незаконной деятельности по секьюритизации ипотечных активов, поскольку Федеральный закон «Об ипотечных ценных бумагах» регулирует деятельность специальных ипотечных агентов, которые могут быть созданы в форме акционерного общества, при этом в законе отсутствует обязанность таких обществ получать лицензию на осуществление банковской деятельности.

2. Массовый возврат кредитов на баланс банка повлечет необходимость увеличения резервов банками, что повлечет существенные проблемы в банковском секторе по выполнению требований Центрального банка Российской Федерации по нормативу достаточности капитала.

3. Многие региональные банки, неспособные обслуживать большие портфели кредитов, вынуждены будут сокращать объемы кредитования граждан или прекратить выдачу кредитов.

4. Сокращение конкуренции на рынке ипотечного кредитования неизбежно повлечет увеличение процентных ставок для новых заемщиков.

5. Добросовестные заемщики будут вынуждены брать кредиты по повышенным процентным ставкам, тем самым «расплачиваясь» за защиту прав недобросовестных (дефолтных) заемщиков (удельный вес которых не превышает 5% от общего числа заемщиков).

6. Установленные Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года №600 ориентиры развития ипотечного рынка в части снижения процентной ставки и увеличения объемов кредитования граждан в целях повышения доступности жилья становятся недостижимыми.

- Помимо изложенного, принятие п.52 данного постановления может иметь результатом более активное развитие рынка микрокредитования посредством создания банками для нужд розничного кредитования собственных микрофинансовых организаций, на продажу проблемных кредитов которых данное постановление распространяться не будет. К более негативным последствиям можно отнести развитие теневого рынка кредитования и взыскания проблемной задолженности, не подконтрольного действующим регуляторам банковского рынка.

РСПП поддерживает стремление Верховного Суда РФ сформировать цивилизованный рынок потребительского кредитования в России и считает, что наиболее правильным решением в данной ситуации является не запрет на принятые во всем мире практики деятельности (обозначенный п.52 проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ), а их регулирование, которое в том числе, предусмотрено в проекте федерального закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности», разработанном Минэкономразвития России. Мы считаем необходимым всячески содействовать построению эффективных механизмов работы с просроченной задолженностью.

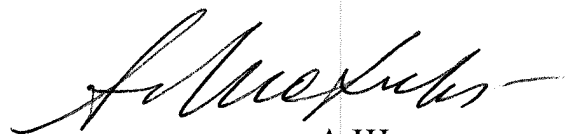
В связи с вышеизложенным, РСПП просит исключить пункт 52 из проекта постановления.

Надеемся, что наши предложения будут учтены в дальнейшей работе над проектом постановления.

@

*уважением,*

Президент Российского союза  
промышленников и предпринимателей



А.Шохин