A vertical photograph on the left side of the cover shows a close-up of a hand holding a black pen and writing on a white notepad. The notepad is resting on a reflective surface, and the background is dark and out of focus.

**РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРОМЫШЛЕННИКОВ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

**НЕФИНАНСОВЫЕ ОТЧЕТЫ
КОМПАНИЙ, РАБОТАЮЩИХ В РОССИИ:
практика развития социальной отчетности**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Москва 2006



Российский союз
промышленников
и предпринимателей

Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности

Аналитический обзор

Москва
2006

Руководители проекта:

Шохин Александр Николаевич, д. э. н., Президент Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей),

Якобашвили Давид Михайлович, Председатель Комитета РСПП по социальной и демографической политике.

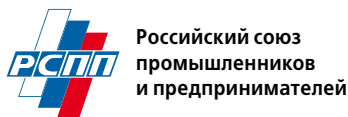
Редакционный совет:

Прокопов Федор Тимофеевич, д. э. н., Феоктистова Елена Николаевна, к. э. н., Тополева Елена Андреевна, Гавриленко Ирина Михайловна, Масленников Никита Иванович.

Авторский коллектив:

Аленичева Любовь Владимировна, Феоктистова Елена Николаевна, Прокопов Федор Тимофеевич.

РСПП выражает благодарность Агентству социальной информации за содействие в подготовке обзора и компании ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» за поддержку издания.



Российский союз
промышленников
и предпринимателей



Агентство социальной информации
информационная поддержка гражданских инициатив



Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. Аналитический обзор / Под общей ред. А.Н. Шохина – РСПП, М., 2006 г. – 108 с.

Представленный аналитический обзор обобщает практику развития социальной отчетности в России, которая рассматривается как инструмент корпоративного управления и, одновременно, как средство повышения прозрачности в деятельности компании, улучшения диалога с социальными партнерами, другими заинтересованными сторонами. Обзор является первой попыткой сквозного анализа нефинансовых отчетов российских компаний и обобщения содержащейся в них информации, включая оценку сопоставимости данных.

Основу обзора составила выборка из 280 компаний, представляющих 10 ведущих отраслей российской экономики. Для подробного анализа были использованы отобранные по определенным критериям материалы 40 компаний (нефинансовые отчеты, разделы в годовых отчетах), которые отражают вопросы корпоративной ответственности и в обобщенном виде дают достаточно полное представление о сегодняшнем состоянии процесса социальной отчетности.

Анализ содержащейся в отчетах информации позволяет сделать выводы о существенных, с точки зрения российских компаний, аспектах корпоративной ответственности, об имеющихся возможностях сопоставления данных в целях оценки вклада бизнеса в решение общественно значимых проблем, о тенденциях развития добровольной социальной отчетности в среде российского бизнеса. Полученные результаты представляют интерес в плане методического содействия заинтересованным компаниям в подготовке социальных отчетов и дальнейшего развития процесса отчетности, а также в плане формирования современных представлений об ответственной корпоративной практике и деловой этике.

Обзор адресован широкому кругу читателей, включая деловые круги, властные структуры, экспертное сообщество, которые найдут полезную для себя информацию.

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

Российский союз промышленников и предпринимателей (работодателей) представляет вниманию широкого круга заинтересованных сторон первый аналитический обзор «Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности». Рассматривая нефинансовый отчет как инструмент корпоративного управления, и, одновременно, как средство повышения прозрачности в деятельности компании, улучшения диалога с социальными партнерами и обществом, РСПП ставит перед собой задачу содействовать развитию процесса добровольной социальной отчетности в среде российских предпринимателей.

Расширение и совершенствование практики отчетности имеет значение, как для отдельных компаний, демонстрирующих свою социальную ответственность, устойчивость и конкурентоспособность, так и для делового сообщества в целом, действительный и многообразный вклад которого в общественное развитие необходимо адекватно отражать, делая этот вклад достоянием общества и способствуя тем самым повышению его доверия к бизнесу.

Перед национальным бизнесом стоят задачи обеспечения прочных позиций во внутренней и внешней экономике, что создает основу устойчивого развития страны. В условиях глобализации и открытости рынков такие возможности в значительной мере зависят от уровня конкурентоспособности российских компаний. Конкурентоспособность сегодня определяется эффективностью использования не только производственных активов и денежных ресурсов, но и нематериальных активов компаний, качеством управления нефинансовыми рисками. Деятельность, которую охватывают нефинансовые показатели, отражает широкий круг вопросов – качество менеджмента, этика делового поведения, структура и результативность социальных инвестиций, связанных с развитием персонала, поддержанием здоровья на рабочем месте, созданием благоприятной среды в территориях присутствия. Эти факторы, определяя общественное лицо компании, все в большей степени влияют на формирование ее деловой репутации, что имеет вполне определенные экономические последствия.

Первыми с этой проблемой сталкиваются и осознают ее крупные компании, но в современных условиях развития бизнеса она становится актуальной для многих его представителей, стремящихся упрочить свои позиции на рынке и иметь реальные перспективы на будущее. Показательно, что рейтинговые агентства мирового уровня начинают использовать в своей аналитике данные нефинансовой отчетности, подтверждающие устойчивость и ответственность компаний. Можно ожидать, что в обозримом будущем нефинансовая отчетность превратится в повсеместно распространенную практику, становясь такой же общепринятой нормой, как и финансовая отчетность.

Нам представляется ценным опыт компаний, которые первыми в России приступили к подготовке и публикации своих нефинансовых отчетов. Этот опыт прокладывает дорогу остальным и способствует формированию в российском бизнес-сообществе современных представлений о корпоративной практике и деловой этике.

Повышение корпоративной ответственности и информационной открытости – путь к достижению общественного согласия, в котором заинтересована вся страна.

Желаем всем успехов, благополучия и удачи,

Александр Шохин



Президент Российского союза
промышленников и
предпринимателей (работодателей)

Давид Якобашвили



Председатель Комитета РСПП
по социальной и демографической
политике

«Ценным представляется опыт компаний, которые первыми в России приступили к подготовке и публикации своих нефинансовых отчетов. Этот опыт прокладывает дорогу остальным и способствует формированию в российском бизнес-сообществе современных представлений о корпоративной практике и деловой этике».

«Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности», РСПП, 2006 г.

В обзор включены материалы 40 компаний из 280, составивших первоначальную выборку:

Нефинансовые отчеты компаний	
ОАО «Газпром»	«БАТ Россия»
ОАО ЛУКОЙЛ	Союз российских пивоваров
НК ЮКОС	ОАО «Альфа-банк»
ОАО «Сибнефть»	ОАО «ФИА-банк»
ОАО «Татнефть»	ОАО «Российские коммунальные системы»
BP в России	ИКЕА
Шелл в России	Разделы годовых отчетов компаний
ОАО РАО «ЕЭС России»	АК «Алроса»
ОАО «Ленэнерго»	ОАО «Трубная металлургическая компания»
ОАО «Рязанская ГРЭС»	ОАО «Нижнетагильский МК» «ЕвразХолдинг»
ОАО «Пермская ГРЭС»	ЗАО МХК «ЕвроХим»
ОАО «Магнитогорский МК»	ОАО «Нижнекамскнефтехим»
ОАО РУСАЛ	ОАО «Казаньоргсинтез»
ОАО «Норильский Никель»	ОАО Концерн «Калина»
ОАО «Западно-Сибирский МК», «ЕвразХолдинг»	ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания»
ОАО Качканарский ГОК «Ванадий», «ЕвразХолдинг»	ОАО «Балтика»
ОАО «Илим Палп»	ОАО «Сбербанк России»
ОАО «Архангельский ЦБК»	ОАО «Внешторгбанк»
ОАО «Северо-западная лесопромыш- ленная компания»	ОАО «Росбанк»
ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК»	ОАО «Аэрофлот»
	ОАО «Седьмой континент»

Содержание

Резюме обзора.....	6
Введение	12

Часть 1. Состояние нефинансовой отчетности в России и в мире... 14

1.1. Динамика нефинансовой отчетности.....	14
1.2. Основные тенденции нефинансовой отчетности.....	16
1.3. Информационная открытость российских компаний в области корпоративной ответственности	25
1.4. Общая характеристика нефинансовых отчетов российских компаний	31
1.5. Информационная сопоставимость отчетов	37

Часть 2. Анализ информации в нефинансовых отчетах..... 40

2.1. Критерии сопоставимости информации, представленной в отчетах	40
2.2. Выбор компаниями ключевых направлений раскрытия информации о своей деятельности	43
2.3. Приоритетные социальные программы	54
2.4. Управление кадрами и социальная политика в трудовых коллективах...	58
2.5. Повышение профессионального уровня и квалификации работников ...	61
2.6. Охрана здоровья работников и улучшение условий труда	65
2.7. Программы взаимодействия с местными сообществами и программы развития территорий присутствия	68
2.8. Общие выводы.....	74

Часть 3. Методология составления обзора78

Приложения 82

Приложение 1. Список компаний, материалы которых составили основу обзора	82
Приложение 2. Соответствие содержания нефинансовых отчетов компаний Социальной хартии российского бизнеса	87
Приложение 3. Набор показателей, используемых компаниями в нефинансовых отчетах (программы по образованию и охране здоровья персонала)	88
Приложение 4. Сопоставительная таблица «Социальная хартия российского бизнеса и Руководство по отчетности GRI: принципы и показатели результативности»	89
Приложение 5. Глобальный договор (ООН), Социальная хартия, Глобальная инициатива по отчетности: соответствие принципов и индикаторов	96
Приложение 6. Базовые индикаторы результативности	104
Приложение 7. Основные этапы развития нефинансовой отчетности в мире	106

Резюме аналитического обзора

Основу обзора практики развития социальной отчетности в России составила выборка из 280 компаний, ведущих бизнес в России, которая формировалась на основе анализа 25 российских и иностранных рейтингов, учитывала принадлежность компаний к 10 ведущим отраслям российской экономики. Из общего массива были отобраны 40 компаний для подробного анализа информации, которая содержится в опубликованных нефинансовых отчетах (26 компаний) и соответствующих разделах годовых отчетов (14 компаний). Результаты проведенного анализа отражают тенденции и специфику развития социальной отчетности, достаточно полно характеризуют представления делового сообщества о корпоративной ответственности и корпоративной практике, соответствующей принципам социально ответственного ведения бизнеса. Обзор является первой попыткой сквозного анализа нефинансовых отчетов и обобщения содержащейся в них информации, включая оценку сопоставимости данных.

Обзор подготовлен Российским союзом промышленников и предпринимателей (работодателей) в рамках деятельности Комитета РСПП по социальной политике и национальным проектам при участии Агентства социальной информации.

Для многих представителей бизнеса становится очевидным понимание того, что устойчивое развитие компаний, сочетающее экономические, социальные и экологические факторы, ведет к снижению предпринимательских рисков, укрепляет конкурентоспособность, повышает эффективность персонала и лояльность потребителей, улучшает репутацию компаний, создает позитивный вклад предпринимательского сообщества в экономическое и социальное развитие территорий своего присутствия. Тем самым создаются благоприятные условия для реализации долгосрочных стратегий развития бизнеса на основе соблюдения баланса интересов заинтересованных сторон. В этом суть социально ответственного ведения бизнеса как основы устойчивого развития компаний. Социальная хартия российского бизнеса, принятая по инициативе РСПП в конце 2004 года, базируется на этом подходе.

Ответственностью нужно управлять, а управлять можно только тем, что измеряется. Достижение устойчивого развития компаний подразумевает наличие спланированных действий и оценку их результативности.

Одним из инструментов повышения качества корпоративного управления, включая планирование, мониторинг и оценку деятельности компании, является нефинансовый (социальный) отчет. Одновременно он может служить средством повышения прозрачности в деятельности компании, улучшения диалога с социальными партнерами. «Нефинансовый (социальный) отчет — это добровольно раскрываемая информация, достоверно и доступно для ключевых заинтересованных сторон отражающая основные аспекты и результаты деятельности компаний, связанные с реализацией стратегии устойчивого развития бизнеса компании»¹.

Число российских компаний, внедряющих практику подготовки нефинансовых (социальных) отчетов, ежегодно растет. Причины, побуждающие различные

¹ Такое определение содержится в подготовленных РСПП Рекомендациях по оценке деятельности и подготовке нефинансовых отчетов «Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании», М., РСПП, 2005 г.

организации включиться в процесс добровольной социальной отчетности могут быть разными. При этом важно отметить, что в среде российских предпринимателей формируются тенденции, характерные для мирового делового сообщества, которое постепенно приходит к пониманию того, что социальный отчет (отчет в области устойчивого развития), включая весь процесс его подготовки и распространения, – важный элемент корпоративной системы управления нефинансовыми рисками, повышения эффективности и укрепления конкурентоспособности.

Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) считает необходимым содействовать дальнейшему развитию в России процесса добровольной социальной отчетности с учетом международных стандартов и расширению состава его участников. Обобщение опыта российских компаний в области подготовки нефинансовых отчетов, анализ содержащейся в них информации и выявление возможностей сопоставления данных, представляет интерес для дальнейшего развития и распространения практики подготовки социальных отчетов и оказания методического содействия заинтересованным компаниям. Предлагаемый РСПП обзор нефинансовых отчетов компаний, которые работают в России, ориентирован на решение этих задач.

Начало активной фазы нефинансовой отчетности в России относится к 2000–2001 годам. В целом в стране проявляются те же тенденции развития этого процесса, которые наблюдались и продолжают развиваться в мире: достаточно высокие темпы роста числа участников, расширение практики использования универсальных показателей и комплексного подхода к оценке нефинансовых результатов деятельности компаний.

В обзор вошли 26 отдельно изданных отчетов российских компаний и зарубежных компаний, работающих в России, а также 14 разделов в годовых отчетах, которые появились в основном за последние три года. Девять из 26 компаний, чьи нефинансовые отчеты были использованы в данном обзоре, имеют уже более одного отчета, в этих случаях для целей анализа использовались последние по времени выпуска отчеты².

Развитие нефинансовой отчетности напрямую связано с проблемой информационной открытости компаний. Интересно, что из 280 компаний, включенных в выборку, почти треть не имеют корпоративного сайта, еще столько же имеют сайты, но не отражают свою позицию в отношении корпоративной ответственности. При этом 43% компаний отражают эту информацию тем или иным способом, преодолевая, таким образом, информационную закрытость. Некоторые компании, не имеющие нефинансового отчета и не включающие специального раздела по социальным программам в годовой отчет, размещают на своих сайтах подробные сведения по вопросам корпоративной ответственности, по характеру информации сравнимые с социальным отчетом. Таким примером может служить ОАО «Северсталь».

Сегодня лидеры нефинансовой отчетности – крупнейшие компании России, занимающие верхние строчки рейтингов и вносящие наибольший вклад

² Представленные в обзоре нефинансовые отчеты компаний включают различные их виды, в том числе социальные отчеты, отчеты в области устойчивого развития, экологические отчеты, а также отчеты по отдельным приоритетным для компании видам деятельности – работу с персоналом, например.

в благосостояние страны, как своей прямой экономической деятельностью, так и реализацией подходов к корпоративной ответственности. В их числе компании нефтегазовой, электроэнергетической, металлургической, лесной промышленности, а также единичные примеры – в пищевой промышленности, розничной торговле и в банковском секторе.

Из 26 отчетов, выпущенных отдельными изданиями и вошедших в данный обзор, подавляющее большинство составляют отчеты социальные. Шесть отчетов прошли внешний аудит и имеют соответствующие заключения (подтверждения) – это четверть компаний, что является достаточно высоким показателем на начальном уровне развития нефинансовой отчетности. Две трети отчетов подготовлены с использованием универсальных подходов и стандартизированных систем отчетности, применяемых в мировой практике, одна треть – написаны в свободной форме. К позитивным тенденциям следует отнести тот факт, что большинство компаний, выпустивших более двух отчетов, выдерживают заявленную периодичность.

Мониторинг и оценка внутренних процессов управления в компании – это одна из составляющих отчета. Он служит также способом общения компании с внешним миром, демонстрирует умение видеть риски и предпринимать своевременные и адекватные действия по их предупреждению и снижению. Для внешней аудитории, будь то властные структуры, инвесторы или партнеры, представленная в отчетах информация является объектом анализа и сравнения, поэтому сопоставимость данных в отчете – одна из важнейших его характеристик. Информационная ценность содержащихся в отчете сведений, как для внешних аналитиков, так и для самих компаний при принятии управленческих решений, тем выше, чем в большей степени поддаются сравнению ключевые результаты деятельности различных организаций.

Содержание нефинансового отчета отражает решение компании о том, каким вопросам следует уделить наибольшее внимание, исходя из целей и задач, которые ставит перед собой компания, приступая к подготовке отчета. Существенное влияние на решение о характере включаемой в отчет информации оказывают запросы и ожидания заинтересованных сторон, взаимодействие с которыми компания считает наиболее актуальным на данном этапе. Как правило, отчет адресуется конкретным целевым аудиториям, каждая из которых должна найти в нем отражение своих интересов. Правильный учет этих интересов, адекватный отбор и раскрытие информации – важный элемент в подготовке отчета.

Характерной чертой представленных в обзоре нефинансовых отчетов является тот факт, что большинство предприятий, входящих в состав компаний, являются градообразующими. Содержащаяся в отчетах информация свидетельствует о приверженности таких компаний концепции корпоративной ответственности, которая включает заботу не только о своих работниках, но и участие в социально-экономическом развитии территорий своего присутствия. Многие компании относятся к такого рода затратам как к социальным инвестициям, направленным на улучшение качества жизни, совершенствование механизмов

социально-экономического развития и повышение конкурентоспособности регионов, что создает благоприятные условия и для развития бизнеса самих этих организаций. Сегодня компании-лидеры действительно играют роль основного катализатора инновационных изменений, которые ведут к принципиально новому уровню социально-экономического развития страны. В этом, возможно, состоит основной результат ответственного подхода к ведению бизнеса.

Анализ отчетов выявляет отчетливую специфику в раскрытии информации, которую российские компании считают значимой и существенной: большое внимание уделяется вопросам социальной политики в отношении работников, программам развития в территориях присутствия, а также благотворительности и спонсорству. На эти программы компании направляют значительные средства. Так, затраты только трех нефтяных компаний («Лукойл», «Сибнефть» и «Татнефть») на решение социально значимых проблем, составили в 2004 г. более 16,5 млрд. руб. (по данным отчетов), что в сумме соответствует 0,1% ВВП.

Совпадение подходов российских компаний к выбору ключевых направлений раскрытия информации в отчетах создает принципиальную возможность для сопоставления данных. Существенная часть отчетов компаний посвящена представлению результатов в области формирования эффективной кадровой политики и социальных программ для работников: повышение профессионального уровня и квалификации работников, образовательные программы, системы мотивации к результативному труду; охрана здоровья персонала и улучшение условий труда; программы добровольного медицинского страхования; корпоративные пенсионные фонды и системы.

Содержание понятия социальные инвестиции в территориях присутствия компаний может содержать различные компоненты в зависимости от избранных приоритетов и включает три основных типа программ: инновационные, традиционные, смешанные.

Компаниям приходится решать большое количество проблем, связанных с экологическими последствиями деятельности. Инвестиционные программы технической модернизации, так же, как и экологические программы, находятся в планах всех крупных компаний.

Отраслевая специфика отражается в нефинансовых отчетах лишь в нескольких темах, среди которых наиболее распространенной является качество продукции и взаимоотношения с потребителями, а также природоохранная деятельность.

Проведенное в обзоре сравнение характера информации, отраженной в отчетах, с принципами Социальной хартии российского бизнеса показывает высокую степень соответствия, что свидетельствует о практическом внедрении этих принципов в деловую практику, даже, когда сама компания на это не указывает. Следование принципам Хартии (принципам социально-ответственного ведения бизнеса в интересах его собственной устойчивости) — это долгосрочный процесс движения. На разных этапах развития компании степень продвижения в реализации этих принципов может быть разной. Важно, что они реально отражаются

в корпоративных стратегиях и воплощаются в повседневной деятельности организаций, о чем свидетельствуют результаты проведенного анализа.

Результаты анализа подтверждают, что Социальная хартия российского бизнеса может служить российским компаниям в качестве универсальной платформы при составлении отчетов и применяться наряду с другими, признанными в мировой практике документами, как Глобальное соглашение об общих принципах и ценностях (Глобальный договор ООН), Руководство по отчетности в области устойчивого развития (GRI).³

Сопоставление сведений, которые компании отражают в отчетах, свидетельствует, что содержащаяся в них информация поддается сравнению, прежде всего, на качественном уровне. По описанию основных программ можно сформировать представления о приоритетах и содержании той деятельности, которую компании считают существенной и имеющей отношение к корпоративной социальной ответственности.

Что касается количественных показателей, то они пока мало поддаются сравнению. Совпадения здесь, если и возникают, то случайно и не носят устойчивого характера. Во многих отчетах используется большое количество «оригинальных» показателей, т.е. таких, которые не содержатся в универсальных системах отчетности, а выбираются и предоставляются самой отчитывающейся организацией. Поскольку при использовании «оригинальных» показателей отсутствует их четкое определение и толкование, наблюдается большой разброс в выборе, формате представления и полноте данных. В итоге выводы о совокупном вкладе компаний в решение тех общественно значимых проблем, которыми они реально активно занимаются, сделать трудно.

Компании имеют безусловное право самостоятельно определять те системы индикаторов и показателей, с помощью которых они описывают и измеряют результаты своей деятельности. Возникающую при этом проблему сопоставимости данных позволяет решить применение в практике отчетности универсального набора базовых индикаторов для отражения ключевых результатов по основным направлениям деятельности, которые могут использоваться всеми отчитывающимися организациями, наряду с собственными «оригинальными» показателями.⁴

На примере анализа двух направлений корпоративных программ (обучение персонала и охрана здоровья на рабочем месте) показано, как выглядит вклад компаний в решение проблем профессиональной подготовки и охраны здоровья работающих с точки зрения читателя нефинансовых отчетов.

Информация, представленная в отчетах, демонстрирует, что в большинстве компаний выстроена разветвленная образовательная система, с помощью которой работник может получить и повысить профессиональную подготовку и сделать карьеру в силу своих амбиций и возможностей. Корпоративные затраты на обучение работников снимают финансовую нагрузку в миллионы рублей в год с граждан и государства, что является заметным вкладом корпоративного сектора в решение общенациональных задач развития трудового потенциала. Внутренние программы подкрепляются финансированием внешних программ

³ Проведенное по этим трем документам сопоставление принципов и индикаторов результативности показывает их высокое соответствие.

⁴ В международной практике достаточно широко используются показатели результативности деятельности, предлагаемые Руководством по отчетности в области устойчивого развития, которое разработано в рамках Глобальной инициативы по отчетности (GRI). В целях содействия российским организациям в подготовке нефинансовых отчетов РСПП рекомендует использовать также разработанные на основе международных подходов и с учетом российской действительности индикаторы достижения, представляющие собой базо-

по поддержке развития среднего и высшего образования, а также вузовской науки и научных разработок. На основе имеющейся информации можно говорить о комплексном вкладе российского бизнеса в развитие образования. Вместе с тем, следует констатировать недостаточность данных для количественной оценки масштабов этого вклада.

В целях улучшения здоровья работников и членов их семей компании используют комплекс программ – от добровольного медицинского и пенсионного страхования и мероприятий по профилактике заболеваний до развития корпоративного спорта и организации летнего отдыха детей сотрудников. В отчетах убедительно представлен размах этой деятельности в рамках отдельно взятой отчитывающейся организации. Однако, в силу значительно различающейся количественной информации, сопровождающей описание программ по охране здоровья, более глобальные обобщения об участии бизнеса в этой сфере сделать трудно.

По мере развития практики отчетности и расширения круга российских компаний, внедряющих подготовку отчетов в свои системы корпоративного управления, все более актуальной становится задача обеспечения сопоставимости результатов действий различных организаций, совершенствования системы показателей отчетности, формирования общепринятой методологии подготовки отчетов, что необходимо для достижения высокой убедительности корпоративных нефинансовых отчетов для внешних аналитиков. Это важно как для отдельных компаний, демонстрирующих свою устойчивость и конкурентоспособность, так и для делового сообщества в целом, действительный и многообразный вклад которого в общественное развитие необходимо адекватно отражать и делать достоянием общества.

Внедрение нефинансовой отчетности в корпоративную практику не является уделом только крупных компаний, о чем свидетельствует мировой опыт. Вслед за компаниями – лидерами бизнеса – в этот процесс постепенно будет включаться все большее число компаний, для которых упрочение своих позиций на рынке становится осознанной и важной задачей. Любые компании, независимо от размера и вида деятельности, могут использовать апробированные в мировой практике подходы к составлению социальных отчетов, поэтапно реализуя универсальные принципы и методологию и опираясь на передовой отечественный опыт.

Хороший нефинансовый отчет содержит информацию, позволяющую оценить количество и качество нематериальных активов организации, ее возможности и потенциал, особенности управления и качество менеджмента. Инвесторы, партнеры, клиенты и собственный персонал могут получить из отчета сведения, которые, наряду с информацией о финансовых результатах, помогают им принять необходимые решения в отношении конкретной компании. Можно предположить, что в ответ на вызовы времени и общественные ожидания такой подход в принятии деловых решений будет становиться распространенным явлением. Тем более ценным представляется опыт компаний, которые первыми в России приступили к подготовке и публикации своих нефинансовых отчетов.

Введение

Развитие социальной отчетности как элемента корпоративных стратегий – тенденция современности, которая не могла не затронуть Россию, интегрированную в общемировой процесс развития. Перед национальным бизнесом стоят задачи обеспечения прочных позиций в экономике. В условиях глобализации и открытости рынков такие возможности в значительной мере зависят от уровня конкурентоспособности российских компаний, которая сегодня определяется наличием и эффективностью использования не только производственных активов и денежных ресурсов, но и нематериальных активов компаний, качеством управления нефинансовыми рисками. Первыми с этой проблемой сталкиваются и осознают ее крупные компании, но в современных условиях развития бизнеса она становится актуальной для всех его представителей, стремящихся иметь реальные перспективы на будущее.

Одним из инструментов повышения качества планирования, управления и оценки деятельности компании, все более широко используемым в корпоративной практике, является нефинансовый (социальный) отчет. Он служит источником получения сведений, позволяющих оценить количество и качество нематериальных активов организации, ее возможности и потенциал, а также стоящие риски, особенности и качество менеджмента. Инвесторы, партнеры, клиенты и собственный персонал могут почерпнуть из отчета информацию, которая, наряду с информацией о финансовых результатах, помогают им принять необходимые решения в отношении конкретной компании. Сегодня эти новые нормы только формируются, но есть все основания полагать, что такой подход в принятии деловых решений станет распространенным явлением.

Число российских компаний, включившихся в движение по добровольной социальной отчетности, ежегодно растет. При этом важно отметить, что в среде российских предпринимателей формируются тенденции, характерные для мирового делового сообщества, которое постепенно приходит к пониманию того, что нефинансовый отчет, включая весь процесс его подготовки и распространения, – важный элемент корпоративной системы управления рисками, повышения эффективности и укрепления конкурентоспособности.

Измерение и оценка результативности проводимых компанией мер с точки зрения их вклада в достижение стоящих перед компанией целей позволит ей совершенствовать корпоративную стратегию и повышать эффективность текущей работы. Нефинансовый отчет может служить одновременно инструментом совершенствования внутрифирменного управления и повышения прозрачности в деятельности компании. Вместе с тем, данные корпоративных отчетов при условии их сопоставимости по ключевым показателям деятельности позволяют более полно понять и оценить совокупный вклад бизнеса в решение общественно значимых проблем, что важно для повышения доверия к нему со стороны общества. Консолидированный голос бизнеса должен быть слышен, это отвечает интересам предпринимательского сообщества в целом.

В России уже накоплен определенный опыт нефинансовой отчетности. Его обобщение и анализ содержащейся в отчетах информации представляет интерес

для дальнейшего развития и распространения практики подготовки социальных отчетов и оказания методического содействия заинтересованным компаниям.

Целью настоящего обзора, является выявление приоритетных направлений деятельности российских компаний, которые они отражают в отчетах, способов описания и измерения этой деятельности, а также сопоставление этих приоритетов, как между различными компаниями, так и принципами Социальной хартии российского бизнеса.

В ходе подготовки аналитического обзора решались следующие задачи:

- сбор и обобщение информации об опубликованных (в печатном или электронном виде) нефинансовых отчетах компаний;
- общая характеристика ситуации нефинансовой отчетности в России в сопоставлении с процессом развития отчетности в США, Европе и Азии;
- анализ методических подходов к составлению отчетов, системы используемых показателей;
- существенность и понятность предоставляемой в отчетах информации;
- выбор компаниями ключевых направлений раскрытия информации о своей деятельности, приоритетные программы в области социально ответственного ведения бизнеса;
- сопоставимость результатов деятельности различных компаний на основе содержащихся в отчетах сведений, возможности измерения результатов деятельности компаний, в том числе с использованием унифицированных инструментов – показателей GRI, базовых индикаторов достижения, рекомендуемых РСПП.

Общий массив материалов, составивших основу для данного обзора, является представительным для оценки тенденций развития нефинансовой отчетности в России и выявления специфики той информации, которую компании считают важной для отражения своей позиции по вопросам корпоративной ответственности.

Часть 1

Состояние нефинансовой отчетности в России и в мире

«Быть социально ответственным означает не только оправдывать ожидания общества, но и инвестировать в людские ресурсы, охрану окружающей среды и отношения со стейкхолдерами».

*«Зеленая книга о корпоративной социальной ответственности»,
Европейский Совет, 2001.*

1.1. Динамика нефинансовой отчетности

В России, как и в мире, нефинансовая отчетность — новое явление, появившееся в ответ на вызовы времени. Скорость его развития в разных странах различна, но общий вектор таков, что можно ожидать — в обозримом будущем нефинансовая отчетность превратится в повсеместно распространенную практику, становясь такой же общепринятой нормой, как и финансовая отчетность.

Следует отметить, что некоторые данные, которые сегодня являются предметом социальной отчетности, собирались и ранее советскими предприятиями. Поэтому для российских компаний, имеющих историю, более длительную, чем 15 лет, отдельные элементы отчетности были вполне знакомы. Однако, в прежние времена эта информация не использовалась ни в целях стратегического управления (вместо которого стояла задача достижения плановых показателей), ни в качестве этического аспекта управления (вместо которого была идеология). Вопрос не стоял, как сегодня, в аспекте единства связи экономической и социальной результативности деятельности хозяйствующего субъекта как основы его устойчивого развития. Цель централизованного сбора информации о социальных аспектах деятельности предприятий была связана с задачами государственного регулирования социальной политики, субъектами реализации которой являлись и государственные предприятия в силу соответствующей организации общественного устройства.

Цели современной нефинансовой отчетности принципиально иные. Отчетность используется как инструмент рациональной и осмысленной корпоративной стратегии. Во внимание, при этом, принимается многообразие рисков, порождаемых новыми условиями хозяйствования, которые существенно изменились с внедрением информационных технологий, глобализацией экономических процессов и появлением новой геополитической карты мира.

Первые нефинансовые отчеты, согласно данным зарубежных экспертов, были сделаны европейскими компаниями еще в 70-х годах прошлого века. За

прошедшие 30 лет количество нефинансовых отчетов в разных отраслях и странах значительно возросло. Так, согласно данным P.Rikhardsson⁵, еще в 1998 только экологических отчетов компаний публикуется в мире от семи до десяти тысяч. Исследования компании KPMG показывают, что количество крупнейших компаний мира, имеющих нефинансовые отчеты (в виде отдельного издания или главы в годовом отчете), за пять лет почти удвоилось⁶.

Илл. 1. Динамика развития нефинансовой отчетности среди крупнейших компаний*

Компании	2005	2002	1999
Global Fortune 250	64%	45%	35%
Top 100	41%	28%	24%

Источник: KPMG, 2002, 2005

* Исследования проведены на небольшой выборке. Первая строка в таблице относится к 250 крупнейшим компаниям, выбранным из первой половины рейтинга Global Fortune 500. Вторая строка – 100 крупнейших компаний в 16 странах мира (выборка сделана KPMG).

Наибольшее распространение нефинансовая отчетность получила в Европе (лидер – Великобритания) и Северной Америке, причем в Канаде этот процесс происходил даже активнее, чем в США. В азиатском регионе активно подключились к процессу отчетности компании Японии и Южной Кореи. Еще один «очаг» активной отчетности – Австралия. Понимание того, что в глобальной экономике оставаться в стороне от общих процессов, – верный путь к потере конкурентоспособности, существенно расширило географию отчетности. В электронном депозитарии CorporateRegister.com на сегодня зарегистрировано 11007 отчетов, представленных 3163 компаниями из 109 стран⁶.

В России количество компаний, имеющих нефинансовые отчеты, пока невелико по абсолютным цифрам, но темпы развития процесса достаточно высоки. Начало серьезного обсуждения в стране вопросов корпоративной ответственности и движения нефинансовой отчетности можно отнести к 2001–2002 годам, когда вышли первые экологические отчеты компаний «Газпром» и «Рязанская ГРЭС» и первый социальный отчет компании «БАТ Россия»⁷. Дальнейшей активизации процесса отчетности в немалой степени способствовали общественные обсуждения темы корпоративной ответственности в различных ее аспектах – многочисленные публикации, в том числе, подготовленные Ассоциацией менеджеров, а также конференции и семинары, проведенные на эту тему в 2003–2005 годах, включая – организованные Российским союзом промышленников и предпринимателей, Агентством социальной информации и др.

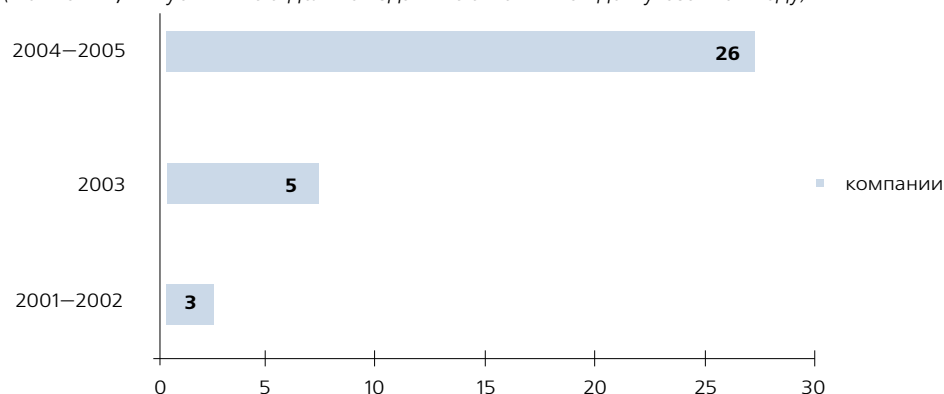
Как видно из графика (илл. 2), каждые два года в России наблюдается рост числа компаний, подключившихся к процессу отчетности, при этом темпы прироста значительно увеличиваются. Аналогичная картина наблюдалась и в других странах на начальной стадии развития нефинансовой отчетности.

⁵ См. список использованных источников.

⁶ Этот сайт предоставляет компаниям возможность самим добавить свой отчет в депозитарий, поэтому представленные цифры не отражают количество отчетов в мире.

⁷ К сожалению, несмотря на указание в последнем отчете Газпрома, что он выпускает экологические отчеты с 1995 года, на сайте опубликованы отчеты, начиная с отчета за 2001 год.

Илл. 2. Динамика развития нефинансовой отчетности в России
(компании, выпустившие отдельно изданные отчеты в каждом указанном году)



Примечание. Приводятся данные по используемой в обзоре выборке из 280 компаний.

Если говорить об изменении количества отчитывающихся компаний с течением времени, то, как правило, пик отчетности в разных странах приходился на 5–7 год от момента появления первых отчетов компаний-лидеров. Спустя еще 3–4 года, темпы прироста замедлялись (в разных странах с различной скоростью в зависимости от степени развитости и диверсификации национальной экономики), достигая 30–40% в год. На этом этапе прирост происходил, в основном, за счет менее крупных компаний, а также компаний тех отраслей экономики, которые присоединялись к процессу отчетности с опозданием, включая государственные и общественные организации.

Если эта закономерность будет справедливой и для России, то можно ожидать в ближайшие годы появления значительного количества отчетов. Поэтому на данном этапе очень важно для повышения качества будущих отчетов, чтобы бизнес-сообщество активно анализировало и обсуждало первые опыты в этой области, особенно, с точки зрения применяемых подходов и методик.

1.2. Основные тенденции развития нефинансовой отчетности

В многочисленной литературе, посвященной теории и практике нефинансовой отчетности, исследователями отмечается несколько тенденций, которые проявлялись во всех странах. Россия в данном случае не является исключением. Проведенный в рамках данного обзора анализ показывает, что процесс нефинансовой отчетности в России развивается в рамках тех же закономерностей. Можно выделить основные тенденции этого процесса:

- Лидеры — крупные компании
- От отчетов в свободной форме — к отчетам, ориентированным на системы отчетности (стандарты)
- От свободной экологической отчетности — к отчетам в области устойчивого развития
- От «верьте нам на слово!» — к отчетам, заверенным внешним аудитом
- Попытки регулирования нефинансовой отчетности

• Лидеры — крупные компании

Почти во всех странах первыми нефинансовые отчеты выпускали крупные компании, причем не всегда транснациональные, часто они были крупными только для своей страны или отрасли. Но это были компании, которые задают тон, направление основного развития в своей стране, те, кто раньше других улавливает мировые тенденции и требования, которые начинали предъявлять к бизнес-сообществу в мире. Так, в рейтинге корпоративного управления, разработанном специалистами рейтингового агентства Standard&Poors, учитывается наличие нефинансовых отчетов, а также информация, представленная в них. При этом наличие информативного качественного нефинансового отчета может повысить итоговый рейтинг компании на несколько пунктов.

Не наблюдается абсолютной корреляции в отраслевой принадлежности компаний-лидеров отчетности в разных странах. Чаще всего ими оказывались представители фармацевтической, нефтегазовой, машиностроительной отраслей, а также сектора потребительских товаров и розничной торговли. Химическая промышленность и банковский сектор во многих странах не отличаются открытостью, за что подвергаются постоянным нареканиям со стороны экспертов, СМИ и неправительственных организаций.

В России складывается та же картина. Сегодня лидеры нефинансовой отчетности — крупнейшие российские компании, занимающие верхние строчки различных рейтингов и вносящие наибольший вклад в благосостояние страны, как своей прямой экономической деятельностью, так и реализацией подходов к корпоративной ответственности. Что касается отраслевой принадлежности первых отчитывающихся компаний, то совпадение ситуаций в России и в мире наблюдается только в отношении нефтегазовой промышленности (подробнее об этом см. раздел 1.3. «Информационная открытость компаний в области корпоративной ответственности»).

•• От отчетов в свободной форме — к отчетам, ориентированным на системы отчетности (стандарты)

По мнению исследователей, первые опубликованные компаниями отчеты имели относительную ценность. С одной стороны, похвальным было само стремление организаций включиться в процесс формирования предсказуемого и позитивного будущего. С другой, — содержание отчетов было хаотичным, данные, представленные в них, плохо поддавались сравнению и не вызывали

доверия. Это означает, что в значительной степени первые отчеты не достигали своей цели. Причины заключались как в характере отношения к нефинансовым отчетам со стороны компаний (в первоначальный период они считали их в основном информационным или PR-продуктом), так и в отсутствии общепринятой методологии и инструментария.

Активные попытки по созданию такого инструментария начали предприниматься в 70–80-е годы. Первыми попытались упорядочить вопросы нефинансовой отчетности финансисты и бухгалтеры. Для них важно было понять, как должна соотноситься нефинансовая отчетность с требованиями государственной статистики, а также теми финансовыми показателями, которые используются в бизнес-процессах. Существует обширная литература, посвященная их дебатам, которые, тем не менее, не сильно повлияли на развитие процесса в целом.

Довольно быстро стало ясно, что ни официальная финансовая отчетность, ни обязательные сведения, предоставляемые корпорациями в государственные надзирающие органы, не могут дать исчерпывающего ответа, т. к. не отражают процесса принятия решений и учета последствий, которые в долгосрочной перспективе могут повлиять на жизнь целых стран.

В середине 90-х годов в ответ на эти вызовы начинаются бурные процессы саморегулирования в бизнес-среде. В период с 1993 по 1998 годы во многих странах представители бизнеса создают местные объединения, которые разрабатывают программы по развитию в корпоративном секторе понимания того, что такое социально ответственный бизнес как системный подход. Именно этим организациям принадлежит лидерство в разработке оригинальных «стандартов»⁸ и руководств по отчетности (см. Приложение 7 «Основные этапы развития нефинансовой отчетности»).

В результате компании, приступая к подготовке отчета, начинают ориентироваться на тот или иной «стандарт» или руководство, стремясь к унификации. Так появляются «отчеты по корпоративной социальной ответственности», «отчеты о корпоративном гражданстве», «отчеты по триединому итогу», «отчеты в области экологии, безопасности и охраны труда» и т. д. Некоторые из разработок того времени так и не получили широкого распространения, постепенно выйдя из употребления, другие – стали основой для более поздних и более комплексных систем отчетности.

В качестве такой комплексной и признанной системы наибольшее распространение к 2005 году получает «Глобальная инициатива по отчетности в области устойчивого развития» (GRI). Появились и различные рамочные документы (такие как «Глобальный договор», «Задачи тысячелетия» или «Нормы ООН в области прав человека в отношении транснациональных корпораций и других коммерческих предприятий»), не предъявляющие к отчетам конкретных требований в виде показателей, но фиксирующие общие этические принципы деловой практики. Ориентируясь на эти документы и учитывая уже имеющуюся практику отчетности, претерпевает изменения и методология социальной отчетности.

⁸ Поскольку большинство используемых сегодня методических систем нефинансовой отчетности не являются стандартами в настоящем смысле этого слова (т.е. не имеют официального статуса стандарта и системы сертификации), для удобства в тех случаях, когда речь идет о подобном рода руководствах, термин «стандарт» будет употребляться в кавычках.

Россия оказалась в достаточно выгодной ситуации. К моменту, когда идеи нефинансовой отчетности начали распространяться в нашей стране, российские организации получили в качестве инструментария целый набор возможных унифицированных подходов, заложенных в стратегических российских и международных документах. В их числе уже используемые в зарубежной практике известные рамочные документы и системы отчетности, которые прошли стадию апробации и первичной корректировки. В арсенале российского делового сообщества имеется также универсальный документ «Социальная хартия российского бизнеса», разработанный с учетом соответствия ключевым международным документам.

Хартия может быть использована и как рамочный документ для выработки корпоративных стратегий, и как основа для целей отчетности (с учетом показателей к Социальной хартии, разработанных РСПП), что позволяет выстраивать систему управления корпоративной ответственностью с базового уровня.

Изложенные в Хартии основные принципы охватывают такие сферы, как экономическая и финансовая устойчивость, качество продукции и взаимоотношения с потребителями, взаимоотношения с работниками, права человека, экологическая безопасность, участие в развитии местного сообщества. Тем самым очерчиваются границы социальной ответственности бизнеса и лежащих на нем обязательств, что позволяет каждой компании определить свою социальную роль, сформулировать свои собственные цели и задачи, позиционировать себя с учетом имеющейся специфики, а также измерять и оценивать результаты своей деятельности, отражая их затем в отчетах. Как компании используют эти возможности, будет показано ниже (см. раздел 1.3. «Информационная открытость компаний в области корпоративной ответственности»).

В основе определения социальной миссии бизнеса лежит убеждение, подкрепленное лучшей отечественной и международной практикой. Оно заключается в следующем: устойчивое развитие компаний, сочетающее экономические, социальные и экологические факторы, ведет к снижению предпринимательских рисков, укрепляет конкурентоспособность, повышает эффективность персонала и лояльность потребителей, улучшает репутацию компаний, создает позитивный вклад предпринимательского сообщества в устойчивое экономическое и социальное развитие страны. Это означает, что национальные приоритеты развития общества и задачи эффективного ведения бизнеса стратегически не просто совместимы, но прямо связаны друг с другом.

Проведенное сопоставление информации о деятельности компаний, содержащейся в отчетах, с принципами Социальной хартии показывает высокую степень соответствия, что свидетельствует о практическом внедрении этих принципов в деловую практику, даже, когда сама компания на Хартию не ссылается (см. Приложение 2).

Результаты анализа подтверждают, что Социальная хартия российского бизнеса может служить российским компаниям в качестве универсальной платформы при составлении отчетов и применяться наряду с другими, признанными в мировой практике документами, как «Глобальное соглашение об общих

принципах и ценностях» («Глобальный договор ООН»), «Руководство по отчетности в области устойчивого развития (GRI)». Проведенное по этим трем документам сопоставление принципов и индикаторов результативности показывает их высокое соответствие (см. Приложение 5).

Наиболее открытой из систем отчетности, применяемой в международной практике, на сегодня является разработанное в рамках «Глобальной инициативы по отчетности (GRI)», «Руководство по отчетности в области устойчивого развития». Имеется в виду, что наряду с рекомендуемыми показателями экономической, экологической и социальной результативности, эта система не исключает возможность использования отчитывающейся организацией дополнительных, в том числе оригинальных и специфических показателей по выбору самой организации. Предлагаемые GRI принципы подготовки отчетов имеют международное признание, о чем свидетельствует растущее число организаций, использующих эти принципы в своей деловой практике. Любые компании, независимо от размера и вида деятельности, могут следовать «Руководству GRI», поэтапно реализуя заложенные в нем подходы. В условиях глобализации это дополнительная возможность для российских компаний интеграции в мировую экономику.

По мере развития практики отчетности и расширения круга компаний, внедряющих подготовку отчетов в свои системы корпоративного управления, все более актуальной становится задача обеспечения сопоставимости результатов действий различных компаний, совершенствования системы показателей отчетности и самой методологии подготовки отчетов. Важно, что «Руководство по отчетности в области устойчивого развития» не стоит на месте, а развивается с учетом опыта мирового делового сообщества и предъявляемых им ожиданий в отношении совершенствования правил и процедур подготовки отчетов. К концу 2006 года должна быть завершена подготовка новой третьей версии «Руководства GRI», в обсуждении проекта которого принимали участие представители бизнеса разных стран, включая российские компании. Конференция в Москве, посвященная этой теме, состоялась в марте 2005 г.

В ходе конференции в числе прочих вопросов обсуждалось высказанное участниками предложение в адрес Секретариата GRI о разработке для России регионального (национального) приложения к Руководству, в котором могла бы быть более полно отражена специфика российской деловой практики. Главный аргумент в пользу такого предложения — это будет способствовать широкому распространению в России методологии составления нефинансовой отчетности, признаваемой во всем мире.

При обсуждении темы развития нефинансовой (социальной) отчетности в российской деловой практике часто поднимается вопрос о разработке собственного российского стандарта социальной отчетности. На этом пути есть определенные риски в то время, как использование универсальной системы имеет очевидные преимущества — применение апробированной системы индикаторов, которая формируется на основе накопленного опыта из мировой практики; обеспечение сопоставимости результатов; расширение возможностей

интеграции в условиях глобальной экономики. Наличие национального приложения к Руководству GRI рассматривается как выход из положения с точки зрения примирения различных позиций в отношении необходимости специфического российского стандарта.

Следует подчеркнуть, однако, что такое предложение может быть реализовано практически не ранее, чем российское бизнес-сообщество сформулирует, в чем состоит специфика российских условий ведения бизнеса, и придет к согласию по этому вопросу. Первоначально эту специфику можно было бы отразить в Социальной Хартии, которая является живым инструментом, готовым «впитать» результаты российского опыта отчетности. Хартия, как и базовые международные документы, открыта для обновления при активном участии российских деловых кругов. При этом уже сегодня могут широко использоваться в российской практике отчетности базовые индикаторы результативности, построенные на основе существующих в мировой практике подходов, но с учетом российского опыта измерения и отражения результатов деятельности. На основе опыта социальной отчетности российских компаний, эта система индикаторов может и должна дополняться, но важно, что она практически применима для любых компаний и фактически отражает российскую специфику⁹ (см. Приложение 4, б).

Попытка выявить российскую региональную специфику будет предпринята во второй части данного обзора на примере двух типов программ, которые существуют в подавляющем большинстве российских компаний (обучение персонала и охрана здоровья на рабочем месте). Однако дальнейший процесс обсуждения этой важной темы должен происходить в самом бизнес-сообществе.

••• От свободной экологической отчетности — к отчетам в области устойчивого развития

Экологически отчеты — первый этап развития нефинансовой отчетности в современном ее понимании. На глобальный процесс нефинансовой отчетности в начале 90-х годов существенно повлияло растущее беспокойство в международном сообществе по поводу ограниченности природных ресурсов и изменений климата. Глобальной международной повесткой становится рациональное использование имеющихся у стран ресурсов и наличие альтернативных решений, снимающих нагрузку с окружающей среды; эти два аспекта провозглашаются ООН факторами, влияющими на состояние мира и безопасности на планете.

Экологической составляющей деятельности организаций (как коммерческих, так и государственных) начинают уделять пристальное внимание, причем интересуют не только количественные результаты, но и качество управления, а также доказательства того, что организация действительно следует определенным этическим принципам.

Количество свободных экологических отчетов растет очень стремительно (см. приведенные выше данные P.Rikhardsson). Одна за другой страны вводят жесткие требования к экологической составляющей деятельности компаний и выпускаемой ими продукции, вводятся технические стандарты (см. Приложение 7).

⁹ Возможности применения этих показателей показаны в методических рекомендациях РСПП «Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании. Рекомендации по оценке деятельности и подготовке нефинансовых отчетов», М., РСПП, 2005г.

Причем эти требования предъявляются не только к собственным компаниям, но и к «чужакам», которые либо работают, либо торгуют своей продукцией на территории этих государств. Наиболее красноречивыми примерами могут служить Австралия и Южная Корея. Так, в Южной Корее с 1998 года введена обязательная экологическая отчетность для всех государственных органов и организаций, в которых государство является основным собственником. В течение только двух лет (1998–2000) государственными структурами и полугосударственными организациями было издано 87 отчетов.

Россию этот процесс, к сожалению, практически не затронул в силу исторических причин. Советское природоохранное законодательство было невыполнимо жестким, что компенсировалось системой недорогих штрафов. Такой подход сохранялся и в 90-е годы, когда формировалось большинство российских компаний. Первые экологические отчеты российских компаний, в которых они решились открыто представить общественности некоторые результаты, появились лишь в начале 2000-х годов¹⁰. Это произошло спустя почти 10 лет по сравнению с другими странами, где к этому времени уже сформировались четкие системы взаимосвязанных показателей отчетности, реально и достаточно полно используемых компаниями.

В российских отчетах были впервые представлены и новые подходы к управлению экологическими последствиями. Среди лидеров – Северо-западная лесопромышленная компания и ОАО «Газпром». ОАО ЛУКОЙЛ издавал брошюры по экологической тематике, однако они носили, скорее, информационный характер.

Это отставание начинает сказываться сегодня. В комплексных системах отчетности (таких как GRI) уже обсуждается возможность исключения некоторых показателей в качестве целей стратегического управления, т.к. позитивная динамика достигнута большинством компаний (например, по такому показателю, как объемы рекультивации загрязненных земель). В России же этот процесс еще даже не стал общепринятой практикой.

Постепенно фокус начинает смещаться с исключительно экологической отчетности на более широкий спектр вопросов, которые находят отражение в отчетах. Переломным моментом стали 1997–1998 годы – именно в это время наблюдается уменьшение числа экологических отчетов на фоне существенного роста комплексных отчетов (т.е. таких, в которых нашли отражение результаты не только в области природоохранной деятельности).

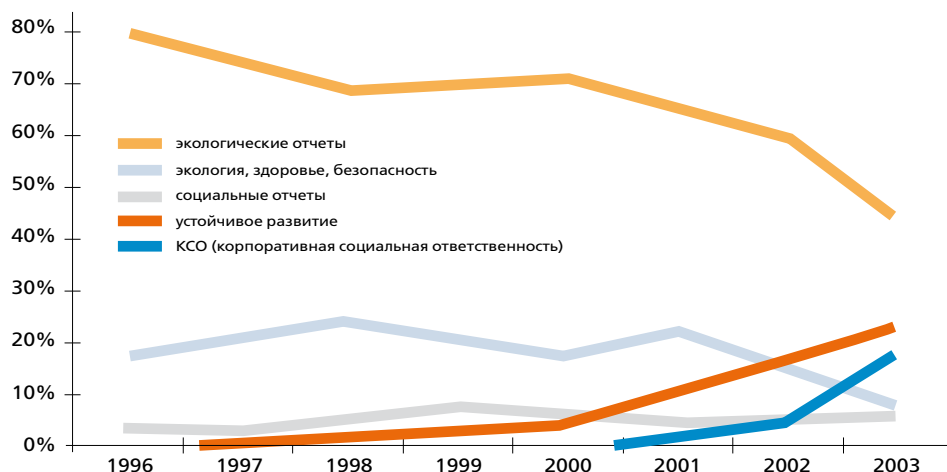
Так, по данным CorporateRegister.com (см. илл. 3), в 1996 году 80% отчетов, присланных компаниями в депозитарий, были экологическими (зеленая линия на графике), около 18% – отчеты в области экологии, охраны и безопасности труда (синяя) и лишь около 2% – «социальные отчеты» (красная).

К 2002 году количество экологических отчетов снизилось до 65%, отчетов в области экологии, охраны и безопасности труда и социальных отчетов, пройдя ряд подъемов и падений, осталось приблизительно на том же уровне, а вот количество отчетов в области устойчивого развития увеличилось с 0% до 12% (оранжевая линия). Одновременно растет количество отчетов о корпоративной социальной

¹⁰ Нужно отметить, что в отчете ОАО «Газпром» за 2004 год имеются сведения о том, что компания выпускает экологический отчет с 1995 года, однако в открытом доступе имеются отчеты, лишь начиная с 2001 года.

ответственности – КСО (3%, голубая). Принципиальной разницы между этими двумя видами отчетов нет – те и другие основаны на анализе трех составляющих деятельности организаций. Но компании, издающие отчеты о КСО, как правило, не «замахиваются» на отражение в отчете собственной концепции устойчивого развития.

Илл. 3. Динамика развития нефинансовой отчетности в мире



Источник: CorporateRegister.com, 2003.

Буквально за год количество экологических отчетов упало еще на 10%, а количество отчетов в области КСО и отчетов по устойчивому развитию – возросло на 7% и 10% соответственно¹¹.

••• От «верьте нам на слово!» — к отчетам, заверенным внешним аудитом

Информация, представленная в отчетах, должна вызывать доверие, иначе отчет не достигает одной из важных своих целей – повышения согласия в обществе, что создает возможность решать имеющиеся проблемы усилиями трех секторов (государственного, частного и общественного), оптимизируя ресурсы каждого из них. Возможное решение, реально используемое крупными компаниями, – проведение аудита силами профессиональных аудиторских компаний и развитие системы внутреннего аудита. Процесс аудита должен подтвердить наличие документально оформленных процессов управления и данных, представленных в отчете.

Однако, распространенным является мнение, что внешний аудит существенно удорожает процесс отчетности, в результате небольшие организации практически лишены возможности использовать его в качестве способа верификации (подтверждения) данных, представленных в отчете. Даже и для крупных компаний сопоставимость понесенных затрат с ростом степени доверия к отчетам – бывает далеко не всегда очевидна. О сомнениях в необходимости внешнего аудита высказываются многие российские компании.

¹¹ По данным самой GRI, сегодня ее «Руководство» используют при подготовке отчета около 800 ведущих компаний.

Тем не менее, необходимость независимого подтверждения представленных в отчетах сведений признается. Альтернативу предложили специалисты английского AccountAbility Institute (Института нефинансовой и этической отчетности). Им принадлежит идея об общественном аудите, когда формируется нечто вроде наблюдательного совета, в который входят представители различных заинтересованных сторон, которые и должны наблюдать за процессом отчетности и своим авторитетом удостоверить, что все представленные в отчете сведения – достоверны. Пока идея не нашла широкого применения ни в России, ни за рубежом. Время покажет, насколько предложенный AccountAbility подход продуктивен. Поиски надежного и доступного механизма верификации продолжаются.

•••• Попытки регулирования нефинансовой отчетности

Попытки регулирования нефинансовой отчетности предпринимались в разных странах, но лишь в отдельных из них они достигли некоторого законодательного оформления. В том или ином виде на законодательном уровне запрашивается нефинансовая информация в Дании (с 1995, «Green Act»), Швеции, Норвегии, Голландии, Франции (с 2002 года), Великобритании и Южной Африке (the King Report on Corporate Governance). Со стороны некоторых европейских государств введение нормативных требований явилось ответом на принятую в 2001 году Европейской комиссией «Зеленую книгу о корпоративной социальной ответственности».

При этом следует отметить, что ни в одной из стран регулирование не носит силового характера и не имеет целью тотальный контроль со стороны государства над тем, что делает частный сектор. Как правило, законы не содержат жестких требований по формам отчетности (компании могут публиковать требуемую информацию в своих годовых отчетах, что они в большинстве случаев и делают, на сайтах, или выбирать иной способ ее предоставления). Отметим, что эти требования касаются, в основном, только компаний определенных типов (тех, чьи акции свободно торгуются на биржах, и тех, которые являются наиболее крупными работодателями).

По содержанию отчетов также не предъявляется жестких требований – фактически законодательные акты являются лишь запросом на информацию по определенным аспектам деятельности. Например, в Бельгии в 1996 году был принят законодательный акт, обязывавший как государственные, так и частные организации предоставлять регулярные социальные отчеты внешней аудитории; минимальные показатели отчетности указывались прямо в законе. Требование было связано с проведением в Европе ряда болезненных социальных реформ в 90-х годах. С помощью этих отчетов правительство намеревалось вовремя определять наиболее слабые места в системе социальной защиты, не «прикрытые» ни государственным, ни частным сектором, и заранее предотвращать возможные кризисы, т.е. использовало в целях модной сегодня концепции риск менеджмента и социального партнерства. В ряде стран усилия компаний

в области ответственного ведения бизнеса находят поощрения со стороны государства.

Другой пример запроса на информацию со стороны государства и драматичного развития событий вокруг него — Великобритания, где в марте 2005 года вступил в действие акт, подготовленный Министерством торговли и промышленности, согласно которому компании должны предоставлять нефинансовую информацию в области экологии, социальной деятельности и корпоративного управления. Со стороны правительства этот шаг был представлен таким образом: акт принимается для того, чтобы Великобритания «не отставала» от общеевропейских тенденций. Документ подвергся жесткой критике Конфедерации британской индустрии. Представители Конфедерации сочли, что он принят в интересах инвесторов, является избыточной мерой и накладывает дополнительное административное бремя на бизнес, что не в интересах британской экономики. Инвесторы попытались оправдаться, заметив, что предоставление запрашиваемой информации как раз в интересах высшего менеджмента компаний, который вынужден принимать решения часто в условиях значительной неопределенности и не всегда в состоянии угадать правильные решения. Нефинансовые отчеты могут стать доказательством того, что менеджмент действовал осмотрительно, но расчеты, на основе которых он действовал, не оправдались. В результате дискуссионный акт был отменен.

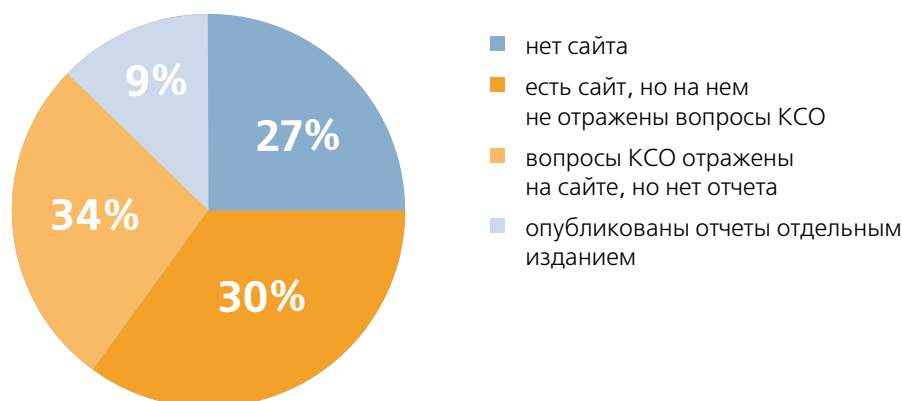
В общественном мнении также происходил сдвиг в сторону более либерального отношения к корпоративному сектору. Граждане, похоже, больше доверяют добровольным действиям, чем вынужденным. Международное исследование общественного мнения относительно того, должна ли корпоративная ответственность компаний регулироваться со стороны государства, проводилось организацией GlobeScan Inc. в 2003 и 2004 гг. Результаты показали, что число граждан, согласных с обязательностью корпоративной отчетности во всех странах снижалось, иногда (например, во Франции) существенно. Исключение составляет только Канада, где число сторонников составило ровно половину от числа опрошенных.

1.3. Информационная открытость российских компаний в области корпоративной ответственности

Нефинансовая отчетность напрямую связана с информационной открытостью компаний, которая, в свою очередь, является отражением, как общего состояния деловой среды, так и уровнем развития систем корпоративного управления. Массовый выход российских компаний на IPO способствует повышению качества процессов управления. Тем не менее, следует констатировать, что на сегодня общий уровень открытости российских компаний остается невысоким.

Из 280 компаний, составивших выборку для данного доклада (см. раздел «Методология»), почти треть из них (27%) не имеют корпоративного сайта. Своеобразное «лидерство» здесь принадлежит компаниям машиностроительной и химической отраслей. Еще одна треть компаний имеют корпоративные сайты, но вопросы корпоративной ответственности на них не отражаются. В целом более половины компаний пока ничего не сообщают о том, какую позицию они занимают в этом отношении. С одной стороны, такая картина является естественной: включение вопросов корпоративной ответственности в деловую практику, хоть и происходит в России быстрыми темпами, тем не менее, является процессом, протяженным во времени. С другой стороны, при общем невысоком уровне открытости выпущенные российскими компаниями отчеты могут вызывать осторожное с точки зрения доверия к информации отношение (по крайней мере, со стороны западных аналитиков и экспертов). Вместе с тем, опубликованные нефинансовые отчеты являются вкладом компаний-лидеров в улучшение имиджа всего российского бизнес-сообщества, как за рубежом, так и внутри страны.

Илл. 4. Доступность информации о позиции российских компаний в отношении корпоративной ответственности



Следует заметить, что часть компаний отражает информацию о корпоративной ответственности (или, во всяком случае, о благотворительности) в своих годовых отчетах. Однако эти отчеты не всегда доступны заинтересованным сторонам, кроме того, как правило, информация в годовых отчетах подается в достаточно сжатом виде (1–4 страницы) и носит характер общего обзора приоритетных направлений в благотворительности или социальной политике компании.

Чуть менее половины, 43% компаний из рассматриваемой первоначальной выборки, не только отражают свою позицию в отношении корпоративной ответственности на сайтах или в годовых отчетах (34%), но и выпустили

нефинансовые отчеты (таких на конец 2005 года получилось не многим более 9% от общей выборки или 26 компаний). При этом среди тех 34%, кто пока еще не выпустил ни одного отчета, 11% уже находятся в процессе его подготовки, т.е. динамика появления отчетов позитивная. Среди компаний с высокой (преимущественной) долей государственного участия только ОАО «Газпром» публикует регулярные информативные экологические отчеты.

По отраслевой принадлежности лидерами отчетности в основном являются компании нефтегазового сектора, металлургического/добывающего сектора и лесной промышленности. Российской особенностью можно считать отсутствие отчетов в секторе потребительских товаров и розничной торговли, т.е. там, где компании непосредственно соприкасаются с массовым потребителем.

Существует мнение, что лидеры нефинансовой отчетности в основном представляют успешно развивающиеся отрасли. Такая точка зрения вполне объяснима: экономическая устойчивость является необходимым условием корпоративной ответственности: неприбыльная или убыточная компания не может брать на себя никаких обязательств, т.к. объективно не будет в состоянии их выполнить.

Илл. 5. Отраслевая структура компаний, выпустивших нефинансовые отчеты в России



Краткая характеристика экономической ситуации в основных отраслях, в которых появились нефинансовые отчеты, будет бесполезной для последующего анализа содержания приоритетных социальных программ российского бизнеса.

Наиболее динамично в последние годы в стране развивался нефтегазовый сектор. Темпы роста производства в нефтяном комплексе России, в котором пока работают преимущественно частные компании, за пять лет увеличился в 10 раз: с 0,9% в 1999 году до 9,7% в 2003 году¹². Однако, в 2004 году темп

¹² Данные независимой аналитической группы «Центр Развития».

прироста замедлился и составил уже менее 8%. Превратится ли наметившийся спад в тенденцию, покажет время. Стабильный рост демонстрирует на протяжении последнего пятилетия и ОАО «Газпром».

Из 10 крупнейших компаний отрасли российского происхождения пять издают (и намерены издавать) регулярные отчеты. При этом подходы к нефинансовой отчетности в компаниях этого сектора отличаются: «Газпром» издает исключительно экологические отчеты, «Сибнефть» – отчеты о благотворительности в свободной форме, ОАО ЛУКОЙЛ и ОАО «Татнефть» – отчеты в области устойчивого развития. Компания ЮКОС успела издать социальный отчет в 2004 году, но в силу известных обстоятельств не продолжила это начинание. Из зарубежных нефтяных компаний, присутствующих в России, лидируют BP и «Шелл», которые издают отчеты на русском языке, отражая информацию, в том числе, и о программах в России.

Менее крупные нефтедобывающие компании предпочитают информировать о своей позиции и программах корпоративной ответственности на сайтах, однако одна из них уже приступила к подготовке первого отчета, что позволяет сделать вывод о том, что процесс отчетности будет в ближайшем будущем распространяться и на них.

Металлургическая отрасль – вторая по наполнению федерального бюджета и внесению вклада в валютные поступления страны. Доля металлургии в промышленном производстве России составляет около 20%. Кроме того, отечественная металлургия характеризуется весьма высокими показателями в мировом производстве. Так, по производству стали Россия занимала четвертое место после Китая, Японии и США, по экспорту металлопродукции – 2-е место¹³.

По результатам анализа 10 крупнейших компаний отрасли (по показателю выручки) выявлены пять компаний, выпустивших отчеты, в том числе: ОАО «Норильский Никель» – отчет об устойчивом развитии, социальные отчеты – ОАО РУСАЛ, Магнитогорский металлургический комбинат (ММК), а также входящие в «Евраз Холдинг» ОАО Качканарский горно-обогатительный комбинат «Ванадий» и ОАО Западно-Сибирский металлургический комбинат (ЗСМК). ЗСМК имеет уже свою традицию в подготовке отчетов: в 2004 г. и в 2005 г. выпущены корпоративные социальные отчеты, им предшествовал подготовленный в 2003 г. «социальный паспорт» компании. По различным данным, еще три-четыре компании отрасли приступили к подготовке нефинансовых отчетов, которые должны появиться в обозримом будущем. Металлургические компании довольно активно размещают информацию по вопросам корпоративной ответственности на своих интернет-сайтах. Содержащиеся там сведения в ряде случаев имеют очень подробный характер, сравнимый с отчетом, как, например, это сделано у ОАО «Северсталь».

В электроэнергетике, одной из ведущих отраслей отечественной экономики, сложилась сложная ситуация. С начала 80-х годов в отрасли начали развиваться негативные тенденции, обусловленные макроэкономическими факторами, отсутствием масштабных инвестиций, существенным ростом неплатежей.

¹³ Данные 2005 года.

Накопившиеся экономические проблемы и практически полное отсутствие прозрачности в деятельности энергетического комплекса в России привели к необходимости глубокого реформирования электроэнергетики. Эта отрасль имеет прямое и многообразное влияние на качество жизни в стране, выполняя функцию общественной инфраструктуры. В этой связи появляются дополнительные аспекты в постановке вопросов корпоративной ответственности и информационной открытости применительно к деятельности энергетических компаний, особенно в условиях реформы.

Появление сразу двух новых отчетов в отрасли, один из которых принадлежит самому ОАО РАО «ЕЭС России»¹⁴, а второй — компании «Ленэнерго» — существенный шаг к преодолению закрытости. Некоторые компании отрасли, например, Рязанская и Пермская ГРЭС, — не являются новичками в нефинансовой отчетности. Рязанская ГРЭС публикует регулярные экологические отчеты, начиная с 2000 года. Пермская ГРЭС — сообщает о своей результативности в работе с персоналом. Первый такой отчет появился еще в 2002 году, все последующие построены по разным принципам, методическая преемственность в них отсутствует. Подчеркивая безусловную значимость этих инициатив, следует отметить определенную ограниченность той информации, которую включали в себя эти отчеты в сравнении с вновь появившимися в отрасли.

Отчет РАО «ЕЭС России» — это первый отчет российской компании, в котором представлена концепция использования нефинансовой отчетности для управления рисками. В отчете акцентированы вопросы, касающиеся политики в области корпоративной ответственности. Впервые в истории российской нефинансовой отчетности компания соотносит показатели результативности своей деятельности с принципами Социальной хартии российского бизнеса. При подготовке отчета применена методология GRI с учетом обновленной версии «Руководства по отчетности в области устойчивого развития (проект G3)». Вопросы взаимодействия со стейкхолдерами рассмотрены, исходя из требований стандарта AA1000 SES.

Компания «Ленэнерго» выпустила социальный отчет, включив в него обширную информацию о корпоративной политике в области решения социальных задач за пятилетний период деятельности (2000–2004 гг.). Подчеркнуто, что одна из важных задач, которую призван решить отчет — обеспечение преемственности традиций корпоративной ответственности в новых компаниях, которые появятся в результате реформирования ОАО «Ленэнерго».

Компании лесной промышленности на протяжении ряда лет демонстрировали стабильные результаты. Однако, согласно прогнозам Минэкономразвития, в ближайшие годы ожидается снижение темпов роста производства в этой отрасли. Лесопромышленные компании основное внимание уделяют экологической отчетности, что, видимо, связано с характером бизнеса. Многие из них принимали участие в программе по свободной отчетности Всемирного фонда охраны дикой природы (WWF), которая помогала компаниям внедрять принципы экологической ответственности и отчетности. Своего рода «застрельщиком»

¹⁴ Представленный для учета в обзоре отчет РАО «ЕЭС Россия», посвященный вопросам корпоративной социальной ответственности, — это версия для общественного обсуждения. В июне–июле 2006 г. будет проведена серия общественных консультаций с ключевыми стейкхолдерами, по итогам которых в финальную версию будут внесены дополнения и изменения.

инициативы стала Северная лесопромышленная компания, чьи экологические отчеты (первый выпущен в 2003 году) признавались на протяжении долгого времени лучшими в отрасли.

Компании, работающие в других секторах, пока довольно скромно ведут себя в отношении оценки своей корпоративной ответственности. Несколько опережают остальных компании пищевого сектора и банковской сферы.

В пищевом секторе лидером социальной отчетности является компания «БАТ Россия». Именно этой компании принадлежит первенство в практическом применении «стандарта» AA1000 в России – выпуск каждого отчета основан на результатах серий диалогов с различными заинтересованными аудиториями, которые «БАТ Россия» проводит в периоды между подготовкой отчетов. Эта компания внесла заметный вклад в развитие нефинансовой отчетности в России, активно участвуя на протяжении всего времени в популяризации идей социальной отчетности.

Оригинальный подход применили пивоваренные компании, опубликовав в 2005 году сводный социальный отчет, в который вошла информация по 20 компаниям отрасли. При этом все крупнейшие пивоваренные компании, участвовавшие в подготовке сводного отчета (такие как «Балтика», «Сан Интербрю», «Хайнекен», «Вена» и др.), публикуют информацию о корпоративной ответственности на своих сайтах или в годовых отчетах.

Ведет подготовку социального отчета и компания «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания».

Банки в основном предпочитают публиковать информацию о своих благотворительных программах на корпоративных сайтах. Отдельными изданиями вышли социальные отчеты только у «Альфа-банка» и «Фиа-банка» (Тольятти). В прессе прошло также сообщение о публикации социального отчета самарским банком «Солидарность» и даже его награждении почетными знаками, однако обнаружить этот отчет в свободном доступе не удалось. Следует отметить, что «ФИА-банк» оказался самым смелым лидером среди региональных компаний (не только банковского сектора) – ему принадлежит первенство.

Отдельные отчеты, появлявшиеся в других секторах, скорее можно считать инициативами, чем отражением общей тенденции. К таковым относится отчет ОАО «Российские коммунальные системы».

Не наблюдается активности среди финансовых групп, инвестиционных и страховых компаний. Также отсутствует информация о том, как понимают корпоративную ответственность компании химической отрасли, машиностроения и телекоммуникационные: в этих отраслях пока не только не появилось ни одного нефинансового отчета, но, как правило, и не содержится соответствующих сведений на сайте, даже у самых крупных организаций.

Не затронул процесс нефинансовой отчетности и компании розничной торговли. В выборку данного обзора были включены крупные сети гипермаркетов, автодилеры и продавцы запчастей, издательский холдинг, салон связи, известные бренды, такие как сеть общественного питания «Макдоналдс». Среди

крупных сетей супер (и гипер) маркетов лишь недавно прошедшая IPO сеть «Седьмой континент» отражает подходы в области корпоративной ответственности в годовом отчете. Некоторое внимание этим вопросам уделяет известный автодилер «СП Бизнес кар» — у него есть разработанная экологическая политика и политика в области управления качеством, которые опубликованы на сайте. К сожалению, на этом, мягко говоря, не очень длинный список розничных компаний, имеющих, что сказать в отношении того, насколько ответственно они относятся к своему бизнесу, заканчивается.

В отношении компании ИКЕА следует сделать небольшой комментарий. На корпоративном сайте опубликована брошюра «Ответственность перед обществом и природой», которую сама компания отчетом не называет и в этом качестве не представляет. Тем не менее, брошюра была включена в реестр наряду с отчетами компаний для целей данного обзора, поскольку содержит информацию не только о принципах и существующих политиках сети ИКЕА, но и о том, как эти принципы реализуются на практике в России.

Иностранные компании (представительства или дочерние структуры, кроме «БАТ Россия»), как правило, не выпускают самостоятельных отчетов, делая ссылки на отчеты своих головных компаний. Лишь некоторые (как, например, «Макдоналдс») публикуют подробную информацию о благотворительной деятельности в России на своих сайтах.

1.4. Общая характеристика нефинансовых отчетов российских компаний

В предыдущей главе упоминалось, что в России компании используют сегодня различные способы донесения информации о том, как они понимают и практикуют концепцию социально ответственного ведения бизнеса:

- издают нефинансовые отчеты отдельными изданиями (которые могут сопровождать выход годового корпоративного отчета),
- публикуют специальные главы в годовых отчетах,
- публикуют отдельные сведения (например, экологическую политику или описание благотворительных программ) на сайтах и т.д.

Любые усилия компаний по включению принципов социально ответственного ведения бизнеса в свои стратегии, а также попытки отражения достигнутых результатов — достойны уважения и признания. У каждой компании — свой путь, он полезен и интересен и служит, кроме всего прочего, накоплению национального опыта в этой области.

В наиболее обобщенной и последовательной форме информация по вопросам социально ответственного ведения бизнеса излагается, как правило, в нефинансовом отчете. Представленные в обзоре нефинансовые отчеты компаний

включают различные их виды, в том числе социальные отчеты, отчеты в области устойчивого развития, экологические отчеты, а также отчеты по отдельным приоритетным для компании видам деятельности, как работа с персоналом, например.

В рамках данного обзора не ставится задача создания «социального портрета» российских компаний. Основной акцент сделан на методическом аспекте: какого рода информацию компании считают существенной для представления внешней аудитории и, каким образом они раскрывают информацию. При этом нужно понимать, что компании в отчетах представляют далеко не исчерпывающие сведения о своей деятельности. Многие могли остаться за рамками тех документов, которые доступны для анализа. Компании выбирают те аспекты, по которым они в каждый конкретный момент готовы представить совокупную информацию.

Содержание нефинансового отчета отражает решение компании о том, каким вопросам следует уделить наибольшее внимание, исходя из целей и задач, которые ставит перед собой компания, приступая к подготовке отчета. Существенное влияние на решение о характере включаемой в отчет информации оказывают запросы и ожидания заинтересованных сторон, взаимодействие с которыми компания считает наиболее актуальным на данном этапе. Важно иметь в виду, что отчет не может быть ориентирован на читателя вообще. Как правило, он адресуется конкретным целевым аудиториям, каждая из которых должна найти в отчете отражение своих интересов. Правильный учет этих интересов, адекватный отбор и раскрытие информации – важный элемент процесса подготовки отчета. Нельзя сказать, что этот подход в полной мере реализуется всеми компаниями. Однако анализ существующей отчетности проводился с учетом этих факторов, что повлияло на выбор материалов для анализа.

Илл. 6. Количество нефинансовых отчетов, находящихся в публичном доступе, компаний, опубликовавших более одного отчета

Компания	Год выпуска отчета					Всего
	2001	2002	2003	2004	2005	
«БАТ Россия»*		■	■		■ ■	4
ОАО «Рязанская ГРЭС»	■	■	■	■	■	5
ОАО «Газпром»	■	■	■	■	■	5
ОАО «Пермская ГРЭС»		■	■	■	■	4
ОАО «Западно-Сибирский МК				■	■	2
ОАО «Северо-западная лесопромышленная компания»			■	■	■	3
ОАО «Сибнефть»				■	■	2
ОАО «Альфа-банк»				■	■	2
ОАО «Фиа-банк»				■	■	2
Всего						29

* «БАТ Россия» в 2005 г. выпустил публичный социальный отчет, а также отчет для сотрудников.

Для подробного анализа в рамках данного обзора использовались 26 отдельных отчетов и 14 разделов в годовых отчетах компаний, опубликованных последними по времени. Предыдущие отчеты, имеющиеся в компаниях, рассматривались, но практически не применялись для целей сопоставительного анализа. Большая часть включенных в обзор отчетов выпущена в 2004–2005 годах, они, как правило, содержат информацию за 2003–2004 годы, реже – за 2005 г. В тех случаях, когда организация представляет свой первый отчет, содержащиеся в нем сведения могут охватывать более ранние периоды.

По имеющимся данным общее количество нефинансовых отчетов у ряда компаний, вошедших в выборку, превышает отметку 45, учитывая наличие в компаниях, в том числе представленных в данном обзоре, двух и более отчетов (см. илл. 6). Приведенная оценка является минимальной, т.к. у компаний, попавших в выборку, могут существовать отчеты, не размещенные на сайтах и по этой причине не учтенные.

К позитивным тенденциям следует отнести и тот факт, что большинство компаний, издавших более двух отчетов, выдерживают заявленную периодичность (как правило, – один год, лишь отдельные компании заявили о 2-годичном и более длительных циклах).

По типу отчетности из 26 рассмотренных отчетов, выпущенных отдельными изданиями, подавляющее большинство или 65% составляют отчеты социальные (илл. 7). С содержательной точки зрения они представляют довольно пеструю

Илл. 7. Типы отдельно изданных отчетов (последние, выпущенные по времени)

Типы отчетов по выборке из 26	Экологический	Социальный	Отчет в области устойчивого развития
Компании	ОАО «Газпром» ОАО «Рязанская ГРЭС» ОАО «Архангельский ЦБК» ОАО «Северо-западная лесопромышленная компания»	НК ЮКОС ОАО «Сибнефть» ОАО «Ленэнерго» ОАО «Пермская ГРЭС» ОАО «Магнитогорский МК» ОАО РУСАЛ ОАО «Норильский Никель» ОАО Западно-Сибирский металлургический комбинат ОАО Качканарский горно-обогатительный комбинат ОАО «Илим Палп» ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК» «БАТ Россия» Союз российских пивоваров ОАО «Альфа банк» ОАО «ФИА банк» ОАО «Российские коммунальные системы» ИКЕА	ОАО ЛУКОЙЛ ОАО «Татнефть» ВР «Шелл» ОАО РАО «ЕЭС России»
Всего	4	17	5
%	15%	65%	20%

картину. Это связано с тем, что интерпретация типа отчета — «социальный» — действительно позволяет трактовать различные вопросы, связанные с его подготовкой, достаточно широко. Исходя из этого, в этой группе имеются: отчеты, посвященные исключительно работе с персоналом, отчеты, посвященные исключительно благотворительности, отчеты о благотворительности и работе с персоналом, отчеты, подготовленные «по триединому итогу» (экономическая, экологическая, социальная результативность), в том числе ориентированные на GRI. В этом смысле сравнивать информацию, содержащуюся в этих документах, не всегда бывает возможным, т.к. тематика и набор показателей, которыми оперируют компании, различны. Подробнее вопрос о сравнимости информации, представленной в отчетах, рассматривается ниже (см. раздел 1.5 «Информационная сопоставимость отчетов»).

Как показано в Приложении 1, из 26 отчетов шесть прошли внешний аудит и имеют соответствующие заключения — это четверть компаний, что является достаточно высоким показателем на начальном уровне развития нефинансовой отчетности.

Количество используемых сегодня российскими компаниями систем отчетности превышает общее количество отчетов, т.к., как многие используют более одной системы. В российской практике часто встречается сочетание «Руководства» GRI и «стандарта» AA1000. Однако использование нескольких методических, рамочных или иных документов, а также «стандартов» в качестве основы для нефинансовой отчетности является распространенной практикой, и российская ситуация ничем не отличается от ситуации в других странах. Например, компания ВР при составлении отчета за 2004 год ориентировалась на GRI, «Глобальный договор» и документ ООН «Задачи тысячелетия». В этом смысле использование, наряду с международными документами, «Социальной хартии российского бизнеса» как рамочного национального руководства и методического пособия РСПП «Пять шагов на пути к социальной устойчивости компаний. Рекомендации по оценке деятельности и подготовке нефинансовых отчетов» представляется вполне органичным для серьезного подхода к отчетности.

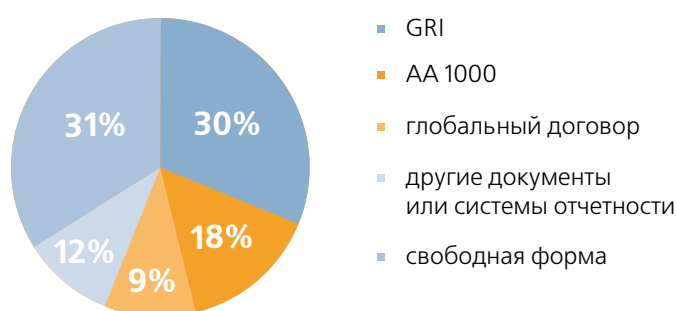
На сегодня сведения о том, что компания является участником Социальной хартии, включены в отчеты ОАО «Норильский Никель» и РАО «ЕЭС России», что следует считать началом процесса. При этом отчет РАО «ЕЭС России» — определенный шаг вперед, поскольку компания соотносит в отчете свою стратегию с Социальной хартией, приводя развернутую информацию о реализации ее принципов в своей деятельности.

Со временем, надо полагать, Хартия будет находить все большее применение в практике компаний. Одна из задач данного обзора состоит, в том числе, в анализе соответствия информации, представляемой компаниями в отчетах, Социальной хартии, что будет показано в Части 2 и Приложениях.

Как видно из графика (илл. 8), треть отчетов написаны в свободной форме — это нормальное явление для процесса отчетности. Организации имеют полное право выбора способов представления результатов своей деятельности.

Следует отметить, вместе с тем, что с методической точки зрения сравнивать такие отчеты довольно трудно. Совпадение качественных и количественных показателей, если и возникает, то случайно, и не носит устойчивого характера. В итоге сколько-нибудь обоснованные выводы о вкладе компаний в решение различных социально значимых проблем сделать трудно.

Илл. 8. Использование систем нефинансовой отчетности российскими компаниями



Треть компаний из числа включенных в обзор выбрала GRI в качестве методической основы для подготовки отчетов. Это достаточно высокий показатель, учитывая тот факт, что GRI — сложная система отчетности, предполагающая знакомство с большим количеством международных документов, на которых она основана. Тем не менее, стремление использовать стандартизированные, признаваемые в мировой практике, подходы можно воспринять как свидетельство того, что российские компании трудностей не боятся и не намерены отставать от своих западных и восточных коллег. Это тем более оправдано, что методология GRI предусматривает несколько уровней отчетности, позволяющих поэтапно внедрять заложенные в ней подходы при подготовке организацией своих отчетов (в новом поколении «Руководства GRI — G3» эти возможности расширены).

Интересный опыт представлен в отчете ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК», который подготовлен с использованием собственной корпоративной методики, разработанной компанией Anglo-American — материнской компанией западного инвестора Сыктывкарского ЛПК. Методика носит название Socio-Economic Assessment Toolbox (что можно перевести как «Руководство по проведению социально-экономической оценки») и включает элементы «стандарта» AA1000 и используемого в корпоративном мире метода KPI (сбалансированные показатели).

Как уже отмечалось, отчет «РАО ЕЭС» — это первый, весьма интересный опыт использования нефинансовой отчетности как элемента корпоративной системы управления рисками, включающей сам процесс подготовки отчета

составной частью этой системы. Вопросам управления нефинансовыми рисками, их выявлению, предупреждению и смягчению последствий в отчете уделяется большое внимание, что делает этот опыт ценным не только с информационной, но и с методической точки зрения.

Илл. 9. Содержательные аспекты разделов годовых отчетов компаний

Компания	Управление персоналом	Благотворительность, спонсорство	Природоохранная деятельность	Другие
Сбербанк России	■	■ ■		
Внешторгбанк	■	■		
Росбанк	■	■		
«ЕвроХим»				Соблюдение Корпоративного Кодекса
Концерн «Калина»		■		
Трубная металлургическая компания	■	■		
ОАО Нижнетагильский металлургический комбинат	■	■		
Аэрофлот	■	■		
«Седьмой континент»	■	■		
«Балтика»	■	■		
«Казаньоргсинтез»	■		■	
«Нижнекамскнефтехим»	■		■	
АЛРОСА	■		■	Развитие территории (социальная инфраструктура, коренные народы)
ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания»	■			Корпоративное управление
Всего	12	9	3	3
Частота включения информации, %	85%	64%	21%	21%

Примечание: большим символом ■ выделены темы, которые являются доминирующими в отчете и содержат наибольшее количество детализированных сведений.

Одним из направлений снижения возможных рисков после реорганизации «РАО ЕЭС» и возникновения новых самостоятельных организаций является, как указано в отчете, обеспечение преемственности концепции социальной ответственности компаний электроэнергетического комплекса. Она будет до-

стигаться, в том числе, через преемственность системы ключевых показателей эффективности, которые предусматривают ответственность руководителей за достижение не только финансовых, но и нефинансовых результатов, в том числе в области обеспечения надежности электроснабжения и безопасности труда.

Разделы годовых отчетов компаний, посвященные вопросам корпоративной ответственности, по формальным признакам можно также отнести к отчетам, написанным в свободной форме. В основном такие отчеты содержат информацию по управлению персоналом и благотворительности, в отдельных случаях освещаются и другие темы (см. илл. 9).

Если отдельно изданные отчеты адресованы, как правило, внешней аудитории (иногда достаточно широкой), то годовые в основном предназначены для акционеров и финансово заинтересованных групп (лиц). На этом основании можно полагать, что содержание интересующих нас разделов ограничено именно теми вопросами, которые возникают или могут возникнуть со стороны этих адресатов (целевых групп). Возможно, этими же соображениями регламентируется и глубина анализа каждой темы, представляемой в соответствующем разделе годового отчета. Тем не менее, следует отметить, что в подавляющем большинстве случаев такая информация носит скорее описательный, чем аналитический характер.

1.5. Информационная сопоставимость отчетов

Нефинансовая отчетность — это процесс, который имеет две важные составляющие: с одной стороны, мониторинг и оценка внутренних процессов управления в компании, с другой — способ общения с внешним миром, умение видеть риски и предпринимать своевременные и адекватные действия по их снижению и предупреждению. Деятельность, которую охватывают нефинансовые показатели, отражает широкий круг вопросов — качество менеджмента, этика делового поведения, структура и результативность социальных инвестиций, и многое другое.

Для процессов внутреннего управления важно уметь измерять результат, чтобы понимать, насколько правильно избрана стратегия, вносить уточнения и корректировки, а также выявлять неэффективные расходы. Использование нефинансовых показателей позволяет оценить, в том числе, результативность и эффективность программ социального развития компаний (развитие персонала, поддержание здоровья на рабочем месте, создание благоприятной среды в территориях присутствия и пр.). Оценка результативности важна, поскольку социальные инвестиции могут, как повышать, так и понижать капитализацию компаний, в зависимости от выбора приоритетов, эффективности реализуемых мер, их встроенности в стратегию развития бизнеса компании.

Для внешней аудиторрии, будь то властные структуры, инвесторы или партнеры, представленная в отчетах информация является объектом анализа

и сравнения. Инвесторы, партнеры, клиенты и собственный персонал могут получить из отчета сведения, которые, наряду с информацией о финансовых результатах, помогают им принять необходимые решения в отношении конкретной компании. Отсюда следует, что сопоставимость данных в отчете — одна из важнейших его характеристик.

Важно помнить, что информационная ценность содержащихся в отчете сведений, как для внешних аналитиков, так и для самих компаний при принятии управленческих решений, тем выше, чем в большей степени поддаются сравнению ключевые результаты деятельности различных организаций.

По методологии GRI сопоставимость относится к ключевым принципам обеспечения качества информации отчета: «Информация, включаемая в отчет должна сохранять совместимость с предыдущими отчетами, а также быть собрана и представлена таким образом, чтобы позволить заинтересованным сторонам использовать отчет для анализа изменений в результативности организации и ее сравнения с результативностью других организаций»¹⁵.

Имеется еще один важный аргумент в пользу большей сопоставимости данных, которые представляются в отчетах различными организациями. Существует мнение, что консолидированный голос российского бизнес-сообщества сегодня слышен недостаточно отчетливо. Внешней аудитории предъявляются отдельные удачные примеры, но нет общего языка и платформы, нет агрегированной информации, которая помогла бы оценить вклад частного сектора в экономическое и социальное развитие страны, что было бы полезно, прежде всего, для самого бизнеса. Нефинансовые отчеты могли бы отчасти справиться с этой задачей. Компании имеют безусловное право самостоятельно определять те системы индикаторов и показателей, с помощью которых они описывают и измеряют результаты своей деятельности. Возникающую при этом проблему сопоставимости данных позволяет решить применение в практике отчетности универсального набора базовых индикаторов для отражения ключевых результатов по основным направлениям деятельности, которые могут использоваться всеми отчитывающимися организациями, наряду с собственными «оригинальными» показателями. РСПП рекомендует использовать разработанные на основе международных подходов и с учетом российской действительности индикаторы результативности, представляющие собой базовый набор количественных показателей. Они легко применимы в российской практике и хорошо сопоставимы с показателями GRI и другими документами, используемыми в системах отчетности¹⁶ (см. Приложения 3, 4, 5, 6).

Далее приводятся результаты анализа информации, представленной в отчетах, и некоторые итоги сопоставления данных по отдельным направлениям деятельности компаний.

¹⁵ Руководство GRI по отчетности в области устойчивого развития. Версия G3. <http://www.14000.ru/>

¹⁶ см. Рекомендации РСПП «Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании», а также периодическое издание РСПП «Социальный барометр российского бизнеса», выпуск № 2–3, 2005 г.



Часть 2

Анализ информации, представленной в нефинансовых отчетах

«Информация, включаемая в отчет должна сохранять совместимость с предыдущими отчетами, а также быть собрана и представлена таким образом, чтобы позволить заинтересованным сторонам использовать отчет для анализа изменений в результативности организации и ее сравнения с результативностью других организаций».

«Руководство по отчетности в области устойчивого развития» GR I (G3), 2006.

2.1. Критерии сопоставимости информации, представленной в отчетах

Нефинансовый отчет отражает решение компании о том, какую информацию следует включить в отчет, и каким вопросам уделить наибольшее внимание, исходя из целей и задач, которые ставит компания перед отчетом, а также (в отдельных случаях) – исходя из запросов заинтересованных сторон, взаимодействие с которыми компания считает наиболее актуальным на данном этапе.

В целях анализа сопоставимости информации, представленной в нефинансовых отчетах, сначала необходимо сравнить общие подходы, которые используются в документах. В качестве ориентира для подобной оценки будут использоваться критерии и принципы, а также система показателей GRI и Социальной хартии как наиболее комплексные: они охватывают все области корпоративной ответственности и содержат наиболее полный свод качественных и количественных показателей результативности.

Сопоставимость представленной информации базируется на нескольких основных принципах.

- **Охват заинтересованных сторон**

Определение заинтересованных сторон, чьи разумные ожидания компания должна учитывать в своей стратегии, является относительно новой задачей

для российского бизнеса. Здесь необходимо отметить два момента. В компаниях, как правило, существуют налаженные процедуры взаимодействия с некоторыми целевыми аудиториями, как, например, с работниками – через проведение переговоров по заключению коллективных договоров, с инвесторами – через проведение регулярных собраний, с общественностью – через PR-службы. Одновременно с этим комплексная система взаимодействия с различными целевыми группами с учетом их специфики и интересов находится, скорее, в стадии становления.

Можно предположить, что целевая аудитория, которой адресованы разделы в годовых отчетах, определена самим характером этого документа, в связи с чем не требуется дополнительных указаний на адресата. В отношении отдельно изданных нефинансовых отчетов такой подход не работает. В отчеты следует включать указание на позицию компании относительно определения ею ключевых заинтересованных сторон, поскольку это влияет на отбор и характер раскрытия информации в отчете (см. 1.4 «Общая характеристика нефинансовых отчетов»). Компании не обязательно рассматривать все выявленные заинтересованные стороны в качестве получателей отчета, особенно, если интересы этих групп разнообразны. Вместе с тем, представление о ключевых целевых группах является важной информацией, которая помогает понять содержание отчета.

В ряде рассматриваемых отчетов отражено, что анализ заинтересованных сторон в ходе подготовки отчета проведен. Это означает, что компании прошли часть пути по выявлению рисков, связанных с этим аспектом своей деятельности.

Достаточно подробный результат проведенного анализа заинтересованных сторон содержится в отчетах ОАО ЛУКОЙЛ, ВР, ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК», РАО «ЕЭС России», «БАТ Россия», «Российские коммунальные системы» (РКС), ОАО РУСАЛ. Четкая адресация отчета прочитывается во всех перечисленных случаях. Так, для «БАТ Россия» и ВР – это группы общественности, «БАТ Россия», кроме того, издал отдельный отчет для работников своей компании. «РАО ЕЭС» и РКС адресуются к инвесторам, акционерам и органам местной власти. ЛУКОЙЛ и «Монди», как представляется, в большей степени ориентируют отчеты на властные структуры.

Для компаний, которые строят процесс отчетности полностью на основе интерактивного стандарта AA1000 (как, например, «БАТ Россия»), такой подход органично создает структуру и содержание отчета. В других отчетах о целевой группе можно только догадываться, и, видимо, в последующих отчетах будет проведена более тщательная работа и более четкое ее представление.

Очевидно, что по данному критерию все 26 отдельно изданных отчетов пока слабо сопоставимы – нацеленность на различные аудитории, естественно, влияет на представление информации. Но внутри тех небольших групп отчетов, в которых заинтересованные стороны определены, сопоставление вполне возможно провести – например, в отчетах ЛУКОЙЛа и «Монди» акценты и темы во многом совпадают.

• Значимость и существенность

При анализе своей деятельности, которую компания намерена отразить в отчете, обнаруживается большое количество событий и тенденций, которые могли бы стать основой для отчета. Решение о том, какую информацию следует признать существенной и значимой как для компании, так и для целевой аудитории отчета, оказывает серьезное влияние на выбор приоритетов и степень детальности изложения. Понятно, что в той или иной степени такая работа проведена всеми компаниями, выпустившими отчеты. Об этом можно судить по структуре документов (см. 2.2. «Выбор компаниями ключевых направлений раскрытия информации о своей деятельности»).

• Границы отчетности

Большинство отчетов (включая разделы в годовых отчетах) представляют информацию о компаниях за календарный год (или чуть более, в зависимости от циклов отчетности или периодичности) – таких 78% от общего числа. Однако, учитывая довольно большое количество первых отчетов (35%), многие компании стремились отразить в отчетах информацию о более длительном предшествующем периоде – либо для того, чтобы показать тенденции своего развития, либо в целях обобщения и своеобразной инвентаризации деятельности. На сопоставимость информации это влияет, но не радикальным образом – просто в ситуации, когда компания представляет более длительный период, полнота представленных сведений позволяет гораздо лучше понять, что из себя представляет деятельность компании.

Границы отчетности также предполагают включение в отчет информации об охвате территорий присутствия и предприятий, которые входят в состав компании. По данному аспекту наблюдается большое разнообразие подходов. Некоторые компании отражают данные, относящиеся только к основным активам, расположенным на территории России (ОАО ЛУКОЙЛ), некоторые – включают также и зарубежные предприятия (ОАО РУСАЛ), некоторые – представляют картину не по всем предприятиям, а только по одному, основному активу (ОАО «Норильский Никель»). Зарубежные компании, как правило, дают общую картину деятельности по всему миру, включая разделы или примеры, относящиеся к деятельности в России.

Разнообразие подходов – совершенно нормальное явление, и компании вправе начинать «с малого», постепенно расширяя границы отчетности. Однако для целей сопоставимости воспользоваться представленной в отчетах информацией бывает непросто, т.к. далеко не всегда дается четкое соотношение масштабов деятельности, описываемой в отчете и оставшейся за кадром.

При проведении анализа также учитывались:

структура отчетов и тематическое содержание разделов, показатели: качественные и количественные.

Результаты проведенного анализа будут отражены в последующих главах на конкретных примерах.

2.2. Выбор компаниями ключевых направлений раскрытия информации о своей деятельности

Как показывает анализ в рамках данного обзора, в наиболее полном виде структура нефинансового отчета содержит следующие основные разделы:

Обращение первого лица компании

Наличие обращения — важный знак того, что высшее руководство придает нефинансовой отчетности большое значение и влияет на повышение доверия к отчетам со стороны целевых аудиторий. В подавляющем большинстве отчетов этот раздел присутствует, и только в семи — обращения не содержится.

Профиль компании

Данный раздел важен для понимания и правильного восприятия более детальной информации, содержащейся в других разделах отчета. Он дает возможность представить комплексную картину того, чем занимается компания и в каком направлении она развивается. В том или ином виде такая информация содержится во всех отчетах, иногда раздел наполнен явно избыточными сведениями, не соответствующими целям отчета. Например, в одном из отчетов содержится полная номенклатура выпускаемой продукции с подробным описанием каждого вида. Раздел отсутствует только в семи отчетах, в основном — экологических.

Исторические сведения о компании

Такого рода информация, как правило, не требуется ни одним из существующих «стандартов» или руководств. Тем не менее, следует признать, что исторические сведения очень оживляют отчеты и часто помогают гораздо лучше понимать содержание документа в целом. Это тем более интересно именно в России, учитывая, что превращение предприятий в частные компании происходило быстро и непублично. Так, ОАО «Ленэнерго» посвятил своей истории отдельную главу. В отчетах других компаний (особенно, если это первые отчеты) такого рода сведения также содержатся, но обычно в виде отдельных врезок или примеров.

Стратегии, политики и системы управления

Наименьшее количество информации представлено относительно стратегий, структуры и механизмов управления вопросами корпоративной ответственности (см. илл. 11). Почти в половине отчетов такой информации не представлено, либо она представлена в очень конспективном и фрагментарном виде. Между тем, наличие сформулированной системы ценностей компании, политик, целей и систем управления — важная составляющая современной концепции управления. Они помогают выстраивать долгосрочные стратегии компании и трансформировать видение руководства на язык управленческих решений.

Пример. Представление в отчете корпоративной концепции устойчивого развития

«Сегодня крупная нефтяная компания — это прежде всего высочайшая ответственность, поскольку ее задача — бережно использовать природные ресурсы и эффективно превращать их в необходимый потребителю конечный продукт... Масштаб этой деятельности ... столь значителен, что неизбежно воздействует на жизнь всей страны. ЛУКОЙЛ всегда в своих стратегиях ориентировался на национальные интересы, поэтому концепция устойчивого развития ЛУКОЙЛа направлена в конечном итоге на повышение экономического потенциала России».

Из отчета ОАО ЛУКОЙЛ

Отчеты — источник информации о том, как компания ориентирует свою стратегию, особенно в ситуации выбора, когда от принятого решения зависит конечный результат.

Пример. Представление в отчете трансформации тактики компании

«Успех проекта «Сахалин-2» зависит от снижения потенциального воздействия на сообщества и окружающую среду, включая влияние на популяцию серых китов, которая находится на грани исчезновения. Разделяя беспокойство по поводу их безопасности, компания «Сахалин Энерджи» отложила строительство морского трубопровода, а также изменила маршрут его прокладки».

Из отчета компании «Шелл»



Экономическая результативность.

«Каждая компания обладает особой индивидуальностью. В этом — сила предпринимательства и потенциал национального экономического и социального благополучия. За счет и посредством развития конкурентоспособности формируется среда, в которой бизнес преуспевает, а, следовательно, растет занятость и могут быть реализованы надежные инструменты социальной защиты. Главная обязанность любой компании — вести свой бизнес результативно»¹⁷. Эконо-

¹⁷ «Социальный барометр российского бизнеса», выпуск № 2-3, 2005 г., М., РСПП.

мическая и финансовая результативность важна для понимания деятельности организации и предпосылок ее устойчивости. Развернутая информация по этому поводу содержится, как правило, в финансовой отчетности. Однако там не акцентируется вклад организации в развитие более широких систем, как местное сообщество, регион присутствия, страна в целом. Эти сведения, подчеркивая связь экономической и социальной результативности деятельности компании, представляют интерес для пользователей нефинансовой отчетности.

Анализ отчетов показал, что попытки отразить экономическую результативность сделаны, в основном, теми организациями, которые использовали «Руководство» GRI в качестве ориентира (нефтегазовый сектор), а также отдельными организациями из других секторов (РКС, «Монди Бизнес Пейпа», Союз российских пивоваров). Если отчет составлен в свободной форме, то экономический аспект деятельности, как правило, отражался лишь частично в той части структуры отчета, где дается описание компании.

Поскольку экономический раздел отчетности вызывает наибольшее количество вопросов и трактуется по-разному (не только в России, но и в мире), интересно сравнить, какие показатели предпочитают использовать компании для представления результатов своей деятельности как экономических субъектов. Проведение подробного анализа требует отдельного исследования, поэтому в данном обзоре сравнение проводится на единичном примере исключительно в целях иллюстрации.

Возьмем две компании, работающие в одном секторе и представившие наиболее полные отчеты, выполненные в соответствии с одной и той же системой отчетности (ОАО ЛУКОЙЛ и ОАО «Татнефть»).

На уровне качественного анализа в отчете ЛУКОЙЛа представлена роль компании в основных регионах присутствия (влияние на социально-экономическое развитие регионов), отражены основные отраслевые проблемы (возможности и барьеры на пути экономического развития компании), показано, как влияют изменения законодательства на конечные финансовые показатели (влияние внешней среды на деятельность компании).

В отчете ОАО «Татнефть» акцент сделан на аспекте управления производственно-хозяйственной деятельностью (подробно проанализирована эффективность 12 производственных программ), внедрение новых технологий и стратегии энергоэффективности.

Очевидно, что первый отчет является более информативным с точки зрения роли компании во внешней среде, а второй – с точки зрения совершенствования процессов управления внутри компании и повышения производственно-финансовых показателей. Можно предположить, что первый отчет будет, скорее, интересен местным властям, а второй – партнерам или инвесторам.

Если сравнивать использование количественных показателей, то в отчете ЛУКОЙЛа основных показателей восемь.

Пример. Показатели экономической эффективности, использованные в отчете ОАО ЛУКОЙЛ:

- доля запасов и добычи ископаемых ресурсов в разбивке по регионам,
- количество работников, занятых на предприятиях,
- доля регионального бюджета, формируемого за счет налоговых отчислений и платежей компании,
- степень выработанности запасов,
- доля трудноизвлекаемых ресурсов,
- размер инвестиций в диверсификацию бизнеса (добыча газа),
- доля добычи газа,
- объем налогов, выплаченных Компанией на территории РФ с указанием структуры налоговых выплат).

В отчете «Татнефти» количественных показателей — около 20 (сюда не включены плановые количественные показатели, которые компания намерена достичь в результате реализации 12 программ, их, разумеется, много).

Пример. Основные показатели экономической эффективности, использованные в отчете ОАО «Татнефть»:

- рост добавленной стоимости,
- объем налогов, уплаченных во все уровни бюджета,
- доля трудноизвлекаемых запасов,
- объем производства,
- эффективность инвестиционных проектов,
- капитальные вложения в определенные объекты,
- эффективность внедрения новых технологий (показана с помощью семи показателей),
- количество и процент оборудования, возвращенного в повторное использование, рентабельность работ по повторному использованию оборудования,
- количество отказов оборудования,
- объем закупок,
- количество патентов и т. д.

Очевидно, что проводить сравнение по таким показателям довольно трудно — общими являются только два: объем налогов (и то, степень конкретизации данного показателя у двух компаний различна) и доля трудноизвлекаемых запасов. Но и сама постановка задачи сравнения в данном случае имеет ограничения — отчеты явно адресованы разным аудиториям. Только объем уплаченных налогов может являться тем показателем, который может быть интересен

разным группам заинтересованных лиц. По этому показателю сведения этого раздела отчетов можно считать сравнимыми.

К такого рода информации, представляющей интерес для различных целевых групп и рекомендуемой для включения в отчеты, можно отнести такие базовые показатели, как объем реализации продукции, затраты на рабочую силу (выплаты работникам). Их использование в отчете повышает степень сопоставимости информации, независимо от того, на какие группы в большей степени ориентирован отчет.

Пример. Представление в отчете значения «налогового вклада» компании

«На долю Холдинга приходится более 2% от общего поступления налогов в консолидированный бюджет. Налоги, уплаченные РАО ЕЭС, в сумме эквивалентны почти 40% общегосударственных расходов на здравоохранение и почти 20% расходов на образование».

Из отчета ОАО РАО «ЕЭС России»

Если провести подобный анализ по другим отчетам, то, таких «универсальных» используемых компаниями показателей, как объем уплаченных налогов, можно будет «набрать» еще не более пяти–семи. Остается под вопросом на сегодняшний день, обеспечивают ли они сравнимость информации (илл. 10). Как видно из таблицы, даже в том случае, когда компания приводит в отчете данные по какому-то показателю, использование различных валют и умолчания относительно структуры налоговых выплат делают задачу сравнения и агрегации информации не сводимой к простым арифметическим действиям.

Пример. Представление в отчете позиции компании в отношении критериев оценки результативности компании

«Время существенно изменило критерии, по которым оценивается общественная значимость предприятия. Если раньше гордились численностью занятых в производстве и объемами, то сегодня об эффективности бизнеса судят не столько по количественным, сколько по качественным показателям.

Во всем мире большие и малые предприятия ...оцениваются по количеству высокооплачиваемых рабочих мест, по проценту охвата рынка и числу потребителей производимой ими продукции, по рентабельности бизнеса. Не меньшее значение имеют величина уплачиваемых налогов и внебюджетных платежей, доля прибыли, инвестируемой в собственное развитие, объем социальных и благотворительных программ».

ОАО Нижнетагильский МК «Социальные программы и объекты»

Илл. 10. Вклад налоговых поступлений компаний в экономику страны (2004 г.)

	ЛУКОЙЛ	«Татнефть»	ОАО ГМК «Норильский Никель»	РАО «ЕЭС России»	ОАО «Монди Бизнес Пейпа»
Объем налогов, уплачен- ных в бюджеты различных уровней в 2004 году, млрд руб.	241,9 ¹⁸	73,8	54,8	106,5	1,14 ¹⁹
По отношению к ВВП России (16 779 млрд руб. ²⁰)	1,5%	0,4%	0,35%	0,63%	0,006%

Интересно отметить позицию компаний в отношении того, какие показатели являются существенными для целей отчетности.

Программы социальной политики по отношению к работникам

Анализ отчетов выявляет отчетливую специфику в раскрытии информации, которую российские компании считают значимой и существенной — большое внимание уделяется вопросам социальной политики в отношении работников. Эти программы имеются практически у всех компаний, на их реализацию затрачиваются значительные средства. Совпадение подходов российских компаний к выбору ключевых направлений раскрытия информации по этим программам создает принципиальную возможность для сопоставления данных. Существенная часть отчетов компаний посвящена представлению результатов в области формирования эффективной кадровой политики, развития персонала, обеспечения социальных гарантий работникам: повышение профессионального уровня и квалификации, образовательные программы, системы мотивации к результативному труду; охрана здоровья персонала и улучшение условий труда; программы добровольного медицинского страхования; корпоративные пенсионные фонды и системы.

Более подробная информация об этом аспекте деятельности компаний, как он отражается в отчетах, представлена в следующих разделах.

Благотворительные и спонсорские программы

Включение в отчеты информации о благотворительной и спонсорской деятельности — еще одна характерная черта отчетов российских компаний (см. Приложение 2). Если иметь в виду задачу выявления специфики российской нефинансовой отчетности, то можно констатировать, что объемная информация о социальных программах внутренней и внешней направленности, включая благотворительность — одна из наиболее очевидных особенностей. Это — не случайно. Сложившиеся традиции и высокие общественные ожидания активного участия бизнеса в решении социальных проблем можно, по-видимому, считать одним из специфических условий, в которых функционирует российский бизнес.

¹⁸ По данным отчета — 8,64 млрд долл. США, пересчитано по среднему курсу 28 руб./долл. США (на 2004 год).

¹⁹ По данным отчета — 31751 тыс. евро, пересчитано по среднему курсу 36 руб./евро.

²⁰ Источник: Россия в цифрах: Официальное издание/ Федеральная система государственной статистики, 2005.

Для сравнения, в отчетах зарубежных компаний спонсорские программы, как правило, не находят отражение за исключением тех случаев, когда спонсорское участие имело важное общественное значение (например, компания «Эйвон» спонсировала передвижные лаборатории по раннему выявлению рака груди). Благотворительность в том виде, который в российских отчетах называется «традиционной», также становится все менее популярной темой в зарубежных отчетах — вместо этого компании представляют программы социальных инвестиций с четкой постановкой задач и ожидаемых результатов. Международные компании, приходя работать в Россию, зачастую привносят эти подходы и традиции.

Пример. Представление в отчете позиции в отношении благотворительности

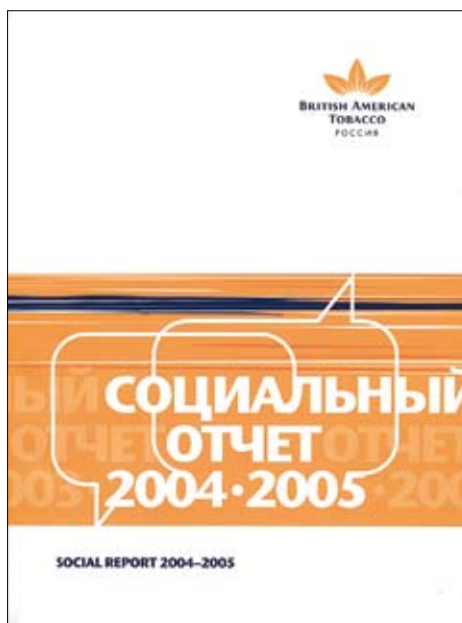
«Компания проводит четкую границу между спонсорской, благотворительной деятельностью и социальными инвестициями. Хотя эти направления являются вкладом компании в социальное развитие общества, они преследуют разные цели и не являются взаимозаменяемыми. ... Компания стремится оказывать финансовую поддержку наиболее эффективным социальным программам, направленным на устранение причин, а не следствий социальных проблем. Именно поэтому компания стремится строить долгосрочные партнерские отношения с общественными организациями, а не оказывать благотворительную помощь конкретным физическим лицам».

Из отчета «БАТ Россия»

В следующих разделах приводится информация об участии российских компаний в развитии территорий присутствия и приоритетных направлениях благотворительной и спонсорской деятельности.

Экология и природоохранные мероприятия

«Любой бизнес влияет на окружающую среду вне зависимости от размера и профиля деятельности. Снижение вредных выбросов, отходов и мусора, сокращение объема использования не возобновляемых природных ресурсов — известные пути снижения негативного воздействия на природу и одновременного роста конкурентоспособности компании и лояльности к ней общества»²¹.



²¹ «Социальный барометр российского бизнеса», № 2–3, 2005., М., РСПП.

Из всех трех составляющих устойчивого развития по экологической компоненте достигнуто наибольшее единство взглядов, что находит отражение в применении общепринятых подходов к использованию экологических показателей, включаемых в различные системы отчетности.

Вопросы, имеющие отношение к экологии, отражены в той или иной степени практически во всех отчетах, этих сведений не содержится у единичных компаний. Компаниям приходится решать большое количество проблем, связанных с экологией: устаревшее оборудование предприятий, необходимость рекультивации земель, зараженных твердыми отходами еще задолго до того, как компании стали частными, отсталость технологий и т.д. Инвестиционные программы технической модернизации находятся в планах всех крупных компаний. Строительство новых очистных сооружений и ремонт имеющихся на предприятиях продиктовано, в том числе и заботой о здоровье населения, живущего в непосредственной близости от предприятий. В ряде случаев для этой категории жителей реализуются дополнительные программы оздоровления. Затраты на мероприятия, связанные с охраной окружающей среды, составляют ежегодно значительные суммы, у крупных компаний они исчисляются миллиардами рублей.

	Газпром (2004 г.)	ЛУКОЙЛ (2004 г.)	ЮКОС (2003 г.)	Татнефть (2004 г.)	Сибнефть (2004 г.)
Затраты на ООС и природо-охранные меры, млрд руб.	3,99	8,2	3,83	3,3	0,213

Современной тенденцией в реализации корпоративной ответственности является принятие различных программ энергосбережения. Кроме того, некоторые компании выступают с оригинальными инициативами. Так, например, «Газпром» проводит программу по переводу корпоративного транспорта на использование газа в качестве моторного топлива.

Пример. Представление в отчете результативности энергосберегающих программ «Комплексная программа энергосбережения... позволила в 2004 году на 55% компенсировать рост тарифов на электроэнергию, а за весь период действия программы с 2000 года сэкономить 452 тыс. тонн условного топлива, что равнозначно добыче более 300 тыс. тонн нефти».

Из отчета ОАО «Татнефть»

Многие компании имеют и рассматривают в качестве приоритетных целевые долгосрочные программы экологической безопасности, программы по охране окружающей среды, которые включают широкий спектр направлений деятельности. Так, в соответствии с действующей «Программой экологичес-

кой безопасности предприятий Группы «ЛУКОЙЛ» каждая компания, входящая в Группу, реализует свою систему соответствующих мер. Например, в компании «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» в рамках этой экологической программы разработаны несколько разделов, по которым ведется непосредственная работа. Среди них: «Чистая вода», «Чистый воздух», «Безотходное производство», «Утилизация смол и парафинов», «Рекультивация», «Антикоррозия», «Контроль скважинного фонда».

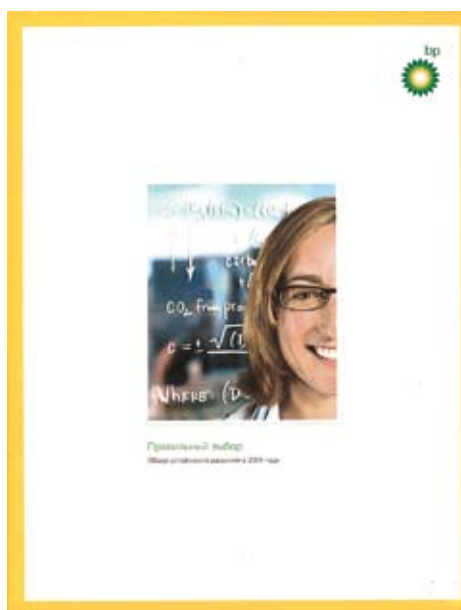
Пример. Представление в отчете политики компании в области защиты окружающей среды

«В 2004 году компания ТНК-ВР разработала политику ... и пятилетний стратегический план в области охраны здоровья, обеспечения промышленной безопасности и защиты окружающей среды, в соответствии с которым предполагается практически удвоить расходы по сравнению с 2003 г., в том числе заменить стареющее оборудование и трубопроводы, модернизировать оборудование и процессы обеспечения промышленной безопасности. ...Компания ТНК-ВР в 2005 г. будет вводить стандарты в области защиты окружающей среды...»

Из отчета компании ВР (основного акционера ТНК-ВР)

Права человека

Отражение в нефинансовых отчетах темы соблюдения прав человека пока вызывает некоторые затруднения. С одной стороны, ряд аспектов, связанных с этой темой (например, касающихся взаимоотношений работодателя и работника), регламентируются законодательством. Если принять, что выполнение действующего законодательства любыми субъектами является нормой, а корпоративную ответственность понимать как нечто превышающее эту норму, то действительно встает ряд методологических и концептуальных вопросов. Пока наблюдается большое разнообразие в понимании этого вопроса. И, вероятно, требуется время, чтобы в российском бизнес-сообществе сформировалось четкое представление о том, что следует понимать под



этим понятием и чем оно отличается от таких уже используемых в отчетах на-правлений, как ответственность за окружающую среду, ответственность перед работниками, ответственность за продукцию.

Примеры. Представление в отчете уважения компанией прав человека

«Седьмой континент» внимательно относится к покупателям с ограниченными физическими возможностями. В большинстве магазинов сети проходы между кассами спроектированы таким образом, чтобы человек в инвалидной коляске мог с комфортом совершать покупки. ... На конец 2004 года в «Седьмом континенте» работало 276 человек, имеющих трудоспособные степени инвалидности.

Из годового отчета компании «Седьмой континент»

«На рациональное использование недр, охрану природы, поддержание традиционного образа жизни и культуры проживающих в улусах представителей малочисленных народов Севера выделено 1,6 млн руб.».

Из годового отчета АК «АЛРОСА»

Управление качеством

«Рыночная среда — критическая точка пересечения интересов бизнеса и общества. Цена, качество товара, обслуживание потребителя — не просто факторы коммерческого успеха предприятия. Они оказывают прямое воздействие на уровень и качество жизни людей. Общество голосует «за» или «против» организации через решения о приобретении товара или услуги. В основе этих решений часто оказывается составленная потребителем оценка стандартов поведения компании в области рекламы, продаж, приобретений, а также надежности товара, услуги, его безопасности и благоприятного воздействия на здоровье»²².

Отраслевая специфика отражается в нефинансовых отчетах лишь в нескольких темах, среди которых наиболее распространенной является качество продукции и взаимоотношения с потребителями. Как правило, промышленные компании, не имеющие прямых контактов с частным потребителем, уделяют немного внимания этому вопросу в своих отчетах. Например, некоторые нефтяные компании отражают вопросы повышения качества бензина.

Значительно более подробно эта тема должна была бы освещаться в отчетах компаний потребительского сектора и розницы. К сожалению, как уже отмечалось, таких отчетов сегодня имеется немного: только «БАТ Россия», ИКЕА и пивовары представили эту тему в своих отчетах. Помимо учета конкретных пожеланий потребителей, высказываемых на диалогах (как это делает компания «БАТ Россия»), компании разрабатывают собственные этические кодексы,

²² «Социальный барометр российского бизнеса», № 2–3, 2005, М., РСПП.

присоединяются к международным и отраслевым соглашениям в этой области, проходят сертификацию систем управления качеством по международным стандартам (таким как ISO 9000).

Пример. Представление в отчете подходов к управлению качеством продукции

«Крупные пивоваренные заводы, как правило, имеют сертификаты соответствия нескольким (как западным, так и российским) стандартам; на их основе разрабатываются внутренние корпоративные требования и/или специальные документы ... Например, в компании «САН Интербрю» существует правило, согласно которому, если при наложении стандартов внутреннего законодательства страны и внутренних требований InBev какие-то из требований не совпадают, то выбор всегда и однозначно делается в сторону более жесткого стандарта».

Из отчета Союза российских пивоваров

Пример. Представление в отчете подходов к управлению качеством продукции

«Используя товары ИКЕА в повседневной жизни, наши покупатели хотят быть уверены, что в них нет веществ, вызывающих аллергию или другие негативные последствия как для здоровья человека, так и для окружающей среды... ИКЕА приняла решение следовать самым жестким нормам. Если в одной из стран, где есть магазины ИКЕА, ужесточаются законы или выходят новые постановления об использовании химических веществ, ИКЕА с этого момента придерживается более жестких стандартов и во всех остальных странах. Поставщики постоянно получают обновленную информацию о действующих на настоящий момент правилах».

Из брошюры компании ИКЕА

При подведении итога рассмотрения вопроса о характере информации, которую компании считают значимой для включения в свои нефинансовые отчеты, представляется интересным обобщить результаты проведенного анализа. Статистически выбор компаниями ключевых направлений раскрытия информации о своей деятельности выглядит следующим образом (учтены отдельные отчеты и разделы годовых отчетов):



Илл. 11. Ключевые направления раскрытия информации

Основные структурные компоненты отчета	Частота отражения, %	Соответствие принципам «Социальной хартии»
Управление персоналом и внутренние социальные программы	86%	Принцип: взаимоотношения с работниками
Взаимодействие с местным сообществом, социально-экономическое развитие территорий, благотворительность и спонсорство	76%	Принцип: участие в развитии местного сообщества
Экономическая результативность и профиль компании ²³	68%	Принцип: экономическая и финансовая устойчивость
Экология и природоохранные мероприятия	57%	Принцип: экологическая безопасность
Стратегии, системы управления и политики	32%	Социальная миссия бизнеса
Права человека	32%	Принцип: права человека
Система коммуникаций и взаимодействие со стейкхолдерами	32%	
Управление качеством	30%	Принцип: качество продукции, взаимоотношения с потребителями
Другие темы	14%	

Анализ структуры нефинансовых отчетов российских компаний выявляет совпадение в выборе ключевых направлений раскрытия информации, которую они считают значимой и существенной, что дает базовое основание для сопоставления данных, представленных в них. Сравнение характера информации, отраженной в отчетах, с Социальной хартией российского бизнеса, показывает, что степень совпадения высока (см. также Приложение 2). Основные принципы, нашедшие отражение в Хартии, являются реальными направлениями, которым компании уделяют внимание в своей деятельности, поэтому в будущих отчетах Хартия может использоваться также в качестве одного из базовых документов, на основании которого составляется отчет.

2.3. Приоритетные социальные программы

Как было указано ранее, два направления приоритетных социальных программ компаний будет представлено в обзоре более конкретно — это внутренние социальные программы (с акцентом на программы обучения и повышения квалификации работников и оздоровления) и внешние программы (также

²³ Данные получены исходя из того, что в годовых отчетах такая информация представлена в обязательном порядке.

с акцентом на вклад компаний в развитие системы образования и здравоохранения). Данные направления представляют интерес в силу того, что эти программы фактически являются инвестициями в человеческий капитал и повышение его качества.

Эффективное управление персоналом в современных условиях опирается на новые подходы к «человеческому ресурсу», который рассматривается как капитал:

- люди являются самым ценным ресурсом в организации и создают конкурентное преимущество компании,
- управление людьми – область руководства, более всего связанная с вопросами культуры и ценностей,
- мотивация сотрудников – важный инструмент управления,
- усиление чувства принадлежности к организации у сотрудников – существенный фактор повышения результативности их работы,
- обучение и развитие – ключевые аспекты работы с людьми.

Следует отметить, что общей чертой всех компаний, чьи нефинансовые отчеты рассматривались при подготовке обзора, является тот факт, что большинство предприятий, входящих в состав компаний – градообразующие. Только в отчете Союза российских пивоваров представлена информация о компаниях среднего и малого бизнеса, которые, впрочем, для своих городов также являются значимыми источниками доходов местных бюджетов, а также занятости населения.

Пример. Представление в отчете экономической результативности как работодателя «Компания МБП СЛПК обеспечивает прямую занятость более 13 800 человек и пользуется услугами подрядных организаций с численностью работающих 11 500 человек. Таким образом, ... комбинат формирует рабочие места предположительно для 28 000 человек. (Численность населения Республики Коми – 1 млн чел.)... 100% сотрудников являются местными жителями... Исходя из размера семьи в среднем 4 человека, ... доходы более чем 100 000 человек в Республике Коми зависят от компании МБП СЛПК».

Из отчета ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК»

Такие условия определили общность проблем, которые приходится решать компаниям в свете концепций корпоративной ответственности. В отчетах, в основном, отмечаются следующие.

- Как правило, компании являются основными работодателями, поэтому процессы реструктуризации и вывода непрофильных видов производств необходимо проводить крайне осмотрительно и серьезно просчитывать социальные последствия.
- Социальная инфраструктура, которая ранее была на балансе предприятий, досталась в наследство ныне частным компаниям. Независимо от того, сохраняет компания эти активы или передает их на баланс города, финансирование потребностей,

Илл. 12. Доля компаний в отраслях промышленности по численности работников

Компания	Кол-во работников (на конец 2004 г.), тыс. чел.	Всего	Всего занято в отрасли, тыс. чел. (2004 год)	%
ЛУКОЙЛ	131,4	231,4	759 Топливная промышленность	30,5%
Сибнефть	Нет информации			
Татнефть	110			
РАО «ЕЭС России»	496,3	496,3	851 Электроэнергетика	58,3%
Ленэнерго	Нет информации			
РУСАЛ	47	185,4	579 Цветная металлургия	32%
Норильский Никель	100,8			
АЛРОСА	37,6			
Трубная металлургическая компания	46			
Нижнетагильский металлургический комбинат	30			
Качканарский горно-обогатительный комбинат «Ванадий»	9,6	115,3	690 Черная металлургия	16,7%
Западно-Сибирский металлургический комбинат	29,7			
Илим Палп	48			
Северо-западная лесопромышленная компания	2,3	64,1	553 Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	11,6%
ОАО «Монди Бизнес Пейпа С ЛПК»	13,8			

Пример. Представление в отчете изменений в численности персонала

«Изменение численности персонала в период с 2002 по 2004 вызвано следующими факторами работы компании:

- вывод из эксплуатации ИЛ-76 и ИЛ-62 повлияли на снижение персонала в Летном комплексе,
- расширение сети собственных продаж на территории России способствовало увеличению численности персонала в структурных подразделениях коммерческого блока ОАО «Аэрофлот»,
- подготовка финансовой отчетности в соответствии с МФСО потребовала привлечения дополнительных специалистов в соответствующие службы.

Из годового отчета ОАО «Аэрофлот»

связанных с ее содержанием, составляет существенную долю расходов в рамках программ социально-экономического сотрудничества с регионами.

- Традиции шефства, которые сегодня превратились в благотворительные и спонсорские программы, фактически являются необходимым элементом корпоративной ответственности, поскольку соответствуют ожиданиям местных властей и отчасти – жителей.

При этом наблюдается и общность бизнес задач, которые для частных компаний диктуются жесткими внешними условиями, среди них:

- повышение рентабельности на фоне, с одной стороны, необходимости значительного снижения издержек и, с другой, – потребности в серьезных инвестициях в основные фонды для подъема общего технологического уровня производств и повышения экологичности производственных процессов,

- повышение качества трудового персонала в условиях падающего количества трудоспособного населения и продолжающейся реструктуризации многих производств,

- для экспортоориентированных отраслей: соответствие требованиям внешних рынков в отношении качества и иных характеристик поставляемой продукции на фоне отсутствия поощрения и благоприятствования внутри страны, что приводит к своеобразному характеру конкуренции.

- замена неэффективных методов хозяйствования, которые были приняты в советское время и во многом воспроизводились на ранних стадиях развития частного бизнеса в переходный период, новыми системами управления.

Анализ отчетов, включенных в данный обзор, показывает, что сегодня компании-лидеры бизнеса (как российского, так и международного) действительно играют роль основного катализатора инновационных изменений, которые ведут к принципиально новому уровню социально-экономического развития страны. Решая собственные задачи, бизнес вносит вклад в повышение конкурентоспособности страны. И в этом, возможно, состоит основной результат ответственного подхода к ведению бизнеса.

Процесс совершенствования и становления систем управления персоналом и внешними программами отразили в отчетах далеко не все компании, однако на практике этот процесс происходит во многих из них.

Пример. Представление в отчете политик и программ управления

Социальная политика Компании строится на основе «Социального кодекса» – документа, который принимается в результате консультаций с представителями интересов работников – профсоюзами, акционерами и высшим менеджментом. «Кодекс» устанавливает цели и критерии на определенный период времени, которые пересматриваются по истечении этого срока. В соответствии с «Кодексом» разрабатываются политики по конкретным направлениям и срочные программы, устанавливающие количественные цели.

По информации, представленной в отчете ОАО «ЛУКОЙЛ»

Пример. Представление в отчете политик и программ управления

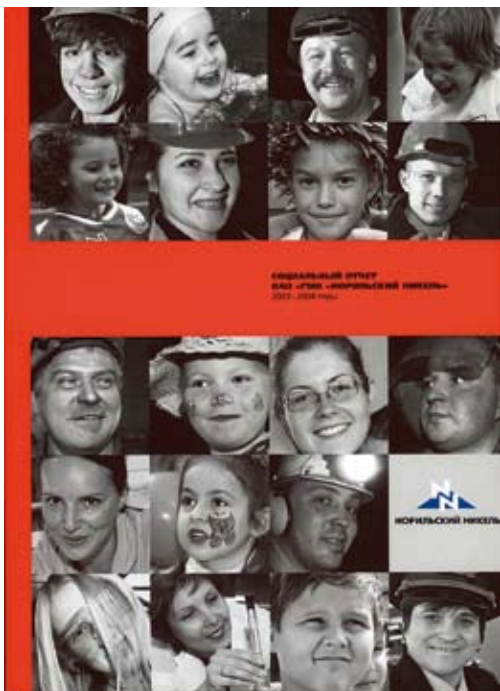
«Разработке каждой программы предшествует тщательный и всесторонний анализ проблемы, оцениваются наиболее приемлемые варианты ее решения, как с социальной точки зрения, так и с учетом экономических интересов Компании.

По каждой программе разрабатывается соответствующий нормативный документ (регламент, положение, паспорт), в котором указываются цели и задачи, описывается механизм реализации, содержатся методы оценки эффективности, информационного сопровождения, обоснование расходов на ее реализацию.

Программы, как правило, сначала запускаются в «пилотном» варианте, на котором отрабатываются основные элементы и параметры программ».

Из отчета ОАО «ГМК «Норильский Никель»

2.4. Управление кадрами и социальная политика в трудовых коллективах



«Работодатель оказывает решающее экономическое и социальное воздействие на общество. От оплаты труда зависят стабильность и благополучие работников, их семей, местного сообщества, окружающего бизнеса, оказывающего услуги населению. Здоровье работника и общества находится в зависимости от качества рабочего места. Поддерживая профессиональное развитие работников, работодатель повышает производительность персонала, но одновременно способствует гибкости и качеству рабочей силы в целом, снижению риска безработицы. Используя индивидуальные таланты работника вне зависимости от пола, возраста, расы или других особенностей граждан, работодатель укрепляет терпимость и согласие в обществе, содействуя повышению качества и полному использованию человеческого потенциала»²⁴

²⁴ «Социальный барометр российского бизнеса», вып. 2–3, 2005, М., РСПП.

Существенная часть отчетов компаний посвящена представлению результатов, достигнутых в области формирования эффективной кадровой политики и социальных программ для работников. Сегодня политика по управлению персоналом представляет собой гибкий механизм, направленный на исключение неэффективных затрат и повышение результативности имеющихся программ.

Пример. Представление в отчете политик и программ управления

«В 2004 году впервые стала внедряться система планирования персонала, позволившая связать воедино основные мероприятия по работе с кадрами — от планирования численности до бюджетирования расходов».

Из годового отчета Росбанка

Пример. Представление в отчете политик и программ управления

«Администрация ОАО «Ленэнерго» проводит эффективную политику, направленную на повышение доходов работников компании. Главная особенность: повышение заработной платы проводится адресно и эффективно стимулируется труд основных рабочих профессий, от которых зависит надежность электро- и теплоснабжения в регионе».

Из отчета ОАО «Ленэнерго»

В арсенале компаний сегодня имеются разнообразные инструменты для выполнения этих задач, как традиционные, к которым работники привыкли еще в советское время, так и совершенно новые.

На качественном уровне в отчетах описываются следующие программы и процессы:

- Системы оплаты труда и мотивация работников, включая корпоративные пенсионные фонды, компенсационные, поощрительные и другие выплаты социального характера, виды материальной помощи, в том числе пенсионерам предприятий;
- Повышение профессионального уровня и квалификации работников, оригинальные корпоративные образовательные программы;



- Охрана здоровья работников, включая корпоративный спорт, улучшение условий труда на рабочем месте;
- Программы добровольного медицинского страхования;
- Программы содействия молодым работникам,
- Жилищные программы,
- Взаимодействие с профсоюзами и система внутренних коммуникаций
- Забота о членах семей работников.

Пример. Представление в отчете результатов выполнения жилищной политики компании

«В 2004 году было выделено 495 квартир, из них 75 квартир ... для переселения пенсионеров-ветеранов компании. За отчетный период для переселения работников из ветхого жилья, обеспечения жильем высококвалифицированных специалистов и молодых работников, приобретено 84 квартиры».

Из годового отчета компании АЛРОСА

В данном обзоре не будет представлен подробный анализ каждого из направлений программ. Для иллюстрации вклада компаний в общественное развитие и, одновременно, возвращаясь к вопросу о сопоставимости информации, можно взять для примера одну из программ – пенсионное обеспечение. Сравнение проводится с учетом количественных показателей, которые используют компании для измерения достигнутых результатов.

Значимым вкладом компаний в социальное благополучие работников являются корпоративные пенсионные фонды и программы. Пенсионная реформа предоставила гражданам самим заботиться о будущем размере пенсии. Однако, как известно, большая часть населения оставила свои вклады в государственном пенсионном фонде, не рискнув доверить свои средства не пользующемуся доверием рынку финансовых услуг. К тому же большинству людей трудно разобраться в тонкостях инвестиционных предложений и пакетов. Компании, в которых созданы корпоративные пенсионные фонды, взяли эти риски на себя.

Согласно данным, отраженным в отчетах, корпоративные пенсионные фонды (КПФ) имеются как минимум в трех компаниях («Татнефть», ЛУКОЙЛ и Магнитогорский МК), во многих существуют пенсионные программы (в годовых отчетах не отражена количественная информация на эту тему).

Компании, имеющие пенсионные фонды, проводят мониторинг и оценку результатов по следующим показателям:

Размер корпоративной пенсии

Коэффициент утраченного заработка при выходе на пенсию

Количество человек, участвующих в системе негосударственного пенсионного страхования (СНПС)

Количество человек, получающих корпоративную пенсию
Средний процент участия работника в СМПС
Взносы компании в КДФ
Взносы работников в КДФ

Четыре из приведенных выше показателей (выделены курсивом) используются всеми компаниями, у которых существуют в том или ином виде планы пенсионного обеспечения. Таким образом, степень сравнимости показателей достаточно высока. Адекватно ли выбранные компаниями показатели отражают их социальный вклад остается вопросом, однако, в целом информация в отчетах представляется релевантной и достаточно полной.

2.5. Повышение профессионального уровня и квалификации работников

Как отмечают многие эксперты, в конце 80-х годов прошлого века в стране сформировалась качественно новая ситуация с трудовыми ресурсами. «Сегодня и в будущем бизнес, общество и государство должны будут жить в условиях дефицита населения и возрастающей ценности трудовых ресурсов»²⁵. При этом система профессионального образования наименее активно изменяется под запросы современной экономики. В результате уже сегодня по отдельным специальностям наблюдается нехватка квалифицированных рабочих, а уровень подготовки имеющихся на предприятиях кадров нуждается в повышении. Эта задача связана со многими факторами.

В результате модернизации производственных процессов на предприятиях появилась новая техника, требующая новых навыков в управлении ею, многие процессы значительно механизированы, используются современные компьютерные технологии. Кроме того, производство лицензионных продуктов — направление, позволяющее производить конкурентоспособный продукт, минуя затратную и длительную стадию разработки технологии его производства, также предъявляет новые требования к профессиональному уровню персонала.

Пример. Представление в отчете подходов к управлению развитием персонала

«Кадровая политика была направлена на формирование высокопрофессионального и динамично развивающегося коллектива, способного гибко реагировать на новые конкурентные вызовы и оперативно решать проблемы текущего реинжиниринга бизнес-процессов. Эта главная цель реализовывалась в том числе с помощью запуска новой среднесрочной программы переподготовки персонала, которая построена по принципу постоянного обучения, охватывающего большую часть сотрудников».

Из годового отчета Внешторгбанка

²⁵ «Социальная политика российских компаний», с. 20.

Сегодня в компаниях разработана поуровневая система обучения и повышения квалификации работников, которая носит опережающий характер в решении задач обеспечения кадрового потенциала.

Пример. Представление в отчете подходов к формированию кадрового резерва

Корпоративный университет РУСАЛ — системная программа подготовки внешнего резерва Компании. Программа ориентирована на студентов металлургических специальностей, которым предоставляется возможность пройти дополнительный 900-часовой курс занятий. По окончании Корпоративного университета студенту, успешно защитившему итоговый проект, выдается корпоративный сертификат. Лучшие студенты получают именные стипендии.

Из отчета ОАО «РУСАЛ»

Стремление работников повысить свою квалификацию и образовательный уровень открывает для них возможности карьерного роста.

Пример.

«Ключевая идея мотивации: «Сотрудник развивается вместе с компанией». На практике это означает, что каждый сотрудник, начиная от уборщицы в магазине, имеет перспективу роста и возможность реализовать себя в компании, повысив свой профессиональный уровень. А компания обеспечивает ему достойные условия труда и широкие возможности для развития и роста... В течение 2004 года свыше 60 сотрудников заняли должности руководителей, начав свою карьеру в компании с рядовых позиций».

Из отчета компании «Седьмой континент»



Некоторые виды обучения включают возможность аттестации и сертификации. Такие виды, как целевое направление работников в профессиональные и высшие профильные государственные и негосударственные учебные заведения, используется многими крупными и средними компаниями. В некоторых регионах корпоративные заказы на обучение составляют основную часть бюджета этих заведений.

Активно используются услуги приглашенных тренинговых и образовательных организаций для проведения краткосрочных курсов по определенным направлениям (таким, как, например, маркетинг, технология продаж и т.д.). Ряд компаний направляет своих менеджеров и ИТР сотрудников на прохождение стажировок, в том числе на зарубежных предприятиях компаний-партнеров. Помимо этого, компании разрабатывают и содержат собственные образовательные центры, в которых разрабатываются уникальные по содержанию программы, ориентированные на потребности конкретных производств.

Пример. Представление в отчете корпоративных программ обучения

«Разрабатываются и внедряются новые программы, которые помимо традиционных знаний, ...дают углубленные знания по определенным видам товаров, конфликтологии, деловому общению, обслуживанию покупателей, мотивации персонала (для руководителей). Разработаны программы тематических сезонных лекций с последующей дегустацией продукции поставщиков... Разработана и внедряется специальная программа подготовки персонала Службы заказа и доставки.

Из отчета компании «Седьмой континент»

Пример. Представление в отчете образовательных возможностей для сотрудников

Союз российских пивоваров представил сводную таблицу образовательных программ, используемых восемью компаниями. Среди них: обучение в зарубежных образовательных учреждениях (например, «Скандинавская школа пивоварения», в которой обучаются сотрудники разных компаний), программа MBA, общеобразовательные курсы (например, изучение английского языка), профессиональные и специальные курсы (например, международная финансовая отчетность), курсы повышения квалификации, ориентационные программы для новых работников, корпоративные программы и курсы.

Из отчета Союза российских пивоваров

Фактически в большинстве компаний выстроена полноценная образовательная система, с помощью которой работник с учетом своих способностей может получить от специального до высшего образования. В результате корпоративные затраты на обучение работников снимают финансовую нагрузку в миллионы рублей в год с граждан и государства. Это является заметным вкладом корпоративного сектора в решение общенациональных задач.

Илл. 13. Виды оригинальных корпоративных образовательных программ и возможностей образования, предоставляемых компаниями

Компания	Образовательные программы		
ЛУКОЙЛ	Корпоративные образовательные центры (17 штук)	Дистанционное обучение	
ММК			Школа менеджеров при гендиректоре
РУСАЛ		Дистанционное обучение	Корпоративный университет
РАО «ЕЭС России» (Ленэнерго)	Учебный центр	Центр подготовки кадров РАО «ЕЭС России»	Обучение по президентской программе обучения кадров
Илим Палп			Корпоративный университет
Балтика	Сеть региональных тренинг-менеджеров, система выездных семинаров		MBA
Седьмой континент	Сезонные тренинги	Технологический класс	MBA
ГМК «Норильский Никель»		Учебно-методические центры с удаленным доступом	

Для проведения количественной оценки данных, представленных в отчетах, используем только основные показатели, которые встречаются наиболее часто (илл. 14). Если проводить сквозной анализ, выясняется, что компании именно при описании данного направления и направления, связанного с охраной здоровья работников, используют очень большое количество показателей (часто – более 10 и даже 20). Большая их часть – «оригинальная», т.е. не требуется системами отчетности, а предоставляется самой отчитывающейся организацией. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно посмотреть Приложение 3: на примере нефтяных компаний сравниваются показатели, используемые в отчетах, с показателями «Руководства» GRI и Социальной хартии. По образовательным программам совпадений не наблюдается.

Как видно из илл. 14, даже по самым базовым и наиболее часто используемым показателям сравнить информацию, представленную в отчетах, и оценить совокупный вклад компаний в решение вопросов образования работников – непросто. Поскольку при использовании «оригинальных» показателей отсутствует их четкое определение и толкование, наблюдается большой разброс в выборе, формате представления и полноте данных. Тем не менее, некоторые оценки сделать можно. Например: за год различными видами обучения только в семи компаниях было охвачено более 100 000 человек. Для сравнения в 2004 году всеми государственными вузами России выпущено 930,4 тысячи специалистов.

Илл. 14. Основные количественные показатели результативности корпоративных программ обучения

Показатели	Казань-орг-синтез	Тат-нефть	АЛРО-СА	Норильский Никель	Монди Бизнес Пейпа	Трубная МК	Аэро-флот	Илим Палп	Седьмой континент
Кол-во работников, прошедших профессиональную подготовку и обучение, чел.	3854	42 684	2 449 + 6 733 ²⁶	Более 40% ежегодно	6986	34 000	10 000 + 70 + 500		3500 + 520
Расходы на обучение работников, прошедших профессиональную подготовку и обучение, млн руб.	11,6	79,9	36,1		509401 евро ²⁷				
Кол-во часов на одного сотрудника GRI/ ПСХ ²⁸					42			Руководители – 13,2 Рабочие – 9,5	

2.6. Охрана здоровья работников и улучшение условий труда

Улучшение состояния здоровья населения является одной из задач, которой государство уделяет особое внимание, в том числе, в рамках приоритетных национальных проектов. Свой вклад в решение этой задачи вносят и компании.

Низкое качество и ограниченная доступность услуг, предоставляемых в системе государственной медицины, приводят к тому, что большинство компаний берут на себя заботу о состоянии здоровья работников. Поскольку ряд производств связан с вредными и тяжелыми условиями, компании неукоснительно соблюдают законодательство и все меры, которые они обязаны предпринимать по закону (санаторно-курортное лечение, регулярные медосмотры на предприятиях, диспансеризация и т. д.). Представление о том, что все компании избавились от социальной инфраструктуры, не соответствует действительности. Сохраняются корпоративные профилактории и медсанчасти. Регулярно проводятся профилактические осмотры, работодатели могут оплачивать оказание специальных медицинских услуг (например, стоматологических), вакцинацию от гриппа. Развитие корпоративного спорта – вклад в профилактику заболеваний и пропаганду здорового образа жизни.

Программы по улучшению условий труда включают обеспечение работников горячим питанием или питанием по доступным ценам в корпоративных столовых,

²⁶ Такой вид означает, что в отчете представлены данные с разбивкой по категориям работников.

²⁷ Или 18,3 млн руб. по среднему курсу 36 руб./евро.

²⁸ Такой знак означает, что данный показатель предложен в «Руководстве» GRI и в системе показателей к «Социальной хартии».

регулярный контроль состояния рабочих мест, обеспечение спецодеждой и обувью. На предприятиях проводятся регулярные проверки, недостатки, выявляемые в ходе этих проверок, учитываются и устраняются в ходе реализации программ.

Услугами корпоративной медицины имеют возможность пользоваться также члены семей работников. Программы для детей сотрудников (летний отдых в санаториях и профилакториях) имеются во многих компаниях.

Пример. Представление в отчете вклада компании в оздоровление персонала

«На протяжении многих лет в Компании реализуется специальная программа оздоровления и санаторно-курортного лечения работников и членов их семей. Оздоровление работников осуществляется в основном в собственных оздоровительных комплексах Компании. ... Компания ежегодно предоставляет льготные путевки одной трети работников для санаторно-курортного лечения и отдыха вместе с членами их семей. Возможность отправить своих детей на отдых была предоставлена каждому работнику. Общее число детей работников, побывавших в летних оздоровительных лагерях в летний период 2003 года, составило 1668, в 2004 году — 1536 человек».

Из отчета ОАО «ГМК «Норильский Никель»

*Илл. 15. Затраты на мероприятия по охране труда и оздоровление персонала
(из отчета ОАО «ГМК «Норильский Никель»)*

	2004 г.	2003 г.	2002 г.	2001 г.
Затраты на мероприятия по охране труда (в миллионах рублей)	2674	1268	2039	2063
в том числе в расчете на одного работника (в тысячах рублей)	47,7	21,4	33,4	31,0
Затраты на оздоровление и санаторно-курортное лечение (в миллионах рублей)	305,8	326,6	228,9	122,5
в том числе в расчете на одного работника (в тысячах рублей)	5,5	5,5	3,7	1,8

Добровольное медицинское страхование получает все большее распространение в деловой практике, причем в последнее время финансирование этих программ начинает осуществляться на долевого основе с работниками, что способствует, с одной стороны, повышению эффективности программ ДМС для компаний, с другой, — снижению патерналистских настроений среди работников.

Программы, направленные на сохранение здоровья работников и членов их семей, способствует также развитию рынка страховых услуг и региональных медицинских центров. С учетом того, что внешние корпоративные программы сотрудничества с регионами очень часто включают финансирование закупок медицинской техники, медикаментов и др., можно говорить о комплексном

подходе компаний к вопросам улучшения здоровья не только сотрудников, но и жителей в территориях присутствия.

Если сравнить, насколько количественные показатели, используемые компаниями при представлении программ по охране труда в отчетах, соответствуют «Руководству» GRI и показателям «Социальной хартии» (см. Приложение 3), то обнаруживается, что здесь совпадений заметно больше. Как правило, во всех отчетах в том или ином виде присутствует информация о количестве несчастных случаев на производстве и иные сведения об уровне травматизма.

Пример. Представление в отчете вклада компании в оздоровление населения регионов

Компания способствует развитию системы медицинских услуг в регионах своего присутствия. Работа с общедоступными медучреждениями строится на договорной основе. Согласно договорам, все работники ЛУКОЙЛа — в не зависимости от того, где они работают территориально, получают медицинскую помощь в этих учреждениях, а медицинские учреждения — стабильный источник дополнительного финансирования. Второе направление сотрудничества ... касается ведомственных санаториев и профилакториев: раньше в них могли попасть только работники «лукойловских» производств, а теперь они становятся доступными и для жителей».

Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ»

Пример. Представление в отчете вклада компании в оздоровление населения

Специальные программы направлены на борьбу с конкретными видами заболеваний, например: на профилактику наркомании и ВИЧ-инфекций (совместно с Фондом «Нет алкоголизму и наркомании», Москва) или на снижение заболеваемости и смертности от инфаркта миокарда (проект «Здоровое сердце» в Нефтеюганске), в Томской области ежегодно реализуется программа «Витаминизация населения».

Из отчета НК «ЮКОС»

Для проведения количественной оценки данных, представленных в отчетах, используем только основные показатели, которые встречаются наиболее часто (илл. 16). (Примечание: показатели, связанные с уровнем травматизма, в таблице не отражены, хотя, как было отмечено, присутствуют в большинстве отчетов).



Илл. 16. Основные количественные показатели результативности корпоративных программ охраны здоровья

Показатели	Сиб-нефть	Татнефть	Магнитогорский МК	Норильский Никель	АЛРОСА	Лен-энерго	Нижнекамск-нефтехим
Затраты на оздоровление работников, млн. руб	206			416,2*	112,4		
ДМС, млн руб.		273,7	84				
Кол-во работников, охваченных ДМС, чел.			21 627				
Кол-во работников, отдохнувших в санаториях, профилакториях		2370 + 7261	1258		17 387	901 + 335 + 136 + 140 + 643 + (?) 92 + 152	
Затраты на санаторно-курортный отдых работников, млн руб.		33,5 + 85	14,3		347,7		55,6
Кол-во детей сотрудников, отдохнувших в летних лагерях		6 000		1536	3871	1138 + 900	
Затраты на мероприятия по охране труда, млн руб.		307,6				69,4	

*Данные ГК «Норильский Никель» о консолидированных расходах из разных источников

Как видно из таблицы (илл.16), несмотря на то, что тематика, связанная с охраной здоровья работников в отчетах отражается многими компаниями, сравнить представленные данные и сделать какие-либо выводы о масштабах вклада компаний в это важное дело, еще труднее, чем обобщить информацию, касающуюся корпоративных образовательных программ.

2.7. Программы взаимодействия с местными сообществами и программы развития территорий присутствия

Участие в развитии местного сообщества, в решении социально значимых проблем, стоящих перед страной, представляет собой важный элемент корпоративных стратегий и относится к существенным принципам социально

ответственного предпринимательства, как они сформулированы в «Социальной хартии». Многие компании имеют опыт реализации внешних социальных программ, включая различные благотворительные программы.

Особенностью концепции корпоративной ответственности российских компаний является участие в социально-экономическом развитии территорий своего присутствия. До появления законодательного оформления такой формы сотрудничества, как государственно-частные партнерства, отношения в большинстве регионов строились на основе регулярно пересматриваемых соглашений, в которых фиксировались взаимные обязательства сторон. Компании относятся к такого рода затратам как к социальным инвестициям, полагая тем самым, что эти вложения направлены на: улучшение качества жизни в регионах, улучшение показателей здоровья населения, совершенствование экономических механизмов и повышение конкурентоспособности регионов. При этом на практике программы социальных инвестиций в большинстве случаев содержит несколько существенных с точки зрения результатов аспектов.

Инновационный:

- Создание рабочих мест через развитие малого бизнеса, системы контрактных поставок, развитие смежных производств.
- Развитие/ стимулирование научных разработок и направлений.
- Использование новых социальных технологий и развитие партнерства с различными поставщиками социальных услуг.

Традиционный:

- Строительство и ремонт муниципальных учреждений, проведение городских праздников, благоустройство городов.
- Содержание/ участие в содержании социальной инфраструктуры.

Смешанный:

- Благотворительные программы и проекты, направленные на решение конкретных социальных проблем (например, дети-сироты).
- Оздоровление населения.

Лучшие корпоративные программы основаны на партнерских отношениях не только с органами местного самоуправления, но и с общественными и муниципальными организациями, экспертами, некоммерческими организациями, в том числе международными.

Развитие системы образования/ стимулирование научных разработок и направлений

В большинстве компаний, особенно крупных, выстроена система поддержки учебных заведений, причем, как правило, комплексного характера. Традиции «шефства» над общеобразовательными или средними специальными учебными заведениями продолжают: в массовом масштабе компании помогают улучшать материально-техническую базу школ, приводить в порядок школьные здания, закупать современное оборудование и учебные пособия. Программы ранней профессиональной ориентации включают появление в школах специальных классов

(«ЮКОС-классы»), новых форм обучения (игра «Новая цивилизация» ЮКОСа), непосредственное общение школьников и представителей предприятий компании (стажировки школьников на предприятиях, лекции и встречи с работниками компаний). Для повышения интереса школьников к учебе, развития творческих способностей и стремления к активной жизненной позиции проводятся грантовые конкурсы на лучший проект (примером может служить конкурс «100 классных проектов», который проводит компания РУСАЛ).

Пример. Представление в отчете вклада компании в развитие творческого потенциала молодежи

«Программа «100 классных проектов» ... направлена на поддержку и развитие инициативы школьников 6–10 классов общеобразовательных школ в регионах присутствия Компании (Кемеровская и Иркутская области, Красноярский край, Республика Хакасия). Программа позволяет объединить детей для разработки и осуществления общественно полезных проектов, финансируемых на конкурсной основе».

Из отчета компании РУСАЛ

Еще более тесные связи, как правило, существуют у компаний и вузов, особенно профильных. Так, Институт нефти и газа им. Губкина получает поддержку от каждой нефтяной компании, и, хотя объемы финансирования в отчетах не указываются, судя по качественным описаниям, они явно не меньше государственного финансирования. Наиболее распространенная форма сотрудничества — все то же материально-техническое обеспечение, ремонты, закупка оборудования, оснащение специальных лабораторий.

Можно считать, что сегодня все более активное распространение получает практика стипендиальной поддержки как талантливых и многообещающих студентов, так и преподавателей вузов. Некоторые компании делают студенческую жизнь еще более увлекательной благодаря, например, конкурсу «ЭкоЛогичные технологии», который проводит «БАТ Россия». Студенты получают гранты не за то, что хорошо учатся, а на реализацию их собственных разработок, которые могут, будучи внедренными, принести пользу людям.

Пример. Представление в отчете вклада компании в развитие творческого потенциала молодежи

«Компания «БАТ Россия» использует такой эффективный механизм осуществления социальных инвестиций, как проведение конкурсов по присуждению грантов»... «Уже два года по инициативе и при финансовой поддержке «БАТ Россия» проходит конкурс «ЭкоЛогичные технологии»... в 2005 году конкурс стал общероссийским: были поданы 64 заявки от студентов-экологов 34 вузов из 23 регионов страны. Организаторы программы видят свою задачу в поддержке новых идей, способных улучшить экологическую обстановку в крупных российских городах».

Из отчета компании «БАТ Россия»

Пример. Представление в отчете вклада компании в развитие высшего образования

«В соответствии с Соглашением о сотрудничестве с МГУ им. М.В. Ломоносова за счет средств Центрального аппарата Банка было назначено 25 стипендий Сбербанка России лучшим студентам университета; аналогичная работа проводится и в других регионах Российской Федерации».

Из годового отчета Сбербанка России

Особое внимание компании уделяют развитию вузовской науки. В отличие от традиционных, форм поддержки, данное направление является инновационным и актуальным и соответствует характеру проводимых в высшем образовании реформ.

Пример. Представление в отчете вклада компании в развитие вузовской науки

«BP развивает отношения с тремя известными российскими университетами... Цель сотрудничества — совершенствование подготовки кадров и содействие взаимопониманию между университетами и бизнесом. ... На начальном этапе развития отношений вузы и BP ведут совместную исследовательскую работу, обмениваются идеями... Соглашения также предусматривают поддержку научных публикаций, организацию конференций для презентации результатов исследований, стипендии для наиболее выдающихся студентов, а также финансирование работ молодых ученых».

Из отчета компании BP

Компании также являются заказчиками научных разработок, имеющих производственное назначение, обеспечивают грантовую поддержку ученым, в том числе, молодым.

Пример. Представление в отчете вклада компании в развитие науки

«В рамках проведения НИР и ОКР осуществляется разработка новых, более экологических и энергоэффективных технических средств и технологических процессов, поиск решений, способствующих повышению эффективности природоохранных работ».

Из отчета ОАО «Газпром»

Пример. Представление в отчете вклада компании в развитие науки

«Калина» финансировала исследовательскую программу «Лекарственные растения Горного Алтая», проведенную Главным Ботаническим садом Сибирского отделения РАН. Компания также спонсировала проведение исследования методов переработки растений с целью их максимально эффективного использования при изготовлении косметических средств. Это исследование было проведено Институтом биологии Республики Коми Уральского отделения РАН. Обе исследовательские программы были выбраны по результатам проведенного в 2004 г. конкурса «Чистая линия», названного в честь соответствующего бренда «Калины». Компания намерена и впредь поддерживать подобные исследования.

Из годового отчета Концерн «Калина»

Создание рабочих мест

Создание рабочих мест как основная социально значимая задача бизнеса часто ложно понимается как сохранение любой ценой численности имеющихся рабочих мест, что (с учетом задач развития компаний, о которых говорилось выше) противоречит интересам бизнеса компаний. Однако, компании, особенно крупные, могут способствовать этому процессу, помогая выжить собственным структурным единицам, которые выходят на рынок, или формируя заказы для поставщиков. Развитие малого бизнеса является предпосылкой для повышения благосостояния населения и конкурентоспособности национальной экономики. Не случайно это направление было объявлено несколько лет назад одной из приоритетных национальных задач.

Пример. Представление в отчете вклада компании в экономическое развитие территорий

«На базе Технопарка «Идея — Юго-восток» уже получили развитие совместный проект с итальянской компанией Fantini S.r.l. по производству сельскохозяйственной техники «АгроИдея», а также проект по производству востребованных на рынке материалов и комплектующих для проведения строительно-отделочных работ...

В 2003 году при компании был учрежден Фонд развития предпринимательства, основная задача которого — создание новых производств на свободных площадях ОАО «Татнефть» и поддержка занятости высвобождаемых работников компании. Одним из проектов, реализованных Фондом, является создание швейного производства в р.п. Шугурово Лениногорского района».

Из отчета ОАО «Татнефть»

Пример. Представление в отчете вклада компании в экономическое развитие территорий

«Комплексную программу, включающую модернизацию и постройку новых солодовен и развитие сельскохозяйственного сектора, реализует компания «Сан Интербрю» совместно с компанией Rusmalt... На республиканском уровне разработана программа, участниками которой станут 150 хозяйств и 9 элеваторов республики. Агрономы «Сан Интербрю» помогут им выращивать лучшие сорта пивоваренного ячменя, используя международный опыт».

Из отчета Союза российских пивоваров

Использование новых социальных технологий.

К таким технологиям компании относят проведение грантовых конкурсов, которые предполагают конкуренцию на равных условиях проектных идей, разработанных различными заявителями (общественными, научными и муниципальными организациями). Такой подход позволяет не только выбрать наилучшего исполнителя проекта по соотношению цены и качества предлагаемых услуг, но и

способствует организационному развитию заявителей. Конкурсные механизмы используют многие компании. В ряде случаев программы подобного финансирования имеют долгосрочный характер, например программа «Новый день», которую вот уже несколько лет проводит «Росбанк» в сотрудничестве с Детским фондом ООН.

Компании финансируют и отдельные инновационные подходы, так, ЛУКОЙЛ целенаправленно занимается развитием семейных форм устройства детей-сирот.

«Новый день» представляет собой открытый общероссийский конкурс грантов в социальной сфере... Программа позволила привлечь на реабилитацию и адаптацию проблемных детей ... более 750 тыс долларов, помимо средств, выделенных нашим банком и UNICEF... За 6 лет существования программы нами была оказана финансовая поддержка проектов на общую сумму 1 млн. долларов. Как показали исследования Центра устойчивого развития, программа имеет хороший долгосрочный эффект — ... разработано большое количество реабилитационных и развивающих программ и методик».

Из годового отчета Росбанка

Благотворительность и спонсорство

Благотворительности и спонсорству посвящены существенные части отчетов компаний. Как правило, компании очень подробно перечисляют всех получателей помощи, среди которых наиболее часто встречающиеся целевые группы: дети и молодежь (как талантливые, так и нуждающиеся в помощи), пенсионеры, ветераны войны, инвалиды. Помощь может носить как разовый характер, так и быть основанной на долгосрочных стратегиях. Многие компании отмечают в социальных отчетах важность взаимодействия бизнеса и общества, рассматривая свою благотворительную деятельность как составляющий элемент такого взаимодействия. К новым формам организации благотворительной помощи относятся программы участия работников компаний в благотворительных проектах путем пожертвований, распространение получают корпоративные благотворительные фонды.

Пример. Представление в отчете благотворительной деятельности компании

«В соответствии с законодательством Компания вкладывала более 50% от получаемых на территории Чукотского автономного округа налоговых льгот в развитие региона. В 2004 году через благотворительные фонды «Полюс надежды» и «Территория» Компания направила на социально-экономическое и культурное развитие Чукотского автономного округа более 6 млрд. рублей».

Из отчета ОАО «Сибнефть»

Пример. Представление в отчете корпоративной благотворительной политики

«ОАО «Ленэнерго» — это регионально значимая компания, которая осознает всю полноту своей ответственности перед государством и обществом. Руководство и сотрудники придают большое значение социальной политике, направленной на поддержание благотворительных проектов... Работники «Ленэнерго» принимают непосредственное участие в планировании и проведении благотворительных программ...»

Из отчета ОАО «Ленэнерго»

Пример. Представление в отчете корпоративной благотворительной политики

«Правление Альфа-Банка одобрило концепцию социальной политики на 2005 г. Отныне все наши социальные и благотворительные программы будут реализовываться в соответствии с долгосрочной корпоративной стратегией. Особое внимание в 2005 г. будет уделено поддержке благотворительной программы помощи тяжелобольным детям «Линия жизни» и сотрудничеству с Всемирным фондом дикой природы».

Из социального отчета Альфа-Банка

2.8. Общие выводы

По результатам проведенного обзора практики развития социальной отчетности в России можно сделать следующие основные выводы:

1. Корпоративная нефинансовая отчетность в России имеет позитивную динамику, что свидетельствует о развитии в стране процесса отчетности. Имеется прогресс в движении в сторону большей информационной открытости компаний: помимо отдельно изданных отчетов, сведения по вопросам корпоративной ответственности находят все более полное отражение также в годовых отчетах и на корпоративных сайтах.
2. В настоящее время лидерами нефинансовой отчетности в России являются крупные компании, но логика развития этого процесса такова, что в него постепенно будут включаться представители не только крупного бизнеса. Одно из условий устойчивого развития компаний — распространение этических норм ведения бизнеса и элементов собственного корпоративного управления на своих партнеров, поставщиков, подрядчиков. Эти тенденции будут развиваться по мере развития практики корпоративной ответственности в среде российского бизнеса и прихода на российский рынок международных компаний, практикующих такой подход довольно активно.
3. При подготовке отчетов компании демонстрируют стремление использовать разработанный и апробированный на практике инструментарий различных систем отчетности. Многие компании, выпускающие первые отчеты

с использованием элементов существующих унифицированных систем отчетности, заявляют о готовности в дальнейшем расширять эту практику.

4. Анализ структуры отчетов выявляет следующие текущие приоритеты в раскрытии информации и представлении результатов деятельности российских компаний: управление персоналом и внутренние социальные программы; программы поддержки местных сообществ (благотворительные и спонсорские программы); экономические успехи; экологические аспекты. Реже компании обращаются к темам «Права человека», «Качество продукции» и «Системы и структура управления корпоративной ответственностью».
5. На качественном уровне компании подробно описывают содержание реализуемых программ, основные политики и подходы к управлению ими, приводят подробную информацию о благополучателях или возможностях, которые предоставляет компания своим работникам в рамках корпоративных социальных программ.
6. Базовое сопоставление количественных показателей, используемых в отчетах, выявляет несколько особенностей:
 - а) большая часть используемых показателей является оригинальной, т.е. выбирается отчитывающейся организацией на основе собственных представлений о существенности информации и способах ее раскрытия;
 - б) формат представления количественных данных даже в отношении одного и того же показателя может сильно варьироваться, что создает трудности при интерпретации и обобщении результатов;
 - в) при использовании комплексных систем отчетности, как «Глобальная инициатива по отчетности» (GRI), например, компании отражают в отчетах не все предложенные показатели, что может быть вызвано следующими обстоятельствами: (i) компании считают несвоевременным представлять информацию по ряду показателей; (ii) в компаниях пока отсутствуют налаженные системы сбора информации в целях нефинансовой отчетности; (iii) часть показателей компании считают нерелевантными для российских условий.
7. Идеи о необходимости разработки национального приложения к GRI являются, на самом деле, лишь одним из возможных сценариев развития методологической базы нефинансовой отчетности в России. Всего их три:
 - а) Использовать GRI в том виде, в каком она получает официальное утверждение на международном уровне – и, постепенно развивая возможности и навыки отчетности внутри компании, обеспечивать в последующих отчетах все большее соответствие «Руководству GRI». Это путь, который и предлагает сама «Глобальная инициатива по отчетности» всем компаниям во всех странах.
 - б) Разработать региональное приложение (или «локализованную» версию) к существующей системе отчетности. Этот путь таит в себе вполне очевидный риск. Поскольку системы нефинансовой отчетности не имеют характера технических регламентов, они нуждаются в постоянном обновлении. Разработав один раз такое «региональное приложение» впоследствии потребуется еще не раз проделать работу по его обновлению, что будет обусловлено либо

изменениями в самом «Руководстве», либо в стране. В связи с этим, естественно, встают вопросы финансирования, координации этой деятельности и т. д. Как показывает практика, в том случае, если эти вопросы не решены в самом начале разработки, процесс умирает на начальной стадии.

в) Иметь собственный национальный методологический инструмент, который, с одной стороны, будет абсолютно совместим с GRI, с другой, – БУДЕТ ОТРАЖАТЬ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ, КОТОРЫХ НЕТ В GRI. Этот методологический подход, как уже было показано, может базироваться на «Социальной Хартии», принципы которой являются основой стратегии социально ответственного ведения бизнеса, и связанных с ней базовых показателей результативности. Компании могут опираться на эти документы на начальных стадиях подготовки отчетов, постепенно приближаясь к более сложным и универсальным, международным стандартам. Для вступающих в процесс социальной отчетности компаний может быть полезен опыт ОАО РАО «ЕЭС России» по отражению в отчете результатов своей деятельности в соответствии с принципами Хартии.

8. Проблему сопоставимости данных и постепенного внедрения в практику отчетности применяемых в мире подходов позволяет решить использование российскими компаниями универсального набора базовых индикаторов для отражения ключевых результатов деятельности, построенных на основе российского опыта и с учетом международных систем отчетности. Эти индикаторы могут использоваться всеми отчитывающимися организациями, наряду с собственными «оригинальными» показателями.
9. В целом говорить о сопоставимости нефинансовых отчетов российских компаний пока рано. Это связано с уровнем развития социальной отчетности в России и определяется рядом факторов. Так, на сегодняшний день, не имеется достаточного количества отчетов, выпущенных: а) для одной и той же целевой аудитории; б) в одной и той же отрасли; в) выполненных с использованием одной и той же системы отчетности; г) выполненных на основе различных подходов, но с использованием общепринятых базовых показателей по ключевым результатам деятельности.
Для внутренних целей нефинансовая отчетность может использоваться компаниями достаточно эффективно, однако это не всегда находит отражение в отчетах, выполненных для внешней аудитории в силу других задач и целей, которые ставятся перед внешними отчетами.
10. Первые выпущенные отчеты можно считать удачной попыткой поиска того, каким образом на методологическом уровне должна отражаться специфика условий, в которых работает российский бизнес, а также возможностей оценки вклада, который каждая отчитывающаяся компания вносит в общее социально-экономическое развитие страны. Процесс нефинансовой отчетности находится в начале своего развития в России и пока далек от своей зрелой стадии. В этой ситуации особенно ценным представляется опыт компаний, которые первыми в России приступили к подготовке и публикации своих нефинан-

совых отчетов. Этот опыт прокладывает дорогу остальным и способствует формированию в российском бизнес-сообществе современных представлений о корпоративной практике и деловой этике.

11. Нефинансовая отчетность – одна из функций единого управленческого подхода, реализация которой должна приводить к заметным преимуществам. В их числе:

- повышение качества управления
- позитивный вклад в обеспечение устойчивого развития компании
- уменьшение рисков, в том числе – нефинансовых
- улучшение репутации
- развитие связей с заинтересованными сторонами
- обмен информацией, обеспечение сравнительной результативности.

12. Одной из важных целей отчетности является выявление и более полное осознание с помощью системы индикаторов реального продвижения организации в реализации своих долгосрочных стратегий и достижении целей развития. В свою очередь это позволит компании совершенствовать систему управления, уточнять курс и повышать эффективность своей текущей работы. Важно, что таким образом стимулируется дальнейшее движение к устойчивому развитию бизнеса для данной организации, что требует скоординированных действий по экономической и социальной ее составляющим.

Компании самостоятельно принимают решение о подготовке отчета, его формате и содержании в соответствии со своим видением или корпоративными традициями. Это может быть раздел обычного годового отчета, самостоятельный отчет в свободной форме или отчет, подготовленный в соответствии с унифицированными системами отчетности.

Несколько полезных рекомендаций для подготовки отчета:

- Отчет – это добровольное дело каждой компании, нет организации, обязывающей отчитываться.
 - Хороший отчет – это не демонстрация производственных достижений, не сводка «хороших дел» и не рассказ о благотворительности. Отчет – это отражение общественного лица компании.
 - Отчет должен быть достоверным. Он должен содержать информацию о том, какой на самом деле является компания, а не какой она хочет себя видеть.
 - Хороший отчет ориентируется не на читателя вообще, а на конкретные целевые группы, которые могут найти в отчете отражение своих интересов.
 - Хороший отчет – это составная часть стратегии и тактики менеджмента. Он дает ясные доказательства, что компания умеет эффективно управлять своей деятельностью.
-

Часть 3

Методология составления обзора

При проведении исследования было проанализировано более 25 рейтингов, среди которых 3 иностранных. В двух иностранных рейтингах (F500, рейтинг журнала *Fortne* и *The World's Most Respected Companies*, рейтинг *Financial Times/Pricewaterhouse Cooper's*) российские компании рассматривались наравне с иностранными. Среди российских рейтингов были выбраны наиболее известные, в том числе «Эксперт-400», рейтинг информационного агентства RBC «600 крупнейших компаний», рейтинг журнала «Финанс» Финансы-500.

В рейтингах, составленных на основе количественных показателей (чистая прибыль, выручка компаний) есть несколько лидеров, которые возглавляют списки российских компаний и присутствуют в списках мировых. Это в первую очередь тройка компаний «Газпром», «ЛУКОЙЛ» и РАО «ЕЭС России». Кроме того, эти три компании являются лидерами по доле рынка в своих отраслях и присутствуют в списке самых уважаемых компаний, составленном совместно *Financial Times/Pricewaterhouse Cooper's*. При этом компании «Газпром» и «Лукойл» вошли в TOP-10 самых активных нефтегазовых компаний в 2005 г. журнала «Нефтегазовая Вертикаль», заняв соответственно 1 и 3 места.

В целом, в рейтингах ведущие позиции занимают одни и те же крупнейшие компании. Они не только имеют наиболее значительные финансовые показатели, но также присутствуют в рейтингах качества корпоративного управления, например Института корпоративного права и управления, а также в рейтинге *Standard&Poor's*. Многие крупнейшие компании имеют ликвидные акции и их стремление к привлечению инвесторов (в том числе и иностранных) приводит к необходимости повышения прозрачности. Поэтому в первой тридцатке рейтинга, составленного *Standard&Poor's* на основе исследования рейтинга прозрачности крупнейших российских компаний находятся ОАО «Вимм-Билль-Данн», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Северсталь-Авто», ОАО «Газпром», ОАО «Силовые машины», ОАО ГМК «Норильский Никель», ОАО «Сибнефть», АФК «Система», ТНК-ВР, «ОМЗ», РАО «ЕЭС России», ОАО «Балтика», Концерн «Калина».

В рейтингах, связанных с капитализацией и прибыльностью (составляются журналом «Финанс»), лидирующие позиции занимают энергетические и добывающие компании. В рейтинге того же журнала, составленном на основе рентабельности, среди наиболее рентабельных компаний много предприятий черной металлургии («Мечел», Новолипецкий МК, Лебединский ГОК), а также банков («Русский стандарт», «Международный Московский банк», «Раффайзенбанк Австрия», «Новая Москва (Номос-Банк)»).

Для банков существует свой ряд рейтингов. Информационное агентство RBC несколько раз в год публикует рейтинги крупнейших банков России,

в котором банки ранжируются по чистым активам. RBC также представляет рейтинг TOP-100 самых филиальных банков России. В этих рейтингах лидируют «Сбербанк», «Росбанк», «Внешторгбанк», «Газпромбанк», «МДМ-Банк» и др. Список лучших банков России под названием Stars of the New Russia – Best Banks опубликовал журнал Global Finance. В нем среди лучших в различных номинациях названы «Внешторгбанк», «МДМ-Банк», «Альфа-Банк». Кроме того, рейтинг The World's Most Respected Companies (составленный Financial Times/Pricewaterhouse Cooper's) называет «Сбербанк» среди самых уважаемых компаний России.

Для целей данного обзора по результатам проведенного анализа была составлена выборка из 250 компаний. Выборка была скорректирована по источнику «Предприятия, имеющие наибольший вес в экономике России» (http://www.akm.ru/rus/rc/rpinver_040913.stm). В выборку были добавлены также компании, уже выпустившие отчеты (если они не присутствовали в исходном списке).

Были выбраны 10 основных отраслей промышленности, среди которых: нефтегазовая и угольная, электроэнергетика, горнодобывающая и металлургическая, химическая, лесная, пищевая, машиностроение, а также финансовый сектор, телекоммуникационный и розничная торговля. Выбор отраслей промышленности коррелируется с выборками, использовавшимися другими исследователями нефинансовой отчетности. В каждой из отраслей были отобраны первые 10–50 наиболее крупных компаний (в зависимости от количества компаний в отрасли). В итоге общее количество компаний составило 280.

Поиск отчетов был произведен по корпоративным сайтам. Дополнительно был организован поиск по различным публикациям в Интернете. Поскольку некоторые компании входят в состав холдингов и групп, то в том случае, если не опубликован нефинансовый отчет по всей группе компаний, отчеты отдельных компаний также включены в данный обзор. В том случае, если предприятие входит в состав холдинга или группы, которая выпустила общий корпоративный отчет, именно он рассматривался в целях обзора.

В обзор также включены иностранные корпорации, работающие на территории России, и представительства иностранных корпораций. Для анализа выбраны только такие отчеты этих корпораций, которые опубликованы (в электронном или физическом виде) на русском языке и содержат информацию, относящуюся к деятельности корпорации в России.

Выбранная методология позволяет высказать предположение, что все отчеты, изданные на данный момент наиболее крупными компаниями или предприятиями, работающими в России, попали в выборку.

В обзор включены нефинансовые отчеты всех видов: экологические, социальные, в области устойчивого развития, подготовленные в свободной форме или – на основе использования принятых в мире систем отчетности, а также ориентированные на различные международные документы, как «Глобальный договор ООН», документ ООН «Цели развития в новом тысячелетии», «Руководство ОЭСР для международных предприятий» и другие.

Использованные источники:

1. Нефинансовые отчеты компаний, разделы годовых отчетов (см. Приложение 1)
2. Социальная хартия российского бизнеса, РСПП, 2005.
3. Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании: Рекомендации по оценке деятельности и подготовке нефинансовых отчетов. — РСПП, 2005
4. Социальный барометр российского бизнеса, РСПП, 2005, № 2–3.
5. Руководство по отчетности в области устойчивого развития (2002). Официальный русский перевод, подготовленный РОО «Эколайн», 2003 <http://www.globalreporting.org/guidelines>.
6. «Руководство по отчетности в области устойчивого развития», Проект G3, версия на русском языке, РОО «Эколайн», 2006, <http://www.14000.ru/>
7. Социальная политика российских компаний. Экспертный институт, М., 2005.
8. Доклад о социальных инвестициях в России. Ассоциация менеджеров/ UNDP, 2004.
9. Бизнес и общественное развитие России. Проблемы и перспективы. Ассоциация менеджеров/ UNDP/ Фонд аналитических программ «Экспертиза», 2006.
10. Набирая обороты: от корпоративной ответственности к эффективно-му регулированию общественных отношений и масштабным решениям. SustainAbility/The Global Compact/ Перевод с английского — Ассоциация менеджеров, 2005.
11. Engaging Stakeholders: The 1997 Survey: SustainAbility/ UNEP, 1997.
12. Rikhardsson P. Information Systems for Corporate Environmental Management: Accounting and Performance Measurement, 1998.
13. The Global Reporters: SustainAbility/ UNEP, 2000.
14. Trust Us: The Global Reporters 2002 Survey of Corporate Sustainability Reporting: SustainAbility/ UNEP, 2002.
15. Measuring and Communicating Sustainability/ Australia, New Zealand: SIRIS, SMEC, 2002.
16. Building Confidence: Corporate Sustainability Reporting in Canada: Stratos, 2003.
17. Risk & Opportunity: Best Practice in Non-Financial Reporting: SustainAbility/ UNEP/ Standard&Poors, 2004.
18. Sustainability Reporting in Germany/ J.Clausen, T.Loew, Udo Westermann, 2005.

19. The State of Environmental, Social and Sustainability Reporting in Hong Kong: ACCA, 2005.
 20. Excellence in Sustainability Reporting: Ernst&Young, 2005.
 21. KPMG International Survey of Corporate Responsibility Reporting 2005
 22. The Oil Sector Report: A Review of Environmental Disclosure in the Oil Industry: SustainAbility/ UNEP/Engaging Stakeholders. 2004
 23. Developing Value: The Business Case For Sustainability in Emerging Markets: SustainAbility/IFC/ETHOS. 2005
-

Приложения

Приложение 1. Список компаний, материалы которых составили основу обзора

№	Компания	Адрес публикации отчета на сайте	Вид отчета	Заявленная периодичность	За какой год представлен отчет	Стандарт/Межд. документ	Внешний аудит
Нефтегазовая отрасль							
1	Газпром	http://www.gazprom.ru/articles/article5663.shtml	ЭО	ежегодно	2001–2004 (4 отчета)	с ориентацией на GRI	
2	Лукойл	http://www.lukoil.ru/static_6_5id_2131_.html	ОУР	1 раз в 2 года	2004	GRI (с исп) AA1000	да/BVQ
3	ЮКОС	нет	СО	нет информации	2003	GRI (базовый) AA1000 Глобальный договор	нет
4	Сибнефть	http://www.sibneft.ru/pages.php?lang=2&page=524	СО	ежегодно	2003, 2004	нет (элементы)	нет
5	Татнефть	http://www.tatneft.ru/socotchet.htm	ОУР	нет информации	2004	GRI (не указан уровень)	частично/ Академии социальных технологий
6	BP	http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/STAGING/global_assets/downloads/S/BP_Russian_Sustainability.pdf	ОУР (перевод, сокр.)	ежегодно	2004	Соответствие GRI Глобал. договор Задачи 1000-летия	да/Е&У
7	Шелл в России	http://www.shell.com/static/ru-ru/downloads/news_and_library/shell_report_2004_russia.pdf	ОУР	ежегодно	2004	GRI	да/КРМГ, РМС выборочно
Электроэнергетика							
8	РАО «ЕЭС России»	Отчет представлен в версии для общественного обсуждения http://www.rao-ees.ru .	ОУР		2005 и ранее	GRI, AA1000 SES, AA1000 AS и ISAE 3000 (заверение)	да/ Ernst&Young предусматривается серия общественных консультаций
9	Ленэнерго	http://www.energo.ru/upr/doc/social/otchet.pdf	СО	раз в 5 лет	2004 и ранее	свободная	нет

№	Компания	Адрес публикации отчета на сайте	Вид отчета	Заявленная периодичность	За какой год представлен отчет	Стандарт/Межд. документ	Внешний аудит
10	Рязанская ГРЭС	http://www.ryazgres.ru/ru/default.asp?chapter=6.4	ЭО	ежегодно	ежегодно с 2000 г. (4 отчета)	свободная	нет
11	Пермская ГРЭС	http://www.permgres.ru/man/report_manpower_2002.pdf http://www.permgres.ru/man/kd_rep_sept_2005.pdf	Отчеты о работе с персоналом	н/д	2002, 2003 (2004) 2005	свободная	нет
Металлургическая и горнодобывающая							
12	Магнитогорский МК	только в печатном виде	СО		2003-2004	свободная	
13	РУСАЛ	http://www.rusal.ru/about/social/	СО		2004 и ранее	Глобальный договор	нет
14	Норильский Никель	http://www.nornik.ru/about/social_policy/	СО		2004 и ранее	GRI	да/ PWC
15	«Евраз-Холдинг» Западно-Сибирский МК	только в печатном виде	Корпоративный СО		2005	свободная, с элементами GRI	нет
16	«ЕвразХолдинг» Качканарский ГОК «Ванадий»	только в печатном виде	СО		2005	свободная	нет
17	АЛРОСА	http://www.alrosa.ru/reports/ars2004rus.pdf	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
18	Трубная металлургическая компания	http://www.tmkgroup.ru/rus/?id=4798	Глава в годовом отчете		2004	свободная	нет

№	Компания	Адрес публикации отчета на сайте	Вид отчета	Заявленная периодичность	За какой год представлен отчет	Стандарт/Межд. документ	Внешний аудит
19	«ЕвразХолдинг» Нижегородский металлургический комбинат	http://www.ntmk.ru/ «Социальные программы и объекты» E-mail: post@ntmk.ru 622025 Россия, г. Нижний Тагил Свердловской обл., т. (3435) 292-009	Глава в годовом отчете и брошюра	ежегодно	2005	свободная	
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная							
20	ЕвроХим	http://www.eurochem.ru/section.phtml?id=118	Глава в годовом отчете		2004	свободная	нет
21	Концерн «Калина»	http://www.kalina.org/etc/arep04rus.pdf	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
22	Казаньоргсинтез	http://www.kazanorgsintez.ru/actioneram/year/	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
23	Нижекамскнефтехим	http://www.nknk.ru/year_rep.asp	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
Лесная, целлюлозно-бумажная							
24	Илим Палп	http://www.iiimpulp.ru/?p=society	СО		2004	GRI AA100	нет
25	Архангельский ЦБК	http://www.arpm.ru/ecology/	ЭО		2004	свободная	нет
26	Северо-западная лесопромышленная компания	http://www.szlk.ru/rus/eco/reports.html	ЭО	ежегодно	2002, 2003, 2004	GRI RISO14001	

№	Компания	Адрес публикации отчета на сайте	Вид отчета	Заявленная периодичность	За какой год представлен отчет	Стандарт/Межд. документ	Внешний аудит
27	ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК»	http://www.mondibp.ru/social/reports/	о результатах соц.-эк. анализа		2004	Socio-Economic Assessment Toolbox Report – SEAT (похож на AA1000 с добавил специф. показателей)	нет
Транспорт							
28	Аэрофлот	http://www.aeroflot.ru/company.asp?ob_no=3179	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
Пищевая							
29	БАТ Россия	http://www.batrussia.ru/	СО	1 раз в полтора-два года	2001-2002, 2002-2003, 2003-2004, 2004 (для сотрудников)	AA1000	да/BVQ
30	Союз российских пивоваров	http://www.beerunion.ru/soc_otchet/	СО	ежегодно	2004 и ранее	свободная	нет
31	Пивоваренная компания «Балтика»	http://corporate.baltika.ru/report	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
32	«Вимм-Билль-Данн Продукты Питания»	http://www.wbd.ru/wbd/yearcheck/wbd/	Глава в годовом отчете		2004	свободная	нет

№	Компания	Адрес публикации отчета на сайте	Вид отчета	Заявленная периодичность	За какой год представлен отчет	Стандарт/Межд. документ	Внешний аудит
Финансы							
33	Альфа-банк	http://www.alfabank.ru/society/	СО	ежегодно	2003, 2004	свободная	нет
34	ФИА-банк	http://www.fiabank.ru/reports/social	СО	ежегодно	2003, 2004	свободная	нет
35	Сбербанк РФ	http://www.sbrf.ru/ruswin/YReports/2005/YR2004.htm	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
36	Внешторгбанк	http://www.vtb.ru/rus/web.html?sl=406	Глава в годовом отчете	ежегодно	2004	свободная	нет
37	Росбанк	http://www.rosbank.ru/ru/ir/reports/	Глава в годовом отчете		2004	свободная	нет
ЖКХ							
38	Российские коммунальные системы	только в печатном виде	СО	н/д	2003	AA1000	да/BVQ
Розничная торговля							
39	ИКЕА	брошюра "Ответственность перед обществом и природой" http://www.ikea.com/ms/ru_RU/about_ikea/social_environmental/presidents_message.html	не определен, скорее СО	н/д		свободная	нет
40	Сеть магазинов «Седьмой континент»	http://www.7cont.ru/main.php?mainmenu=4227856&submenu=169&submenu=34	Глава в годовом отчете		2004	свободная	нет

Примечание: ОУР — отчет об устойчивом развитии, СО — социальный отчет, ЭО — экологический отчет

Приложение 2. Соответствие содержания нефинансовых отчетов компаний «Социальной хартии российского бизнеса»

Компания	Основные принципы «Социальной Хартии российского бизнеса»						Участие в раз- витии местного сообщества
	Экономическая и финансовая устойчивость	Качество продукции, взаимоотношения с потребителями	Взаимоотношения с работниками	Права человека	Экологическая безопасность		
Газпром	■	■	■	■	▲	■	
ЛУКОЙЛ	▲	■	▲	○	▲	▲	
ЮКОС	○	■	▲	○	○	▲	
«Сибнефть»	○	■	▲	○	■	▲	
«Татнефть»	▲	○	▲	■	○	▲	
РАО «ЕЭС России»	▲	▲	▲	○	▲	▲	
Ленэнерго	▲	▲	▲	■	▲	▲	
Рязанская ГРЭС	■	■	○	■	▲	■	
Пермская ГРЭС	■	■	▲	■	■	■	
Магнитогорский МК	○	■	▲	■	▲	▲	
РУСАЛ	▲	○	▲	○	○	▲	
Норильский Никель	▲	■	▲	○	■	▲	
Илим Палп	▲	○	▲	○	▲	▲	
Архангельский ЦБК	■	■	■	■	▲	■	
Северо-западная лесопромышленная компания	▲	▲	▲	○	▲	▲	
ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сяктывакарский ЛПК»	▲	■	▲	○	▲	▲	
Союз российских пивоваров	▲	▲	○	■	○	▲	
Альфа-банк	■	■	■	■	■	▲	
ФИА-банк	○	■	■	■	■	▲	
Российские коммунальные системы	▲	▲	▲	■	○	○	
Сбербанк России			○			▲	
Внешторгбанк			○			○	
Росбанк			▲			▲	
Коцёрн «Калина»						○	
Трубная металлургическая компания			▲			○	
Аэрофлот			▲			○	
«Седьмой континент»			▲			○	

Условные обозначения: ▲ — высокая степень соответствия; в отчете представлена развернутая информация, ○ — средняя степень соответствия; в отчете отражены лишь некоторые аспекты, ■ — слабая степень соответствия; в отчете либо не отражена тематика, имеющая отношение к принципу, либо информация крайне ограничена.

Приложение 3. Набор показателей, используемых компаниями в нефинансовых отчетах (программы по образованию и охране здоровья)

Компания	Программы развития персонала и развития среднего и высшего образования	Программы охраны здоровья сотрудников и развития здравоохранения на территориях присутствия
ЛУКОЙЛ	Внутренние программы: кол-во молодых работников, повысивших квалификацию; количество стажировок для молодых специалистов в год; кол-во корпоративных учебных центров и классов; внешние программы; размер и количество стипендий студентам; кол-во грантов преподавателям; кол-во студентов, обучающихся по направлению дочернего общества; кол-во студентов, прошедших практику в одном из обществ	Внутренние программы: затраты на взносы по ДМС; кол-во работников, воспользовавшихся санаторно-курортными путевками; кол-во детей сотрудников, отдохнувших в санаториях и на курортах; кол-во детей, отдохнувших в конкретной здравнице (Сочи); число комплексных проверок в области промбезопасности; число выявленных нарушений в области промбезопасности; отношение числа нарушений на проверку; число несчастных случаев GR/ ПСХ; число пострадавших, в т.ч. погибших GR/ ПСХ; удельные показатели травматизма GR/ ПСХ
«Сибнефть»	Кол-во профессий, по которым проводится обучение; затраты на развитие учебных подразделений Компании; кол-во работников, прошедших профессиональную подготовку; расходы на обучение работников, прошедших профессиональную подготовку; динамика численности работников, прошедших профессиональную подготовку (с разбивкой по видам обучения и по типам учебных заведений); динамика расходов на профессиональное обучение (кроме того: реализация молодежных мероприятий (куда входят как образовательные, так и спортивные)) Внешние программы: кол-во студентов, обучающихся за счет компании; затраты на подготовку специалистов по целевым программам; укрепление материально-технической базы вузов; реконструкция, строительство средних школ и оснащение их учебными материалами; кол-во учителей и учеников средних школ, получивших поощрения от Корпоративного фонда	Внутренние программы: затраты на питание на производстве; затраты на диагностику, лечение и оздоровление сотрудников; затраты на безопасность производства процесса и обустройство рабочих мест Кол-во работников, отдохнувших в здравницах; затраты на отдых работников в здравницах и профилакториях; затраты на отдых работников в санаториях; кол-во работников, охваченных ДМС; кол-во детей работников, отдохнувших в детских летних лагерях; кол-во сотрудников, принимающих участие в Корпоративной спартакиаде; затраты на проведение Корпоративной спартакиады; затраты на ДМС и страхование от несчастных случаев; затраты на обеспечение промбезопасности; кол-во случаев травматизма GR/ ПСХ; коэффициент частоты случаев травматизма; кол-во исследований состояния рабочих мест; динамика расходов на охрану труда (с разбивкой по статьям); динамика расходов на ДМС; кол-во дней временной нетрудоспособности на 1 работника GR/ ПСХ
«Шелл»	Примечание: показатели, приведенные в соседнем столбце, отражают данные по всей компании, а не по российскому представительству. Тем не менее, в целях сравнения они приведены в данной таблице.	Кол-во несчастных случаев с летальным исходом (с разбивкой по штатным работникам и контрактникам) GR I Кол-во несчастных случаев с летальным исходом (на 100 млн рабочих часов) GR I Частота всех регистрируемых несчастных случаев GR I Частота происшествий с временной потерей нетрудоспособности GR I Общая частота регистрируемых профессиональных заболеваний GR I

Условные обозначения: в скобках рядом с показателями, которые компания использует в отчетах, указывается знак (GR) – в том случае, если показатель совпадает с соответствующим в «Руководстве» GR I, или (ПСХ) – в том случае, если совпадает с показателями, предложенными РСПП к «Социальной хартии российского бизнеса». В том случае, если наблюдается соответствие обоим системам показателей, указывают оба знака.

Приложение 4. Социальная Хартия российского бизнеса и Глобальная инициатива по отчетности: принципы и показатели результативности действий организаций²⁹

В целях продвижения идей «Социальной Хартии Российского Бизнеса», содействуя также решению задач информационно-аналитической поддержки делового сообщества, Российский союз промышленников и предпринимателей (работодателей) представляет настоящий документ – «Социальная Хартия Российского Бизнеса и Глобальная инициатива по отчетности: принципы и показатели результативности действий организаций»³⁰.

«Социальная Хартия Российского Бизнеса» разрабатывалась с учетом ответственности ключевым международным документам в области устойчивого развития. Она представляет собой свод основополагающих принципов социально ответственной деловой практики, включая экономическую, экологическую и социальную составляющие, и направлена на содействие тому, чтобы эти принципы стали частью корпоративных стратегий, реализуемых в повседневной деятельности организаций.

Для того, чтобы общие принципы могли быть переведены в плоскость конкретных действий, необходимо наличие специального инструмента, представляющего собой систему описывающих эти действия индикаторов и соответствующих им показателей измерения результативности. Таким практическим инструментом, завоевавшим международное признание, является «Руководство по отчетности в области устойчивого развития», которое разработано и постоянно совершенствуется в рамках «Глобальной инициативы по отчетности (GRI)».

В настоящем документе принципы «Социальной Хартии» и соответствующие им индикаторы результативности приведены в их подробном соотношении с показателями экономической, экологической и социальной результативности действий организаций, содержащихся в «Руководстве по отчетности (GRI)». По выбору компаний и в зависимости от стоящих задач могут применяться как основные, так и дополнительные показатели, частично, или в полном объеме³¹. Для компаний, которые намерены планировать и строить свою деятельность в соответствии с принципами «Социальной Хартии», а также описывать ее в нефинансовых отчетах, предлагаемый документ будет иметь практическую пользу и может непосредственно использоваться в процессе формирования корпоративных стратегий, оценки результативности действий, подготовке отчетов.

«Социальная Хартия», направляя усилия компаний на то, чтобы достижение экономического прогресса сопровождалось прогрессом социальным, действует в контексте признанных международных инициатив в области устойчивого развития, о чем свидетельствует, в частности, проведенное сопоставление принципов «Социальной Хартии» и индикаторов «Глобальной инициативы по отчетности». Российские компании, которые включаются в движение по социальной отчетности, получают реальную возможность использовать при подготовке отчетов апробированный в мировой и отечественной практике инструментарий.

²⁹ При подготовке таблицы использованы документы: «Руководство по отчетности в области устойчивого развития», (GRI, 2002 г., русский перевод: <http://www.globalreporting.org>), «Социальная Хартия Российского бизнеса» (<http://www.rspp.com.ru>).

³⁰ См. также документ, подготовленный РСПП: «Глобальный договор (ООН), «Социальная Хартия Российского Бизнеса», «Глобальная инициатива по отчетности. Соответствие принципов и индикаторов».

³¹ Рекомендации по применению Руководства по отчетности в области устойчивого развития см. на сайте GRI: <http://www.globalreporting.org/guidelines>.

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые количественные индикаторы результативности РСПП ³²
код	Индикаторы (показатели результативности)	
Социальная миссия бизнеса		
Свою социальную миссию мы видим в достижении устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствует достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека	Заявление о видении и стратегии организации относительно ее вклада в устойчивое развитие	
1.1.	Разработанные внешними сторонами добровольные экономические, экологические и социальные хартии, системы принципов или другие инициативы, к которым организация присоединилась или которые она поддерживает	
3.7.	Заявление о миссии и ценностях организации, самостоятельно разработанные кодексы поведения и принципы, а также политики, имеющие отношение к экономической, экологической и социальной результативности, и степень их реализации	
ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ		
Экономическая и финансовая устойчивость		
3.19.	Программы и процедуры, относящиеся к экономической, экологической и социальной результативности	1.1. Объем реализации продукции (услуг)
ЕС 1	Объем продаж	1.4. Доход на акцию
ЕС 6	Выплаты историкам капитала с разбивкой на проценты по обязательствам и займа, а также дивиденды по всем видам акций, с указанием задолженности по дивидендам	3.1. Общая численность персонала 3.2. Объем реализации на одного работника 3.9. Текучесть кадров
LA 2	Общее количество создаваемых организацией рабочих мест и средняя текучесть кадров с разбивкой по региону/стране	1.2. Коэффициент валовой прибыли 1.3. Прибыль на одного занятого
ЕС 8	Общая сумма уплаченных налогов всех видов с распределением по странам	1.5. Налоги и обязательные платежи

³² Базовые количественные индикаторы результативности РСПП не охватывают «качественные» индикаторы, описывающие политику, программы, действующие процедуры.

Социальная хартия российского бизнеса		Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые количественные индикаторы результативности РСПП ²⁴
Код показателя	Индикаторы (показатели результативности)		
Качество продукции, взаимоотношения с потребителями			
PR 1	Описание политики по охране здоровья и обеспечению безопасности потребителя в процессе использования продукции и услуг, того, насколько эта политика сформулирована в явном виде и применяется, а также описание процедур и программ в данной области, включая также систему мониторинга и результаты мониторинга	2.1. Общее число клиентов 2.2. Общее число новых клиентов 2.3. Объем реализации новой продукции (услуг) 2.4. Качество выполнения заказов	
PR 2	Описание политики, систем менеджмента и процедур, а также механизмов их соблюдения в области информирования о свойствах продукции и ее маркировки		
SO 7	Описание политики, систем менеджмента и процедур, а также механизмов их соблюдения, направленных на недопущение монополистической практики и противодействия коррупции		
PR 9	Описание политики, систем менеджмента и процедур, а также механизмов их соблюдения в области следования стандартам и добровольным кодексам, имеющим отношение к рекламе		
EN 7	Описание основных воздействий, связанных с деятельностью организации, ее продукцией и услугами, на биоразнообразии в наземных, пресноводных и морских экосистемах		
EN 14	Значимое воздействие на окружающую среду основных видов продукции и услуг		
PR 8	Описание политики, систем менеджмента и процедур, а также механизмов их соблюдения в области удовлетворения потребителей, включая результаты соответствующих опросов и исследований		
EN 15	Массовая доля продукции, которая может быть возвращена по окончании срока службы, в общем объеме проданной продукции, которая фактически возвращается	4.4. Доля перерабатываемых отходов в общем объеме отходов	

Социальная хартия российского бизнеса		Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития		Базовые количественные индикаторы результативности РСПП ³²	
		код показателя	Индикаторы (показатели результативности)		
Взаимоотношения с работниками					
Мы относимся к жизни человека как к высшей ценности. Для нас нет, и не может быть компромисса между здоровьем, безопасностью работника и получением прибыли. Безопасность труда и здоровье работника мы относим к ключевым приоритетам	LA 7	Типичный уровень производственного травматизма, случаев временной нетрудоспособности, отсутствия без уважительных причин, а также количество несчастных случаев со смертельным исходом, связанных с работой	3.5. Уровень производственного травматизма 3.6. Коэффициент потерь рабочего времени 3.7. Количество несчастных случаев со смертельным исходом		
	LA 14	Подтверждение существования соответствия «Руководству MOT по системам менеджмента охраны здоровья персонала»			
Мы признаем трудовые права работников как неотъемлемую часть прав человека. В своей деятельности мы соблюдаем установленные законом права работников в сфере труда, признаем право работников на достойное вознаграждение за результаты труда, содействуем предотвращению любых форм дискриминации и принудительного труда, способствуем раскрытию профессиональных и личных способностей наших работников, поддерживаем их участие в решении принципиальных вопросов развития предприятий	EC 5	Общий объем выплат сотрудникам (включая зарплаты, пенсионные выплаты, прочие выплаты, а также выходные пособия) с разбивкой по странам или регионам	3.3. Общие затраты на рабочую силу 3.4. Средняя заработная плата		
	HR 4	Описание общей политики и программ, направленных на предотвращение любых форм дискриминации в ходе деятельности организации, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга			
Мы признаем трудовые права работников как неотъемлемую часть прав человека. В своей деятельности мы соблюдаем установленные законом права работников в сфере труда, признаем право работников на достойное вознаграждение за результаты труда, содействуем предотвращению любых форм дискриминации и принудительного труда, способствуем раскрытию профессиональных и личных способностей наших работников, поддерживаем их участие в решении принципиальных вопросов развития предприятий	HR 5	Описание политики в области свободы объединений и степени, в которой эта политика применяется во всех подразделениях организации, независимо от требований местного законодательства, а также описание программ или процедур по данному вопросу			
	LA 3	Для сотрудников, представленных независимыми профсоюзными организациями, объединениями или иными признанными представителями с географической разбивкой, или доля сотрудников, охваченных коллективными договорами, с разбивкой по региону, стране			
	LA 4	Политики и процедуры, относящиеся к информированию сотрудников, переговорам и консультациям с ними относительно изменений в деятельности организации (например, реструктуризации)			

Социальная хартия российского бизнеса		Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые количественные индикаторы результативности РСПП ²
код	Индикаторы (показатели результативности)		
LA 9	Мы признаем работников важнейшим активом компании. Мы содействуем раскрытию профессиональных и личных способностей и расширяем возможности наших работников через развитие персонала, создание условий для профессионального карьерного роста, обучение, поддержание работоспособности, создание стимулов к производительному эффективному труду	Среднее количество часов обучения на одного сотрудника в год, с разбивкой по категориям сотрудников (например, высшее руководство, руководство среднего звена, специалисты, технический, административный, производственный, обслуживающий персонал)	3.8. Количество часов обучения на одного работника
LA 17		Целевые политики и программы в области управления квалифицированной персоналом, а также постоянного обучения	
LA 10		Описание политик и программ, нацеленных на обеспечение равных возможностей, систем мониторинга соблюдения этих политик и программ, а также результатов мониторинга	
Права человека			
HR 1	Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, поддерживаем соблюдение любых прав человека, имеющих отношение к деятельности компаний	Описание политик, руководств, процедур и организационной структуры, направленных на обеспечение соблюдения любых прав человека, имеющих отношение к деятельности организации, включая механизмы мониторинга и достигнутые результаты	
HR 2		Свидетельства учета возможного воздействия на права человека при принятии решений об инвестициях и закупках, включая выбор поставщиков/ подрядчиков	
Экологическая безопасность			
3.13.		Объяснение того, применяет ли организация принцип предосторожности, и каким образом	
EN 14		Значимое воздействие на окружающую среду основных видов продукции и услуг	

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые количественные индикаторы результативности РСРП ³²
код показателя	Индикаторы (показатели результативности)	
EN 1 – EN 10 EN 11	<p>Руководство по отчетности GRI содержит конкретные показатели экологической результативности, включающие данные об использовании сырья, энергии, воды, о выбросах, сбросах и отходах, о воздействии производственной деятельности на биосферу в различных экосистемах.</p>	<p>4.1. Потребление энергии 4.2. Потребление / сброс воды 4.3. Выбросы в атмосферу</p>
Мы поддерживаем меры по защите окружающей среды, по достижению экологической безопасности производства, экономному потреблению природных ресурсов, а также их повторному использованию и утилизации отходов	Общее количество отходов с разбивкой по типам и способам обращения	4.4. Доля перерабатываемых отходов в общем объеме отходов
	Случаи нарушения международных деклараций/ конвенций/ договоров, а также национального, регионального и местного законодательства в части, касающейся окружающей среды, а также санкции за эти нарушения	
EN 16		
Мы стремимся делать реальные шаги по сохранению природной среды	EN 17	Инициативы по использованию возобновляемых источников энергии и по повышению энергоэффективности
Мы используем наши знания и опыт в области экологической безопасности и сохранения здоровья для улучшения безопасности граждан на территориях размещения наших производств и общества в целом	SO 1	Описание политики по управлению воздействиями на сообщества на территориях, затрагиваемых деятельностью организации, а также описание процедур и программ в данной области, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга

Социальная хартия российского бизнеса		Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития		Базовые количественные индикаторы результативности РСПП ⁴	
		код	Индикаторы (показатели результативности)		
Участие в развитии местного сообщества					
Мы понимаем, что наши компании и наши работники – неотъемлемая часть общества и придерживаемся принципов корпоративного гражданства					
ES 12	Общая сумма, потраченная на развитие инфраструктуры, не относящейся к основному бизнесу	ES 12	Общая сумма, потраченная на развитие инфраструктуры, не относящейся к основному бизнесу	5.1. Поддержка территории присутствия по направлениям, связанным с деятельностью компании (профессиональное образование и обучение, поддержка малого бизнеса, программы местного экономического развития и т.д.)	5.1.1. Количество инициатив, проектов
ES 10	Мы поддерживаем в доступных для компании формах усилия власти и гражданские инициативы в области экономического, социального и культурного развития территорий размещения наших предприятий, укрепления демократических основ общества, защиты гражданских прав и свобод, права частной собственности	ES 10	Пожертвования сообществам, структурам гражданского общества и другим группам с разбивкой на денежную и натуральную помощь для каждого типа групп	5.1.2. Расходы на поддержку инициатив 5.1.3. Численность прямых участников инициатив	5.1.2. Расходы на поддержку инициатив 5.1.3. Численность прямых участников инициатив
LA 8	Мы принимаем участие в решении общественно значимых задач на региональном и общенациональном уровне	LA 8	Описание политики или программ организации в области ВИЧ/СПИД (как на производстве, так и за его пределами)	5.2. Поддержка территории присутствия по направлениям, не связанным с деятельностью компании (культура, искусство, спорт, образовательные учреждения, медицинские добровольные благотворительные услуги и т.д.)	5.2.1. Количество инициатив, проектов
NR 12	Цели, задачи и программы по защите и восстановлению естественных экосистем и видов на нарушенных территориях	NR 12	Описание политик, руководств и процедур, направленных на учет потребностей представителей коренных и малочисленных народов	5.2.2. Расходы на поддержку инициатив	5.2.2. Расходы на поддержку инициатив
EN 27		EN 27		5.2.3. Численность прямых участников инициатив	5.2.3. Численность прямых участников инициатив

Приложение 5. «Глобальный Договор (ООН), Социальная Хартия Российского Бизнеса и Глобальная инициатива по отчетности: Соответствие принципов и индикаторов»³³

«Социальная Хартия» опирается на основополагающие международные документы в сфере прав человека, труда и окружающей среды, выработанные Организацией Объединенных Наций, Международной организацией труда, Советом Европы. Российские компании, принявшие решение присоединиться к «Социальной Хартии» и участвовать в реализации ее принципов, включаются тем самым в общемировой процесс движения к устойчивому развитию. Планируя и оценивая свою деятельность, измеряя ее результаты, участники «Социальной Хартии» могут позиционировать себя и по отношению к международным принципам корпоративной социальной ответственности.

В предлагаемом документе принципы «Социальной Хартии» сопоставлены с принципами «Глобального Договора» (документ ООН) и индикаторами, которые предлагает «Глобальная инициатива по отчетности для измерения результативности действий компаний» («Руководство GRI»). Проведенное сопоставление наглядно демонстрирует соответствие «Социальной Хартии» российского бизнеса международным инициативам в области устойчивого развития. Участвующие в «Социальной Хартии» российские компании, для которых участие в международных соглашениях представляется важным, имеют все основания присоединиться к «Глобальному Договору».

«Глобальный Договор», предлагаемый ООН, призван объединить усилия деловых кругов и гражданского общества в поддержку десяти универсальных принципов в области прав человека, труда и окружающей среды в целях решения проблем глобализации. «Глобальный Договор» представляет собой добровольную инициативу, основанную на гражданской позиции компаний и корпораций. Он предусматривает открытость и прозрачность действий, основанных на продуманных собственных интересах бизнеса в достижении принципов «Глобального Договора», и предполагает наличие соответствующих долгосрочных стратегий в системе корпоративного управления.

Глобальная инициатива по отчетности — это долгосрочный международный процесс по созданию, распространению и применению в международном масштабе «Руководства по отчетности в области устойчивого развития». Руководство предназначено для добровольного использования организациями в процессе подготовки отчетности по экономической, экологической и социаль-

³³ При подготовке таблицы использованы документы: GRI Руководство по отчетности в области устойчивого развития (2002 г.), русский перевод (<http://www.globalreporting.org>), The Global Compact. The Ten Principles (<http://www.unglobalcompact.org>), UN Global Compact Principles and GRI Performance Indicators (<http://www.globalreporting.org/about/inigcompact.asp>), Социальная Хартия Российского бизнеса (<http://www.rspp.com.ru>)

ной составляющим их деятельности. Целью такой отчетности является выявление и осознание с помощью определенной системы показателей вклада организации в устойчивое развитие (используются показатели Руководства GRI 2002 г.).

«Социальная Хартия» так же, как и «Глобальный Договор» представляют собой документы, на основе которых формируется корпоративная стратегия. Глобальная инициатива по отчетности служит инструментом адекватного описания действий компаний и измерения результативности этих действий. Для целей данного документа применяются только те индикаторы GRI, использование которых отражает действия организаций, соответствующих одновременно принципам «Глобального Договора» и принципам «Социальной Хартии».

Глобальный Договор (ООН), Социальная Хартия Российского Бизнеса и Глобальная инициатива по отчетности: Соответствие принципам и индикаторам

Глобальный Договор (инициатива ООН) Принципы	Социальная Хартия Российского бизнеса Принципы	Глобальная инициатива по отчетности (GRI) : Руководство по отчетности в области устойчивого развития
	Раздел Хартии	Раздел Руководства по отчетности GRI
		Код GRI
		Соответствующие Индикаторы

Права человека

1. К деловому сообществу обращена просьба, поддерживать и уважать зашити международных прав человека в сферах влияния их бизнеса	Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, поддерживаем соблюдение любых прав человека, имеющих отношение к деятельности компании	Основные принципы: Права человека	Показатели социальной результативности: Права человека	HR 1 HR 2 HR 3	Описание политик, руководств, процедур и организационной структуры, направленных на обеспечение соблюдения любых прав человека, имеющих отношение к деятельности организации, включая механизмы мониторинга и достигнутые результаты. Свидетельства учета возможного воздействия на права человека при принятии решений об инвестициях и закупках, включая выбор поставщиков подрядчиков
Мы поддерживаем в доступных для компании формах усилие власти и гражданские инициативы в области... укрепления демократических основ общества, защиты гражданских прав и свобод, прав частной собственности.	Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, поддерживаем соблюдение любых прав человека, имеющих отношение к деятельности компании	Основные принципы: Участие в развитии местного сообщества	Показатели социальной результативности: Права человека	HR 4	Описание политик и процедур, направленных на оценку и улучшение результативности в области прав человека в цепочке поставщиков и у подрядчиков, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга
В своей деятельности мы соблюдаем установленные законом права работников в сфере труда, признаем право работников на достойное вознаграждение за результаты труда, содействуем предотвращению любых форм дискриминации и принудительного труда	Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, поддерживаем соблюдение любых прав человека, имеющих отношение к деятельности компании	Основные принципы: Взаимоотношения с работником	Показатели социальной результативности: Права человека	HR 4	Описание общей политики и программ, направленных на предотвращение любых форм дискриминации в ходе деятельности организации, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга

Глобальный Договор (инициатива ООН) Принципы	Социальная Хартия Российского Бизнеса Принципы	Раздел Хартии	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Раздел Руководства по отчетности GRI	Код GRI	Соответствующие Индикаторы
2. Обеспечивать, чтобы их собственные корпорации не допускали нарушений прав человека	Мы признаем трудовые права работников как неотъемлемую часть прав человека. В своей деятельности мы соблюдаем установленные законом права работников в сфере труда	Основные принципы: Взаимоотношения с работником	Свидетельства учета возможного воздействия на права человека при принятии решений об инвестициях и закупках, включая выбор поставщиков подрядчиков	HR 2	HR 2	
2. Обеспечивать, чтобы их собственные корпорации не допускали нарушений прав человека	Мы признаем трудовые права работников как неотъемлемую часть прав человека. В своей деятельности мы соблюдаем установленные законом права работников в сфере труда	Основные принципы: Взаимоотношения с работником	Описание политик и процедур, направленных на оценку и улучшение результативности в области прав человека в цепочке поставщиков и у подрядчиков, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга.	Показатели социальной результативности: Права человека Стратегия и управление Показатели социальной результативности: Подходы к организации труда и достойный труд Охрана труда и производственная безопасность	HR 3	HR 3
2. Обеспечивать, чтобы их собственные корпорации не допускали нарушений прав человека	Мы относимся к жизни человека как к высшей ценности. Для нас нет и не может быть компромисса между здоровьем, безопасностью работника и получением прибыли. Безопасность труда и здоровье работника мы относим к ключевым приоритетам	Основные принципы: Взаимоотношения с работником	Типичный уровень производственного травматизма, случаев временной нетрудоспособности, отсутствия без уважительных причин, а также количество несчастных случаев со смертельным исходом, связанных с работой	LA 7	LA 7	
			Подтверждение существования соответствия «Руководству МЮТ по системам менеджмента охраны здоровья персонала»	LA 14	LA 14	

Глобальный Договор (инициатива ООН) Принципы	Социальная Хартия Российского Бизнеса Принципы	Глобальная инициатива по отчетности (GRI) : Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Раздел Хартии	Раздел Руководства по отчетности GRI	Код GRI	Соответствующие Индикаторы
Труд						
3. К деловому сообществу обращена просьба, поддерживать свободу ассоциации и эффективное признание права на коллективный договор	<p>В своей деятельности мы соблюдаем установленные законом права работников в сфере труда, ... поддерживаем их участие в решении принципиальных вопросов развития предприятия</p> <p>Основные принципы: Взаимоотношения с работником</p>	<p>Показатели социальной результативности: Права человека</p> <p>Свобода объединений и коллективных переговоров</p> <p>Показатели социальной результативности: Подходы к организации труда и достойный труд</p> <p>Взаимоотношения сотрудников и менеджеров</p>			<p>HR 5</p> <p>LA 3</p>	<p>Описание политики в области свободы объединений и степени, в которой эта политика применяется во всех подразделениях организации, независимо от требований местного законодательства, а также описание программ или процедур по данному вопросу</p> <p>Для сотрудников, представленных независимыми профсоюзными организациями, объединениями или иными признанными представителями с географической разбивкой, или доля сотрудников, охваченных коллективными договорами, с разбивкой по региону, стране</p> <p>Политики и процедуры, относящиеся к информированию сотрудников, переговорам и консультациям с ними относительно изменений в деятельности организации (например, реструктуризации)</p>
4. Ликвидация всех форм принудительного и обязательного труда	<p>В своей деятельности мы ... содействуем предотвращению любых форм дискриминации и принудительного труда</p>	<p>Показатели социальной результативности: Права человека</p> <p>Принудительный труд</p>			<p>HR 7</p>	<p>Описание политики по недопущению использования принудительного труда, степени, в которой эта политика сформулирована в явном виде и применяется, а также описание процедур в данной области, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга</p>
5. Эффективная ликвидация детского труда		<p>Показатели социальной результативности: Права человека</p> <p>Детский труд</p>			<p>HR 6</p>	<p>Описание политики по недопущению использования детского труда, определению согласно Конвенции 138 МОТ, степени, в которой эта политика сформулирована в явном виде и применяется, а также описание процедур и программ в данной области, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга</p>

Глобальный Договор (инициатива ООН) Принципы	Социальная Хартия Российского бизнеса Принципы	Раздел Хартии	Раздел Руководства по отчетности GRI	Код GRI	Соответствующие Индикаторы
Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Социальная Хартия Российского бизнеса Принципы	Раздел Хартии	Раздел Руководства по отчетности GRI	Код GRI	Соответствующие Индикаторы
6. Ликвидация дискриминации в отношении труда и занятости	В своей деятельности мы... содействуем предотвращению любых форм дискриминации и принудительного труда	Основные принципы: Взаимоотношения с работником	Показатели социальной результативности: Права человека Недопущение дискриминации	HR 4	Описание общей политики и программ, направленных на предотвращение любых форм дискриминации в ходе деятельности организации, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга
6. Ликвидация дискриминации в отношении труда и занятости	Мы признаем работников важнейшим активом компании. Мы содействуем раскрытию профессиональных и личных способностей и расширяем возможности наших работников через развитие персонала, создание условий для профессионального карьерного роста, обучение, поддержание работоспособности, создание стимулов к производительному эффективному труду	Основные принципы: Взаимоотношения с работником	Показатели социальной результативности: Подходы к организации труда и достойный труд Равные возможности и разнообразие	LA 10	Описание политик и программ, нацеленных на обеспечение равных возможностей, систем мониторинга соблюдения этих политик и программ, а также результатов мониторинга
6. Ликвидация дискриминации в отношении труда и занятости			Показатели социальной результативности: (дополнительные) Подходы к организации труда и достойный труд Обучение и образование	LA 11	Состав высшего руководства и органов корпоративного управления (включая совет директоров), в т.ч. соотношение женщин/мужчин и другие показатели разнообразия, значимые в данном культурном контексте
				LA 17	Целевые политики и программы в области управления квалификацией персонала, а также постоянного обучения

Глобальный Договор (инициатива ООН) Принципы	Социальная Хартия Российского бизнеса	Глобальная инициатива по отчетности (GRI) : Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Раздел Хартии	Раздел Руководства по отчетности GRI	Код GRI	Соответствующие Индикаторы
Окружающая среда	<p>Мы считаем сохранение природной среды важнейшей общечеловеческой ценностью. Мы стремимся делать реальные шаги по сохранению природной среды</p>	<p>Структура управления и системы менеджмента Структура и управление</p>	<p>Основные принципы: Экологическая безопасность</p>	<p>3. 13</p>	<p>Объяснение того, применяет ли организация принцип предосторожности, и каким образом.</p>	
7. К деловому сообществу обращена просьба, поддерживать осторожный подход к экологическим задачам	<p>Мы поддерживаем меры по защите окружающей среды, по достижению экологической безопасности производства, экономному потреблению природных ресурсов, а также их повторному использованию и утилизации отходов</p>	<p>Показатели экологической результативности: сырье, энергия, вода, выбросы, сбросы, отходы, биоразнообразие</p>	<p>Основные принципы: Экологическая безопасность</p>	<p>EN 1 – См. GRI Руководство по отчетности EN 13</p>	<p>EN 13 в области устойчивого развития³⁴</p>	
8. Предпринимать инициативы по поощрению лучшей экологической ответственности	<p>Мы стремимся производить только качественные товары и услуги, благоприятные и безопасные для здоровья потребителей</p>	<p>Показатели экологической результативности: Продукция и услуги</p>	<p>Основные принципы: Качество продукции, взаимоотношения с потребителем</p>	<p>EN 14</p>	<p>EN 14 Значимое воздействие на окружающую среду основных видов продукции и услуг</p>	
	<p>Мы используем в своей деятельности безопасные и надежные товары и услуги</p>	<p>Показатели экологической результативности: Продукция и услуги</p>	<p>Основные принципы: Качество продукции, взаимоотношения с потребителем</p>	<p>EN 15</p>	<p>EN 15 Массовая доля продукции, которая может быть возвращена по окончании срока службы, в общем объеме проданной продукции, которая фактически возвращается</p>	
		<p>Показатели экологической результативности: Соответствие нормативным требованиям</p>		<p>EN 16</p>	<p>EN 16 Случаи нарушения международных деклараций / конвенций / договоров, а также национального, регионального и местного законодательства в части, касающейся окружающей среды, а также санкции за эти нарушения</p>	

³⁴ Конкретные показатели экологической результативности (EN 1–EN13) включают данные об использовании сырья, энергии, воды, сведения о выбросах, сбросах и отходах, отражают воздействие производственной деятельности на биосферу в различных экосистемах. Эти показатели рекомендуются рассматривать в контексте устойчивого развития.

Глобальный Договор (инициатива ООН)		Социальная Хартия Российского бизнеса		Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	
Принципы	Принципы	Раздел Хартии	Раздел Руководства по отчетности GRI	Код GRI	Соответствующие Индикаторы
	Свою социальную миссию мы видим в достижении устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствует достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека	Социальная миссия бизнеса	Видение и стратегия:	1:1	Заявление о видении и стратегии организации относительно ее вклада в устойчивое развитие
9. Поощрять разработку и распространение экологически безопасных технологий	Мы используем наши знания и опыт в области экологической безопасности и сохранения здоровья для улучшения безопасности граждан на территориях размещения наших производств и общества в целом	Основные принципы: Экологическая безопасность	Показатели социальной результативности: Общество Местные сообщества	SO 1	Описание политики по управлению воздействиями на сообщества на территориях, затрагиваемых деятельностью организации, а также описание процедур и программ в данной области, включая также системы мониторинга и результаты мониторинга
	Мы стремимся делать реальные шаги по сохранению природной среды	Основные принципы: Экологическая безопасность	Показатели экологической результативности (дополнительные): Инициативы по использованию возобновляемых источников энергии	EN 17	Инициативы по использованию возобновляемых источников энергии и по повышению энергоэффективности
Предотвращение коррупции					
10. Бизнес должен противодействовать коррупции во всех ее формах, включая предотвращение взяточничества	Взаимоотношения бизнеса с государством и бизнеса с гражданским обществом должны строиться на публичной правовой основе Мы придерживаемся принципов справедливого ценообразования, добросовестной конкуренции и рекламы, соблюдения этических норм ведения бизнеса	Социальная миссия бизнеса Основные принципы	Показатели социальной результативности: Общество Взяточничество и коррупция	SO 2	Описание политики, систем менеджмента и процедур, а также механизмов их соблюдения для организации и граждан, направленных на предотвращение взяточничества и коррупции

Приложение 6. Базовые индикаторы результативности деятельности (из Рекомендаций РСПП «Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании»)

Базовые индикаторы деятельности

	факт			ожидаемое / планируемое	
	2002	2003	2004	2005	2008
I. Экономическая и финансовая устойчивость					
1.1. Объем реализации продукции (услуг)					
1.2. Налоги и обязательные платежи					
1.3. Затраты на рабочую силу (выплаты работникам)					
1.4. Выплата дивидендов акционерам					
1.5. Стоимость товаров и услуг, приобретенных у поставщиков, в том числе местных					
II. Качество продукции, взаимоотношения с потребителями					
2.1. Количество заказов					
2.2. Общее число клиентов					
2.3. Общее число новых клиентов					
2.4. Объем реализации новой продукции (услуг)					
2.5. Качество выполнения заказов					
III. Взаимоотношения с работниками					
3.1. Общая численность персонала					
3.2. Объем реализации на одного работника					
3.3. Общие затраты на рабочую силу					
3.4. Средняя заработная плата					
3.5. Уровень производственного травматизма					
3.6. Коэффициент потерь рабочего времени					
3.7. Количество несчастных случаев со смертельным исходом					
3.8. Количество часов обучения на одного работника					
3.9. Текучесть кадров					
IV. Экологическая безопасность					
4.1. Потребление энергии					
4.2. Потребление / сброс воды					
4.3. Выбросы в атмосферу					
4.4. Доля перерабатываемых отходов в общем объеме отходов					

	факт			ожидаемое / планируемое	
	2002	2003	2004	2005	2008
V. Развитие местного сообщества					
5.1. Поддержка территории присутствия по направлениям, связанным с деятельностью компании (профессиональное образование и обучение, поддержка малого бизнеса, программы местного экономического развития и т.д.)					
5.1.1. Количество инициатив, проектов					
5.1.2. Расходы на поддержку инициатив					
5.1.3. Численность прямых участников инициатив					
5.2. Поддержка территории присутствия по направлениям, не связанным с деятельностью компании (культура, искусство, спорт, образовательные учреждения, медицинские учреждения, детские сады, добровольные благотворительные услуги и т.д.)					
5.2.1. Количество инициатив, проектов					
5.2.2. Расходы на поддержку инициатив					
5.2.3. Численность прямых участников инициатив					

Приложение 7. Основные этапы развития нефинансовой отчетности в мире

- 1970-е годы** Первые опыты нефинансовой отчетности в Европе и Великобритании. Появляется идея о важности анализа трех составляющих деятельности организаций – социальной, экологической, экономической (triple bottom line).
- 1992** Создан Всемирный бизнес-форум за устойчивое развитие (the World Business Council for Sustainable Development, WBCSD) – коалиция 120 крупнейших международных корпораций Европы. Сегодня Форум – одно из наиболее влиятельных объединений. Образована организация «Business for Social Responsibility» (США) – объединение 50 компаний. Появляется стандарт ISO14000 (системы экологического менеджмента) как ответ на состоявшиеся в этом году события мирового значения (экологический саммит в Рио-де-Жанейро и очередной раунд переговоров под эгидой Генерального соглашения по тарифам и торговле).
- 1993** Выходит в свет публикация Института социальной и этической подотчетности (The Institute of Social and Ethical AccountAbility) и Экологической программы ООН (UNEP) «Корпоративная экологическая отчетность: измерение прогресса бизнеса и индустрии в направлении устойчивого развития». Это издание используется как руководство по составлению экологических отчетов.
- 1996** Бизнес-ассоциация «Альянс стейкхолдеров» (США) разрабатывает «стандарт» SunShine, который некоторое время будет использоваться в США и Канаде.
- 1997** В США получает распространение движение социально ответственного инвестирования: 2 триллиона долларов из 16,3 (т.е. 13% всех средств) компании инвестируют в активы, которые продемонстрировали или доказали свою социальную ответственность. Ассоциация сертифицированных бухгалтеров (ACCA) публикует руководство по отчетности в области экологии и энергетики, которое содержит практические советы как по составлению отчетов, так и по выстраиванию системы бухучета. Начала работать программа «Глобальная инициатива по отчетности» (GRI).
- 1998** Создан стандарт SA 8000 организацией, которая сначала называлась CEPAA (Council on Economic Priorities Accreditation Agency), а затем – Social Accountability International (SAI), она же стала сертифицированным по этому стандарту. Стандарт создан на основе ISO9000, но содержит конкретные показатели, позволяющие оценить, насколько ответственно компания ведет себя в отношении своих работников.

- 1999** Создан стандарт OHSAS 18000 (Occupational Health and Safety Management Systems), посвященный внедрению и сертификации систем управления здоровьем и безопасностью на рабочем месте. Сегодня высказывается мнение, что в будущем этот стандарт может быть объединен с разрабатываемым в настоящее время ISO 18000 (стандарт социальной ответственности).
- Публикуется пилотная версия «Руководства по отчетности в области устойчивого развития» GRI. Выходят первые пробные отчеты по GRI (компаний «НовоНордиск» и ВАА).
- Лидерами нефинансовой отчетности (с использованием разных методик) в мире на данный момент являются компании фармацевтической и нефтегазовой индустрий.
- ООН объявляет о вступлении в Действие «Глобального договора» и предлагает организациям присоединяться.
- Разработан первый из серии «стандартов» AA1000 (AA1000 Framework).
- 2000** Опубликована первая версия «Руководства по отчетности в области устойчивого развития» GRI.
- 2001** Европейская комиссия принимает «Зеленую книгу о корпоративной социальной ответственности» — пример «силового» требования социальной ответственности, многие положения «Книги» носят обязательный характер для компаний.
- 2002** Опубликована вторая версия «Руководства по отчетности в области устойчивого развития» GRI. GRI признана ООН как самостоятельная инициатива в рамках «Глобального договора».
- 2005** РСПП публикует «Социальную хартию российского бизнеса», которая играет роль национального «стандарта» социальной ответственности.
- 2006** Подготовлена новая третья версия «Руководства GRI» (G3). В различных странах мира, включая Россию (Москва, март) проводится обсуждение проекта G3 с участием представителей делового сообщества, которые объединяют свои усилия для выработки общепринятой методологии. Выход документа в завершённом виде ожидается к концу года (представление на международной конференции в Амстердаме, октябрь 2006 г.).
-

Российский союз промышленников и предпринимателей

Россия, 103070, Москва, Старая площадь, д. 10/4.

<http://www.rspp.ru>

ISBN 5-98006-024-3



**Российский союз
промышленников
и предпринимателей**



**Участник
Социальной
хартии
российского
бизнеса**

Дизайн и верстка: Рекламное агентство ООО «4ТЕ Арт»
Отпечатано: ООО «Фолстэк», 127473, г. Москва, ул. Краснопролетарская, д.16.
Заказ №72. Тираж 3000 экз.

Подготовлено:

Департаментом социальной политики
и социального партнерства РСПП:

Эл. почта: dsp@rspp.net

Тел.: +7 (495) 748-41-58

Факс: +7 (495) 606-14-34

Комитетом РСПП по социальной
и демографической политике:

Интернет-сайт: <http://www.csr-rspp.ru>

Тел./ факс: +7 (495) 105-01-51

Публикация Российского союза
промышленников и предпринимателей
103070, Москва, Старая пл., д. 10/4
e-mail: rspp@rspp.net
[http:// www.rspp.ru](http://www.rspp.ru)

