



Российский союз промышленников  
и предпринимателей

# Развитие социально ответственной практики

Аналитический обзор  
корпоративных нефинансовых отчетов

**2006–2007**  
годы выпуска

Москва, 2008





Российский союз промышленников  
и предпринимателей

# Развитие социально ответственной практики

Аналитический обзор  
корпоративных нефинансовых отчетов

**2006–2007**  
годы выпуска

Москва, 2008



**Руководители проекта:**

А. Шохин — президент Российского союза промышленников и предпринимателей,  
Д. Якобашвили — руководитель Комитета РСПП по социальной и демографической политике

**Авторский коллектив:**

Л. Аленичева, Е. Феоктистова, Ф. Прокопов, Т. Гринберг, О. Менькина, М. Озерянская (подготовка отдельных материалов)

**Общая редакция:** А. Шохин

**Организационное содействие:** И. Вершинина, А. Плюхова

*РСПП выражает глубокую благодарность Агентству социальной информации, компании «Эрнст энд Янг» (СНГ) Б.В. за содействие в подготовке обзора и компании ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» за поддержку издания.*

**Развитие социально ответственной практики: аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов, 2006–2007 годы выпуска. Аналитический обзор /** А. Аленичева, Е. Феоктистова, Ф. Прокопов, Т. Гринберг, О. Менькина. Под общей редакцией А. Шохина — РСПП, Москва, 2008 г. — 128 с.

Представленный аналитический обзор «**Развитие социально ответственной практики: аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов, 2006–2007 годы выпуска**» продолжает начатый РСПП в 2006 г. проект, который завершился публикацией первого аналитического обзора «Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности» и созданием Национального регистра корпоративных нефинансовых отчетов.

В обзор включены нефинансовые отчеты российских и международных компаний, работающих в России, опубликованные в 2006–2007 гг. и внесенные в Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов. В обзор вошли отчеты 54 компаний, из них 48 — российских компаний и 6 — глобальных корпораций.

По мере развития практики отчетности и накопления российскими компаниями собственного опыта в этой сфере формируется тенденция комплексного подхода к раскрытию информации о деятельности компаний, включая экономическую, социальную и экологическую составляющие. Корпоративные отчеты, опубликованные в 2006-м и, особенно, в 2007 г., представляют в этом отношении особый интерес, поскольку методология и практика отчетности к этому времени заметно продвинулась как в России, так и в международном сообществе.

Анализ содержащейся в отчетах информации позволяет проследить прогресс процесса нефинансовой отчетности по сравнению с данными, представленными в первом аналитическом обзоре, выявить основные тенденции развития. По результатам анализа сделаны выводы о существенных, с точки зрения компаний, аспектах корпоративной ответственности, существующих подходах к управлению нефинансовыми рисками и взаимодействию с заинтересованными сторонами. Для оказания методического содействия компаниям в обзоре сформулированы рекомендации по совершенствованию организации процесса отчетности, который рассматривается как инструмент систем внутрифирменного управления, средство повышения прозрачности деятельности, улучшения диалога с заинтересованными сторонами. На основе представленных в отчетах сведений сделана попытка оценить консолидированные результаты по ключевым направлениям деятельности компаний.

Обзор адресован широкому кругу читателей, включая деловые круги, властные структуры, экспертное сообщество, которые найдут в представленном материале полезную для себя информацию.

ISBN 978-5-903856-04-6

© РСПП, 2008

Авторские права защищены

# Содержание:

Введение . . . . .	10
Методология подготовки обзора . . . . .	12

## Часть I. Общая характеристика отчетов

Динамика развития нефинансовой отчетности в России . . . . .	14
Отраслевая принадлежность компаний, выпустивших отчеты . . . . .	16
Использование систем отчетности . . . . .	18
Метод представления результатов деятельности (типы отчетов) . . . . .	20
Аудит . . . . .	22
Охват заинтересованных сторон . . . . .	23
Отчеты международных корпораций . . . . .	24
Рейтинги и конкурсы отчетов . . . . .	26

## Часть II. Экономические, социальные и экологические результаты деятельности компаний

Экономические результаты деятельности компаний . . . . .	28
Значение раздела в отчете . . . . .	28
Профиль компании . . . . .	29
Экономическая составляющая ответственной деловой практики . . . . .	29
Представление информации в отчетах: прямые экономические воздействия . . . . .	30
Непрямые экономические воздействия . . . . .	40
Социальные результаты деятельности компаний . . . . .	51
Значение раздела в отчете . . . . .	51
Внутренняя социальная политика . . . . .	52
От традиционной благотворительности к социальным инвестициям . . . . .	62
Экологические результаты деятельности компаний . . . . .	78
Тенденции . . . . .	78
Описание политики в области экологии . . . . .	79
Раскрытие информации по направлению воздействий на окружающую среду в нефинансовых отчетах российских компаний . . . . .	84
Отраслевой анализ нефинансовых отчетов . . . . .	87

## Часть III. Стратегические горизонты

Подходы к управлению ответственной деловой практикой российских компаний . . . . .	89
Принципы и видение корпоративной ответственности . . . . .	90
Структура управления . . . . .	92
Взаимодействие с заинтересованными сторонами . . . . .	98
Нефинансовая отчетность . . . . .	99
Выводы . . . . .	106
Использованные источники . . . . .	107

## Приложения

Приложение 1. Выдержка из Национального регистра корпоративных нефинансовых отчетов (социальные, экологические отчеты, отчеты в области устойчивого развития) . . . . .	108
Приложение 2. Общий перечень базовых индикаторов результативности . . . . .	111
Приложение 3. Социальная хартия российского бизнеса и Базовые индикаторы результативности: соответствие принципов и индикаторов (таблица) . . . . .	114
Приложение 4. Глобальный договор (ООН), Социальная хартия российского бизнеса, Базовые индикаторы результативности РСПП и Глобальная инициатива по отчетности: сравнительная таблица . . . . .	118

## Обращение к читателям

Российский союз промышленников и предпринимателей представляет вниманию широкого круга заинтересованных сторон новый выпуск аналитического обзора нефинансовых отчетов компаний, работающих в России.

Первый обзор, изданный в 2006 г., положил начало обобщению практики развития корпоративной социальной отчетности с момента ее появления в России. Второй выпуск посвящен следующему этапу развития этого процесса и включает нефинансовые отчеты, опубликованные в 2006–2007 гг. Характерные черты нового этапа — рост числа и расширение отраслевой структуры отчитывающихся организаций, улучшение качества отчетов, постепенное превращение процесса отчетности в инструмент совершенствования систем управления в компаниях.

Прозрачность деятельности компаний и нефинансовая отчетность признается сегодня на высшем международном уровне важным фактором развития мировых рынков, одним из условий повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности действующих там компаний. Эти задачи являются актуальными и для России, которая становится одним из лидеров мирового экономического роста и стремится к существенному укреплению этих позиций.

Результаты проведенного анализа подтверждают, что развитие добровольной корпоративной социальной (нефинансовой) отчетности в России находится сегодня в активной фазе, хотя и несколько запаздывает по сравнению с ведущими странами мира, в которых этот процесс начался раньше.

По мере накопления опыта отчетности растет число компаний, избирающих комплексный подход к раскрытию информации о своей деятельности по триединому итогу, включая экономическую, социальную и экологическую составляющие. Повышение информационной открытости отвечает ожиданиям общества и будет способствовать укреплению доверия к бизнесу, что в предстоящей перспективе становится одним из факторов успешного развития страны.

Корпоративные отчеты российских компаний, опубликованные в 2006-м и, особенно, в 2007 гг., представляют особый интерес, поскольку методология и практика отчетности к этому времени заметно продвинулись. Обобщение этой практики представляется полезным в целях методического содействия компаниям, ориентированным на ответственное ведение бизнеса, совершенствование систем управления рисками, повышение прозрачности деятельности и достижение на этой основе более высокой эффективности и конкурентоспособности.

Аналитические обзоры корпоративных нефинансовых отчетов — часть последовательной работы РСПП в поддержку развития ответственной деловой практики и распространения информации о ее результатах внутри страны и за ее пределами. За прошедший период реа-

лизован целый ряд инициатив в этой области, получивших признание в деловом и экспертном сообществе: обновление Социальной хартии российского бизнеса; создание Национального регистра корпоративных нефинансовых отчетов; разработка системы базовых индикаторов по ключевым экономическим, социальным, экологическим результатам деятельности компаний для использования в нефинансовых отчетах и системах управления; издание совместно с партнерами серии методических материалов по вопросам устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности; создание Совета по нефинансовой отчетности, одна из функций которого — проведение общественной экспертизы и независимое подтверждение корпоративных отчетов в целях повышения их значимости для заинтересованных сторон. Эти инициативы способствовали развитию процесса отчетности в компаниях, который все чаще рассматривается как инструмент управления, в том числе управления рисками, средство повышения прозрачности деятельности, улучшения диалога с заинтересованными сторонами.

Российский бизнес продвигается в направлении высоких стандартов деловой активности, повышения информационной открытости деятельности, формирования партнерских отношений с властными структурами и гражданским обществом для достижения общих целей развития с учетом взаимных интересов участвующих сторон.

Эксперты считают, что, несмотря на сложную мировую экономическую ситуацию, вопросы корпоративной ответственности не теряют своей актуальности. Организации, внедрившие в свою стратегию принципы устойчивого развития и ответственного ведения бизнеса, обладают дополнительным запасом прочности.

В предлагаемом обзоре анализируется развитие ответственной деловой практики работающих в России компаний на основе данных отчетов 2006–2007 гг. выпуска.

РСПП выражает большую признательность за оказанное в ходе подготовки обзора содействие Агентству социальной информации, компании «Эрнст энд Янг» (СНГ) Б.В., а также компании ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» за поддержку издания и высоко оценивает сложившееся сотрудничество.

Президент Российского союза  
промышленников и предпринимателей



А. Шохин



## Отчеты компаний, представленные в обзоре за отчетный период 2005–2006 гг.

Компания	Год публикации отчета	
	2006	2007 — первый квартал 2008
<b>Нефтегазовая промышленность</b>		
1. ОАО «Газпром»	Экологический отчет	Экологический отчет
2. ОАО «ЛУКОЙЛ»		Отчет о деятельности в области устойчивого развития (2005–2006)
3. ОАО «Татнефть»	«Деятельность в области охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и антикоррозионной надежности нефтепромысловых коммуникаций и оборудования» (2000–2005)  Отчет о социально-экономической, природоохранной и инновационной деятельности	Отчет об устойчивом развитии и социальной ответственности
4. ВР p.l.c.	Новые подходы и решения. Отчет об устойчивом развитии	Отчет об устойчивом развитии
5. ОАО «ТНК ВР-Холдинг»	Социальные инвестиции в России	Социальные инвестиции ТНК-ВР
6. Концерн «Шелл»	Отчет об устойчивом развитии. Решение энергетической проблемы	Отчет об устойчивом развитии. Решение проблемы нехватки энергии
7. ОАО «НОВАТЭК»	Отчет в области устойчивого развития на территории Российской Федерации (2004–2005)	
8. ООО «Севергазпром»	Экологический отчет	Экологический отчет
<b>Энергетический сектор</b>		
9. РАО «ЕЭС России»	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости (2004–2005)	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости (2006–2007)
10. ОАО «Волжская ТГК»		Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости
11. ОАО «ОГК-1»	Отчет в области устойчивого развития	Отчет в области устойчивого развития
12. ОАО «ОГК-2»		Социальный отчет (2005–2006) Отчет о корпоративной устойчивости и социальной ответственности (2006)
13. ОАО «ОГК-4»	Отчет о корпоративной устойчивости и социальной ответственности	Отчет о корпоративной устойчивости и социальной ответственности
14. ОАО «ОГК-5»		«Яркая сторона жизни»: Отчет о корпоративной устойчивости и социальном партнерстве (2005–2006)
15. ОАО «ОГК-6»		Отчет о социальной ответственности
16. ОАО «ТГК-1»		Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости
17. ОАО «ТГК-2»		Отчет о социальной ответственности
18. ОАО «ТГК-5»		Отчет о корпоративной устойчивости и социальном партнерстве
19. ОАО «ТГК-6»		Отчет о социальной ответственности
20. ОАО «ТГК-8»		«Энергия ответственности для устойчивого развития»: Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости (2005–2006)
21. ОАО «ТГК-9»		«На новый уровень ответственности через открытый диалог с обществом»: Социальный отчет

<sup>1</sup> В тексте обзора отчеты, опубликованные в первом квартале 2008 г., учитываются вместе с отчетами, опубликованными в 2007 г.

<sup>2</sup> В таблице в целях информирования курсивом выделены отчеты компаний за отчетный период 2005–2006 гг., которые были опубликованы за пределами настоящего обзора (в 2008 г.). При подготовке обзора данные отчеты учитывались *только* в статистическом анализе («Общая характеристика отчетов»). В ходе качественного анализа (главы, посвященные экономической, экологической и социальной результативности компаний) *данные отчеты не учитывались*.



22. ОАО «ТГК-10»	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости
23. ОАО «Кузбассэнерго» (ТГК-12)	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости
24. ОАО «ТГК-13»	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости	Отчет о социальной ответственности и корпоративной устойчивости

#### Химическая, нефтехимическая промышленность

25. ОАО «СИБУР»		«Мы вместе» Социальный отчет
26. ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим»	«Ключ к успеху». Корпоративный социальный отчет (2001–2005)	«Ключ к успеху». Корпоративный социальный отчет

#### Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность

27. ОАО «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат»		Природоохранная деятельность в 2006 г.
28. ЗАО «Северо-западная лесопромышленная компания»	Экологический отчет	Экологический отчет (2006–2007)
29. ОАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК»	Экологический отчет Социальный отчет	

#### Металлургическая и горнодобывающая промышленность

30. ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	Социальный отчет	Социальный отчет
31. ОАО «ГМК «Норильский никель»	Социальный отчет	Социальный отчет
32. ОАО «СУЭК»	«Путь к устойчивому развитию». Корпоративный социальный отчет (2001–2005)	«Энергия созидания». Корпоративный социальный отчет
33. ОАО «Полюс Золото»	Отчет по устойчивому развитию (2004–2005)	
34. ОАО «Северсталь»		Социальные и культурные проекты
35. Алкоа	Отчет об устойчивом развитии	Отчет об устойчивом развитии
36. Чусовской металлургический завод		Отчет об устойчивом развитии
37. Выксунский металлургический завод		Отчет об устойчивом развитии (2003–2006)
38. ОК «РУСАЛ»		Социальный отчет 2005–2006

#### Транспорт

39. ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии»		Социальный отчет
40. ОАО «Российские железные дороги»	Социальный отчет	Отчет о социальной ответственности Экологический отчет

#### Пищевая промышленность

41. Союз российских пивоваров	Социальный отчет пивоваренной отрасли	Социальный отчет пивоваренной отрасли
42. ОАО «Бритиш Американ Табакко Россия»	Социальный отчет, 2004–2005	Социальный отчет
43. ООО «Дирол Кэдбери»		Социальный отчет

**Финансовый сектор**

44. ОАО «Альфа-Банк»	Социальный отчет	Социальный отчет
45. ЗАО КБ «ФИА-Банк»	Социальный отчет	Социальный отчет
46. ОАО КБ «Солидарность»	Социальный отчет	
47. ОАО «УРСА Банк»		Социальный отчет
48. ФК «Уралсиб»	Социальный отчет	Корпоративный социальный отчет
49. ЗАО «Международный Московский Банк»	Социальный отчет	Социальный отчет
50. АФК «Система»		Социальный отчет

**ЖКХ**

51. ООО «НОВОГОР-Прикамье»	Отчет о социальной и экологической ответственности	«Ресурсы — обществу, комфорт — человеку: эффективный коммунальный комплекс». (Отчет о социальной и экологической ответственности)
----------------------------	--	---

**Фармацевтическая промышленность**

52. Ново Нордиск АС Дания	Социальный отчет: социальная, гуманитарная и образовательная деятельность компании	
---------------------------	--	--

**Профессиональные услуги**

53. «Пепеляев, Гольцблат и партнеры»		Социальный отчет
--------------------------------------	--	------------------

**Образование**

54. Владивостокский госуниверситет экономики и сервиса		Социальный отчет (2005–2006)
--	--	------------------------------

## Некоторые результаты развития нефинансовой отчетности в России в 2007 году

— *Чего мы достигли за прошедший год?*

— *Мы развиваемся с некоторым запозданием, но зато очень активно!*

● Россия впервые представлена в международных базах данных ([www.corporateregister.com](http://www.corporateregister.com)) как страна, в которой компании и организации выпускают нефинансовые отчеты. Мы пока отстаем от Бразилии и Индии, но опережаем Китай и страны Восточной Европы!

● Отчеты 11 российских компаний впервые принимали участие в проекте «Оценка читателями отчетов в области устойчивого развития», который был объявлен Глобальной инициативой по отчетности в области устойчивого развития (GRI). В числе победителей — компания ОАО «ТГК-5». А ведь соревноваться пришлось с компаниями, которые выпускают отчеты уже почти 10 лет!

● Создан и активно пополняется Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов и электронная библиотека отчетов ([www.rspp.ru](http://www.rspp.ru)). По состоянию на 1 января 2008 г. в Национальный регистр внесены нефинансовые отчеты 54 компаний, зарегистрированы 108 отчетов, выпущенных в период с 2000 г. (на 1 января 2007 г. — 30 компаний, 62 отчета), а по состоянию на 1 ноября 2008 г. — 144 отчета 63 компаний.

● Подготовлена обновленная версия Социальной хартии российского бизнеса. Обеспечивая преемственность с первоначальной редакцией 2004 г., новая редакция Социальной хартии учитывает современную корпоративную практику, мировые и отечественные тенденции в области корпоративной социальной ответственности и возрастающей роли бизнеса в общественном развитии, раскрывает и разворачивает в систему практических действий принципы ответственной деловой практики. Присоединяясь к Хартии, ее участники подтверждают намерение добровольно следовать основополагающим принципам ответственной деловой практики и интегрировать их в процессы принятия управленческих решений. Реестр участников Социальной хартии размещен на сайте РСПП в открытом доступе, что делает присоединение к Хартии публичным действием компаний.

● В сопровождение к Социальной хартии российского бизнеса в качестве инструментария комплексного раскрытия информации разработана и рекомендуется для использования в корпоративной практике система базовых индикаторов по основным результатам деятельности компаний, применимая и в системе внутрифирменного управления, и при подготовке корпоративных нефинансовых отчетов. Это система показателей экономической, социальной и экологической результативности, отвечающих международным рекомендациям в области корпоративной ответственности и отчетности и, одновременно с этим, адаптированных к российской системе учета и законодательства.

● В РСПП создается Совет по нефинансовой отчетности, одна из главных функций которого — общественное заверение корпоративных отчетов. В России, как и в мире, существует проблема доверия к информации, публикуемой компаниями о результатах своей деятельности. Общественное заверение практикуется в мире в качестве одного из инструментов независимого подтверждения сведений, содержащихся в нефинансовых отчетах, в целях повышения их значимости для заинтересованных сторон.

● В России появилась «ячейка» Глобального договора — почти 30 компаний, присоединившихся к этому документу, составили российское отделение этой международной сети. Достигнута договоренность между РСПП и Бюро Глобального договора, подписавшими соглашение о сотрудничестве, о совместных действиях по продвижению принципов ответственной деловой практики в российском бизнес-сообществе.

● Тема ответственного ведения бизнеса поднимается сегодня на высшем международном уровне. Она нашла отражение в Декларации «Рост и ответственность в мировой экономике» стран «Большой восьмерки», принятой в июне 2007 г. в Хайлигендамме и призывающей страны на своем национальном уровне способствовать развитию деловой ответственности, а частные компании — к повышению прозрачности деятельности. Прозрачность компаний и нефинансовая отчетность была признана на встрече «Большой восьмерки» в Германии важным фактором развития мировых рынков.

# Введение

Настоящий обзор продолжит начатый РСПП в 2006 г. проект, первый этап которого завершился публикацией первого аналитического обзора «Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности» и созданием Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчетов.

Аналитический обзор современной практики нефинансовой отчетности является инструментом общественного мониторинга и служит развитию процесса отчетности и обмена опытом в этой сфере. Обобщение накопленного опыта и распространение сведений о нем повышает уровень информированности в обществе о деятельности компаний, служит важным источником информации для экспертов, аналитиков, представляющих различные группы заинтересованных сторон, в том числе за рубежом.

Позитивной тенденцией последних лет можно считать превращение корпоративных нефинансовых отчетов в самостоятельный инструмент анализа и оценки деятельности компаний в сфере экономического роста, социального развития и экологической ответственности.

Нефинансовые отчеты — это зеркало, в котором отражается будущее общества. Так охарактеризовало роль нефинансовых отчетов одно из зарубежных изданий, посвященных теме корпоративной ответственности и устойчивого развития. Сегодня можно констатировать, что в России это зеркало также появилось и становится все более четким и объемным.

Нефинансовый отчет, включая весь процесс его подготовки и распространения, является важным элементом корпоративной системы управления нефинансовыми рисками, повышения эффективности и укрепления конкурентоспособности. Деятельность, которую отражают нефинансовые показатели, охватывает широкий круг вопросов — качество менеджмента, этика делового поведения, структура и результативность социальных инвестиций, связанных с развитием персонала, поддержанием здоровья на рабочем месте, созданием благоприятной среды в территориях присутствия. Эти факторы, определяя общественное лицо компании, все в большей степени влияют на формирование ее деловой репутации, что имеет вполне определенные экономические последствия.

Мотивы, побуждающие компании публиковать нефинансовые отчеты, по-прежнему разнообразны. Для многих компаний такой отчет — это один из способов информирования целевых аудиторий о результатах своей деятельности. Публичное донесение значимой для компании информации до основных групп влияния признается актуальной задачей.

Другим мотивом является подготовка или выход компаний на публичные рынки (если планируется реальное, а не квазиразмещение). В 2006 году 23 российские компании разместили акции на финансовых биржах, в 2007 г. их примеру последовали еще около 20 компаний. Благодаря IPO в 2006 г. российским компаниям удалось привлечь около \$17,7 млрд. Крупнейшим из них стало размещение акций российской нефтяной компании «Роснефть», собравшей более \$7 млрд. В 2007 г. общий объем IPO превысил \$32 млрд, при этом IPO банка ВТБ на \$7,9 млрд стало крупнейшим в мире. Аналитики финансового рынка отмечают тенденцию к выходу на биржи компаний, представляющих несырьевые сектора. Также отмечается рост размещений на российских биржах. По оценкам специалистов, еще около 200 компаний потенциально готовы выйти на IPO.

Прошедший год отметил также начало очень важного процесса использования компаниями нефинансовой отчетности в качестве инструмента для выстраивания внутренних интеграционных процессов управления. Компании впервые (по крайней мере, судя по информации, представленной в отчетах) начали разрабатывать комплексные системы управления не только процессом отчетности, но и самой деятельности в области устойчивого развития (социальной ответственности) с учетом имеющихся в компании бизнес-процессов и систем управления. Часто этот процесс происходит на фоне изменения структуры собственности, реорганизации крупных компаний, что представляет дополнительные сложности для менеджеров, но одновременно создает ценные факторы, обеспечивающие преемственность взятого курса.

Нефинансовый отчет — это доступное, достоверное, сбалансированное и связанное описание основных аспектов деятельности компании и результатов достижений, связанных с ценностями, целями, политикой устойчивого развития по вопросам, представляющим наиболь-

ший интерес ключевых заинтересованных сторон. В их числе — акционеры, инвесторы, работники и организации работников, властные структуры, различные институты гражданского общества, средства массовой информации. Интерес к социальному отчету возникает:

- со стороны партнеров по бизнесу, особенно зарубежных, которые на уровне корпоративной политики устанавливают требования, например, к экологической чистоте продукции, соблюдению прав потребителей, обеспечению безопасности условий труда и т.д.;

- от источников капитала, оценивающих инвестиционную привлекательность компаний. Внешний инвестор все чаще включает в свою аналитику и учитывает при принятии инвестиционных решений показатели качества корпоративного управления, экологической и социальной результативности деятельности компаний. Такая информация используется для оценки устойчивости компаний, качества управления нефинансовыми рисками;

- со стороны властных структур различного уровня, для которых важна позиция и практика компаний в отношении участия в развитии территорий присутствия, оценка вклада в решение социально-экономических проблем;

- со стороны прессы, профсоюзов, неправительственных организаций (экологических и других) заинтересованных в информации о стратегии и достигнутых результатах по различным аспектам деятельности компаний;

- компания может столкнуться с риском потери клиентов. Нефинансовый отчет, усиленный, например, в части взаимоотношений с потребителями или качества продукции, становится дополнительным аргументом удержания клиента или завоевания нового;

- квалифицированные специалисты, выпускники учебных заведений, которые выбирают место работы, могут получить из отчета представление о компании как о работодателе. Через нефинансовый отчет компания может создать конкурентное преимущество в кадровой политике, что становится важным в условиях растущего дефицита кадров.

В числе ключевых задач повышения информационной открытости и прозрачности деятельности компаний эксперты считают расширение практики добровольной корпоративной отчетности и повышение качества отчетов, отражающих экономическую, социальную и экологическую результативность в единстве их измерения в контексте устойчивого общественного развития.

В этой связи представляется важным:

- обобщать опыт российских компаний в области подготовки нефинансовых отчетов и способствовать распространению лучшей практики в бизнес-сообществе;

- содействовать распространению в обществе информации об усилиях компаний по повышению прозрачности деятельности и достигнутых результатах в области развития корпоративной ответственности;

- выявлять возможности и направления совершенствования практики отчетности, в том числе с учетом международного опыта, в целях повышения полезной отдачи от этих отчетов для самих компаний.

Корпоративные отчеты, опубликованные в 2006-м и, особенно, в 2007 г., представляют особый интерес, поскольку методология и практика отчетности к этому времени заметно продвинулась как в международном сообществе, так и в России. Обобщение и описание этой практики представляется важной задачей с точки зрения оказания методического и информационного содействия дальнейшему развитию процесса отчетности в нашей стране.

Многие вопросы, касающиеся тенденций развития нефинансовой отчетности в России и в мире, методологии отчетности, критериев сопоставимости информации и пр., не рассматриваются в предлагаемом обзоре подробно, поскольку они обстоятельно изложены в первом аналитическом обзоре, опубликованном в 2006 г., к которому авторы адресуют заинтересованных читателей<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. Аналитический обзор. — РСПП, 2006.

## Методология подготовки обзора

Цель обзора состоит в проведении аналитического исследования корпоративных отчетов с точки зрения полноты, существенности и убедительности содержащейся в них информации, ее соответствия задачам устойчивого развития общества.

Задачи обзора включают следующие основные направления:

- проследить прогресс в нефинансовой отчетности по сравнению с данными, представленными в первом аналитическом обзоре, выявить основные тенденции развития;
- выявить лучшие подходы к представлению информации в нефинансовых отчетах, сформировать предложения по совершенствованию инструментария отчетности для оказания методического содействия отчитывающимся организациям;
- по возможности представить консолидированные результаты деятельности компаний на основе данных, представленных в отчетах.

## Границы обзора

Границы обзора включают нефинансовые отчеты российских и зарубежных компаний, работающих в Российской Федерации, вышедшие в свет в 2006–2007 гг. (отчетный период — 2005–2006 гг.).

Под нефинансовыми отчетами понимаются отчеты в области устойчивого развития, социальные отчеты, отчеты о корпоративной ответственности, экологические отчеты, т.е. документы, которые сами корпорации представляют как отчет о деятельности, имеющей отношение к концепции корпоративной ответственности/устойчивого развития, независимо от формата представления данных. Буклеты или иные документы, не называемые компаниями отчетами, в обзоре не учитывались.

Для настоящего исследования используются только отчеты, являющиеся самостоятельными (отдельно опубликованными в бумажном или электронном виде) документами, составленными на русском языке. Соответствующие разделы годовых отчетов компаний в обзоре не учитывались.

Таким образом, в обзор вошли отчеты **54 компаний** (см. список на стр. 3 настоящего обзора), из них **48 — российских** компаний и **6 — глобальных** корпораций.

За рассматриваемый период были переведены на русский язык три отчета транснациональных корпораций (Отчет об устойчивом развитии British Petroleum (BP) за 2006 г., Отчет об устойчивом развитии Shell за 2006 год, Отчет Alcoa об устойчивом развитии за 2006 г.: краткая версия). На русском языке также выпущен региональный отчет компании «Ново Нордиск». Информация о деятельности компаний в России присутствует в этих документах в различном объеме. Все корпорации давно выпускают нефинансовые отчеты: для BP отчет за 2006 г. — уже девятый<sup>4</sup>, для Shell — шестой, для Alcoa — пятый, «Ново Нордиск» — 15. Учитывая тот факт, что никто из российских компаний (даже тех, кто имеет активы за рубежом) пока не представляет в отчетах свою деятельность в глобальном масштабе, а также значительно меньший опыт отчетности, отчеты этих корпораций в обзоре рассматриваются отдельно.

Особый случай — отчеты компаний «БАТ<sup>5</sup> Россия» и «Дирол Кэдбери». Отчет «БАТ Россия» выполняется в общекорпоративном формате, однако содержит информацию, относящуюся исключительно к деятельности компании в России. Формат отчета «БАТ России» — это уникальная разработка компании: он строится исключительно вокруг результатов диалогов, которые компания проводит с различными заинтересованными сторонами в странах присутствия. Поэтому в отчете представлен в подробной форме анализ хода диалогов и обязательств, которые принимает на себя компания по их итогам. Остальные виды информации (экономической и экологической) представлены в ограниченном объеме в качестве приложения.

Точно такой же подход использовала компания «Дирол» — отчет содержит позицию и ответы компании исключительно на запросы российских стейкхолдеров, связанные с деятельностью компании в России. Поэтому данные отчеты рассматриваются для целей обзора вместе с отчетами российских компаний.

<sup>4</sup> Ранее отчеты выпускала формально — другая компания — BP до слияния с другими компаниями.

<sup>5</sup> БАТ — British American Tobacco.



В том случае, если в границы обзора попадает несколько отчетов компании (при ежегодном цикле отчетности, а также в случае публикации нескольких отчетов в пределах одного отчетного цикла), для целей анализа практики отчетности использовались в основном последние по времени публикации документы. Представление совокупного результата деятельности компаний в 2005–2006 гг. основано на данных всех отчетов, выпущенных ими в границах обзора.

## Критерии анализа

Обзор подготовлен на основе детального изучения каждого отчета. При проведении анализа во внимание принимались следующие критерии:

- существенность представленной в отчетах информации;
- полнота и достоверность данных;
- соответствие отчета выбранной системе отчетности (использование понятийного аппарата, соблюдение формальных требований, толкование используемых показателей и элементов отчетности);
- ясность изложения материала, понятность информации для читателя отчета;
- стилистическая и композиционная целостность.

Анализ практики нефинансовой отчетности проведен с учетом следующих основных характеристик отчета:

- использование стандартизированного подхода, основанного на применении определенной системы отчетности или «стандарта» отчетности;
- наличие аудита;
- наличие отчета на английском языке;
- наличие инструментария для обратной связи;
- наличие отчета в открытом доступе.

Содержательный анализ был направлен на изучение того, каким образом в отчетах представлены следующие блоки информации:

- четкость долгосрочной стратегии развития компании, характеристика концепции корпоративной ответственности/устойчивого развития, взаимосвязь стратегии развития с подходами в области корпоративной ответственности/устойчивого развития;
- подходы к управлению составляющими корпоративной ответственности/устойчивого развития, включая управление рисками;
- подходы к взаимодействию с заинтересованными сторонами;
- представление результатов деятельности в области корпоративной ответственности/устойчивого развития (с учетом выбранного формата отчета и системы отчетности);
- подходы к управлению процессом отчетности.

## Инструментарий

Методология анализа разработана с учетом имеющегося международного опыта обзоров нефинансовых отчетов, а также задачи совершенствования практики отчетности (гибкость в использовании систем отчетности, поиск оптимального объема отчета, определение целевых аудиторий и ключевых тем, развивающая роль аудита и др.).

При проведении анализа приняты за основу показатели результативности Глобальной инициативы по отчетности и индикаторы к Социальной хартии российского бизнеса (т.к. именно эти руководства предоставляют возможность наиболее полного обзора воздействий компаний).



## Часть I

# Общая характеристика отчетов

## Динамика развития отчетности в России

<sup>6</sup> Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. — РСПП, 2006.

*Илл. 1. Количество компаний, выпустивших отчеты в 2001–2007 гг. (отчетный период 2000–2006 гг.)*

Предположение, высказанное в первом обзоре нефинансовых отчетов<sup>6</sup>, оказалось верным — в России наблюдается устойчивый рост количества компаний, выпускающих нефинансовые отчеты. На сегодня общее количество компаний, которые выпустили хотя бы один нефинансовый отчет в виде отдельного документа за 2000–2007 гг., можно оценивать на уровне 60: большая их часть приступила к отчетности именно в период 2006–2007 гг.



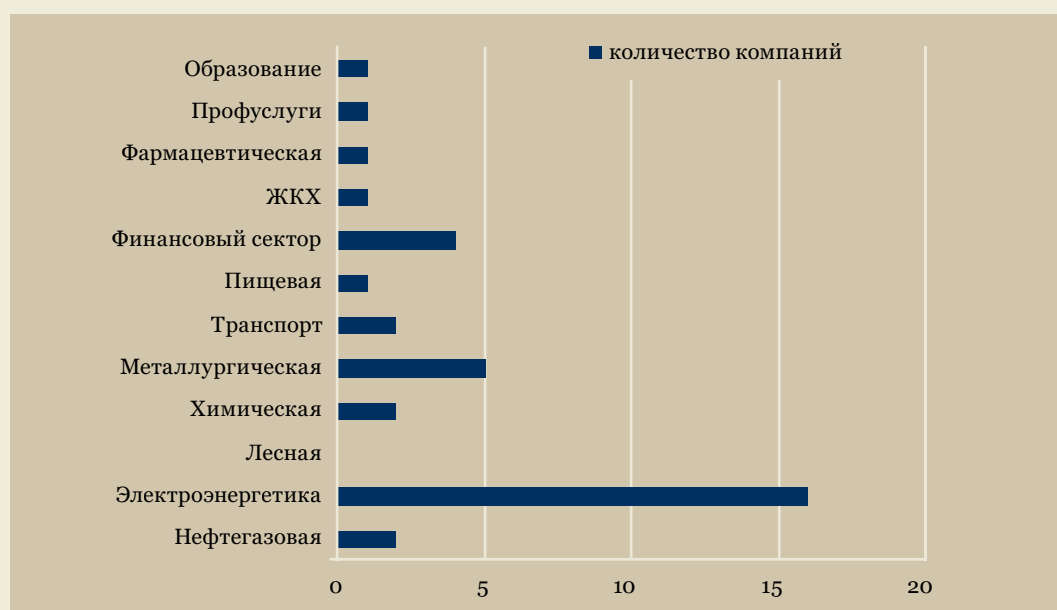
*Примечание:* В том случае, если отчетный период у компании составляет более одного года, отчет учитывается по году выпуска документа. Данные по количеству компаний, выпустивших отчеты за 2000–2004 гг., представленные в первом обзоре нефинансовых отчетов, уточнены.

Как видно из графика, вплоть до 2005 г. наблюдается ежегодное удвоение количества компаний, выпускающих отчеты (что характерно для начальной стадии процесса, когда это количество исчисляется единицами). Если же говорить об общем количестве отчетов, то следует констатировать еще более заметный рост, т.к. некоторые компании выпускают более одного отчета за отчетный период. Так, в 2006 г. их было опубликовано 33, в 2007 — 51 (см. раздел «Отраслевая принадлежность компаний, выпустивших отчеты», данные Регистра нефинансовых отчетов РСПП).

Изменение динамики процесса отчетности хорошо отражает такой показатель, как число компаний, опубликовавших первый отчет. Всего в 2007 г. первый отчет опубликовали 18 организаций (практически столько же в 2006 г. — 17). Более половина из них — это энергетические компании, образовавшиеся в результате реформы РАО ЕЭС. Эти отчеты появились во многом благодаря усилиям материнской компании (см. кейс ниже). Без активной позиции РАО ЕЭС отчетов было бы меньше.

При этом наблюдается расширение отраслей, в которых появляются отчеты: если в первом обзоре были представлены отчеты компаний, работающих в восьми отраслях, то по итогам

2007 г. — уже в 12 (см. илл. 2, а также подраздел «Отраслевая принадлежность компаний, выпустивших отчеты»).



*Илл. 2. Отраслевая принадлежность компаний, выпустивших первые нефинансовые отчеты в 2006–2007 гг. (отчетный период 2005–2006 гг.)*

Показателем стабильности процесса отчетности можно считать количество компаний, выпустивших второй и более отчеты. В 2007 г. таких компаний было 27 (в 2006 г. — 16), т.е. более 80% компаний продолжают деятельность по отчетности после выпуска первого отчета. Прекращение публикации нефинансовых отчетов в основном связано с завершением деятельности компании в прежнем виде (ОАО «ЮКОС») или слиянием с другой компанией (ОАО «Сибнефть»). Без объективной причины формажорного характера перестали выпускать отчеты всего две компании.

Новой тенденцией в 2006–2007 гг. стало проявление интереса к нефинансовой отчетности со стороны компаний регионального масштаба. Сегодня в процесс нефинансовой отчетности включены крупные и средние компании, хотя еще недавно в этом списке были представители в основном крупного бизнеса. Только отчеты российских пивоваров содержат консолидированную информацию, в том числе и о результатах деятельности малых компаний.

## Отраслевая принадлежность компаний, выпустивших отчеты

Лидерами нефинансовой отчетности в России, как по количеству выпущенных отчетов, так и по количеству отчитывающихся компаний, являются компании электроэнергетики, металлургической и горнодобывающей промышленности, нефтегазового и финансового секторов.

Илл 3. Отраслевая принадлежность компаний, выпустивших отчеты в 2006–2007 гг. (отчетный период 2005–2006 гг.)



При этом если в первом обзоре нефтегазовая отрасль была безусловным лидером по количеству компаний, выпустивших отчеты, то по итогам 2007 г. этого сказать уже нельзя: наибольшее количество отчетов опубликовали компании электроэнергетики и горно-металлургического сектора.

Металлурги и нефтяники с самого начала стали своего рода «законодателями моды», а активное развитие процесса нефинансовой отчетности в электроэнергетике — результат управленческого подхода, когда материнская компания оказала методическую помощь дочерним предприятиям, ставшим самостоятельными в результате проведенной реформы РАО «ЕЭС России» (см. кейс ниже). Пока сложно прогнозировать, насколько стабильно будет развиваться процесс в этом секторе.

### Организация процесса отчетности РАО «ЕЭС России»

Процесс нефинансовой отчетности был инициирован в РАО «ЕЭС России» в 2005–2006 г. Помимо подготовки собственного отчета компании, руководством ставилась задача разработки и передачи дочерним компаниям методики подготовки подобных отчетов, с тем чтобы они могли применять ее самостоятельно после того, как станут независимыми компаниями.

«Стандартами» отчетности были выбраны Глобальная инициатива по отчетности (GRI), AA1000 и Социальная хартия российского бизнеса. Для того чтобы компании могли подготовиться к процессу отчетности, РАО ЕЭС проводила обучающие семинары, дочерние компании присутствовали на диалогах с различными группами стейкхолдеров. В целях продвижения идей ответственного ведения бизнеса и совершенствования процесса отчетности в энергетических компаниях в течение трех лет проводился конкурс «Социальная энергия», организованный РАО ЕЭС для своих дочерних и зависимых компаний.

По итогам 2007 г. самостоятельно нефинансовые отчеты подготовили 17 тепловых генерирующих (ОГК) и территориальных генерирующих (ТГК) компаний из 20 прошедших процесс организационного оформления. При этом 6 компаний выпустили по два отчета (в 2006-м и в 2007 г.).

Возросло количество отчетов в финансовом секторе — к двум лидерам (Альфа-Банку и ФИА-Банку) присоединились сначала «Уралсиб» (первый отчет вышел в 2005 г.), а потом еще четыре компании.

По-прежнему одиноки отечественные пивовары в пищевом секторе — их коллеги (российские компании) пока не проявляют инициативы. Незначительный рост числа отчетов в этом секторе произошел благодаря компании «Дирол Кэдбери».

В лесной и целлюлозно-бумажной промышленности наблюдается ровная ситуация: 3 из 4 отмеченных в первом обзоре компаний продолжают выпускать отчеты (правда, с неровной периодичностью).

Позитивной тенденцией следует считать появление отчетов компаний других отраслей — транспорта, химической и нефтехимической, фармацевтической, а также организаций, работающих в области образования и предоставления юридических услуг.

Консолидированная информация о выпущенных компаниями нефинансовых отчетах содержится в Национальном регистре корпоративных нефинансовых отчетов, который ведет РСПП.

## Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов

[www.rspp.ru](http://www.rspp.ru) Рубрика: Реестры РСПП

### Содержание Регистра:

- *реестр* нефинансовых отчетов и их регистрация;
- размещение на сайте РСПП *перечня компаний*, отчеты которых внесены в Регистр в группировке по их отраслевой принадлежности;
- *электронная библиотека* нефинансовых отчетов российских компаний, а также некоторых крупных транснациональных компаний, работающих в России.

### Цели создания Регистра:

- формирование единой информационной базы данных о корпоративных нефинансовых отчетах, доступной для заинтересованных сторон;
- систематизация, обобщение и распространение опыта нефинансовой отчетности;
- содействие повышению информационной открытости деятельности компаний, развитию добровольной нефинансовой отчетности;
- организация информационной поддержки ответственным действиям делового сообщества.

Каждая компания, опубликовавшая отчет, может поместить его в Регистр. Для этого нужно направить в РСПП ([social@rspp.ru](mailto:social@rspp.ru)) отчет в электронном виде или ссылку на интернет-страницу сайта компании, а также бумажную версию отчета. В отдельном файле укажите официальный почтовый адрес вашей компании, а также контактное лицо, телефон и адрес электронной почты.

Компании, отчеты которых внесены в Национальный регистр, получают соответствующее Свидетельство.

Данные Регистра позволяют проследить рост числа отчитывающихся компаний и общий рост числа отчетов. Так, по состоянию на начало 2007 г. в Регистр внесены **30 компаний**, которые выпустили в общей сложности **62 отчета**, начиная с 2000 г.; на начало 2008 г. — **54 компании** выпустили **108 отчетов**; на 1 ноября 2008 г. — **63 компании** выпустили **144 отчета** за отчетный период 2000–2006 гг., с учетом отчетов за 2007 г.

*Распределение отчетов по отраслевой принадлежности компаний  
(за период с 2000 г. по 1 июля 2008 г.)*

Отраслевая принадлежность компаний	Число компаний			Кол-во отчетов		
	01.01.07	01.01.08	01.07.08	01.01.07	01.01.08	01.07.08
Нефтегазовая	10	10	10	22	29	29
Электроэнергетика	3	14	18	7	20	29
Металлургическая и горнодобывающая	6	9	10	9	17	18
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	1	2	2	1	3	3
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	4	4	4	10	11	10
Производство пищевых продуктов	2	2	2	5	7	7
Финансы и страхование	2	7	7	6	14	16
Жилищно-коммунальное хозяйство	2	2	2	2	3	3
Образование и здравоохранение	-	2	2	-	2	2
Транспорт	-	-	1	-	-	2
Прочие виды услуг	-	2	1	-	2	1
Некоммерческие организации	-	-	1	-	-	1
<b>ИТОГО</b>	<b>30</b>	<b>54</b>	<b>60</b>	<b>62</b>	<b>108</b>	<b>121</b>

*Примечание: распределение отчетов по отраслевой принадлежности компаний составлено по данным Национального регистра корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на 1 января 2007 г., 1 января 2008 г., 1 июля 2008 г. Данные по нефинансовым отчетам за 2007 г. (выпуск в 2008 г.) не представлены в сводной таблице. Полная информация по данным Национального регистра по состоянию на 1 ноября 2008 г. с учетом отчетов за 2007 г. приведена в приложении.*

## Использование систем отчетности

Основными системами отчетности, которые компании используют при подготовке нефинансовых отчетов, по-прежнему остаются Руководство по отчетности в области устойчивого развития (GRI), серия «стандартов» AA1000, Глобальный договор и Социальная хартия российского бизнеса.

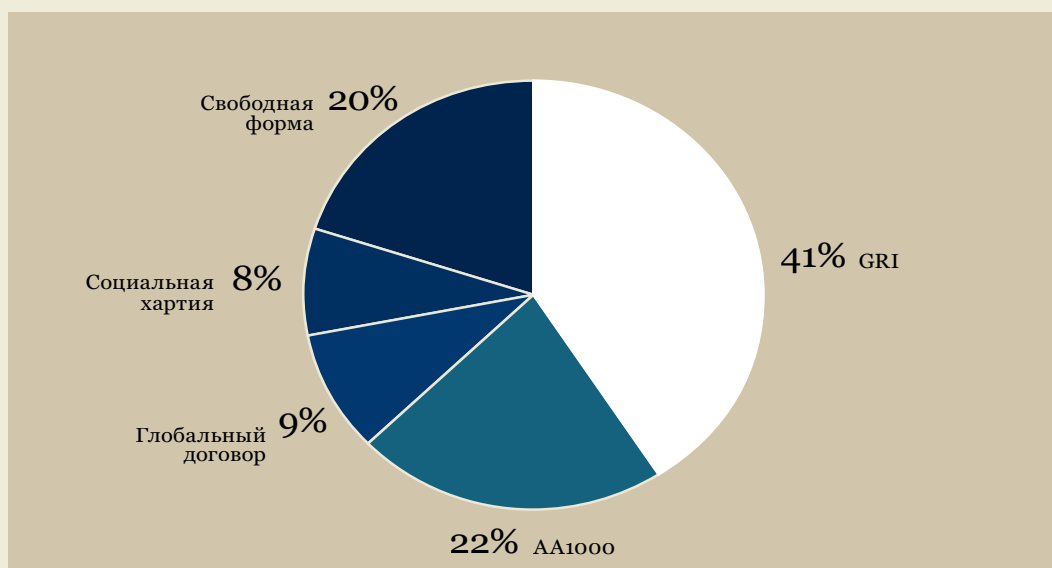
Социальная хартия российского бизнеса, несмотря на молодость (официальный документ был предложен российским компаниям в 2004 г.), уже приобрел много сторонников. На момент подготовки данного обзора к Социальной хартии присоединились более 200 компаний и организаций.

Очевидная тенденция последнего времени — стремление компаний использовать Руководство, разработанное Глобальной инициативой по отчетности (GRI), при подготовке своих отчетов, поскольку это помогает лучше структурировать процесс подготовки и сам отчет. По итогам 2007 г. можно констатировать, что систему отчетности GRI в той или иной степени использовали более 50% российских компаний (а в мире — более 1000 организаций).

Руководство GRI содержит рекомендации по организации процесса сбора информации для отчета, критериях и методах анализа результатов, перечень экономических, экологических и социальных показателей, характеризующих вклад организации в устойчивое развитие.

Система отчетности GRI регулярно пересматривается. В 2006 г. вышла ее третья версия (GRI 3.0). Принятию новой версии предшествовала серия публичных обсуждений проекта в разных странах, одно из которых состоялось в Москве. В дискуссии приняли участие 16 российских компаний, представив свои комментарии и предложения по усовершенствованию нового документа.

В течение 2007 г. в практике отчетности наряду с версией GRI 3.0 использовалась также и старая версия GRI 2.0.



Илл. 5. Использование систем отчетности при подготовке нефинансовых отчетов: количество отчетов, при подготовке которых использованы указанные системы отчетности (данные подсчитаны по последним по времени выхода отчетам)

*Примечание:* в том случае, если в отчете используется несколько систем отчетности, отчет учитывается в каждой из них, т.е. общее число отчетов превышает 100%

Из серии «стандартов» AA1000 наиболее популярным за прошедший год стал новый документ, официальная версия которого появилась в 2006 г., — AA1000 SES (Stakeholder Engagement Standard<sup>7</sup>). Применяется также и базовый документ — AA1000 Framework.

<sup>7</sup> Стандарт по взаимодействию с заинтересованными сторонами.

AA1000 — серия «стандартов» (так эти документы названы разработчиками, при этом разработчики признают, что документы не являются стандартами в общепринятом смысле слова), разработанных в 1999 г. некоммерческой организацией AccountAbility. Система AA1000 представляет собой эффективную процедуру подготовки процесса отчетности и включает ряд документов, наиболее применимыми из которых в России стали:

- AA1000 Framework (описывает основные стадии подготовки отчета);
- AA1000SES — основные стандарты взаимодействия с заинтересованными сторонами;
- AA1000AS — стандарт, описывающий процедуру верификации отчета.

Глобальный договор (Global Compact) до недавнего времени использовали при подготовке отчетов в основном международные корпорации. Из российских компаний впервые этим документом воспользовалась в качестве методической основы компания «РУСАЛ» в 2004 г. С тех пор он получил гораздо более широкое применение — сегодня принципы Глобального договора применяют около четверти российских компаний, хотя сеть Глобального договора в России насчитывает немногим более 30 членов<sup>8</sup>.

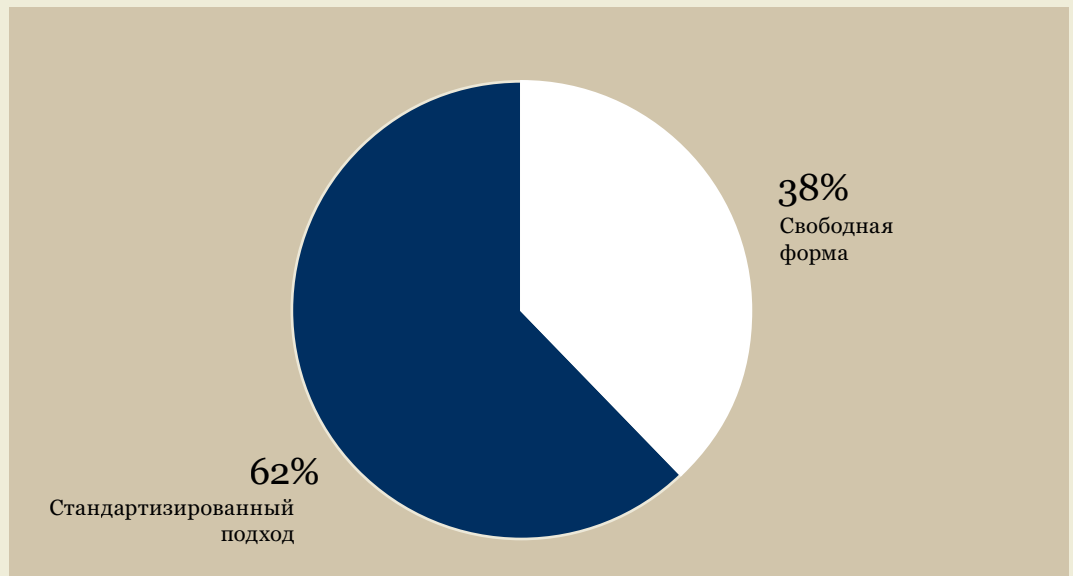
<sup>8</sup> На момент подготовки обзора.

Глобальный договор — добровольное соглашение о внедрении в деловую практику 10 принципов в области прав человека, труда, сохранения окружающей среды и противодействия коррупции, которые были приняты ООН в 2000 г. Компании, присоединившиеся к Глобальному договору, тем самым принимают на себя обязательства вести свою деятельность в соответствии с этими принципами.

35% российских компаний использовали при подготовке отчета несколько систем отчетности — такой подход способствует повышению качества отчета, позволяет применять инструменты анализа, наиболее адекватно отражающие отраслевые и индивидуальные особенности деятельности компаний. Количество отчетов, составляемых в свободной форме, несколько сократилось по сравнению с аналогичным показателем в первом обзоре.

Как видно из диаграммы ниже, две трети компаний уже первый отчет стремятся готовить с использованием стандартизированного подхода. При этом следует отметить, что часть отчетов (в основном первых) имеют некоторые признаки, позволяющие сделать вывод о том, что компания ориентировалась на ту или иную систему отчетности. Например, некоторые отчеты имеют отчетливую структуру «триединого итога» (экономические, экологические, социальные аспекты), характерную для отчетов, составленных по GRI. Однако в тексте нет вербально выраженного заявления об использовании этого документа. Не менее часто встречается и обратная ситуация: некоторые компании указывают, что они применяли GRI или AA 1000, но при этом в отчете отсутствуют существенные признаки, подтверждающие это заявление (таким существенным признаком, в частности, является наличие в отчете таблицы соответствия ключевым элементам отчетности и показателям GRI).

*Илл. 6. Количество компаний, использовавших стандартизированный подход или свободную форму при подготовке первого отчета (данные за 2006—2007 гг.)*

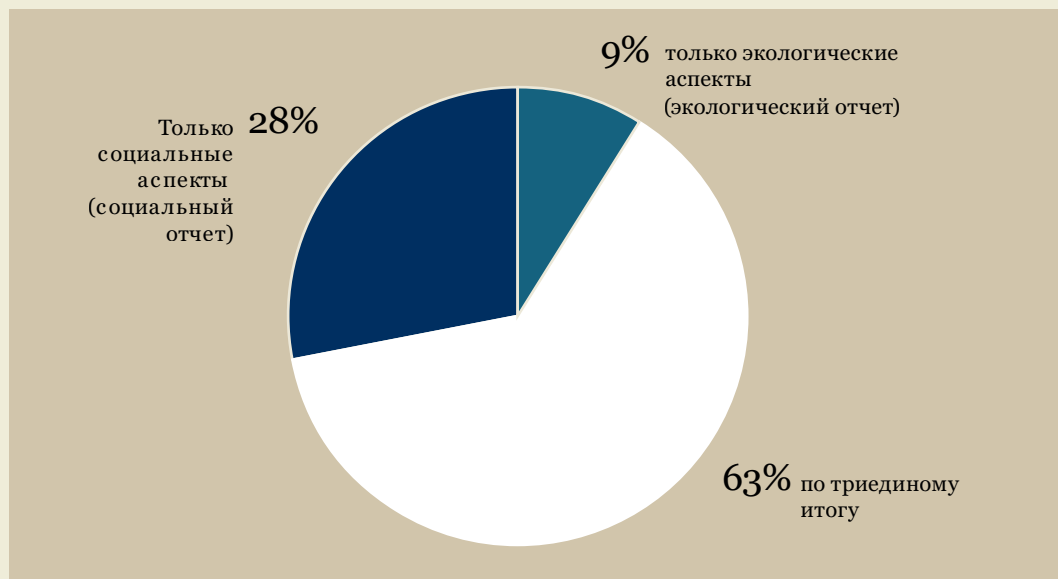


*Примечание: всего опубликовано отчетов в 2006 г. — 33, в 2007 г. — 51.*

## Метод представления результатов деятельности (типы отчетов)

Несмотря на то, что в России, как и в остальных странах, в начале развития процесса нефинансовой отчетности в основном доминировали экологические отчеты, сейчас их доля в общем количестве опубликованных в 2006–2007 гг. документов невелика: лишь несколько компаний по-прежнему ограничиваются выпуском только экологических отчетов («Газпром» и дочерняя организация «Севергазпром», Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат и т.д.). Северо-западная лесопромышленная компания (СЗЛК), в целом сохраняя экологическое направление в качестве приоритетного, представляет в последнем отчете также и социальную информацию. «Монди Бизнес Пейпа» продолжает выпускать по два отчета — экологический и социальный. При этом в мире доля экологических отчетов неуклонно снижается, уступая место отчетам в области устойчивого развития или отчетам о корпоративной ответственности (см. данные CorporateRegister.com).





Илл. 7. Метод представления результатов деятельности компаний в отчетах (данные за 2006–2007 гг.)

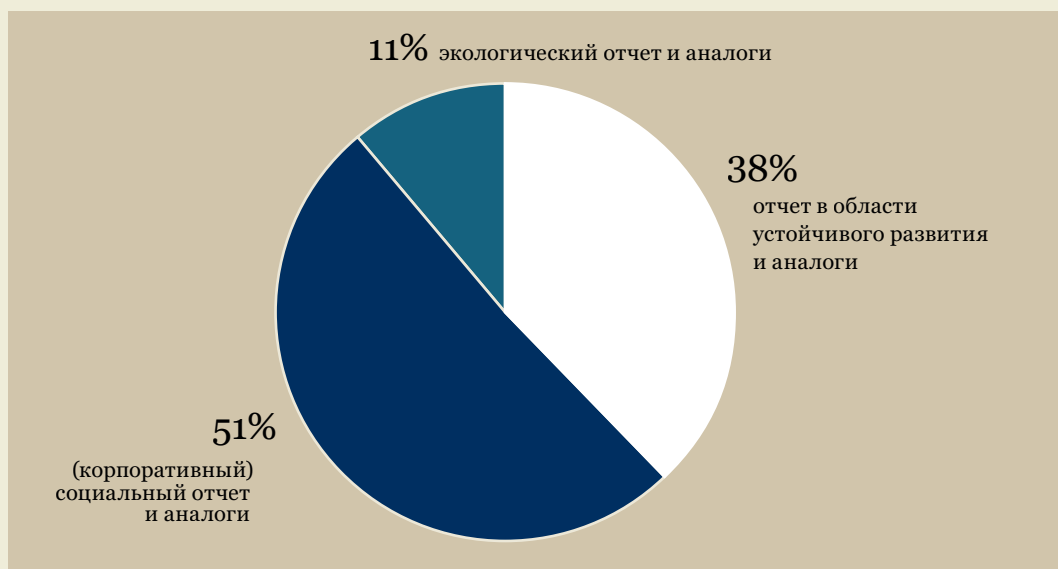
Примечание: данные подсчитаны по последним по времени выхода отчетам.

Более чем в половине отчетов, выпущенных в 2006–2007 гг., результаты деятельности компаний представлены по триединому итогу — в документах приводятся сведения об экономических результатах, вкладе в социальное развитие, о характере и динамике экологических воздействий. Социальных отчетов «в чистом виде» (т.е. таких, в которых представлена только информация о работе с персоналом и/или благотворительные программы и проекты на территориях присутствия) — менее 30%. Экологические отчеты составляют лишь десятую часть от общего количества опубликованных в 2006–2007 гг. отчетов.

При этом используемый метод представления данных далеко не всегда соответствует названию (или подзаголовку) отчета — сами компании именуют свои отчеты по-разному (см. илл. 7-1). Отчетов, которые в названии или подзаголовке определены самими компаниями как «отчет о деятельности в области устойчивого развития» (или «об устойчивом развитии и социальной ответственности», «о корпоративной устойчивости и социальной ответственности» и пр.), почти вдвое меньше, чем отчетов, подготовленных по триединому итогу, т.е. название/подзаголовок отчета сужает его реальное содержание.

Половина отчетов по-прежнему определяется компаниями как социальные (варианты — «о социальных инвестициях», «о социальной ответственности» и др.).

В экологических отчетах, как правило, содержание не расходится с названием.



Илл. 7-1. Типы отчетов, определяемых самими компаниями (данные за 2006–2007 гг.)

Примечание: данные подсчитаны по последним по времени выхода отчетам

## Периодичность

Большинство российских и международных компаний, работающих в России, используют годичный цикл отчетности. Некоторые компании (например, ЛУКОЙЛ, РУСАЛ) выпускают отчет один раз в два года.

## Наличие отчета на другом языке

Поскольку большая часть нефинансовых отчетов в России готовится крупными компаниями, ориентированными на западные рынки и на привлечение иностранных инвесторов, а также российскими представительствами международных компаний, более трети отчетов публикуется не только на русском языке, но и в англоязычном варианте.

## Аудит

Почти половина последних по времени опубликования отчетов прошли внешний аудит. Количество отчетов, которые были аудированы профессиональными аудиторскими фирмами, в 2007 г. сравнялось с количеством отчетов, прошедших процедуру общественного заверения — ее применяли многие компании энергетического сектора, а также банк «Солидарность».

При проведении верификации (заверения) нефинансовых отчетов профессиональные аудиторы применяют Стандарт верификации отчетов AA1000AS, разработанный британским институтом AccountAbility и опубликованный в 2003 г., и Международный стандарт по аудиторским проверкам (ISAE 3000), одобренный Международным советом по стандартам аудита (IAASB) в декабре 2003 г.

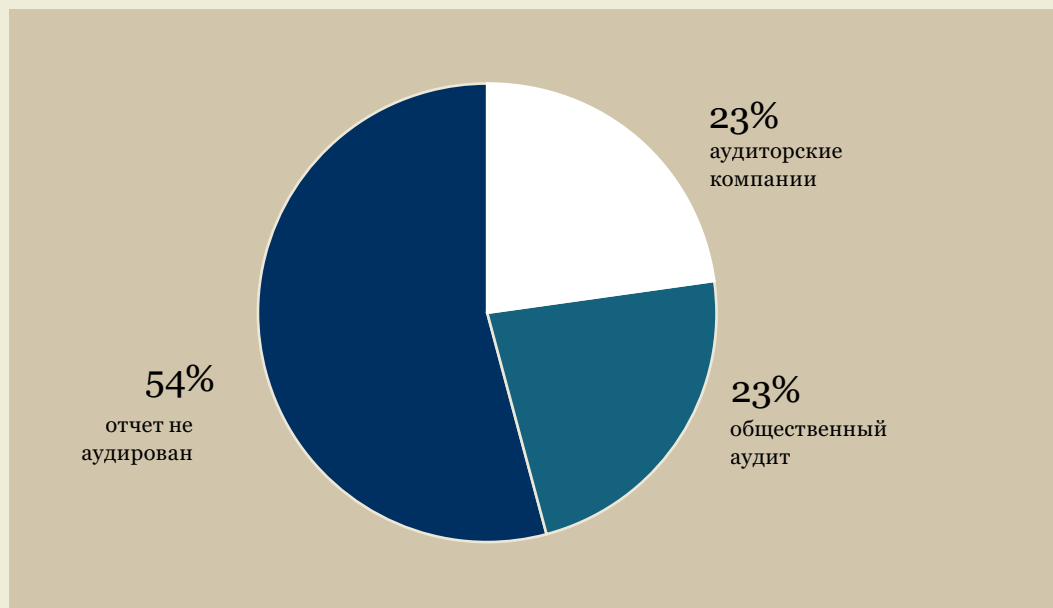
Что же касается общественного аудита (или общественных слушаний — термин, который часто использован в отчетах энергетических компаний), то следует отметить явную недостаточность информации в отчетах по содержанию этого процесса. Во многих отчетах не представлены:

- процедурная сторона процесса;
- содержательная и понятийная сторона процесса, включая отличие общественных слушаний от общественного аудита, а также отличие диалога со стейкхолдерами по поводу содержания отчета от общественных слушаний и общественного аудита;
- характер взаимодействия между компанией и общественными аудиторами (в частности, по каким критериям формировался состав «аудирующих групп»);
- предмет и границы верификации (если она проводилась).

В ряде случаев возникал методологический вопрос о принципиальной возможности учета факта проведения той или иной компанией общественного аудита или общественных слушаний из-за явных отклонений от базовых требований, например:

- в отчете содержится указание о проведении общественного аудита, но заключение по его итогам не опубликовано;
- вместо заключения опубликованы отзывы ряда частных лиц, выбор которых и их статус не обозначены в отчете;
- в одном из отчетов содержится отзыв одного частного лица — представителя консалтинговой компании, что не только не может считаться аудитом, но и вызывает закономерный вопрос о наличии конфликта интересов.

Тем не менее, учитывая новизну явления, все отчеты, в которых содержалось указание на проведение общественного аудита или общественных слушаний, были учтены в статистике, представленной ниже на диаграмме. Однако следует заметить, что отсутствие информации, указанной выше, не позволяет пока сделать каких-либо выводов о потенциальной эффективности этой формы аудита для повышения доверия к отчетам.



Илл. 8. Количество отчетов, прошедших верификацию

*Примечание:* данные подсчитаны по последним по времени выхода отчетам

## Охват заинтересованных сторон

Выявление заинтересованных сторон, их потребностей, ожиданий, приоритетов, информационных запросов, а также разработка подходов к организации взаимодействия с ними является одним из ключевых этапов подготовки отчета, определяющим его качество. Как неоднократно подчеркивалось в выступлениях экспертов и самих представителей корпораций, отчет должен быть адресован конкретной целевой аудитории, интересы которой и должны быть определяющими при разработке содержания отчета.

Анализ стейкхолдеров содержится более чем в 70% отчетов, что свидетельствует о проведенной компаниями серьезной работе в этом направлении. Как видно из таблицы, основными группами, которые компании считают существенными, являются сотрудники, представители властей, а также инвесторы и акционеры, что в целом адекватно отражает направленность стратегий развития бизнеса крупных российских компаний на современном этапе.

В 30% отчетов анализ заинтересованных сторон либо не проведен, либо приводится описание взаимодействия компании с той или иной группой, но эти группы не обозначаются как стейкхолдеры.

Группы стейкхолдеров	Кол-во компаний
Сотрудники компании	39
Местные сообщества*	38
Представители власти (законодательный и исполнительный уровни)	34
Инвесторы и акционеры	32
Потребители	32
Поставщики	21
Общественные организации	16
Бизнес-сообщество	7
Другие группы (конкуренты, профсоюзы, экспертное сообщество)	5

Илл. 9. Основные группы стейкхолдеров, определяемые компаниями в качестве существенных для своей деятельности

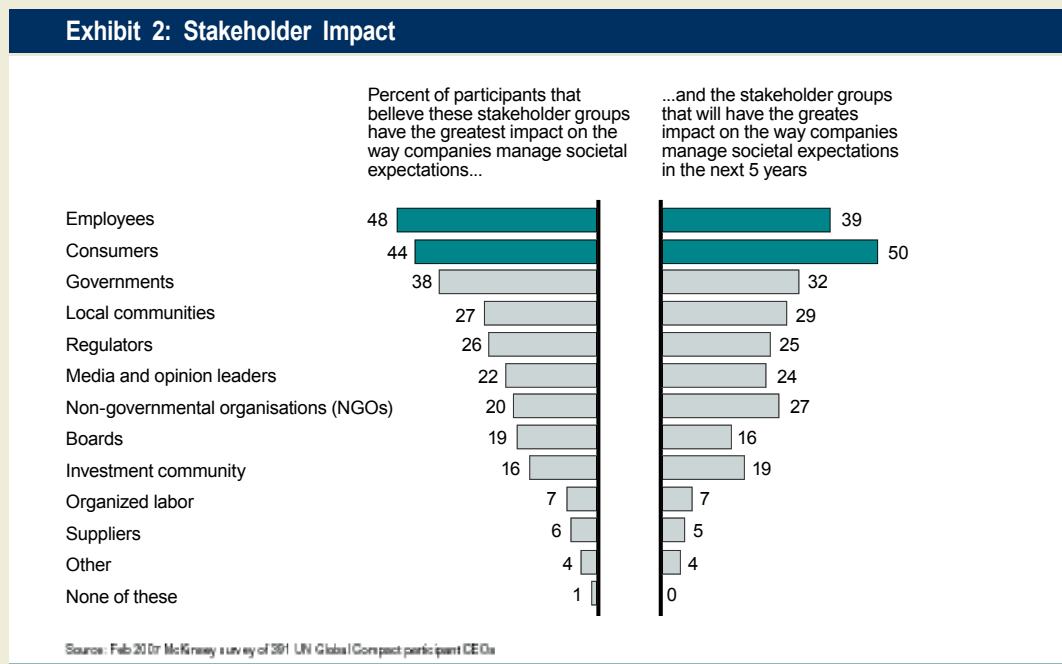
\* *Примечание:* в ряде отчетов группа стейкхолдеров «местные сообщества» включает и представителей местного самоуправления

Такой результат отчасти коррелирует со мнением зарубежных компаний. Согласно исследованию компании McKinsey, проведенному в феврале 2007 г. среди руководителей высшего звена 391 компании, которые являются участниками Глобального договора, ими признается значимость влияния на деятельность компаний таких групп, как работники, потребители и правительственные структуры. В будущем же, считают участники опроса, наибольший вес приобретут потребители на фоне некоторого снижения степени влияния сотрудников и государственных органов.

Согласно мнению ряда экспертов, в недалеком будущем можно также ожидать усиления влияния финансового сектора (инвесторов) по мере продвижения и практического применения базовых документов ООН в области развития социально ответственного инвестирования.

**Илл. 10.**  
**Результаты**  
**опроса компании**  
**(McKinsey)<sup>9</sup>**

<sup>9</sup> Перевод: Вверху слева — процент участников <исследования>, которые верят в то, что указанные группы стейкхолдеров существенно влияют на то, каким образом компании реагируют на общественные ожидания ...Вверху справа — ... и группы стейкхолдеров, которые будут оказывать влияние на то, каким образом компании реагируют на общественные ожидания, в течение следующих 5 лет. Слева (сверху вниз): работники, потребители, правительства, местные сообщества, законодательные структуры, лидеры общественного мнения и СМИ, неправительственные организации, советы директоров, инвестиционное сообщество, организации по защите трудовых прав, поставщики, другие, никто из указанных.



В ряде отчетов представлена информация о мероприятиях по взаимодействию с целевыми аудиториями, однако данных о результатах взаимодействия или реакции компании на поступившие предложения не приводится.

В связи с этим встает вопрос о том, в какой мере определена целевая аудитория выпускаемых сегодня отчетов. Пока приходится констатировать, что подавляющее большинство из них имеет несколько целевых аудиторий, потенциальные интересы которых не всегда идентичны. Поэтому содержание и данные, представленные в документах, отличаются большим разнообразием.

## Отчетность международных корпораций

Отчеты международных корпораций существенно отличаются по содержанию и форме предоставления информации от нефинансовых отчетов российских компаний. Это различие обусловлено прежде всего тем, что компании являются игроками глобального рынка и осуществляют свою деятельность во многих странах мира (Alcoa в 44-х, Shell и BP — более чем в 100 странах и т.д.).

Глобальные корпорации отличает:

- более высокий уровень развития системы управления вопросами устойчивого развития или корпоративной ответственности;
- более высокий уровень развития системы сбора, учета и анализа информации в области устойчивого развития;
- отношение к процессу нефинансовой отчетности как к общепринятой, установившейся и обязательной для себя практике — в отличие от российских компаний, для которых публикация нефинансового отчета все еще остается экзотическим видом деятельности.

Основные отличия отчетов международных компаний от нефинансовых отчетов российских компаний:

- отчет об устойчивом развитии является элементом общей системы раскрытия информации в области устойчивого развития; большой объем информации приведен на сайтах компаний<sup>10</sup>, в отчете приводятся ссылки на специальные разделы сайта по тому или иному вопросу устойчивого развития;
- в отчетах сделан акцент на вовлечении заинтересованных сторон в процесс определения содержания нефинансовой отчетности;
- отчеты построены на основе существенных вопросов (таких как вопросы изменения климата) и содержат подробную информацию по ним;
- кроме основного отчета об устойчивом развитии компании публикуют отчеты об устойчивом развитии в различных странах своего присутствия или региональные приложения;
- компании рассматривают свою деятельность в контексте устойчивого развития на глобальном уровне, с учетом своего воздействия во всех регионах присутствия, в то время как российские компании, ведущие бизнес на международном уровне, освещают свою деятельность только в пределах Российской Федерации;
- отчеты международных компаний описывают стратегические механизмы управления, подробно обсуждают поставленные ими цели, процесс и результаты работы в каждом из этих направлений.

При этом компании не стремятся осветить все вопросы или опубликовать данные по всем показателям GRI — показатели собираются в соответствии с требованиями системы управления.

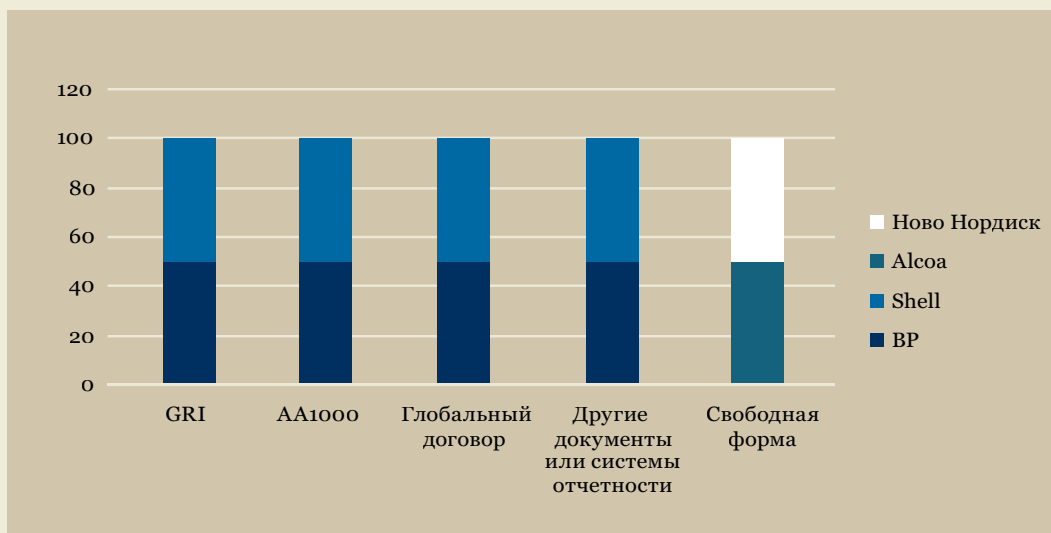
<sup>10</sup> В частности, полная версия отчета Alcoa с 2005 г. публикуется только на сайте компании.

## Характеристика отчетов

Международные корпорации, чьи отчеты включены в данный обзор, работают в нефтегазовом, металлургическом, фармацевтическом и пищевом секторах.

Как видно из диаграммы ниже, BP и Shell в региональных отчетах, выпущенных на русском языке, сохраняют подход, который они используют при подготовке своих глобальных отчетов — оба документа подготовлены с использованием GRI, Глобального договора и ряда других документов, как отраслевых, так и глобальных: Международной экологической ассоциации нефтяной промышленности и Американского нефтяного института (IPIECA/API) у нефтегазовых компаний, показателей Международного института алюминия (IAI) у Alcoa. Однако российские версии отчетов, выпущенные Alcoa и «Ново Нордиск», выполнены в свободной форме, несмотря на то, что при подготовке отчетов корпораций в целом используется точно такой же подход, как у BP и Shell.

Сочетание различных систем и руководств способствует более гибкому подходу к отражению существенной информации и выбору формата ее представления. При этом не происходит использования одной системы в ущерб другой — они взаимодополняют друг друга.



Илл. 11. Использование систем отчетности, «стандартов» и руководств при подготовке отчетов международными корпорациями

BP и Alcoa используют процедуру заверения своих глобальных отчетов профессиональными аудиторскими компаниями, отличительной чертой в заявлениях верифицирующей стороны является наличие конструктивной критики. Shell использует процедуру общественного заверения, в отчете представлена подробная информация о причинах, побудивших компанию сделать такой выбор, о составе группы общественных аудиторов и основных процедурах проведения аудита. Русскоязычные версии отчетов (по понятным причинам) аудита не проходят.

## Рейтинги и конкурсы отчетов

Не новое, но интересное явление, о котором нельзя не упомянуть в данном обзоре, — явление рейтингов корпоративной ответственности и открытости и конкурсов нефинансовых отчетов.

Наличие читателей у отчетов компаний — важный фактор развития отчетности в целом, который обеспечивает обратную связь, необходимую для того, чтобы нефинансовые отчеты стали целесообразным и эффективным средством ответа на общественные запросы. Активность читателей в запросе информации и готовность делиться своими впечатлениями о предоставленной информации задает вектор развития диалога.

Это подтверждает международная практика — не случайно Глобальная инициатива по отчетности в 2007 г. осуществила масштабный проект «Читаем нефинансовые отчеты», в котором приняли участие читатели из более 100 стран мира.

Разнообразные конкурсы, рейтинги и рэнкинги являются инструментом общественной и экспертной оценки отчетов. Необходимо заметить, что на начальной стадии развития процесса отчетности, когда отчитывающихся компаний и самих отчетов еще мало, подобного рода оценочные проекты не слишком продуктивны, однако, когда процесс достиг некоторого развития (а именно на этой стадии находится сейчас Россия), конкурсы могут помочь быстрее идти в правильном направлении.

В России в 2006–2007 г. появилось сразу несколько подобных проектов. Но начать следует с двух рейтингов, которые проводятся в России уже не первый год.

- *Рейтинг Standard&Poor's*

Наличие нефинансовой отчетности является одним из критериев, с помощью которых оценивается степень транспарентности (открытости) компаний.

- *Экологический рейтинг ответственности компаний*

Проект разработан и осуществляется Независимым экологическим рейтинговым агентством (НЭРА) в сотрудничестве с Социально-экологическим союзом. Рейтинги составляются для 100 крупнейших российских компаний, а также для некоторых субъектов Российской Федерации.

Из новых проектов следует упомянуть:

- *AccountAbility Rating™*

Исследование 50 крупнейших российских компаний, проведенное совместно Институтом AccountAbility и его российским партнером, международным проектным бюро «Деловая культура» при поддержке международной аудиторской компании PricewaterhouseCoopers, проводилось в 2006 и 2007 гг. AccountAbility Rating™ — это международный проект, направленный на продвижение принципов социальной ответственности и устойчивого развития в практику бизнеса. Проект включает составление глобального и страновых рейтингов корпоративной ответственности. Российский рейтинг составляется на основе эксклюзивной лицензии и проводится по методике, разработанной Институтом.

Также в 2006–2007 гг. прошли несколько конкурсов:

- *Российская премия 2007 г. «За лучший социальный отчет / отчет в области устойчивого развития».*

Как было представлено в СМИ, «патроном» конкурса стал Комитет Совета Федерации по



экономической политике, предпринимательству и собственности. Соорганизаторами премии выступили: компания PricewaterhouseCoopers, Рейтинговое Агентство «Эксперт РА», Институт профессиональных бухгалтеров (ИПБ), Государственный университет — Высшая школа экономики.

- *Ежегодный конкурс годовых отчетов Рейтингового агентства «Эксперт РА» и ММВБ*

В конкурсе оцениваются годовые отчеты, однако среди номинаций присутствует оценка нефинансовой (экологической и социальной) информации.

- *Ежегодный Всероссийский конкурс «Лучшие российские предприятия», который в течение 10 лет проводит РСПП.*

Конкурс 2007 г. впервые включал специальную номинацию «За вклад в развитие нефинансовой отчетности».

- *Корпоративный конкурс РАО ЕЭС «Социальная энергия»*

Для развития культуры социально ответственного ведения бизнеса в электроэнергетике в 2006 г. компания учредила конкурс на лучшую социальную, экологическую и благотворительную программы среди энергокомпаний Холдинга. Главная цель конкурса — формирование культуры социально ответственного ведения бизнеса в электроэнергетике.

- *Премия за достижения в области ответственной деловой практики и управления нематериальными активами Группы «Ренова».*

Это еще один корпоративный конкурс, цель которого — выявление и продвижение лучших примеров реализации принципов корпоративной социальной ответственности в ряде областей деятельности компаний Группы. Одна из номинаций Премии посвящена оценке нефинансовых отчетов.

- *Конкурс годовых отчетов Форума доноров*

Несмотря на то, что конкурс в основном посвящен отчетам о благотворительной деятельности, одна из номинаций предусматривает оценку нефинансовых отчетов компаний. К сожалению, следует заметить, что пока результаты некоторых конкурсов и рейтингов являются не столько инструментом совершенствования практики отчетности, сколько светским событием. В ближайшем будущем будут появляться, вероятно, и другие конкурсы, но для того, чтобы они стали действенным механизмом саморегулирования, организаторы должны придерживаться четких и профессиональных критериев выставления «оценок» и выбора победителей.

Ответственность организаторов подобных конкурсов очень высока. От того, насколько прозрачны процедуры оценки отчетов, принципы формирования жюри или экспертных коллегий, насколько объективен выбор победителей, зависит не только атмосфера в российском бизнес-сообществе, но и имидж российского бизнеса на международной арене.

Оценка и составление рейтингов по результатам деятельности компаний в различных ее аспектах — распространенная практика и в нашей стране и за рубежом. При этом отношение к рейтингам и в экспертном и в бизнес-сообществе остается неоднозначным, что связано с целым рядом известных причин, включая возможный субъективизм оценки, отсутствие полноты информации, проблемы ее сопоставимости и пр.

В этих условиях профессионализм, деловая репутация, открытость деятельности рейтинговых агентств и понятность для внешней аудитории используемых ими критериев оценки относятся к числу важнейших факторов, определяющих доверие к результатам оценки. Это особенно важно, когда речь идет о таких чувствительных для общества и отдельных компаний вопросах, которые связаны с корпоративной социальной ответственностью, социальной ролью бизнеса, оценкой его вклада в общественное развитие. Вместе с тем понятно, что эта тема занимает прочное место в публичном пространстве и будет привлекать к себе внимание различных внешних аналитиков, включая составителей рейтингов, что должны учитывать компании, определяя свою политику в раскрытии информации о результатах деятельности, в том числе ее социальной составляющей.



## Часть II

# Экономические, социальные и экологические результаты деятельности компаний

## Экономические результаты деятельности компаний

### Значение раздела в отчете

Информация о характере деятельности компаний и основные экономические результаты – важный структурный и содержательный элемент нефинансового отчета, который во многом выполняет просветительскую функцию. Стремление достичь понимания читателем отчета особенностей и специфики основного бизнеса компании — это первый шаг, которая она делает для того, чтобы начать продуктивный диалог. Поэтому экономический анализ в нефинансовом отчете важен для правильной интерпретации читателем той информации, которую он получает из других разделов (социальных, экологических и т.д.), и помогает предугадать, как предпринимаемые сегодня действия отзовутся через десять лет в экономике страны и/или в отрасли.

Также именно этот раздел помогает читателю понять, правильно ли компания определила свои заинтересованные стороны, какие из них потенциально могут оказать наибольшее влияние на бизнес компании, а какие — участвуют в периферийных бизнес-процессах.

Наконец, этот раздел демонстрирует вклад компании в социально-экономическое развитие страны и регионов присутствия.

Для целей настоящего обзора проанализированы следующие основные блоки информации, содержащейся в отчетах:

- профиль компании (специфика основного бизнеса и структура управления);
- характеристика макросреды, в которой оперирует компания (учет объективных рыночных процессов, место и роль компании в отрасли и др.);
- представление долгосрочной бизнес-стратегии (планирование деятельности с учетом макро- и микросреды);
- подходы к корпоративной ответственности и их взаимосвязь с бизнес-стратегией (необходимое условие целесообразной деятельности в области КО).

Существенность представленной в отчетах экономической информации анализировалась с учетом взаимодействия с основными группами стейкхолдеров, на которые деятельность любой компании оказывает влияние (акционеры, инвесторы/кредитные организации, конкуренты, поставщики и подрядчики, потребители, партнеры и др.). Дополнительные воздействия, специфичные для каждого вида бизнеса и деятельности конкретной компании, также учитывались, особенно в тех случаях, когда специфика бизнеса является определяющим фактором для концепции корпоративной ответственности/устойчивого развития.

## Профиль компании

Раздел «Профиль» (общие сведения о компании), как правило, включает данные об организационной структуре, форме собственности и организационно-правовой форме, выпускаемых видах продукции или предоставляемых услугах.

Профиль компании — это ключ к пониманию характера бизнеса (или бизнесов) компании, жизненного цикла продукции или услуг, которые она производит, основных источников прибыли и затрат. Жизненный цикл продукции определяет основные воздействия, которые бизнес компании оказывает на общество и природную среду.

Если компания выпускает уже не первый отчет, то раздел дает представление о динамике изменений, которые происходят в отрасли или компании.

Как правило, в отчетах в этом разделе содержатся те данные, которые уже опубликованы в доступных общественности источниках (пресс-релизах, годовых отчетах) в сокращенном виде или полностью повторяя информацию, что с методологической точки зрения является не всегда оптимальным. Реже можно встретить сведения о структуре акционерного капитала, долях, принадлежащих крупнейшим акционерам, выплатах поставщикам капитала (даже в тех случаях, когда эти сведения присутствуют в годовых отчетах).

Экономический раздел присутствует в 75% отчетов: как правило, это отчеты в области устойчивого развития или отчеты, в той или иной степени ориентирующиеся на Социальную хартию российского бизнеса. Раздел никогда не присутствует в экологических отчетах, а также в отчетах о благотворительной деятельности.

## Экономическая составляющая ответственной деловой практики

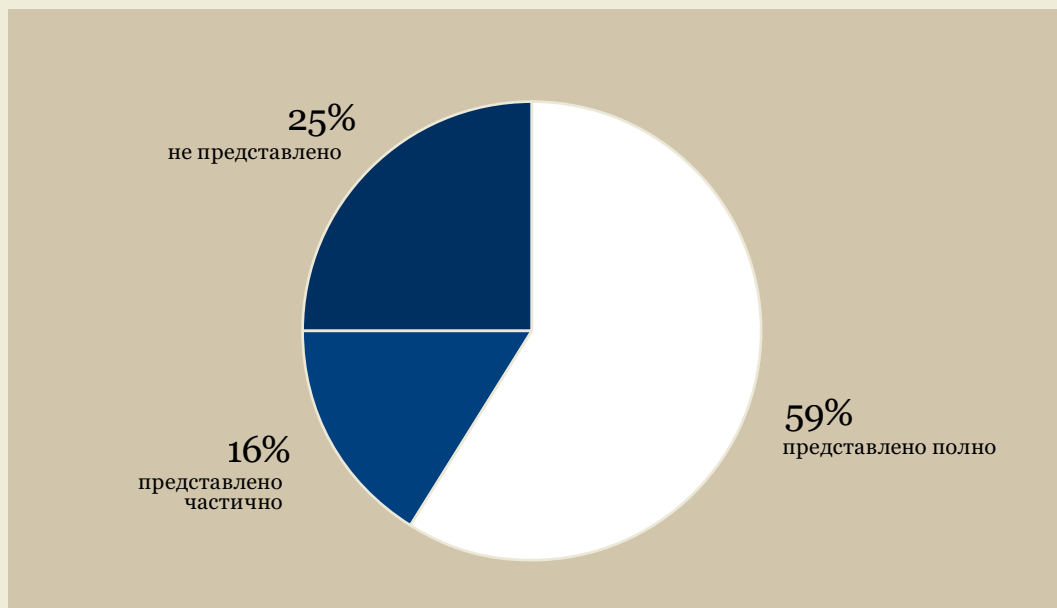
Экономический анализ деятельности компаний с позиций корпоративной ответственности/устойчивого развития (КСО/УР), судя по отчетам, представляет некоторую трудность с методологической точки зрения. В отличие от других составляющих (социальной и экологической), здесь не всегда удается определить те результаты деятельности, которые имеют общественное значение в долгосрочной перспективе. Поэтому качество и объем опубликованной информации заметно разнятся — от нескольких строк до подробного описания экономической макросреды и тенденций развития отрасли.

Отрасль	Информация представлена <sup>11</sup>
Электро- и теплоэнергетика	92%
Металлургическая и горнодобывающая	88%
Финансовая	70%
Нефтегазовая	50%
Другие	54%

*Илл. 12. Степень отражения экономической информации в отчетах*

<sup>11</sup> В % от общего количества отчетов компаний отрасли, выпущенных в 2006–2007 г. по итогам 2005–2006 гг.

*Илл. 13. Полнота представления экономической информации в отчетах, вышедших в 2006–2007 гг. по итогам 2005–2006 гг.*



В данном разделе обзора анализируется, как в отчетах представлены:

- прямые экономические воздействия (непосредственные результаты хозяйственной деятельности);
- косвенные экономические воздействия (опосредованные результаты хозяйственной деятельности, имеющие социально-экономический характер);
- локальные экономические воздействия (результаты хозяйственной деятельности, имеющие наибольшее значение для конкретного региона/территории).

## Представление информации в отчетах: прямые экономические воздействия

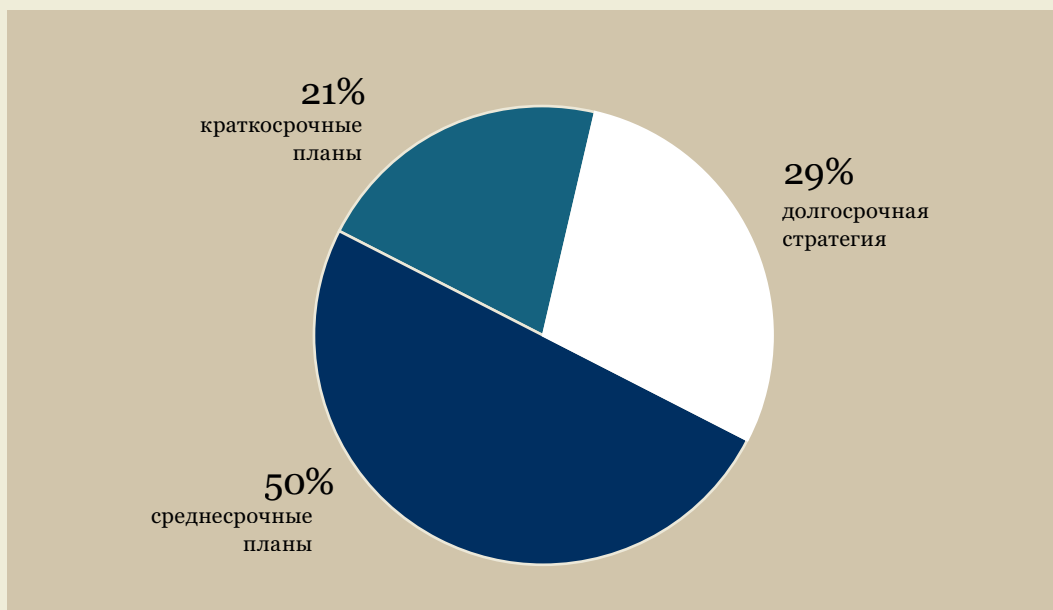
### Стратегия развития

Экономический результат деятельности компании является следствием четкого определения общей стратегии развития и отлаженных систем управления. Поэтому читателям отчетов важно понимать, в каком направлении намерена развиваться компания, на какие стратегические цели ориентированы ее руководство и менеджмент. Без этой информации трудно оценить, насколько верно выбраны приоритеты в области КСО/УР.

В отчетах стратегия развития компаний представлена в различных форматах.

1. Подробно изложены основные стратегические цели и задачи (иногда в связи с общими отраслевыми тенденциями, иногда — в сочетании с анализом рисков и возможностей самой компании), представлены соответствующие корпоративные документы. В таком виде информация содержится в 30% отчетов.

В отчетах четырех компаний стратегические задачи определены на долгосрочный период (до 2015–2020 гг.), на среднесрочный период (до 2010 г.) — у 7 компаний, краткосрочные планы — у 3 компаний.



Илл. 14.  
Стратегические горизонты: период стратегического планирования, представленный в отчетах

2. В отчетах представлены лишь некоторые стратегические задачи без указания сроков их реализации и соответствующих корпоративных документов. Такой подход используют 40% компаний. К этой же группе отнесены экологические и социальные отчеты, в которых достаточно подробно представлены экологические или социальные стратегии, которые тем не менее не дают представления о том, как развивается компания в целом.

И в первом, и во втором случае содержание отчетов помогает понять философию компании, оценить, насколько международно-признанные подходы в области КСО/УР соответствуют ее повседневной практике, насколько устойчив или, наоборот, подвержен рискам ее бизнес.

«Партнерство государства и бизнеса в области развития наукоемких отраслей промышленности может быть эффективным лишь при активном участии крупных диверсифицированных корпораций ... именно они способны аккумулировать достаточно средств, необходимых для инвестирования в инновационные отрасли, брать на себя технологические и финансовые риски...».

*Из отчета АФК «Система» за 2005 г.*

«Базовые интересы государства и бизнеса не противоположны, а близки и согласуемы. Для России это прежде всего встраивание в региональную экономику через конкурентоспособный продукт. Исходя из этого, Президентом и Правительством РФ поставлены основные задачи развития экономики страны в целом и лесопромышленного комплекса на региональном и федеральном уровнях на период до 2006–2010 гг. Реализация проектов реконструкции и модернизации предприятий Группы СЗЛК позволит приблизиться к их выполнению. Одновременно это сможет решить взаимосвязанный комплекс экономических, экологических и социальных проблем градообразующих предприятий и регионов их расположения».

*Из отчета Северо-Западной лесопромышленной компании за 2006 г.*

«Деньги не могут быть единственной самодостаточной и безусловной ценностью бизнеса. Эффективность работы измеряется не только размером прибыли. В равной степени важны моральное удовлетворение от результатов труда, возможность сделать жизнь лучше... В основу корпоративной философии ОАО «Северсталь» заложена теория стейкхолдеров (заинтересованных сторон), согласно которой бизнес стремится к установлению и сохранению долгосрочных благоприятных отношений со всеми заинтересованными сторонами».

*Из отчета ОАО «Северсталь Групп» за 2005 г.*

«Одной из форм продвижения банковской философии, собственной миссии по отношению к обществу всегда были меценатство и благотворительность. Чем выше культура банковского предпринимательства, тем более достойные проекты выбирает банк, выступая в качестве мецената».

*Из отчета банка «Солидарность» за 2005 г.*

3. Стратегия развития не представлена (30% компаний): это относится в основном к социальным и экологическим отчетам, составленным в описательном стиле, — в лучшем случае в них обозначены некоторые приоритеты без связи с общей стратегией развития.

Далеко не все компании из тех 70%, которые представляют в отчетах свою стратегию, комментируют взаимосвязь между стратегией развития и видением (концепцией) корпоративной ответственности или устойчивого развития. Такая взаимосвязь отчетливо прослеживается у компаний, которые выпускают не первый отчет и, вероятно, уже сделали следующий шаг в становлении системы управления этими аспектами деятельности. Однако и некоторые «новички» также серьезно подошли к анализу своей стратегии с точки зрения УР. Так, ОГК-4 представляет в отчетах экономическую политику в области устойчивого развития, ТГК-8 — стратегию в области устойчивого развития.

В отчетах многих компаний представлены принципы, позиция компании или подходы в области КСО/устойчивого развития, в которых зафиксировано, как компании понимают эти понятия, какие приоритеты выбирают для себя с учетом общей стратегии развития, а также — какие риски для основной деятельности они намерены избежать, развивая деятельность по КСО/УР.

«В своей деятельности ОАО «ТГК-6» придерживается подхода Социальной хартии российского бизнеса... к сути социально ответственного ведения бизнеса как основы устойчивого развития компаний. Данный подход заключается в том, что устойчивое развитие компании, сочетающее экономические, социальные и экологические факторы, ведет к снижению предпринимательских рисков, укрепляет конкурентоспособность, повышает эффективность персонала и лояльность потребителей, улучшает репутацию компании, создает позитивный вклад Общества в экономическое и социальное развитие территорий своего присутствия. Тем самым создаются благоприятные условия для реализации долгосрочных стратегий развития бизнеса на основе соблюдения баланса интересов заинтересованных сторон».

*Из отчета ОАО «ТГК-6» за 2006 г.*

«Корпоративная социальная ответственность МХК «ЕвроХим» призвана обеспечить содействие социальному прогрессу общества и росту качества жизни населения, стабильному социально-экономическому развитию регионов присутствия компании путем повышения уровня плодородия (интенсификации сельского хозяйства, развития агропромышленного комплекса) на базе эффективного и экологически безопасного производства, основанного на ресурсосберегающих технологиях».

*Из отчета ОАО «ЕвроХим» за 2006 г.*

## Экономические показатели

Прямые экономические воздействия выражаются с помощью показателя ЕС1 Глобальной инициативы по отчетности (далее — GRI), и базовых показателей, содержащихся в рекомендациях РСПП для целей отчетности 1.2 (объем реализованной продукции), 1.3 (налоги и другие обязательные отчисления), 1.4 (затраты на работников), 1.5 (инвестиции в основной капитал), 1.7 (инвестиции в сообщество)<sup>12</sup>. В логике GRI и Социальной хартии с помощью этих показателей отражается, каким образом компания/организация **создает материальные ценности для основных групп своих заинтересованных сторон**.

«Распределение созданной стоимости между компанией и ее заинтересованными сторонами осуществляется посредством различных механизмов: выплаты налогов (получатель — государство), выплаты заработной платы и предоставления льгот (получатель — сотрудники), инвестиций в развитие регионов присутствия (получатель — местные сообщества), выплат дивидендов (получатель — акционеры) и др. Значительную часть созданной стоимости в виде нераспределенной стоимости компания направляет на дальнейшее развитие бизнеса».

*Из отчета ОАО «ТГК-8» за 2006 г.*

<sup>12</sup> Перечень базовых индикаторов результативности приведен в Приложении 2

Традиционные экономические показатели (величина дохода, прибыли и др.), совпадающие с требованиями финансовой отчетности, используются в нефинансовых отчетах достаточно широко и, как правило, не сопровождаются дополнительными комментариями. Сложнее обстоит дело с анализом результатов, которые выходят за пределы чисто финансовых показателей.

Несмотря на важность всех составляющих ЕС1, только налоговые выплаты являются показателем, который стабильно отражается всеми компаниями, что является, видимо, данью особенностям нынешнего информационного пространства, в котором существует российское бизнес-сообщество. При этом в отчетах небольшого количества компаний приводится не просто цифра (которую бывает сложно интерпретировать, не соотнося с каким-то иным показателем), а например, сопоставление величины уплаченных налогов с размером региональных бюджетов в регионах присутствия.

«Налоговые платежи ОАО «ТГК-5» ... составили в консолидированный бюджет Кировской области — 1,45 % (164,7 млн руб.), Республики Марий Эл — 0,8% (40,7 млн руб.), Удмуртской Республики — 0,54 % (94,5 млн руб.), Чувашской Республики — 0,95% (102,5 млн руб.)».

*Из отчета ОАО «ТГК-5» за 2006 г.*

«Компания является ... крупнейшим налогоплательщиком, обеспечивая более 70% всех налоговых отчислений отрасли. В 2007 г. Аэрофлот уплатил в виде налогов в бюджеты всех уровней 10,3 млрд руб.».

*Из отчета ОАО «Аэрофлот» за 2007 г.*

«... Общая величина уплаченных налогов Сибирским и Уральским банками в 2006 г. сопоставима с некоторыми направлениями расходов областных бюджетов, а в бюджетах региональных центров — городов Новосибирск и Екатеринбург — превосходит финансирование таких важных социальных мероприятий, как содержание детских домов, проектов по реализации молодежной политики, оздоровлению детей».

*Из отчета «УРСА-Банка» за 2006 г.*

«Прямое влияние Компании на экономику региона присутствия хорошо иллюстрирует деятельность Красноярской бизнес-единицы Компании (ЗАО «Полюс») в Северо-Енисейском районе Красноярского края, где налоговые платежи являются ключевым источником формирования регионального и местного бюджетов... Для Северо-Енисейского района ЗАО «Полюс», дочерняя компания ОАО «Полюс Золото», является основным наполнителем бюджета — до 70% бюджета района формируется из налоговых платежей Компании».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

Также в большинстве отчетов приводятся сведения по инвестициям в местные сообщества: эти данные отражают сегодняшнюю тенденцию в понимании отчетности о корпоративной ответственности: приоритетами являются данные об уплате налогов плюс благотворительность (что в общепринятой концепции устойчивого развития явно недостаточно).

В некоторых отчетах выражена озабоченность интересами акционеров: компании заявляют о намерении добиваться высокой прибыли со стоимости капитала и создания значительной акционерной ценности, что является немаловажным обязательством (особенно для «народных» компаний, чьими акционерами являются люди, далеко не всегда разбирающиеся в сути экономических процессов).

«Плоды успешного развития Компании ощутили акционеры: за два года с 2005 по 2006 гг. размер выплаченных дивидендов увеличился в полтора раза (с 910 до 1430 млн руб.), из которых основной акционер (государство) получил около 731,4 млн руб.».

*Из отчета ОАО «Аэрофлот» за 2007 г.*

## Коллективный вклад

Две нефтяные компании выплатили в качестве налогов и пошлин в 2006 году **\$24 418** млн и **171,4** млрд руб.

Для сравнения: совокупно это составляет **13,07%** от доходной части федерального бюджета (с учетом средневзвешенного курса доллара США — **26,6** руб.).



«В 2007 году мы по-прежнему будем стремиться к совершенствованию успехов в таких областях, как оборачиваемость текущих активов, сокращение постоянных затрат, реализация строящихся и пусковых проектов, а также инновационные и прикладные технологии. Мы осуществляем правильные шаги, рассчитанные на сегодня и ближайшее завтра, в интересах наших акционеров, но инвестируем в наше будущее».

*Из отчета компании Alcoa за 2006 г.*

## Экономический контекст

### Коллективный вклад

**26** компаний выплатили в качестве налогов и других обязательных платежей в 2006 г. сумму в размере **1 133 777,55** млн руб., соответствующую почти **1/6** доходной части федерального бюджета.

Однако оценить решения, принимаемые компаниями, бывает не просто, если не знать общих закономерностей и процессов, в которые вписан бизнес компании. Представление этой информации важно для понимания условий, в которых работает компания, актуальных вызовов и возможностей, насколько стратегия и тактика компании позволяет ей справляться с этими задачами. Для большинства потенциальных читателей такая информация, особенно поданная в понятном формате, является дополнительным шагом к взаимопониманию.

В этом смысле показательны отчеты компаний, имеющих богатый опыт отчетности, — BP и Shell. Они не избегают ответов на «острые» вопросы: действительно ли человечеству грозит «энергетический голод», как компания собирается работать в условиях все возрастающих затрат на добычу ресурсов, какие действия она предпринимает в тех

случаях, когда не может контролировать риски, связанные с поведением деловых партнеров или условиями работы в той или иной стране. Российские компании пока не ставят столь глобальных вопросов в своих отчетах — и, соответственно, не дают на них ответа, несмотря на очевидную общность экономических тенденций.

Понимание читателем общего экономического контекста важно еще и потому, что многие крупные российские компании приобретают активы за рубежом. Некоторые из них начинают отражать информацию, связанную с владением этими активами, в отчетах (что вполне соответствует ожиданиям международной общественности и формирует позитивный имидж российского бизнеса и страны). Формирование с помощью нефинансовых отчетов представления о том, как функционирует аналогичный бизнес за рубежом, какие требования к нему предъявляют регулирующие органы и общество, — это шаг к включению России в международное сообщество. Например, «Норильский никель» сообщает в отчете о вступлении в силу в 2007 г. требований нового законодательного акта и отраслевых стандартов в своей отрасли, а также о тех мерах, которые компания намерена принять в связи с этим.

В целом в отчетах российских компаний экономический контекст представлен лишь в 50% отчетов: в виде анализа рисков (периметр анализа остается внутренним по отношению к компании) и в виде краткого описания или значимых изменений в отрасли (особенно проходящих с участием компании). Своеобразными лидерами здесь можно считать компании, выделившиеся из РАО ЕЭС: в большинстве отчетов речь идет о реформе отрасли, роли энергетики в хозяйстве страны (донор для экономики), а также о задачах, связанных с необходимостью преодолевать наследственные проблемы (высокая себестоимость продукции, отсутствие современного отечественного оборудования и т.д.).

«Нехватка инвестиционных ресурсов из-за диспропорций и неэластичности в тарифообразовании накладывает на иной риск — недостаточность отечественного производства энергооборудования и существенной дороговизны импортных образцов энергомашиностроения. На сегодня в отрасли принято системное решение, способное изменить ситуацию в течение нескольких лет. ОАО РАО «ЕЭС России» совместно с другими собственниками акций ОАО «Силловые машины», в том числе концерном «Сименс», разрабатывают программу развития компании. ... В то же время масштаб задачи требует разработки целостной государственной политики в области отечественного энергетического машиностроения».

*Из отчета ОАО «ТГК-10» за 2006 г.*



В некоторых отчетах внешние границы расширяются до мировых отраслевых тенденций, что делает представленную информацию еще более значимой, т.к. это попытка вписать деятельность компании в глобальные экономические процессы, что ближе всего соответствует концепции устойчивого развития. Наиболее интересен в этом отношении отчет ТГК-5, в котором деятельность по реформированию электроэнергетики, в которую вовлечена компания в отчетном периоде, сопоставляется с аналогичными процессами в других странах<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Однако следует заметить, что в целом представленная макроэкономическая информация несколько избыточна для целей нефинансового отчета.

«До 1990 г. в большинстве стран мира электроэнергетика относилась к естественным монополиям. Вертикально интегрированные компании, совмещающие производство, передачу и сбыт электроэнергии, являлись монополистами в национальных масштабах или в масштабах отдельных регионов; тарифы на их услуги, как правило, регулировались государством. Расходы компаний отрасли на поддержание существующих и ввод новых мощностей чаще всего включались в тарифы для потребителей. Сложившаяся система на протяжении многих лет вполне удовлетворяла нуждам экономики, однако в условиях значительного повышения цен на углеводородное топливо и опережающего роста потребления электроэнергии прежние монополии оказались недостаточно эффективными, неспособными вовремя реагировать на изменения спроса... Либерализации электроэнергетики способствовали различные процессы, в том числе происходящие вне самой отрасли...»

*Из отчета ОАО «ТГК-5» за 2006 г.*

## Инвестиции в будущее

Значимые экономические воздействия могут возникать в том случае, если инвестиционная политика компаний создает предпосылки для будущего роста экономики региона или страны или способствует появлению новых сфер хозяйственной деятельности. Эта тема объемнее звучала в отчетах, опубликованных в 2006–2007 гг. Количество капитальных инвестиционных проектов заметно возросло — о планах запуска или о запуске подобных проектов сообщают 70% компаний: капитальное строительство ведут практически все крупные компании общенационального масштаба, а также крупные региональные предприятия. Основные социально-экономические эффекты реализации инвестиционных проектов компании видят в:

- повышении экономических показателей основной деятельности;
- создании новых рабочих мест, в том числе для высококвалифицированных специалистов;
- увеличении налоговых выплат, в том числе в региональные бюджеты;
- повышении уровня сотрудничества с региональными и местными властями.

«Выросли долгосрочные финансовые вложения (на 76%), достигнув 33 467 млн руб. В 2006 г. инвестиционные расходы СУЭК составили 7 216 млн руб. (\$265 млн). По сравнению с 2005 г. фактические инвестиционные расходы увеличились на 26,4% (на 1 524 млн руб.)».

*Из отчета ОАО «СУЭК» за 2006 г.*

«Только в 2004 г. объем инвестиций «Бритиш Американ Тобакко» в России составил около \$70 млн, 60 из которых — это инвестиции в производство».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

Достаточно масштабно выглядят планы по инвестициям в электроэнергетическом секторе. Инвестиции направлены на строительство новых объектов и техническое перевооружение работающих мощностей и используемого оборудования. ОГК и ТГК<sup>14</sup> планируют привлекать заемные средства и инвестиции путем дополнительного выпуска акций, что способствует также развитию финансовых рынков. Проекты имеют прогнозные расчеты потенциальных социально-экономических воздействий на региональные экономики и население регионов присутствия.

<sup>14</sup> ОГК — генерирующая компания оптового рынка электроэнергии, ТГК — территориальная генерирующая компания.

«К 2010 и 2011 гг. планируется строительство нескольких энергоблоков на Серовской, Троицкой и Ставропольской ГРЭС. Ожидаемые результаты реализации проектов:

- дополнительный вклад в ВВП (ВРП)  $\approx$  1530 млн руб.;
- дополнительные налоговые поступления в бюджеты разных уровней  $\approx$  1340 млн руб.;
- дополнительные рабочие места: ориентировочно до 4300 новых рабочих мест во время строительства и до 370 новых рабочих мест с начала эксплуатации».

*По материалам отчета ОАО «ОГК-2» за 2006 г.*

Особенность стратегии крупных российских компаний в последние годы — географическая диверсификация инвестиций: все чаще инвестиционные проекты выходят за пределы Российской Федерации и затрагивают интересы не только российских производителей, но и жителей других стран.

«В декабре 2006 г. в порту г. Силламяэ на северо-востоке Эстонии открыт новый терминал по перевалке жидких химических продуктов. «Уверен, что баланс между экологией, бизнесом и обществом не будет нарушен», — заявил присутствовавший на церемонии открытия министр экологии Эстонии Рейн Рандвер (Rein Randver)...

Инвестиции МХК «ЕвроХим» в реализацию проекта на Балтийском море составили около €14 млн, в том числе €1,2 млн было затрачено на развитие экологической безопасности терминала (установление системы защиты окружающей среды в случае аварии или внештатной ситуации)».

*Из отчета ОАО «ЕвроХим» за 2006 г.*

Особая роль в этих процессах принадлежит компаниям финансовой сферы, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с осуществлением инвестиций.

## *Социально ответственное инвестирование*

«Принципы Экватора» стали одним из наиболее ранних документов, в котором зафиксированы добровольные профессиональные этические принципы осуществления инвестиционной деятельности со стороны финансовых институтов. Документ предлагает финансовым институтам принимать во внимание ряд критериев при предоставлении финансирования, включая потенциальное воздействие инвестируемых проектов на окружающую среду и социальную ситуацию в регионах, затрагиваемых этими проектами.

## *Финансовая инициатива Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП):*

- направлена на активизацию роли финансового сектора в стимулировании решения экологических, социальных проблем и вопросов совершенствования управления (ЭСКУ) на основе реализации принципов ответственного финансирования и инвестирования;
- исходит из того, что ведущие инвесторы обязаны понимать и серьезно воспринимать вопросы ЭСКУ, которые оказывают влияние на финансовые показатели компаний, на их устойчивость в средне- и долгосрочной перспективе;
- опирается на объективную возможность значительного вклада финансовых институтов в активное привлечение компаний к решению вопросов экологии, социальной сферы и управления.

Банковский сектор, как и все инвестиционное сообщество, оказывает существенное влияние на бизнес своим участием в создании системы снижения инвестиционных рисков, связанных с социальными, экологическими проблемами и вопросами управления. Ведущие инвесторы обязаны понимать и серьезно воспринимать, что эти вопросы оказывают влияние на финансовые показатели компаний, на их устойчивость в средне- и долгосрочной перспективе.

В силу специфики своей деятельности банки могут внести значительный вклад в активное привлечение компаний к решению вопросов экологии, социальной сферы и корпоративного управления.

Среди российских банков пока только один — УРСА Банк — представил развернутую позицию по данному вопросу, хотя эта тема затронута также и в отчете Международного Московского банка.

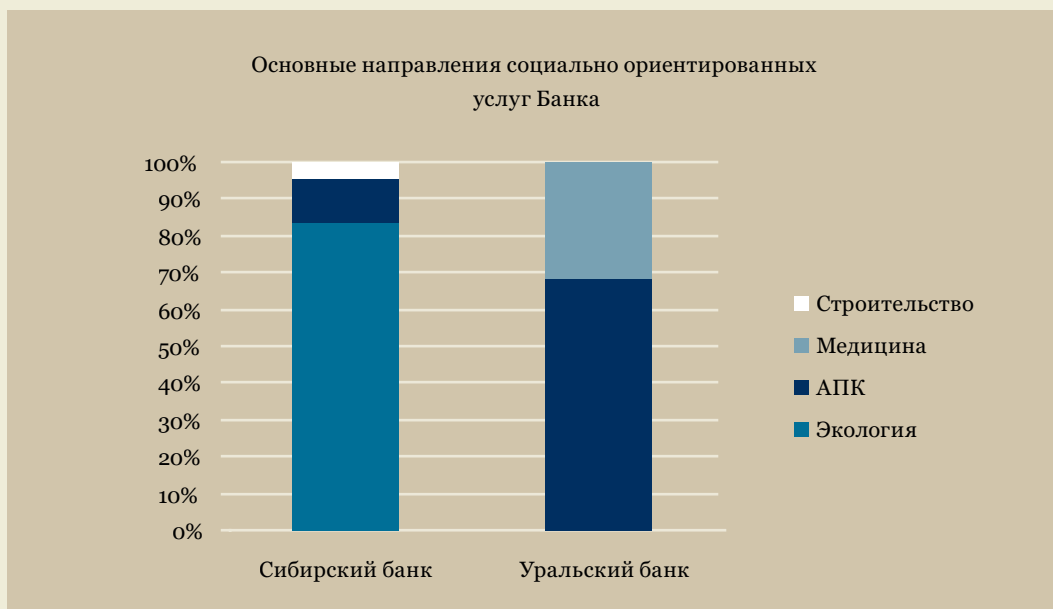
«В сфере экологии Международный Московский Банк опирается на опыт одного из своих акционеров — Европейского Банка Реконструкции и Развития. Соблюдая данные нормы и принципы, ММБ уделяет особое внимание экологической составляющей проектов, которые Банку предлагается финансировать. Данное условие включено как обязательное в утвержденную советом директоров кредитную политику ММБ».

*Из отчета ОАО «Международный московский банк» за 2005 г.*

Среди основных направлений социально ответственной практики «УРСА Банк» считает противодействие легализации преступных доходов, жилищное кредитование и финансирование социально ориентированных проектов клиентов банка (таких как, например, строительство очистных сооружений в городе или развитие сельскохозяйственных проектов).

«Ответственное кредитование выступает залогом устойчивого развития УРСА Банка. Принимая решение о предоставлении продуктов и услуг тем клиентам, которые учитывают экологические и социальные последствия своей деятельности, мы демонстрируем на практике приверженность принципам устойчивого развития. Для определения возможности кредитования конкретного клиента в УРСА Банке проводится его всесторонний анализ: мы рассматриваем и оцениваем не только финансовое состояние потенциального заемщика, кредитную историю, предполагаемое обеспечение, но и то, какое влияние оказывает его деятельность на общество, окружающую среду».

*Из отчета УРСА Банка за 2006 г.*



По данным УРСА Банка, в 2006 г. ключевыми направлениями социально ответственного кредитования были: экология, сельское хозяйство, строительство и медицина. Существенный объем ресурсов был направлен на финансирование экологически значимых проектов в Новосибирской и Кемеровской областях.

«Финансирование строительства мусороперерабатывающего завода осуществлялось в рамках одного из новых направлений деятельности Банка, появившегося в январе 2006 г., — проектного финансирования. Объем предоставленных ресурсов достиг 124,5 млн руб. Данный опыт был успешным не только с точки зрения результата предоставленных услуг, но и с точки зрения сроков работы: с момента предоставления клиентом необходимого пакета документов до принятия Банком положительного решения о финансировании прошел всего месяц».

*Из отчета ОАО «УРСА Банк» за 2006 г.*

## *Инновационный бизнес*

Участие крупных корпораций в финансировании инновационных проектов, которые могут принести отдачу в отдаленном будущем, — область наиболее рискованных вложений, требующих грамотного менеджмента, но в то же время именно такие проекты способны создавать факторы, способствующие устойчивому развитию.

Так, ГК «Норильский никель» на протяжении последних пяти лет поддерживает проводимые в стране исследования в области водородной энергетики и топливных элементов: компанией подписано соглашение с Российской академией наук на 2003–2006 гг. на общую сумму \$120 млн. В результате коммерциализации проекта планируется создать опытное и массовое производство, появится новая компания «Новые энергетические проекты».

Финансирование инновационных направлений, способных создавать востребованные мировым рынком продукты и технологии, — одно из стратегических направлений деятельности и АФК «Система».

«На базе созданных АФК «Система» технопарков уже сегодня осуществляются крупные проекты в области информатики, специальной электроники, приборостроения. Для нас предмет особой гордости тот факт, что это начинание было поддержано такими гигантами мирового ИТ рынка, как Intel, Alcatel и Siemens... АФК «Система» на сегодня — один из ключевых участников новой промышленной политики России, цель которой — обеспечить российским товарам и технологиям достойное место на мировом рынке».

*Из отчета «АФК Система» за 2005 г.*

## *Воздействие внешней среды*

Любая компания оказывает влияние на общество, в котором она живет и действует и одновременно испытывает на себе его влияние. Внешняя среда влияет на условия ведения бизнеса, степень его прибыльности и успешности. Среди значимых воздействий внешней среды на деятельность компаний в отчетах отражаются прежде всего аспекты, связанные с государственным регулированием:

- изменение налоговой нагрузки (нефтяная отрасль);
- ограничения на рекламу и распространение продукции (пивоваренная, табачная отрасли);
- изменение тарифов естественных монополий;
- средне- и долгосрочные программы развития экономики в целом и отдельных отраслей.

Как в любой другой стране, эти изменения являются ключевыми для стратегии компаний, т.к. создают новые риски и возможности, которые необходимо учитывать и оперативно реагировать, внося соответствующие изменения в корпоративные программы развития.

«В правительственных программах в области энергоэффективности угольной отрасли придается большое значение. Необходимость увеличения доли угольной генерации нового поколения отмечалась и в Президентском послании Федеральному Собранию (апрель 2007 г.). Также Президентом России дано поручение Правительству РФ сформировать программу мер стимулирования инвестиций в строительство мощностей, использующих альтернативные газу виды энергоносителей».

*Отчета ОАО «СУЭК» за 2006 г.*

«В 2006 г. были приняты поправки к главе 26 второй части Налогового кодекса РФ, в соответствии с которыми установлены нулевая ставка налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) для месторождений Восточной Сибири и месторождений высоковязкой нефти, а также понижающий коэффициент НДПИ для месторождений, выработанных более чем на 80%. Эти изменения повысят эффективность разработки месторождений в традиционных для Компании регионах — Западной Сибири, Пермском крае, Поволжье, Республике Коми, а также позволят активизировать добычу высоковязкой нефти в Тимано-Печоре».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*

«Энергетические компании обсуждают в отчетах влияние тарифной политики на устойчивость и сценарии развития бизнеса, а также социальные последствия их роста. При этом компании и сами занимают активную позицию, стремясь улучшить правовое пространство путем распространения апробированных на практике лучших решений».

«Тарифная политика в электроэнергетике является сердцем экономической политики в целом... РАО «ЕЭС России» является только одним из участников процесса формирования тарифов, который определяется Федеральным законом «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами... РАО «ЕЭС России» заинтересовано в максимально прозрачной тарифной политике и, учитывая влияние тарифов на электроэнергию на стоимость жилищно-коммунальных услуг в целом, готово к взаимодействию с органами местного самоуправления и организациями гражданского общества в ходе проведения общественных экспертиз тарифов...»

*Из отчета РАО «ЕЭС России» за 2004–2005 гг.*

«Если 2004 г. был периодом осмысления понятия государственно-частного партнерства и поиска наиболее адекватного сегодняшнему дню варианта его реализации, то 2005 и 2006 гг. прошли в развитии и углублении смысла ГЧП в Перми и Березниках, стали годами проверки правильности выбранного пути. Нарботки и собственные методики «НОВОГОР-Прикамья» получили подтверждение на федеральном уровне и были закреплены в Федеральном законе №210 «Об основах регулирования тарифов организации коммунального комплекса».

*Из отчета ОАО «НОВОГОР-Прикамье» за 2006 г.*

## Общественно значимые инициативы

Особо следует отметить отраслевые общественно-значимые темы или инициативы в области устойчивого развития, широко обсуждаемые на отраслевом и даже политическом уровнях в мире. Пока эта тематика не находит отражения в отчетах (и в деятельности) российских компаний. Единичные примеры включают инициативу компании «ЛУКОЙЛ» в области энергетической безопасности по итогам энергетического саммита, состоявшегося в 2006 г., и инициативу компании «РУСАЛ» в области потепления климата.

«В 2006 г. ЛУКОЙЛ, разделяя позицию участников саммита, выступил с инициативой создания в структуре Российского союза промышленников и предпринимателей ... Комитета по энергетической политике... Задачей Комитета является выработка совместной позиции государства и бизнеса по развитию российского топливно-энергетического комплекса, а также по участию России в обеспечении глобальной энергетической безопасности».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*



## Непрямые экономические воздействия

Под непрямыми воздействиями понимается:

- влияние деятельности компании на занятость в регионах присутствия;
- выпуск новой продукции и услуг;
- реструктуризация, связанная с перемещением/изменением бизнеса;
- вклад в улучшение систем здравоохранения и образования в виде корпоративных программ или проектов и другие аспекты.

Каждая компания является участником сложных взаимосвязанных экономических процессов, которые определяют экономическое здоровье территорий и благополучие их жителей.

Российский бизнес сегодня вносит существенный вклад в социально-экономическое развитие регионов присутствия, создавая благоприятный деловой климат, рабочие места, поддерживая инфраструктуру жизнеобеспечения в городах.

«Как российская компания, работающая во многих крупнейших нефтегазовых районах страны, ТНК-ВР понимает необходимость внести гораздо больший вклад в процветание этих регионов, чем того требует законодательство или коммерческие интересы».

*Из отчета ТНК-ВР за 2005 г.*

«Комплексное воздействие ОАО «ОГК-2» на социально-экономическую ситуацию в регионах присутствия включает:

Рынки сбыта электроэнергии (содействие развитию экономики страны в целом регионов);

Рынки продукции и услуг, необходимых для нужд ГРЭС (содействие развитию конкурентной рыночной среды);

Рынок труда (поддержание достойного уровня оплаты сотрудников);

Местные финансы (уплата налогов в бюджеты разных уровней);

Поддержание социальной стабильности (обеспечение занятости путем создания рабочих мест на станциях и предприятиях, выполняющих подрядные функции...».

*Из отчета ОАО «ОГК-2» за 2006 г.*

«ОАО «Кузбассэнерго» играет значительную роль в социально-экономическом развитии Кемеровской области, являясь крупнейшим производителем электрической энергии в Кузбассе. Поставки компании являются одним из основных энергетических ресурсов для предприятий и населения региона. За счет сдерживания тарифов на электрическую энергию был обеспечен выход из кризиса и экономический рост наиболее значительных градообразующих и отраслевых предприятий региона — металлургических, угольных, химических».

*Из отчета ОАО «Кузбассэнерго» за 2006 г.*

Роль компании в регионах присутствия — наиболее объемно представленная тема практически во всех отчетах компаний (только в экологических отчетах данная информация если и подается, то исключительно в отношении экологических воздействий).

*Илл. 15. Отражение в отчетах роли компаний на территориях присутствия (данные за 2007 г.)*

Отрасль	Информация представлена <sup>15</sup>
Электро- и теплоэнергетика	95%
Металлургическая и горнодобывающая	90%
Финансовая	85%
Нефтегазовая	65%
Другие	30%

<sup>15</sup> В % от общего количества отчетов компаний отрасли, выпущенных в 2006–2007 гг.

Однако раскрытие темы неоднородно: некоторые аспекты (такие как влияние на занятость, поддержка проектов местных администраций) освещаются достаточно подробно, другие (такие как управление цепочками поставок и взаимодействие с потребителями) — встречаются в отчетах реже и представлены менее системно и полно.

## Цепочка поставок, развитие смежных отраслей

Бизнес многих компаний сопровождается довольно длинной цепочкой поставок и таким образом может влиять на темпы развития смежных отраслей. Производственная цепочка поставок и система взаимоотношения с поставщиками (актуальная тема для глобальных и крупных национальных компаний) в российской практике пока не находит широкого отражения в отчетах. В основном тема представлена в аспекте сотрудничества с региональными поставщиками продукции и услуг и реализации трудового потенциала регионов.

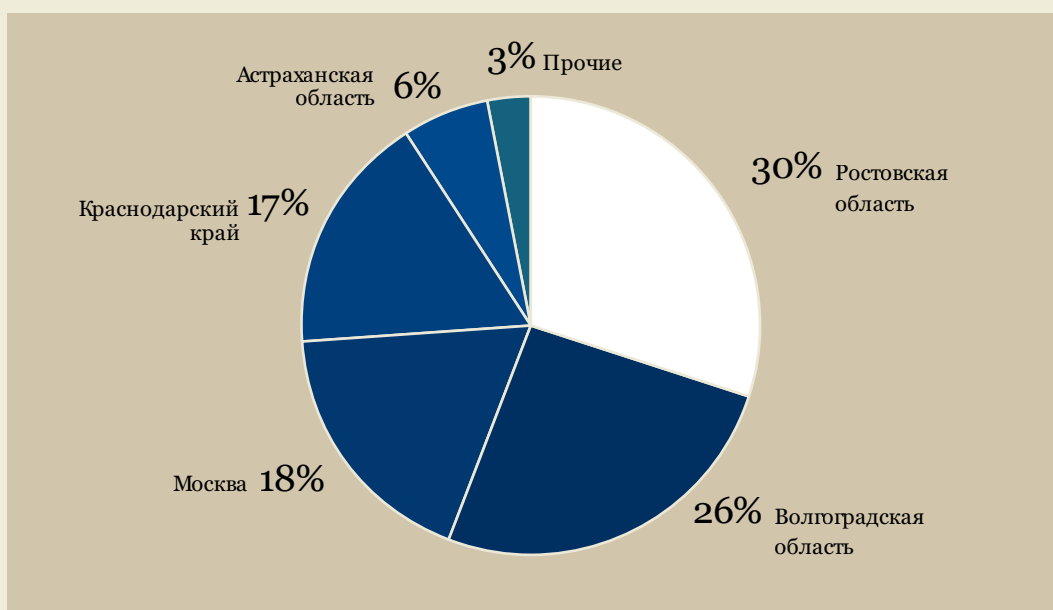
Набор количественных показателей включает: доли закупок у местных поставщиков, процент от общих затрат на закупку товаров и услуг, количество компаний-поставщиков.

### Пример из отчета компании «Чусовской металлургический завод» за 2006 г.



### Пример из отчета «ТГК-8» за 2006 г.

«Основной объем продукции и работ (услуг) (без учета поставок топлива) приобретает в регионах, на территории которых расположены производственные объекты ОАО «ЮГК ТГК-8»».



«Поставщики для централизованных закупок и закупок на местах выбираются на тендерной основе в соответствии с действующей Методикой проведения коммерческой работы по выбору поставщиков».



материально-технических ресурсов. Критериями отбора являются надежность поставщика, цена, качество продукции и сроки поставки... Доля закупок у местных поставщиков в 2005 г. составила 32,46%».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

<sup>16</sup> Отчет российских пивоваров — это отраслевой документ, в котором представлены совокупные данные по пивоваренным компаниям, работающим в России. Отчеты составляются по тематическому принципу. В 2005 и 2006 гг. они были посвящены социальной политике компаний, поэтому тема взаимодействия с поставщиками не получила глубокого раскрытия.

О стимулировании местных поставщиков на производство новой продукции, требованиях к качеству поставляемых материалов и товаров пока в отчетах пишут не много. Исключение составляют только отчеты российских пивоваров<sup>16</sup>, в которых этой теме уделяется внимание, и отчеты глобальных компаний.

«При реализации программы материально-технического снабжения мы тоже сталкиваемся с некоторыми проблемами. Это управление глобально развернутым портфелем затрат, неустойчивость товарных рынков, изменение условий ведения бизнеса и требований, предъявляемые к сделкам по приобретению и отчуждению собственности, ведение бизнеса на появляющихся рынках (Россия и Китай), формирование и управление практиками ведения и мониторинга глобальным бизнесом, а также приведение в равновесие потребностей бизнеса самого ближайшего будущего с долгосрочными требованиями компании и организации».

*Из отчета компании Alcoa за 2006 г.*

«Что касается стандартов проведения рекламных акций..., то они определяются Кодексом ответственного маркетинга табачных изделий «БАТ Россия». Положения Кодекса являются обязательными для всех подразделений «БАТ Россия», а также для рекламных агентств и организаций, участвующих в подготовке и проведении рекламных мероприятий от имени или по поручению <компании>.

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

## Качество продукции, новые виды продукции

Качество выпускаемой продукции и система взаимоотношений с потребителями являются основными экономическими воздействиями, которые оказывают компании.

По сравнению с первым обзором, заметен значительный прогресс в освещении данной темы в отчетах. Прежде всего это относится к совершенствованию систем управления, влияющих на качество продукции. Наиболее широко применяемые подходы в области управления качеством включают:

- сертификацию по стандарту ISO 9001 или аналогичным отраслевым стандартам;
- принятие корпоративных стандартов, направленных на повышение ответственности компании и ее работников за вклад в качество (и сохранность) выпускаемого продукта;
- обучение работников новым навыкам, связанным с обеспечением качества продукции;
- разработку систем работы с замечаниями и жалобами потребителей.

Например, описание системы управления качеством продукции в отчете ГМК «Норильский никель» представляет подробное описание действий, предпринимаемых компаний для достижения поставленных целей в области качества, включая результаты замеров удовлетворенности потребителей.

«Принята политика в области ответственности за выпускаемую продукцию... Внедряется интегрированная система качества и экологического менеджмента (на основе ISO 9001 и ISO 14001)... Все стадии жизненного цикла продукции проходят оценку риска возникновения негативных последствий ее производства и внешнего воздействия. Осуществляется мониторинг и анализ удовлетворенности потребителей».

*По материалам отчета компании ГМК «Норильский никель» за 2006 г.*

«Компания считает разработку продукции, представляющей существенно меньший риск для здоровья, одним из своих приоритетов... Все фабрики компании имеют собственный контроль качества. Строгий контроль качества проходят как все материалы, так и готовая продукция, сходящая с сигаретных линий... На фабриках ... все входящее сырье проходит проверку на соответствие определенным параметрам и своевременно получает необходимые сертификаты».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

Взаимодействие с потребителем — стандартный бизнес-процесс в большинстве компаний, реализуемый в рамках маркетинговой и рекламной деятельности. Применение принципов ответственной деловой практики позволяет дополнять традиционные методы работы с потребителями новыми формами, такими как создание баз данных полученных замечаний, конкурсы потребителей и др.

«ОАО «ТГК-9» строит свои отношения с клиентами по принципу долгосрочного сотрудничества. В работе с крупными промышленными потребителями ОАО «ТГК-9» руководствуется потребностями их производства, вырабатывает индивидуальный подход к каждому клиенту, разрабатывает совместные стратегические планы. В отношении коммунальных потребителей компания считает приоритетным использование энергосберегающих технологий».

*Из отчета ОАО «ТГК-9» за 2006 г.*

«Для оценки восприятия продукции ОАО «ММК» на внутреннем рынке ежегодно проводится анкетирование потребителей на базе принятого внутри Общества стандарта системы менеджмента качества».

*Из отчета ОАО «Магнитогорская металлургическая компания» за 2006 г.*

Компании ставят цель лучше понимать и удовлетворять желания потребителей (деловых партнеров), развивая благодаря такому взаимодействию свой бизнес темпами, опережающими рыночные, дифференцировать свое положение на рынке.

«Особенно большое значение способность компании удовлетворить индивидуальные запросы потребителя приобретает в сфере услуг. Индивидуальное предложение, как мы его понимаем, — это услуга, способная удовлетворить не типичные, а специфические запросы клиента. Чтобы обеспечить подобный уровень оказания услуг, необходимо предоставить каждому клиенту эффективный канал обратной связи. Современные технологии позволяют использовать механизмы, с помощью которых потребитель может подобрать и использовать комплект услуг именно для себя, используя широкие возможности компании».

*Из отчета компании «АФК Система» за 2005 г.*

«Компания поддерживает постоянный диалог со своим потребителем. С 2005 г. совместно с французской Dynamic Marketing Services Аэрофлот реализует исследовательский проект «Программа качества Аэрофлота» ... На основе полученных данных разработан целый комплекс новых процедур и инструментов, позволяющих оперативно рассматривать обращения пассажиров и вносить изменения в качество обслуживания».

*Из отчета ОАО «Аэрофлот» за 2007 г.*

«Для потребителей в России железнодорожный транспорт является сегодня самым востребованным и доступным... Оказывая услуги на недискриминационной основе, Компания заинтересована в постоянном диалоге с потребителями с целью получения в режиме обратной связи ценной информации о потребительских предпочтениях, требованиях, интересах. При этом важнейшей формой взаимоотношений с потребителями является создание наиболее комфортных, оперативных и привлекательных как в ценовом аспекте, так и в качественном отношении услуг».

*Из отчета ОАО «РЖД» за 2006 г.*

Как видно из приведенных цитат, первостепенную задачу большинство российских компаний видят сегодня в повышении качества продукции и (особенно) услуг, в то время как в отчетах международных корпораций приоритет в раскрытии информации отдается представлению принципиально новых продуктов — компании не только знакомят с ними читателя, но и объясняют свои стратегические планы.

«BP является участником крупнейшего в мире действующего завода по производству синтетического газа из метана. Будущие технологии позволят более эффективно получать сингаз и использовать более широкий спектр топлива. В частности, BP рассматривает возможность газификации таких видов сырья, как каменный уголь, биомасса и нефтяной кокс».

*Из отчета BP за 2005 г.*

Важным аспектом разработки и производства новых видов продукции являются отношения с партнерами — без их включенности в этот процесс продвижение новых продуктов на рынок происходит медленнее, что снижает потенциальный экономический эффект и тормозит развитие отрасли.

«Передовые виды топлива и автомобильные двигатели должны разрабатываться вместе. Мы сотрудничаем с производителями автомобилей над передовыми видами топлива, предназначенными для следующего поколения более экологически чистых и более эффективных двигателей... Заменители топлива, которые могут быть смешаны с бензином или дизельным топливом, могут обеспечить большее количество вариантов поставок и сократить зависимость от нефти в транспортном секторе».

*Из отчета Shell за 2006 г.*

«Внимательное отношение к качеству продукции отражается и на системе взаимоотношений с партнерами. Так, в 2006 г. между ОАО «ЛУКОЙЛ» и ОАО «АвтоВАЗ» было подписано Соглашение о сотрудничестве на 2006–2009 гг. В соответствии с ним обе компании будут придерживаться единой технической политики в области совершенствования качества горюче-смазочных материалов для обеспечения их соответствия современным международным требованиям».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*

Ответственный подход компаний к производству продукции и к настроениям потребителей может стать решающим фактором успеха структурных изменений межотраслевого характера. Приведенный ниже пример является наиболее яркой иллюстрацией: планы энергетических компаний по диверсификации видов используемого топлива очень удачно совпали с намерением поставщика угля повысить экологичность своей продукции.

### **Как социальная ответственность помогает решать экономические задачи**

Ряд энергетических компаний в стратегических планах объявил о возможном переходе с газа на уголь в качестве топлива для тепловых станций. В связи с этим возникает вопрос о том, каким образом это решение отразится на экологической ситуации в регионах, т.к. использование газа считается более чистой технологией.

«В 2006 г. на станциях ОГК-4 увеличилась доля сжигания угля с повышенной зольностью и содержанием серы, а также сжигание мазута, что привело к росту удельных выбросов загрязняющих веществ на 3,1%.

Изменение топливного баланса Компании в пользу твердого топлива увеличит выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, а также потребует более высоких расходов на складирование вредных отходов и платежи за загрязнение природной среды...

В перспективе увеличение доли сжигаемого твердого топлива на действующем оборудовании ... является экономически эффективным и целесообразным».

*Из отчета ОАО «ОГК-4» за 2006 г.*

### Что по этому поводу говорит СУЭК — самая крупная компания-поставщик угля?

«СУЭК стремится поставлять потребителям качественную и востребованную продукцию. На это направлены масштабные инвестиционные программы, предусматривающие, в том числе, улучшение качества продукции, применение современных технологических процессов обогащения угля, финансирование научных разработок, направленных на повышение экологичности производства и эффективности использования топлива. Компания верит, что уголь будет играть первостепенную роль в будущей структуре низкоуглеродной энергетики. Поэтому уже сегодня СУЭК разрабатывает планы по достижению мировых стандартов в области производства «чистого угля», стремится к достижению баланса между ростом производства и нагрузкой на окружающую среду.

... Стратегически важное для Компании направление работы получает исследовательскую поддержку. Собственный научно-исследовательский институт СУЭК — ОАО «СибНИИУглеобогащение» — занимается комплексными исследованиями качественных показателей обогащения углей, добываемых на различных предприятиях Компании, а также разработкой более экономичных и экологически чистых технологий обогащения».

*Из отчета ОАО «СУЭК» за 2006 г.*

## Рынок труда

Большинство компаний, выпускающих отчеты, — крупные работодатели, поэтому любые изменения в структуре используемой рабочей силы и характере занятости могут повлиять на региональные рынки труда. В основном это касается любых видов реструктуризации основного бизнеса (закрытие, слияние, выделение отдельных производств или процессов в самостоятельные юридические лица или структурные единицы, запуск новых производств и т.д.). Реструктуризация по-прежнему является важной и актуальной задачей для российской экономики в целом — повышение производительности труда происходит как за счет оптимизации занятости, так и за счет использования новых технологических процессов.

Для снижения негативного воздействия процессов реструктуризации на персонал компании применяют следующие подходы:

- перемещают высвобождаемых работников на новые производственные объекты;
- организуют трудоустройство работников, подлежащих сокращению, на вакантные рабочие места в других подразделениях;
- финансируют программы по переобучению;
- ограничивают внешний найм рабочей силы в периоды, непосредственно предшествующие сокращению штата;
- стимулируют увольнение работников, достигших пенсионного возраста, выплатой дополнительных пособий;
- при выборе аутсорсера (внешнего исполнителя) включают дополнительное условие — трудоустройство бывших работников с сохранением социального пакета;
- развивают систему переподготовки персонала;
- поддерживают контакты с центрами занятости для поиска альтернативных рабочих мест;
- создают службы психологической поддержки.

«Сотрудникам, попавшим под сокращение, была предоставлена возможность пройти курсы переквалификации. В рамках программы вывода вспомогательных производств создавались дочерние структуры... Укрепление глобальных позиций, создание UC RUSAL не подразумевает увольнение персонала как способ сокращения издержек».

*Из отчета компании «РУСАЛ» за 2005–2006 гг.*

«Совместно с администрацией района завод реализует программу формирования цивилизованного рынка труда, в рамках которой совместно с Центром занятости реализован проект по мониторингу рынка труда с учетом складывающейся демографической обстановки. Завод активно участвует в разработке и реализации проектов администрации по созданию новых рабочих мест и взаимодействует с кадровыми службами других выксунских предприятий в вопросах обеспечения их квалифицированным персоналом».

**Из отчета компании «Выксунский металлургический завод» за 2006 г.**

«ОАО «ЮГК ТГК-8» придерживается в своей деятельности современного подхода — реструктуризация должна осуществляться только социально ответственным образом. В период реструктуризации энергетической отрасли и реформирования компании, первый этап которого завершился в 2006 г., перед ОАО «ЮГК ТГК-8» стоит задача минимизации рисков и потерь, связанных с сокращением штатной численности персонала. В первую очередь эта задача решается за счет естественного оттока кадров — собственное желание, выход на пенсию и др. В целях сохранения стабильного работоспособного коллектива максимально полно используются возможности, связанные с переподготовкой кадров, их перемещением внутри организации».

**Из отчета компании «ТГК-8» за 2006 г.**

«Поскольку рудник <им. Ал. Матросова, в отношении которого было принято решение о прекращении добычи в виду нерентабельности> был единственным работодателем для жителей поселка, перед Компанией встала задача переселения людей «на материк»... Всего за 2004–2005 гг. из поселка выехало 413 человек, которым было выплачено в среднем около 250 тыс. рублей на одного уволенного работника».

**Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.**

Одновременно происходит и процесс создания новых рабочих мест, появляющихся в результате реализации инвестиционных проектов по развитию производств.

«Прямые инвестиции в развитие Богучанского района позволят... создать 10 тыс. новых рабочих мест, что снимет социальную напряженность, вызванную безработицей... Сооружение ХАЗа предусматривает создание около 5 тыс. рабочих мест на этапе строительства, в том числе 40% из числа местных жителей, и 650 рабочих мест на этапе эксплуатации».

**Из отчета компании «РУСАЛ» за 2005–2006 гг.**

<sup>17</sup> Речь идет об ОАО «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть».

«На предприятии<sup>17</sup> работает около 4 тыс. человек (около 1,5% экономически активного населения). В 2006 г. в связи с выполнением заказа на строительство отгрузочного морского причала для Варандейского терминала на предприятии дополнительно было создано еще 140 рабочих мест».

**Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.**

«Увеличение штатной численности персонала ОАО «ММК» составляет 1566 человек, в том числе за счет:

- изменения производственной программы... — на 369 человек;
- строительства новых объектов, реконструкции — на 846 человек;
- передачи функций, структурных преобразований, совершенствования организационной структуры — на 141 человека;
- по другим направлениям — на 210 человек».

**Из отчета ММК за 2005 г.**



## Развитие малого и инновационного бизнеса

Некоторые компании оказывают помощь своим производственным единицам, которые были выделены в процессе реструктуризации. Для менее болезненного вхождения в рынок помощь оказывается либо в форме гарантированных прямых заказов, объем которых уменьшается со временем, либо в форме прямой поддержки новой организации (например, бизнес-инкубатора). Так, ОАО «Татнефть» в отчете отмечает, что в процессе реструктуризации было создано 30 средних и 30 малых предприятий с общей численностью работников около 10 тыс. человек.

«Компания способствует созданию благоприятного климата при становлении <созданного малого> предприятия на рынке, оказывая помощь в формировании оборотных средств, материальной базы, пакета заказов (в первый год — на 100%, во второй год — на 75% и в третий — на 50%). Со стороны Компании оказывается также помощь в решении социальных вопросов, в разработке коллективных договоров и корпоративных стандартов в области управления и финансов».

*Из отчета ОАО «Татнефть» за 2006 г.*

«Традиционно сложившиеся структуры сервиса для электростанций на территориях, ... как правило, не имеют других заказчиков, кроме энергетиков. Компания осознает свою ответственность по отношению к местным поставщикам, настоящим и бывшим сотрудникам. В первые годы после реструктуризации ставшие независимыми традиционные поставщики услуг получили гарантии 100%, а затем 75% доли заказа со стороны компании. Таким образом, персонал, который раньше входил в состав коллектива станций, был обеспечен заказами и заработной платой. Такие отношения сохранились в отношениях и в 2006 г., особенно по предоставлению услуг для оздоровления и отдыха сотрудников».

*Из отчета ОАО «ОГК-2» за 2006 г.*

«Создание бизнес-инкубатора «КАТЭК-развитие» (Красноярский край, г. Шарыпово). Средства для этого проекта предоставили также городская администрация и федеральная программа создания бизнес-инкубаторов. Участие в проекте позволило бывшим сотрудникам ГРЭС получить новую квалификацию и организовать свой бизнес на формирующемся конкурентном рынке ЖКХ города».

*Из отчета РАО ЕЭС за 2004–2005 гг.*

Поддержка или использование возможностей малого бизнеса, уже работающего на территориях присутствия крупных компаний, пока редкое явление. В основном малым предприятиям предоставляют теоретическую возможность быть включенными в число потенциальных поставщиков через открытые конкурсы на выполнение заказов и услуг.

Особенностью отчетов, опубликованных в 2006–2007 гг., является активное освещение темы взаимодействия компаний с научными институтами: судя по отчетам, объем заказов со стороны бизнеса научным институтам в последнее время растет.

«Разработка и внедрение новых технических решений и технологий для повышения промышленной безопасности, снижения негативного воздействия на окружающую среду, сокращения энерго- и ресурсопотребления являются важнейшей частью стратегии Газпрома. Для решения этих задач выполняются экспериментальные исследования, аналитические проработки, разрабатываются новые нормативные документы. В решении экологических проблем участвуют ведущие научно-исследовательские и проектные институты Газпрома, РАН, других ведомств».

*Из отчета ОАО «Газпром» за 2006 г.*

«По показателю коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (более 40%) ЛУКОЙЛ занимает ведущие позиции среди российских и зарубежных компаний. Основной объем НИОКР приходится на разработку новых методов геолого-геофизических исследований, совершенствование методов оценки запасов ..., а также на разработку и совершенствование методов повышения нефтеотдачи пластов и оптимизацию технологических решений».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*

## Инвестиции в сообщества (общественная инфраструктура)

Участие компаний в социально-экономическом развитии регионов и перспективных планах развития, как правило, осуществляется в рамках соглашений о социально-экономическом сотрудничестве, которые подписываются подавляющим большинством крупных, средних, а в последнее время — даже малых компаний. Активно идет процесс подписания аналогичных соглашений также между компаниями и администрациями муниципальных образований.

### Коллективный вклад

В рамках соглашений с региональными властями 7 небольших компаний вложили финансирование в размере **2317** млн руб.

2 компании сообщили о вложении в строительство и поддержку объектов социального назначения

**1957,2** млн руб.

### Пример (из отчета компании «ТГК-8»):

Сотрудничество с администрациями в территориях присутствия компании



**13 сентября 2005 г.** подписано Соглашение о взаимодействии между Администрацией Волгоградской области и ОАО «ЮГК ТГК-8».

Данное соглашение преследует важные как для энергетиков, так и для жителей области цели:

- развитие ОАО «ЮГК ТГК-8» как финансово устойчивой и инвестиционно привлекательной компании;
- создание эффективного механизма снижения издержек производства и благоприятных условий для внедрения новейших научно-технических разработок;
- соблюдение всех требований природоохранного законодательства, а также поэтапное прекращение перекрестного субсидирования.



Стороны признали, что ОАО «ЮГК ТГК-8» является основным партнером администрации Волгоградской области по развитию централизованного теплоснабжения на территории региона. В рамках данного соглашения энергетики взяли на себя обязательства бесперебойно поставлять тепловую и электрическую энергию населению, предприятиям, структурам ЖКХ, социально-значимым объектам при условии своевременных расчетов за нее и погашения графиков задолженности. В числе не менее важных для области выгод от подобного сотрудничества — регулярное поступление налоговых отчислений в областной бюджет и бюджеты муниципальных образований, увеличение загрузки оборудования в целях сдерживания роста тарифов в пределах инфляции и соблюдение норм воздействия на окружающую среду, гарантирующих экологическую безопасность.

Администрация Волгоградской области взяла на себя обязательства оказывать помощь ОАО «ЮГК ТГК-8» в повышении эффективности его работы, способствовать развитию рынка централизованного теплоснабжения области, содействовать в увеличении лимитов газа. Администрация области заявила о своих намерениях оказывать финансовую поддержку инвестиционным проектам, создать систему гарантий инвестиций, способствовать участию



российских и иностранных инвесторов в осуществлении инвестиционных планов ОАО «ЮГК ТГК-8».

Соглашением также предусматривается активное участие администрации в решении вопроса по передаче ОАО «ЮГК ТГК-8» тепловых сетей, находящихся в собственности Волгоградской области, муниципальных образований и ведомств. Областная администрация взяла на себя обязательство учитывать в достаточном объеме средства на оплату электрической и тепловой энергии, потребляемой организациями, финансирование которых ведется из областного бюджета.

**2 октября 2005 г.** Правительство Астраханской области и ОАО «ЮГК ТГК-8» заключили Соглашение, предусматривающее обеспечение энергетической безопасности Астраханской области, надежное, качественное и бесперебойное энергоснабжение потребителей области.

Соглашение явилось результатом сложившегося конструктивного диалога ОАО «ЮГК ТГК-8» с руководством Астраханской области, с которой у нашей компании единые цели. В первую очередь, это рост экономического потенциала области, и выгода здесь обоюдная: повышается благосостояние населения — увеличивается количество потребителей услуг «ЮГК ТГК-8». Губернатор Астраханской области Александр Жилкин отметил пункты соглашения, касающиеся реализации программ, направленных на реализацию ресурсосберегающих технологий в процессе выработки и транспортировки электрической и тепловой энергии. Кроме того, регулярное поступление и рост налоговых отчислений в консолидированный бюджет области, поэтапное прекращение перекрестного субсидирования должны позитивно воздействовать на социально-экономическое развитие региона.



**28 февраля 2006 г.** в г. Ставрополе подписано Соглашение о взаимодействии между ОАО «ЮГК ТГК-8» и Правительством Ставропольского края. В Соглашении зафиксированы основные принципы и сферы взаимодействия Правительства Ставропольского края и ОАО «ЮГК ТГК-8». Они включают обеспечение энергетической безопасности Ставропольского края, надежного, качественного и бесперебойного энергоснабжения потребителей Ставропольского края, создание условий для долгосрочного экономического роста и социально-экономического развития края, развитие генерирующих мощностей, стабильность работы ОАО «ЮГК ТГК-8», формирование эффективной тарифной политики с учетом реформирования энергетической отрасли.



Документ отражает состояние диалога между структурами региональной власти и бизнеса по большому количеству вопросов, связанных с присутствием предприятий компаний на данной территории, и фиксирует обязательства обеих сторон на различные сроки. Предметом соглашений (помимо чисто экономических вопросов) может являться очень широкий круг тем:

- инвестиции в капитальное строительство и социальную инфраструктуру жизнеобеспечения;
- осуществление проектов государственно-частного партнерства;
- обеспечение потребностей региона в продукции компании;
- улучшение экологической ситуации в регионах, в которых расположено большое количество промышленных предприятий, особенно введенных в действие 30–50 лет назад;
- сдерживание роста безработицы и др.

Соглашения можно рассматривать и как инструмент поиска баланса между социальным и экономическим развитием территорий (т.е. устойчивого развития), в котором основными игроками являются, естественно, бизнес и власть.

«В своей региональной политике Компания придерживается следующих приоритетов:

- совместное участие в инвестиционных проектах на территории области;
- развитие материально-технической базы предприятий;
- социальные гарантии и занятость работников;
- социально-экономическое развитие регионов;
- рациональное использование природных ресурсов;
- решение социальных и экологических вопросов.

Как видно, помимо вопросов, связанных с развитием промышленного потенциала территорий и стабильной работы предприятий СИБУРа, Компания берет на себя дополнительные обязательства, которые имеют в большей степени социальный характер».

*Из отчета ОАО «СИБУР Холдинг» за 2006 г.*

«На реализацию региональной социальной политики СУЭК в 2006 г. направлено 530,4 млн руб., из них в рамках соглашений о социально-экономическом сотрудничестве с региональными органами государственной власти — около 400 млн руб.»

*Из отчета ОАО «СУЭК» за 2006 г.*

«Фундаментом партнерства является соглашение о социально-экономическом сотрудничестве НОВАТЭК с администрацией Ямало-Ненецкого АО, а также соглашения с отдельными районами. В соответствии с ними определены конкретные мероприятия, которые проводятся с учетом приоритетных задач развития территорий».

*Из отчета ОАО «НОВАТЭК» за 2005 г.*

При этом, читая отчеты, довольно сложно бывает отделить проекты, имеющие в основном социальную направленность, от проектов вполне коммерческого характера, но социального назначения. По крайней мере, сами компании в своих отчетах четкой границы не проводят.

В приведенных ниже примерах представлены в основном крупные инвестиции, связанные с поддержанием уровня жизнеобеспечения в региона. Проекты же, имеющие в большей степени социальный характер, представлены в другом разделе настоящего обзора.

«При решающей поддержке ОАО «ММК» происходит строительство общественно значимых социальных объектов... Наиболее значимыми среди них за последнее время являются: аэропорт г. Магнитогорска...

*Из отчета ОАО «Магнитогорская металлургическая компания» за 2006 г.*

«... в 2005 г. на <финансирование районных целевых программ> было направлено 228 млн руб., из которых около половины потрачено на обновление ветхого муниципального жилого фонда, проведение капитальных ремонтов и строительство новых домов. Другими значимыми программами являются программа реформирования и модернизации жилищно-коммунального хозяйства и целевая про-

грамма «Муниципальные дороги Северо-Енисейского района». Программа реформирования и модернизации ЖКХ рассчитана на период с 2004 по 2010 г. и включает в себя реформирование ЖКХ в целом, строительство новых коммуникаций и инженерных сетей...

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

«СЗЛК принимает активное участие в решении ... проблем Немана и Каменногорска. В 2004 г. на подобные мероприятия СЗЛК израсходовало более 1 млн руб. Основными мероприятиями, осуществленными за счет КФОБ и НЦБК в 2005 г., стали:

- ремонт железнодорожных переездов на территории города Неман;
- восстановление участка шоссе в Каменногорске;
- перевод ТЭЦ НЦБК на природный газ, позволивший снизить стоимость услуг по отоплению и горячему водоснабжению для населения, и строительство газопровода, которое впоследствии поможет подключать к газоснабжению жилые дома...»

*Из отчета ОАО «СЗЛК» за 2005 г.*

«В 2005 го. общие расходы ОАО «Алданзолото» на содержание коммунальной инфраструктуры поселка составили 163,6 млн руб., оплата потребителей — 34,8 млн руб. С учетом полученной в 2005 г. бюджетной дотации на возмещение убытков, связанных с применением государственных регулируемых цен на коммунальные услуги по содержанию поселка Нижний Куранах, в размере 30 млн руб., убытки компании в виде затрат на содержание коммунальной инфраструктуры поселка составили около 97 млн руб.»

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

## Социальные результаты деятельности компаний

### Значение раздела в отчете

В международной практике нефинансовой отчетности социальные результаты деятельности компаний представлены, как правило, в двух аспектах:

- а) взаимодействие с основным внутренним стейкхолдером — персоналом;
- б) взаимодействие с различными группами населения, общественными, муниципальными, некоммерческими и другими организациями и объединениями.

Объем и тематика разделов значительно отличается в практике компаний разных стран. Например, в отчетах американских компаний традиционно большое внимание уделяется благотворительности (корпоративной филантропии). Европейские компании представляют эти темы избирательно, в основном через призму тех общественных проблем и инициатив, которые принимаются в Европейском Союзе. Транснациональные корпорации освещают в отчетах только приоритетные направления своей стратегии устойчивого развития или КСО.

В России социальные разделы в отчетах по-прежнему являются доминирующими и содержат большое количество информации, избыточное по сравнению с требованиями систем отчетности, используемых при их подготовке. Однако российские компании пока не сформировали единого понимания подходов к раскрытию информации: степень детализации и содержание представленных в отчетах данных колеблется очень значительно.

**В отчетах, являющихся предметом настоящего обзора, результаты внутренней социальной политики отражены в 76% отчетов, благотворительной деятельности — в 99% отчетов.**

Отрасль	Представлена информация о социальной политике и программах в отношении персонала, % от общего количества отчетов компаний отрасли	Представлена информация о благотворительной политике и программах, % от общего количества отчетов компаний отрасли
Нефтегазовая промышленность	57%	71%
Электро- и теплоэнергетика	100%	100%
Металлургическая и горнодобывающая	88%	100%
Финансовая	43%	100%
Другие	62%	88%

Илл. 16. Отражение социальной информации в отчетах

*Примечание:* данные представлены по последним по времени публикации отчетам

## Внутренняя социальная политика

Политика зарубежных компаний и транснациональных корпораций в отношении персонала, представленная в их отчетах, нацелена, как правило, на достижение нескольких приоритетных целей:

- *Развитие компетенций и возможностей работников*

В условиях новой экономики (для которой характерны обострение конкуренции на рынках за ресурсы, в том числе и трудовые, а также повышение технологичности производственных процессов) рост капитализации компаний предполагается достигать за счет прироста нематериальных видов капитала (одним из которых является человеческий капитал). В связи с этим программы по обновлению профессиональных и личностных навыков сотрудников в соответствии с требованиями времени приобретают особую роль в стратегии компании как фактор экономического развития.

- *Создание безопасных и эргономичных условий труда*

Данное направление является приоритетным для большинства компаний, работающих в производственных секторах, однако и компании непромышленного сектора стремятся снизить воздействие неблагоприятных факторов (таких как, например, излучение современной офисной техники, уровень шума или чистота воздуха).

- *Права человека*

Обеспечение основных социально-экономических прав: гарантирование равных возможностей получить работу и развивать карьеру независимо от пола, расы и убеждений работников; найм на работу местного населения при работе в разных регионах; право на защиту своих трудовых прав и т.д.

Российские компании приоритеты видят несколько иначе.

1. Улучшение качества жизни работников, включая уровень оплаты труда и предоставление социальных гарантий и льгот.
2. Повышение безопасности труда и охрана здоровья работников.
3. Урегулирование социально-трудовых отношений при проведении реструктуризации.
4. Обучение и развитие персонала.

При этом приоритеты (2) и (3) характерны в основном для промышленных компаний и учитывают отраслевую специфику. Компании, работающие в сфере услуг, а также нематериального производства или производства, не связанного с тяжелыми условиями труда, отдают предпочтение программам обучения и развития.

«2006 г. был объявлен «персоналориентированным», что обозначает особую значимость человеческого ресурса для предприятия. Тем более что никаких иных активов ... в «НОВОГОР-Прикамье» не существует (все производственные мощности — арендуемые)».

Из отчета ОАО «НОВОГОР-Прикамье» за 2006 г.

## Подходы к управлению

Внутренняя социальная политика как система управления воздействиями, которые компании оказывают на работников, и рисками, связанными с поведением работников, пока в российских компаниях осуществляется в рамках основных бизнес процессов. В подавляющем большинстве отчетов под социальной политикой понимается кадровая политика и система социальных льгот.

Основным документом, на основании которого строится работа с персоналом, в большинстве компаний является коллективный договор. Самостоятельный корпоративный документ стратегического или тактического характера (например, Социальный кодекс в «ЛУКОЙЛе» или Социальная политика в «Норильском никеле»), имеется, по всей вероятности, у 10–20% компаний<sup>18</sup>. Однако активно идет процесс разработки и внедрения документов среднесрочного характера, в которых сформулированы цели по различным направлениям социальной и кадровой работы (такова ситуация, например, в СУЭК, УРСА банке, на Выксунском металлургическом заводе и др.).

Тенденция последних двух лет — внедрение современных методов управления в работу социальных департаментов. Деятельность строится по программному принципу: под каждую стратегическую задачу разрабатываются специальные программы, рассчитанные на определенный срок и имеющие четкие конечные цели.

«Концепция управления персоналом предусматривает четыре основных направления:

- использование современных систем мотивации;
- развитие мер по охране труда... ;
- обеспечение привлекательных возможностей профессионального и карьерного роста;
- формирование востребованного и эффективного социального пакета».

*Из отчета ОАО «Аэрофлот» за 2006–2007г.*

«Наши компенсационные программы оказывают существенное воздействие на наших людей, их производительность и способность оправдывать ожидания наших внутренних и внешних акционеров. Эти программы предназначены для того, чтобы поддержать нашу бизнес-стратегию».

*Из отчета компании «Alcoa» за 2006 г.*

Активная тенденция последних лет — развитие пенсионных, страховых и жилищных программ. Все они являются частью социального пакета, который особенно ценится работниками. Также наблюдается усиление внимания со стороны работодателей к работникам с семейными обязанностями, что находится в русле государственной политики страны по укреплению семьи: для них предусматриваются новые возможности в виде дополнительных пособий, дополнительных дней отпуска, ряд специфических льгот.

Значительное внимание уделяется корпоративной культуре — в 35% компаний приняты Кодексы этики или корпоративного поведения, во многих компаниях действует развитая система корпоративных СМИ. Для улучшения обратной связи с работниками компании используют как инновационные подходы (юридические приемные в ОАО «Татнефть» или Информационные центры для работников в Объединенной компании «РУСАЛ», социально-трудовые советы в «Норильском никеле»), так и давно известные методы заочного общения (возможность задать вопрос через специальные ящики или с помощью интранета).

Структура управления персоналом, как правило, включает функциональные единицы, ответственные за различные участки работы (департаменты и отделы).

### Коллективный вклад

Расходы 6 электроэнергетических компаний на содержание персонала в 2006 г. составили:

**9200** млн руб.

<sup>18</sup> Часто из текста отчета не представляется возможным понять, идет ли речь о политике как документе или о политике как деятельности.



## Обеспечение кадрами (кадровая политика)

Эксперты предсказывают серьезные изменения на глобальном рынке труда, поэтому крупнейшие компании уделяют сегодня пристальное внимание четырем ключевым элементам социальной политики: приобретению, объективной оценке, развитию и удержанию/широкому использованию персонала, особенно тех категорий, которые являются определяющими для бизнеса компании. Прогнозируемый рост издержек на поиск и удержание работников означают для специалистов по HR необходимость сделать внутренние социальные программы и кадровую политику более эффективными и гибкими, искать новые методы работы, которые, в отличие от старой системы учета кадров, должны иметь стратегический характер.

«...в УРСА Банке в 2006 г. началась и активно ведется работа по построению устойчивой системы планирования затрат на персонал, развитию практики поиска и подбора кандидатов, ...а также созданию резерва квалифицированных сотрудников, направленного на реализацию стратегических целей Банка».

*Из отчета ОАО «УРСА Банк» за 2006 г.*

В России для ряда отраслей (в основном промышленных) мировые тенденции актуальны уже сейчас — наблюдается обострение конкуренции за кадры из-за снижения численности трудоспособного населения<sup>19</sup> и старения персонала на предприятиях компаний.

«Одна из актуальных задач кадровой политики СУЭК — поддержание оптимальной возрастной структуры трудовых коллективов. В последние годы с проблемой старения персонала столкнулись многие промышленные предприятия. В связи с этим Компания предпринимает ряд мер для привлечения молодежи, обеспечения преемственности трудового и профессионального опыта, создания «кадрового резерва»».

*Из отчета ОАО «СУЭК» за 2006 г.*

В большинстве крупных компаний (любой отраслевой принадлежности) появились аналогичные программы:

- «Ключевой специалист»;
- «Кадровый резерв»;
- «Молодые специалисты».

Формирование кадрового резерва и пула ключевых специалистов предполагает проведение оценки и отбора потенциальных кандидатов, разработку программ повышения квалификации/дополнительного обучения (иногда такие программы составляются по индивидуальному принципу). В некоторых компаниях для ценных профессиональных кадров предусматривается прохождение стажировок за рубежом, подключение к конкретным инвестиционным проектам, расширение профессиональных компетенций с помощью ротации (ограниченное во времени пребывание на той или иной должности в разных производственных единицах).

Очевидной тенденцией кадровой политики многих компаний является формирование на разных уровнях управления руководителей новой формации, нацеленных на общий результат и способных принимать гибкие и своевременные решения.

«Основной целью мероприятий, реализованных в 2006 г. в рамках проектов «Движение молодых специалистов «Лидер»», «Академия наставников», «Университет мастера», «HR-клуб» и «Женский взгляд», было создание условий для проявления творческой инициативы работников в повышении эффективности производства, в профессиональном росте, социальном развитии и улучшении внутренних коммуникаций».

*Из отчета ОАО «ГМК «Норильский никель» за 2006 г.*

«Наше основное конкурентное преимущество заключается не просто в привлечении и мотивации специалистов, обладающих лидерскими качествами и незаурядными интеллектуальными способностями, мы стремимся выявлять во внешней и внутренней среде Банка перспективных целеустремлен-

<sup>19</sup> Согласно экспертным оценкам, в 2006 г. произошло снижение трудоспособного населения на 30 тыс. человек, в 2007 г. — на 370 тыс. человек, 2008 г. — на 538 тыс. человек.

ных людей, создавать условия для активной реализации их потенциала через наращивание профессиональных и управленческих компетенций. Такая инновационная система управления персоналом позволяет «воспитать» квалифицированных руководителей с единым понятийным аппаратом и владением технологичным управленческим инструментарием внутри Банка».

*Из отчета ОАО «УРСА Банк» за 2006 г.*

## Качество жизни работников

Коллективные договоры приняты в более чем половине компаний, выпустивших нефинансовые отчеты в 2006–2007 гг., — это основной документ, в котором зафиксированы обязательства Компании по обеспечению гарантий и льгот для работников, в том числе не предусмотренных действующим законодательством. Промышленные компании (РАО ЕЭС, СУЭК и др.) участвуют также в Отраслевых тарифных соглашениях, которые предъявляют повышенные требования к уровню оплаты труда и социальных гарантий. Согласно отчетам, все обязательства, которые компании берут на себя в рамках коллективных договоров и тарифных соглашений, в основном выполняются.

Во всех отчетах компаний, в которых приводятся сведения о средней заработной плате, фиксируется превышение ее размера по сравнению со среднеотраслевыми или региональными значениями, а также рост абсолютных значений средней зарплаты по сравнению с предыдущим периодом.

**Фиксируемый рост заработной платы в российских компаниях в 2005–2006 гг. составил от 1,2 до 1,5 и даже 2 раз по отношению к уровню заработной платы предыдущего периода отчетности (2003–2004 гг. соответственно).**

«Одним из приоритетных направлений СЗЛК считает выплату достойной заработной платы. По сравнению с 2004 г. в 2005 г. средняя заработная плата на НЦБК выросла на 20% и составила 7231 руб. (наиболее высокая заработная плата на предприятиях ЦБП Калининградской области), на КФОБ — на 18% и составила 13 000 руб.».

*Из отчета ОАО «СЗЛК» за 2005 г.*

«ОАО «ММК» находится в сфере действия отраслевого тарифного соглашения по горно-металлургическому комплексу Российской Федерации, а также регионального соглашения между федерацией профсоюзов Челябинской области, Челябинским региональным объединением работодателей и Правительством Челябинской области. Все нормы и положения обоих соглашений отражены в коллективном договоре ОАО «ММК» и выполняются... В ОАО «ММК» разработан собственный оценочный показатель стоимости жизни — «потребительская корзина». Она определяет стоимостную величину набора потребительских товаров и услуг, достаточного для нормальной жизни мужчины трудоспособного возраста на определенный момент времени... Численность работников ОАО «ММК», имеющих уровень дохода ниже стоимости потребительской корзины, постоянно снижается, что говорит об увеличении средних реальных доходов... (в 2005 г. — на 6,5 %)».

*Из отчета ММК за 2005 г.*

Среди современных тенденций в области формирования систем оплаты труда и вознаграждений превалирует внедрение:

- системы грейдов;
- систем оценки персонала, включая разработку ключевых показателей эффективности для руководителей различных уровней.

Все шире распространяется практика премирования работников всех уровней, когда размер премии устанавливается в зависимости от достигнутых результатов: значения установленных показателей эффективности и достижения стратегических целей. В ряде компаний премиальный фонд формируется как процент от операционной прибыли.



## Социальный пакет

Многие компании осознают сегодня важность внутренних социальных программ как своего конкурентного преимущества. Дальнейшее развитие в социальной практики компаний получили программы:

- добровольного медицинского страхования;
- жилищного кредитования;
- негосударственного пенсионного обеспечения.

Программы негосударственного пенсионного обеспечения по-прежнему реализуются в двух основных схемах: паритетной, когда работники и работодатель делают взносы на персональные пенсионные счета, и корпоративной, когда пенсионные накопления формируются только за счет работодателя. Многие компании сохраняют систему единовременных выплат работникам при увольнении на пенсию или постоянных доплат пенсионерам.

«По итогам 2006 г. в долевой корпоративной пенсионной системе участвуют более 63 тыс. работников Компании, что составляет почти половину их общей численности... Личные накопления участников за время действия долевой системы составили более 764 млн руб. Средний размер пенсионных взносов участников составил 2% от заработной платы».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*

### Коллективный вклад

Корпоративными пенсионными программами в 2006 г. охвачены:  
**106 815** человек – в двух нефтегазовых компаниях.

«Индивидуальные взносы работников ОАО «ММК» в 2005 г. составили 69 млн руб. (в 2004 г. — 46 млн руб.) Паритетные взносы ОАО «ММК» составили 53 млн руб. (в 2004 г. — 43,5 млн руб.)... Дополнительным негосударственным пенсионным обеспечением на конец 2005 г. охвачено 92 % работников от общей численности, на конец 2004 г. был охвачен 91 %».

*Из отчета ММК за 2005 г.*

**Помимо этих больших программ, требующих значительного финансирования со стороны работодателя, в компаниях сохраняются такие льготы, как:**

- оплата стоимости проезда и провоза багажа к месту отпуска и обратно к месту работы для работников и членов их семей;
- оплата (полная или частичная) путевок на санаторно-курортное лечение;
- оплата добровольного медицинского страхования;
- материальная помощь работникам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации или в связи с семейными событиями;
- единовременные выплаты работникам при увольнении и выходе на пенсию и др.

«Пакет <социальных гарантий> предусматривает возможность совмещения работы с продолжением профильного обучения, право на предоставление учебного отпуска. Преимущественное право оставления на работе в случае сокращения имеют лица предпенсионного возраста, одинокие матери и другие социально незащищенные категории».

*Из отчета ОАО «СЗЛК» за 2005 г.*

«В 2005 г. затраты ОАО «ММК» по реализации пакета льгот и гарантий для работников комбината составили 482,77 млн руб., <затраты в расчете на одного работника составили почти 16 900 руб.>... Ежегодно более 11 тыс. работников комбината и членов их семей отдыхают в санаториях и домах отдыха ОАО «ММК». При этом более 40 % из них проходит санаторно-курортное лечение. 70–80% стоимости путевок компенсирует ММК».

*Из отчета ММК за 2005 г.*

«Доля социальных выплат в структуре совокупных доходов персонала составляет более 10%. Социальные расходы Компании в 2006 г. на одного работника составили 25,4 тыс. руб., на одного пенсионера — 3,7 тыс. руб. Это на 8% больше показателя предыдущего года».

*Из отчета компании «Татнефть» за 2006 г.*

## Образование и развитие персонала

Целевое развитие персонала компании–мировые лидеры считают сегодня одной из актуальных стратегических задач. Имеющийся позитивный опыт в этом направлении достаточно убедителен даже для правительств развитых стран: в последние годы идет активное обсуждение законопроектов о признании корпоративного обучения наравне с обучением, предоставляемом государственными и негосударственными учебными заведениями, имеющими соответствующие лицензии/сертификаты.

Судя по нефинансовым отчетам российских компаний, система обучения и развития персонала хорошо развита (в основном это касается системы обязательного обучения — повышения или подтверждения квалификации, переобучения и т.д.). Так, ТНК-ВР сообщает об имеющихся 300 программах по 11 направлениям, на базе «Центра подготовки кадров «Татнефти» осуществляется обучение по 213 специальностям<sup>20</sup>.

Наряду с этим формируется система уникальных корпоративных программ, призванных решать специфические для данного бизнеса или компании задачи. Иллюстрацией может служить система обучения, представленная в отчете «УРСА Банка» (см. ниже).

### Коллективный вклад

Прошли различные виды обучения в 2006 г.:

**22 638** человек — в 7 электроэнергетических компаниях

<sup>20</sup> Следует, однако, заметить, что очень часто количественные результаты в области обучения и развития персонала, которые компании представляют на страницах нефинансовых отчетов, как правило, не дифференцированы и включают данные как по обязательным видам образования, так и по уникальным.



Во всех отчетах подчеркивается важность программ обучения и развития как для работодателя, так и для работников. Корпоративные программы, которые проводятся сверх обязательного обучения, включают:

- программы выявления и развития лидерских качеств;
- программы зарубежных стажировок;
- программы получения второго высшего образования (часто — МВА);
- программы развития управленческих навыков и компетенций и др.

Как правило, компании покупают учебные программы российских или (реже) зарубежных вузов, используют возможности партнеров по проведению стажировок или заказывают специалистам разработку уникальных программ.

«В 2004 г. «БАТ Россия» начала программу «Время инициативных», которая поощряет индивидуальные достижения сотрудников и успешную командную работу. Ее цель — создать в компании такую атмосферу, при которой сотрудники будут стремиться к высоким результатам в работе, предлагать неординарные пути решения бизнес-задач».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

Особое значение в системе корпоративного образования имеют программы, связанные с необходимостью быстрой смены квалификации или обучения работников новым профессиональным навыкам. Как правило, это достаточно дорогостоящие программы, к тому же не имеющие аналогов в действующих учебных заведениях.

Программы обучения реализуются через систему учебных центров или Корпоративные университеты.

«Наиболее актуальной в настоящее время является программа переучивания пилотов, имеющих опыт управления отечественными воздушными судами, на самолеты семейства А-320 и другие современные суда... Для переучивания каждого пилота с другого типа самолета требуется около 2,5 месяцев. Начиная с 2008 г., Аэрофлот будет переучивать ... около 10 экипажей в месяц... планирует создать собственную летную школу на основе разработанной в Компании концепции трехступенчатой подготовки...»

Еще одна программа адресована штурманам и бортинженерам — они имеют возможность переобучиться на пилотов. Таким образом с помощью программ переподготовки решаются одновременно и социальный, и кадровый вопросы».

*Из отчета ОАО «Аэрофлот» за 2007 г.*

## Охрана труда и здоровья

Вопросы охраны труда подробно отражаются в отчетах как российских, так и зарубежных компаний. Две трети отчетов за 2006 г. в том или ином виде содержат данные в этой области, из них 80% компаний приводят данные о производственном травматизме, а также о затратах на мероприятия по охране труда. Половина отчетов информирует читателей о деятельности комитетов и комиссий по охране труда, в которые входят представители работников или члены профсоюзов.

По итогам работы в 2005–2006 гг. у каждой компании — свои достижения: кому-то удалось избежать производственного травматизма по самым распространенным в отрасли причинам, кто-то достиг нулевого уровня несчастных случаев со смертельным исходом, кому-то удалось существенно снизить уровень травматизма средней и высокой тяжести.

**Четко обозначилась тенденция к снижению случаев производственного травматизма, в том числе со смертельным исходом, на предприятиях российских компаний (на 50–70% по сравнению с данными, предоставленными в предыдущий отчетный период 2003–2004 гг.).**

### Коллективный вклад

**18** компаний потратили на меры по охране труда в 2006 г.

**62 677** млн руб.

Снижение уровня травматизма и частоты несчастных случаев происходит за счет ужесточения контроля за соблюдением правил безопасности, предоставления сотрудникам более качественных защитных средств, внедрения современных систем менеджмента здоровья и безопасности труда (например, OHSAS 18001).

Деятельность зарубежных компаний направлена в основном на предотвращение подобных инцидентов. Российские корпорации выполняют предусмотренные законодательством требования, а также разрабатывают собственные программы и инициативы. Программы, как правило, имеют как долгосрочный (среднесрочный), так и оперативный характер, контроль за исполнением запланированных мероприятий осуществляют соответствующие департаменты.

Также для повышения уровня безопасности проводятся программы обучения и инструктаж работников, смотр-конкурсы по охране труда и технике безопасности, готовятся аналитические обзоры случаев травматизма.

«Завершение в 2006 г. формирования системы корпоративного надзора ... привело к двукратному увеличению числа как выявленных, так и устраненных нарушений в области промышленной безопасности и охраны труда, а также к существенному улучшению качества и полноты проверок со стороны надзорных подразделений Компании».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*

«Одним из инструментов контроля и постоянного улучшения системы охраны труда и промышленной безопасности является «Дорожная карта», которая используется в качестве внутреннего стандарта, содержащего перечень и критерии оценки всех элементов системы ОТиПБ... «Дорожная карта» состоит из нескольких разделов, охватывающих все аспекты деятельности подразделения.

*Из отчета компании «РУСАЛ» за 2005–2006 гг.*

«В 2005 г. ... число случаев временной нетрудоспособности рабочих уменьшилось в два раза, а число дней нетрудоспособности по болезни снизилось на 30%».

*Из отчета ОАО «СЗЛК» за 2005 г.*

**Расходы на мероприятия по улучшению условий труда и охраны труда составили в компаниях от 0,14% до 2,1% от затрат на производство продукции, что превышает государственный норматив (не менее 0,1%), установленный ст. 226 Трудового кодекса Российской Федерации.**

## *Здоровье работников*

Компании осуществляют также программы, направленные на охрану здоровья сотрудников, продвижение здорового образа жизни и организацию отдыха персонала и членов их семей независимо от отраслевой принадлежности: в 70% отчетов содержится информация такого рода, причем важность такого рода программ признают как работодатели, так и работники, в том числе в лице профсоюзов. Компании:

- контролируют и стремятся постоянно улучшать санитарно-гигиенические условия труда;
- регулярно проводят медицинские осмотры и вакцинацию сотрудников;
- принимают программы дополнительного медицинского страхования;
- обеспечивают сотрудников бесплатным питанием;
- обеспечивают доставку сотрудников на работу;
- организуют спортивные мероприятия, спартакиады, формируют корпоративные спортивные команды и др.

В отчетах международных корпораций приводятся также примеры программ, направленных на профилактику конкретных видов угроз для здоровья персонала. Так, в ВР разработано руководство по противодействию распространения ВИЧ/СПИДа, которое сначала было принято в Южной Африке, а затем адаптировано к местным условиям в Азербайджане, Индонезии и Анголе. Аналогичную практику начинают применять и российские компании, которые приходят на зарубежные предприятия в неблагоприятные с точки зрения эпидемических заболеваний регионы, например, программу противодействия СПИДа реализует компания «РУСАЛ» в Гвинее.

Российские компании уделяют основное внимание реорганизации системы охраны и улучшения здоровья работников на своих предприятиях. До сих пор используются два принципиальных подхода к организации этой системы:

1. Сохранение инфраструктуры медицинского характера на балансе предприятий, при этом проводится перестройка всей работы учреждений.
2. Покупка услуг имеющихся в регионе медицинских учреждений; объем услуг определяется в коллективных договорах и регулярно пересматривается.

«Работа вахтовым методом в тяжелых природно-климатических условиях создает повышенную нагрузку на здоровье людей... В поселке функционирует медпункт с процедурным кабинетом, стоматологическим кабинетом и кабинетом для физиотерапевтических процедур, имеются две машины скорой помощи. Компания за свой счет закупила оборудование для районной больницы, услугами которой пользуются ее сотрудники. Все работники ежегодно проходят медицинские осмотры. Ежегодно за счет Компании производится вакцинация всего персонала против гриппа».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

«Прохождение периодических медицинских осмотров проводится согласно графику. Подлежало медицинским осмотрам 22 340 работников. Прошли осмотр 22 327. Затраты на медосмотр (в том числе на психиатрические освидетельствования) составили 18,5 млн руб. Выявлено 7 случаев профессиональных заболеваний».

Результатом эффективной работы по этим направлениям является устойчивое снижение уровня заболеваемости с временной утратой трудоспособности и других медицинских показателей. «Процент работников, не имевших листка нетрудоспособности, повысился с 52% в 2003 г. до 63% в 2005 г.»

*Из отчета ММК за 2005 г.*

В ряде случаев применяется смешанная система, т.к. согласно действующему законодательству предприятия ряда отраслей обязаны иметь постоянно действующие медицинские учреждения для контроля за состоянием здоровья работников.

Нацеленность на профилактику вместо лечения уже развившихся заболеваний, особенно профессиональных, является новой тенденцией социальной политики российских компаний. Пока в отчетах только заявлены перспективные цели в этой области, результаты, вероятно, будут представлены после того, как в компаниях заработают убедительные и непротиворечивые системы мониторинга систем охраны здоровья.

## **Реорганизация системы охраны здоровья в Объединенной компании «РУСАЛ»**

«Цели:

- снижение ежегодных потерь до 600 дней на 100 работающих;
- снижение доли часто и длительно болеющих работников — до 10% от общей численности персонала;
- исключение случаев диагностики хронических заболеваний на стадии высокого развития.

До последнего времени отсутствовала общая система управления и оценки деятельности <учреждений медицинского назначения>, они работали по устаревшим нормативным документам, принимаемые ими профилактические меры были явно недостаточны.

... в структуре Дирекции по персоналу Компании был создан отдел охраны здоровья и профилактической медицины. Его неформальный девиз: «От содержания медсанчастей — к управлению состоянием здоровья работников». Основной упор ... делается на развитие профилактической медицины».

*Из отчета компании «РУСАЛ» за 2005–2006 гг.*

В международных корпорациях такие системы существуют; они позволяют вести контроль уровня здоровья по различным параметрам, в том числе и неожиданным для российской жизни. Так, в отчете ВР за 2006 г. говорится о том, что особую озабоченность компании вызывает проблема стрессов у работников. В целях улучшения психоэмоционального состояния персонала компания реализует программу оценки риска стрессов, действие которой в настоящее время расширено и охватывает страны Европы, Азии и Африки. Цель программы — выявить причины, вызывающие стресс, и выработать стратегии его снижения. Аналогичных примеров в российской практике пока нет.



Многие компании большое внимание уделяют приобщению своих сотрудников к здоровому образу жизни: предоставляют возможность посещения спортивных залов, путевки в санатории и дома отдыха, проводят спартакиады и корпоративные соревнования, которые во многих случаях приобретают статус общегородских и становятся событием местной жизни.

«Компания поощряет ведение здорового образа жизни среди работников, создавая условия для занятий физкультурой и спортом. В Красноярской, Иркутской и Магаданской бизнес-единицах, а также в Корпоративном центре сотрудники, воздерживающиеся от курения, получают ежемесячное денежное поощрение».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

## Права человека

Тема прав человека наконец-то начала появляться в отчетах российских компаний — отдельные разделы или подразделы, посвященные этой теме, содержатся в 30% отчетов<sup>21</sup>. Тем не менее пока нельзя говорить о том, что тема получила глубокое осмысление и наполнение. Большинство российских компаний ограничиваются заявлениями о соблюдении российского законодательства (в отношении неприменения детского и принудительного труда) или принципов Глобального договора.

Серьезную попытку проанализировать собственную деятельность с точки зрения соблюдения социально-экономических прав работников сделали дочерние компании РАО ЕЭС. В их отчетах впервые в практике российской нефинансовой отчетности отражены такие (требуемые, например, GRI) показатели, как:

- отношение базового оклада мужчин и женщин (например, в ТГК-12 это соотношение для специалистов и рабочих практически стремится к единице, а вот руководители-женщины получают только 67% от выплат руководителям-мужчинам);
- доля местного населения на руководящих постах;
- право на создание объединений работников.

«В регионах с развитой хозяйственной деятельностью и кадровым потенциалом практика предпочтительного найма местного населения распространяется не только на производственный персонал, но и на руководящий состав... Доля женщин в общей численности работников колеблется в пределах от 8% до 35%. Женщины работают преимущественно в составе административно-управленческого персонала, а также на должностях, не связанных со спецификой основного производства».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

Впрочем, о профсоюзных организациях пишут многие компании. Например, Татнефть считает, что является лидером отрасли по вовлеченности персонала в профсоюзное движение. По состоянию на 2006 г. этот показатель составил 99,7%. Для сравнения, в 2005 г. в компании «Shell» членами профсоюзов являлись только 13% сотрудников.

Традиционно нефтяные компании отражают в отчетах деятельность по обеспечению прав малочисленных народов.

Обучение применению прав человека в профессиональной деятельности пока нельзя назвать распространенной практикой — как правило, компании редко сообщают значимую информацию, чаще такие данные либо отсутствуют, либо представлены формально.

«В контексте соблюдения прав человека уделяется большое внимание работе с сотрудниками службы охраны Компании. Для них каждые три месяца проводятся однодневные семинары-учения, на которых, в том числе, рассматриваются вопросы законодательных рамок деятельности службы охраны. В 2005 г. за самоуправство и превышение полномочий был уволен руководящий сотрудник службы охраны одной из иркутских бизнес-единиц. Против него было возбуждено уголовное дело, его вина была подтверждена в ходе судебного разбирательства».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

<sup>21</sup> Правда, необходимо отметить, что существенную роль в достижении столь высокого процента освещения темы сыграли отчеты дочерних компаний РАО ЕЭС (в силу того, что использовали единый формат отчета).



«Для сотрудников Службы содействия бизнесу ... запланировано проведение обучающего семинара по ... программе «Ведущие социально-экономические тенденции современности», где, в том числе, будут затронуты и вопросы международного права».

Из отчета ОАО «Уралсиб»

## От традиционной благотворительности к социальным инвестициям и корпоративному гражданству

### Тенденции

Отношения бизнеса с внешними стейкхолдерами (местными сообществами и обществом в целом) — одна из важнейших составляющих корпоративной социальной ответственности компаний. Так, судя по отчетам, воспринимает это большинство компаний.

«С самого начала своей деятельности ФИА-БАНК провозгласил лозунг «Мы за социально ответственный бизнес». ФИА-БАНК считает, что он должен в сотрудничестве с местным сообществом вносить вклад в социальное и культурное развитие территории, где он работает. Финансовая и организационная поддержка культурных, спортивных и социальных проектов, благотворительная помощь являются составляющей деятельности банка в части корпоративной социальной ответственности».

Из отчета ФИА-Банка за 2006 г.

Систему отношений с местным сообществом компании понимают как комплекс благотворительных и спонсорских программ, а также социального партнерства с местными органами власти<sup>22</sup>. Отношение компаний к благотворительности меняется. Некоторые считают, что значительные отчисления на благотворительность не всегда могут быть оправданными с точки зрения рационального использования прибыли, другие стремятся повышать эффективность использования благотворительных бюджетов. В этой связи все большее число компаний применяет целевой подход, определяет приоритеты и формирует программы корпоративной благотворительности.

В последние годы в России наблюдается устойчивая тенденция перехода крупных компаний от «традиционной» благотворительности (под которой понимается финансирование различных проектов по запросам и материальная помощь малоимущим)

к системным социальным инвестициям. Социальное инвестирование становится частью стратегии компаний. С управленческой точки зрения, переход к концепции социальных инвестиций означает структурирование деятельности компании по программному или проектному принципу, выбор адекватных механизмов, планирование деятельности и оценку результатов. Однако полного отказа от «традиционной» благотворительности не происходит — различные сочетания новых и устоявшихся подходов встречаются практически всех компаний.

«Свои социальные программы АФК «Система» планирует и реализует таким образом, чтобы они достигали реальных результатов, способствовали переменам в обществе:

улучшали социальный климат, содействовали повышению культурного уровня людей, снижали социальную напряженность и стимулировали развитие национального самосознания. Вложения в подобные программы мы рассматриваем как долгосрочные инвестиции: ведь они не только помогают обществу двигаться вперед, но и создают более комфортные общественные условия для развития корпорации в будущем».

Из отчета АФК «Система» за 2005 г.

<sup>22</sup> Содержание социального партнерства рассмотрено в разделе «Экономические результаты деятельности компаний» настоящего обзора, поэтому в данном разделе не освещается.

#### Коллективный вклад

25 компаний направили на благотворительные программы в 2006 г.

**7633,7** млн руб.

(по тем программам, информация о которых представлена в отчетах)

«ФИА-БАНК прошел четыре основные стадии организационного развития благотворительной деятельности ... Первая стадия носила спонтанный характер помощи, инициированной обычно просителями и ориентированной на их индивидуальные потребности... Вторая стадия ... — появились элементы планирования расходов ..., функции организации этой деятельности выделились и передались ... службе по имиджу. Принятие решения о поддержке того или иного проекта перестало быть личной прерогативой руководителя, был создан комитет по благотворительности, который выносил коллегиальное решение. Третья стадия развития благотворительной деятельности бизнеса вышла на новое качество... Благотворительная помощь начала концентрироваться на определенных направлениях, появились целевые долгосрочные программы, ежегодные акции».

Из отчета ФИА-Банка за 2005 г.

«Северсталь» относится к благотворительности как к профессиональной сфере деятельности, привлекает к оценке конкурсных заявок независимых экспертов, проводит мониторинг публикаций в СМИ, тщательно следит за целевым использованием средств и результатами проектов».

Из отчета ОАО «Северсталь» за 2005 г.



Из отчета компании «РУСАЛ» за 2005–2006 гг.

## Подходы к управлению

Систематизация подходов к управлению благотворительной деятельностью происходит в компаниях по двум сценариям:

- анализ имеющейся практики финансирования различных проектов, выбор приоритетов, изменение форм поддержки и/или целевых групп;
- определение стратегических целей и реструктурирование деятельности в соответствии с ними.

Самостоятельные документы, в которых зафиксированы стратегические цели и задачи компаний в области благотворительности (кодексы, политики, положения), приняты, судя по отчетам, менее чем в 1% компаний. В этой ситуации нефинансовые отчеты фактически становятся тем официальным документом, с помощью которого компании информируют общество о своих приоритетах и об изменениях в подходах к осуществлению этой деятельности.

В 55% отчетов представлены также подходы к ведению диалога с местными сообществами или основными группами стейкхолдеров<sup>23</sup> (о диалогах см. подраздел ниже «Механизмы реализации социальных (благотворительных) программ»).

<sup>23</sup> В основном это энергетические компании – ОГК и ТГК.

«В целях совершенствования благотворительной деятельности Правление ОАО РАО «ЕЭС России» в 2005 г. ... одобрило новую Концепцию корпоративной политики в области благотворительности и спонсорства. В ходе ее разработки был организован диалог руководства РАО «ЕЭС России» и получателей помощи — благотворительных организаций, учреждений образования и культуры. Участники встречи высказали предложение о переходе от традиционных форм поддержки нуждающихся организаций к проектным социальным инвестициям. Один из главных принципов благотворительной деятельности «РАО ЕЭС России» — помогать тем, кто хочет помочь себе сам».

*Из отчета РАО «ЕЭС России» за 2004–2005 гг.*

«В 2004 г. компания разработала приоритетные направления «БАТ Россия» в области социальных инвестиций... <среди которых> — оказание поддержки экологическим программам ... «БАТ Россия» активно обменивается опытом со всеми заинтересованными сторонами и развивает долгосрочные партнерские отношения с рядом некоммерческих организаций».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

«В 2004 г. совет директоров ММБ принял решение направлять определенный фиксированный процент чистой прибыли Банка на благотворительность и социальные проекты».

*Из отчета ОАО «Московский международный банк» за 2006 г.*

Структура управления благотворительной деятельностью, как правило, строится по трем моделям:

1. Создание органа управления внутри компании (Координационная рабочая группа, Комитет по благотворительности и т.д.) или делегирование ответственности одному из департаментов (как правило, PR, GR).

В этом случае планирование и осуществление деятельности проводится самой компанией. Такая модель управления используется в подавляющем большинстве компаний, однако лишь в 15% отчетов эта модель описана достаточно или относительно подробно.

2. Создание корпоративного фонда

Некоторые компании реализуют внешние социальные инициативы через собственные благотворительные фонды, в ряде компаний создание такого фонда планируется. Разделение бюджетов департамента, который ранее отвечал за благотворительную деятельность, и корпоративного фонда — шаг, который может способствовать повышению контроля за расходами и результатами.

«Приоритетными задачами в управлении внешними социальными программами в 2006 г. являлись:

- структурирование деятельности Компании в области социальных инвестиций, определение приоритетных направлений;

- развитие партнерских отношений с региональными властями и подписание соглашений о социально-экономическом сотрудничестве.

В результате были разработаны и приняты стратегические инициативы, которые задают контур социально-экономического партнерства, <среди них>:

- создание некоммерческой организации «Фонд социально-экономической поддержки регионов «СУЭК — РЕГИОНАМ»...»

*Из отчета ОАО «СУЭК» за 2006 г.*

3. Аутсорсинг

Поиск партнера — организации, которая профессионально разбирается в той или иной социальной проблематике, обладает современными технологиями и опытом реализации проектов, — наиболее свежая тенденция в практике российской корпоративной благотворительности. В случае если удастся найти такого партнера, разработка программ осуществляется совместно компанией и организацией, реализация программ, как правило, является областью ответственности партнера. Компания оставляет за собой контроль результатов его деятельности.

«В 2000 г. пришло осознание необходимости объединения усилий с городским Общественным Фондом Тольятти..., и с этого года ФИА-БАНК находится на четвертой стадии благотворительной деятельности бизнеса, для которой характерно системное социальное инвестирование...

*Из отчета ЗАО «ФИА-Банк» за 2005 г.*

«Компания заключила соглашение о сотрудничестве с благотворительным фондом ТПП РФ «Центр помощи беспризорным детям», в рамках которого передала фонду 5,5 млн руб. для приобретения спортивного инвентаря и иного имущества для детских домов».

*Из отчета ОАО «Полос Золото» за 2005 г.*

Данная модель управления не исключает большого разнообразия в реализации партнерства. Оригинальный подход разработала Объединенная компания «РУСАЛ»: программы, адресованные местному сообществу, осуществляются через сеть региональных центров социальных программ. Центры созданы в основном на базе общественных организаций, работающих в регионах присутствия компании. Дополнительное преимущество создает сетевой характер работы центров — такая организация позволяет адаптировать приоритетные для компании программы к условиям конкретного региона, задействовать имеющиеся в регионе ресурсы, проводить сложную координацию мероприятий между регионами.

## *Механизмы реализации социальных (благотворительных) программ*

Изменение подходов к управлению в компаниях приводит к тому, что инструментарий благотворительных программ становится все более разнообразным и профессиональным. Сегодня в арсенале компаний — практически все, доказавшие свою эффективность методы работы, среди них:

- *грантовые конкурсы;*
- *целевые и комплексные программы* (включая наиболее распространенный вид — стипендиальные программы — которые сегодня имеют в своем арсенале почти 40% компаний);
- *участие сотрудников* компании в благотворительных программах (волонтерство, софинансирование).

### **Грантовые конкурсы**

Грантовые конкурсы используют около четверти компаний, опубликовавших нефинансовые отчеты в 2006–2007 гг. Администраторами конкурсов, как правило, являются либо корпоративные фонды, либо аутсорсеры (разнообразные благотворительные фонды или организации-партнеры).

Наиболее последовательно этот механизм использует компания «ЛУКОЙЛ»: конкурсы проводятся с 2002 г. по нескольким номинациям, единым для всех территорий. За шесть лет география конкурса расширилась с одного до пяти регионов. Конкурс выполняет роль «стимулятора» новых идей и технологий, помогает найти профессиональных разработчиков и исполнителей проектов.

«В течение двух лет <2002–2004> Компания анализировала, насколько конкурсный механизм соответствует корпоративной культуре и стратегии ... и в какой мере такая форма сотрудничества отвечает устремлениям самих участников конкурса, представителей муниципальных образований. В 2004 г. было принято решение о распространении конкурсного механизма и на другие территории присутствия ЛУКОЙЛа».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*

Регион	2002	2003	2004	2005	2006
Пермский край	✓	✓	✓	✓	✓
Волгоградская область			✓	✓	✓
Астраханская область				✓	✓
Республика Коми				✓	✓
Западная Сибирь				✓	✓

### Целевые программы

Конкурсный механизм может являться одним из элементов целевой программы, которая, как правило, предусматривает сочетание самых разных элементов (например, конкурс плюс проведение исследований, акций, информационных кампаний и т.д.).

Системно работает в этом плане компания «РУСАЛ»: сегодня в регионах реализуется девять брендированных программ социальных инвестиций (среди которых — уже хорошо узнаваемые «Сто классных проектов», «Сто спортивных проектов» и др.). Кстати, программа «Сто спортивных проектов» представляет усовершенствованный подход к широко распространенной практике строительства компаниями спортивных площадок в городах: в рамках программы предусмотрен выбор «оператора» — организации, занимающейся развитием спортивно-оздоровительной деятельности, которая представляет план работы с детьми и подростками на этих площадках. Это гарантирует то, что площадки будут использоваться, а не простаивать.

Долгосрочность — одно из обязательных условий для того, чтобы целевая программа достигла социально значимых результатов. Так, компания «Магнитогорский металлургический комбинат» на протяжении пяти лет финансирует распространение в городе интернет-образования. Согласно отчету 2006 г., проектом охвачено 1 800 человек. Компания «ЛУКОЙЛ» восемь лет развивает программу помощи детям-сиротам. За это время дети, которым в начале программы компания обеспечивала в основном хорошие условия жизни и учебы в интернатах, выросли — теперь ЛУКОЙЛ оплачивает их учебу в вузах и колледжах; таким образом, дети фактически получили равные стартовые возможности в жизни наряду со своими сверстниками из благополучных семей.

### Участие сотрудников в благотворительной деятельности

Участие сотрудников в благотворительной и волонтерской деятельности компании — широко распространенное в мире явление. В России такого рода программы до недавнего времени осуществляли в основном представительства международных корпораций. Как правило, компании активно поощряют личную благотворительность сотрудников, софинансируя их инициативы.

«В 2005 году сотрудники ВР пожертвовали около \$9,6 млн благотворительным организациям по всему миру, в том числе фондам по оказанию гуманитарной помощи. ВР выделила тем же организациям и фондам примерно \$9,8 млн».

*Из отчета ВР за 2005 г.*

«В 2006 г. 8 264 работников отработали 35 487 часов на общественных работах в рамках программы ACTION, заработав для организаций, которые они обслуживали, почти \$1,6 млн. Программа поощряет работу ... сотрудников Alcoa ... в местных некоммерческих или неправительственных организациях.

*Из отчета компании Alcoa за 2006 г.*

Сегодня в подобной деятельности участвуют сотрудники нескольких российских компаний, выпускающих нефинансовые отчеты.

«Программа сбора пожертвований сотрудников «Им нужна Ваша помощь» действует следующим образом: сотрудник компании со своего рабочего компьютера самостоятельно определяет размер пожертвования и (по желанию) конкретного ребенка, которому это пожертвование будет направлено. Указанная сумма будет автоматически удерживаться бухгалтерией из заработной платы данного сотрудника».

*Из отчета ОАО «Альфа-Банк» за 2006 г.*

«Сотрудники ММБ — любители домашних животных дружно объединились, чтобы помочь выжить сотне бездомных собак в приюте для беспризорных животных «Надежда», ныне переименованном в «Бим».

*Из отчета ОАО «Международный московский банк» за 2005 г.*

«В августе 2003 г. был проведен опрос среди сотрудников московского офиса, который продемонстрировал интерес к благотворительным проектам компании и желание принимать в них участие... В ответ на их пожелания... <компания> запустила программу частных пожертвований «Им нужна ваша помощь»... <В результате только за 9 месяцев 2004 г.> было собрано около 240 тыс. руб... На акцию помощи детям, пострадавшим ... в Беслане сотрудники «БАТ Россия» пожертвовали 90 650 руб. Компания удвоила размер помощи и всего в пользу благотворительного фонда «Детская больница» поступило 181 300 руб.».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

Волонтерские программы (предполагающие, что сотрудники компаний лично участвуют в мероприятиях программы или безвозмездно оказывают профессиональные услуги подшефным организациям) пока имеют несколько меньшее распространение в российской среде, однако такие примеры уже есть.

«Топ-менеджеры Компании принимают активное участие в общественной деятельности, входят в попечительские советы учреждений культуры с целью более эффективного управления благотворительными программами, которые поддерживает Компания».

*Из отчета ОАО «Северсталь» за 2005 г.*

Для повышения эффективности благотворительной деятельности компаний (независимо от выбранной модели) используются такие инструменты, как:

- **диалоги** (общественные консультации «лицом к лицу» с различными группами заинтересованных сторон);
- **оценка эффективности** социальных программ.

### **Диалоги**

Термин «диалог» сегодня используется в очень широком смысле: под диалогом компании понимают практически любое взаимодействие с целевыми аудиториями. Диалог как инструмент планирования и оценки внешних социальных программ предполагает:

- четкие процедуры;
- соответствие ряду критериев<sup>24</sup> при планировании и проведении;
- анализ результатов диалогов со стороны компании;
- принятие обязательств или конкретных планов компании в ответ на высказанные стейкхолдерами пожелания.

Результаты диалогов могут составлять основу для разработки стратегии внешней социальной деятельности компаний.

Первой компанией, которая подала пример использования диалогов в таком качестве, стала «БАТ Россия» — пионер нефинансовой отчетности в России. Начиная с 2002 г., она регулярно проводит диалоги, формируя по их результатам свои благотворительные программы.

<sup>24</sup> См. стандарт по взаимодействию со стейкхолдерами AA1000SES.



«В 2001 г. ...в ответ на высказанные ожидания компания разработала план действий и приняла 14 обязательств... <В ходе второго цикла отчетности, 2002–2003 гг.> участники высказали более 180 ожиданий. По итогам встреч компания взяла на себя 18 обязательств... В рамках третьего цикла социальной отчетности <2004–2005 гг.> участники диалогов внесли 160 предложений... компания взяла на себя 24 обязательства... Все обязательства были выполнены».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2006–2007 гг.*

#### **Оценка эффективности программ**

Важность оценки результатов внешних социальных программ признают сегодня многие компании, однако пока нельзя сказать, что эта практика получила широкое распространение. Попытку представить результаты оценки в отчете сделали немногие (ЛУКОЙЛ, Альфа-Банк, ФИА-Банк, РУСАЛ сообщает о разработке системы оценки). На данном этапе оценка проводится по наиболее общим количественным показателям, отражающим, скорее, масштабы реализованных программ, чем их эффективность.

«Альфа-Банк является партнером программы «Линия жизни». Приоритетное направление программы — адресная помощь тяжелобольным детям, страдающим опасными для жизни заболеваниями, которые при сегодняшнем уровне развития медицины могут быть успешно вылечены. Благодаря «Линии жизни» уже удалось спасти жизнь около 500 детей из различных регионов России. Их лечение проводилось на пожертвования более 30 российских и зарубежных компаний и более 400 частных лиц. Всего на проведение операций было собрано около \$2 млн».

*Из отчета Альфа-Банка за 2005 г.*

«В 2005–2006 гг. Компания осуществляла в общей сложности девять межрегиональных программ социальных инвестиций и программу личных пожертвований, действующую в московском офисе... Результат ... — более 500 социально значимых проектов, более 200 тыс. участников ..., свыше 40 тыс. часов волонтерской работы, более 140 тренингов по социальному проектированию, в которых приняли участие около 3 тыс. человек».

*Из отчета компании РУСАЛ за 2005–2006 гг.*

## **Приоритетные направления социальных (благотворительных) программ**

Приоритеты внешних социальных программ российских компаний достаточно стабильны — они по-прежнему ориентированы на те целевые группы или ситуации, которые закреплены в законодательстве РФ как потенциальные объекты благотворительной деятельности (дети, социально незащищенные категории населения, культура, спорт, образование, здравоохранение, стихийные бедствия и т.д.)<sup>25</sup>.

Поддержка социальной инфраструктуры городов и населенных пунктов остается актуальной для всех крупных промышленных российских компаний, чьи предприятия являются градообразующими или основными экономическими субъектами в регионах.

В арсенале некоторых компаний (в основном, добывающих секторов) сохраняется практика поставок продукции для социальных нужд (например, угля для отопления жителям сибирских городов, топлива по сниженным ценам для сельскохозяйственных предприятий и пр.).

Новой тенденцией можно считать растущее внимание к вопросам экологии — все большую поддержку со стороны компаний получают проекты экологического содержания, разработанные разными организациями (при этом эти проекты никак не связаны с экологическими воздействиями основного бизнеса компаний). Судя по отчетам, круг компаний, которые намерены серьезно относиться к теме, будет расти. Более подробно информация представлена в разделе «Экологические результаты деятельности компаний».

<sup>25</sup> Поддержка религиозных учреждений исключена из содержания обзора, несмотря на то, что компании вкладывают очень большие средства на различные проекты в этой области.



Илл. 17.  
Приоритетные направления социальных инвестиций и программ российских компаний

«Для АФК «Система» выбор ясных приоритетов особенно важен, потому что бизнесы и операционные компании, входящие в корпорацию, очень разные и по масштабу, и по развитости рынков, на которых они работают, и по отраслевой специфике. И аудитории, заинтересованные в их социальной деятельности, тоже очень разные... Поэтому для нас наличие единых принципов и приоритетов в области устойчивого развития (или социальных инвестиций), удовлетворяющих интересам разных заинтересованных аудиторий, — задача первостепенной важности».

*Из отчета компании АФК «Система»*

## Социальная инфраструктура

О поддержке инфраструктуры социального назначения сообщают более 2/3 компаний, выпустивших отчеты в 2006–2007 гг., в первую очередь это касается объектов ЖКХ. Независимо от того, передали компании эти объекты на баланс городов или сохраняют их в качестве непрофильных активов, им по-прежнему приходится тратить значительные средства на их строительство, ремонт и модернизацию. Ситуация, которую описывает в своих отчетах компания «Норильский никель», характерна для очень многих компаний.

«Исторически Компания и город Норильск развивались, как единое целое. До 2002 г. жилищный фонд и многие объекты социальной сферы Норильска, являясь федеральной собственностью, находились на балансе ГМК «Норильский никель», которая обеспечивала их сохранение. После изменения системы управления жилищно-коммунальным хозяйством и передачи объектов социальной сферы на баланс муниципалитета ГМК «Норильский никель» и ее дочерние предприятия продолжают оказывать материальную и финансовую поддержку объектам социальной инфраструктуры города...

Компания стремится не допустить ухудшения состояния социальной инфраструктуры в условиях дефицита государственного финансирования, поскольку в экстремальных условиях на восстановление социальных объектов требуется гораздо больше затрат, нежели при поддержке их в нормальном состоянии».

*Из отчета ГМК «Норильский никель» за 2005 г.*

О строительстве больниц, спортивных сооружений, учреждений культуры сообщают 80% компаний. Важное новшество последнего времени — обсуждение подобных проектов с жителями территорий, хотя пока такой подход нельзя признать распространенной практикой.

«Ежегодно «Северсталь» выделяет на социальные программы более \$50 млн. Около 90% этого общего социального бюджета инвестируется в развитие территорий присутствия предприятий ... Эти средства направляются на поддержку объектов социальной инфраструктуры: здравоохранения, учреждений культуры, спорта и городского транспорта, обеспечения полноценного отдыха сотрудников компании».

*Из отчета ОАО «Северсталь» за 2005 г.*

Такую же политику в отношении местных сообществ российские компании начинают применять и за рубежом.

«Начав производственную деятельность в Гвинее, Компания инициировала ряд программ социальных инвестиций, призванных стимулировать развитие местных сообществ и создать основу для лучшего взаимопонимания. С 2004 г. в этой стране было реализовано более 20 проектов в области развития инфраструктуры, здравоохранения, образования, культуры и спорта. К 2015 г. в социальную сферу Гвинеи планируется инвестировать \$12 млн. Среди наиболее амбициозных проектов — создание нового образовательного центра профессионального обучения в г. Фрие и запуск местного радио- и телевидения».

*Из отчета компании «РУСАЛ» за 2005–2006 гг.*

## Дети и молодежь

Безусловным приоритетом во внешней социальной политике компаний является такая категория, как «дети и молодежь», которой адресованы также и большинство программ в области образования и спорта. Формы поддержки включают как традиционное шефство, организацию праздников и дарение подарков, проведение конкурсов, так и новые программные подходы. Целый ряд программ, которые реализуются в интересах детей компаниями, выпускающими нефинансовые отчеты, сегодня широко известны.

Среди них:

- «Линия жизни» (Альфа-Банк), адресованная тяжело больным детям;
- «Сто классных проектов» (РУСАЛ), направленная на развитие творческого потенциала и сотрудничество;
- «Дорога к дому» (Северсталь), направленная на создание и сохранение семейной среды для детей;
- «Детская футбольная лига» (ЛУКОЙЛ), направленная на развитие массового детского спорта, и многие другие.

«... под опекой «Татнефти» находятся 57 выпускников интерната. В преддверии нового года получили подарки от компании около 1,5 тыс. воспитанников школ-интернатов, детских домов, социальных приютов, детских реабилитационных центров и коррекционных школ».

*Из отчета ОАО «Татнефть» за 2006 г.*

«В числе благотворительных проектов компании «Пепеляев, Гольцблат и партнеры» можно выделить помощь детям Беслана и долгосрочное финансирование рождественских акций церковного прихода Святых апостолов Петра и Павла, муниципального театра «Русский дом» в Москве. За несколько лет эти рождественские благотворительные праздники, проходящие под патронажем «Пепеляев, Гольцблат и партнеры», посетили более 2 тыс. детей-сирот столицы и Подмосковья».

*Из отчета компании «Пепеляев, Гольцблат и партнеры» за 2006 г.*

«Компания выделила 50 тыс. руб. на организацию отряда из трудных подростков, работающего по методу «Братства Православных следопытов». Братство создано и действует по благословию Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II. Акцент делается на духовно-нравственном просвещении и развитии подростков. Под эгидой Братства 150 подростков из разных городов Кузбасса побывали летом 2006 г. в Кузнецком Алатау. Треть из них — воспитанники детских домов».

*Из отчета ОАО «Кузбассэнерго» за 2006 г.*

## Поддержка спорта и здорового образа жизни

Поддержка физкультуры и спорта (как любительского, так и профессионального) — еще один из безусловных приоритетов социальной политики российских компаний. В основном, средства направляются на укрепление материально-технической базы, проведение спортивных мероприятий, в том числе и для людей с ограниченными физическими возможностями (соревнований, чемпионатов, фестивалей, закупку спортивного инвентаря), а также на поддержку спортивных команд, клубов и отдельных спортсменов. Создание Фонда поддержки олимпийцев России — крупнейшей организации, финансирующей профессиональный спорт — прошло при участии большинства крупных компаний.

«Одним из наиболее значимых социальных проектов корпорации стала поддержка российского олимпийского движения. При участии АФК «Система» и в партнерстве с ведущими российскими компаниями в 2005 г. был создан «Фонд поддержки олимпийцев России». Тогда же стартовала первая грантовая программа поддержки олимпийцев России, позволившая поддержать 700 талантливых российских спортсменов. Кроме того, фонд реализовал ряд других грантовых программ для спортсменов-олимпийцев: «Турин 2006», «Пекин 2008», «Олимпийские достижения 2006», «Олимпийские достижения 1956».

*Из отчета АФК «Система» за 2006 г.*

«Повсеместно проводятся ремонт и оснащение спортивным оборудованием спортивных залов средних школ, детских спортивных школ, школ олимпийского резерва.

Культивирование здорового образа жизни среди подрастающего поколения — это залог прогрессивного социального развития общества, благополучия региона и нашей страны. На протяжении 10 лет ОАО «Кузбассэнерго» выступало генеральным и единственным спонсором хоккейного клуба «Энергия». Ежегодно оказывалась финансовая помощь в поддержку ДЮСШ по хоккею и фигурному катанию, где регулярно занимаются 300 детей».

*Из отчета ОАО «Кузбассэнерго» за 2006 г.*

«ОАО «ММК» вкладывает огромные средства в спортивно-досуговые объекты, способные предоставлять услуги высокого качества. В настоящее время для занятий спортом и проведения активного досуга комбинат предлагает своим работникам и жителям города развитую инфраструктуру спортивных объектов и сооружений ... <легкоатлетический манеж, спортивный павильон, водно-гребная база и летние спортивные площадки, лучший большой каток в городе, спортивно-оздоровительный комплекс с реставрированным хоккейным катком «Малютка»>. В конце декабря 2004 г. введен в строй новый павильон с современным залом для настольного тенниса, в котором занимаются более 200 спортсменов теннисного клуба «Олимпия». В 2005 г. здесь уже был проведен чемпионат России среди юношей, а в начале 2006 г. планируется проведение лично-командного чемпионата России среди сильнейших взрослых мастеров малой ракетки».

В рамках спартакиады работников ОАО «ММК» проведены соревнования среди 1322 команд с общим количеством участников 7012 человек (в 2004 г. — 1133 команды, 6578 человек)».

*Из отчета ММК за 2005 г.*

Разнообразие объектов, появившихся благодаря финансовой поддержке компаний, очень широко. Например, ОАО «Татнефть», согласно отчету 2006 г., построила теннисный корт, конноспортивную школу, горнолыжные комплексы, дворцы спорта и другие сооружения. При этом в подавляющем большинстве случаев участие компаний носит характер финансовых инвестиций (компании вкладывают деньги в подобные проекты и не участвуют напрямую в управлении завершенными объектами). Их дальнейшее развитие зависит от того, насколько грамотным будет управление со стороны тех организаций, которым эти объекты передаются.

Рациональный управленческий подход демонстрирует компания ГМК «Норильский никель» — для повышения эффективности инвестиций в развитие спорта компанией создана совместная с администрацией г. Норильска рабочая группа, под эгидой которой проведена ревизия спортивных объектов города. По результатам ревизии определены пути дальнейшего развития спортивной инфраструктуры и разработана программа на условиях паритетного финансирования: со стороны компании планируются инвестиции в объеме 100 млн руб. на 2007–2010 гг.

Детский спорт российские компании развивают и за рубежом.

### **Наши за рубежом**

«Безопасность детей на дорогах является серьезной проблемой для местного сообщества района Симбайя в Конакри. Отсутствие публичных мест отдыха часто вынуждает детей и подростков играть вблизи оживленных магистралей, что представляет угрозу для их жизни и здоровья. Совместно с Министерством по делам молодежи, культуры и спорта Гвинеи Компания разработала программу строительства спортивных площадок, где дети могли бы безопасно играть и заниматься спортом. Местная община выделяет земельный участок, а Компания дает грант на строительство. Каждый спортивный объект включает футбольное поле, волейбольные и баскетбольные площадки, яму для прыжков, гимнастические снаряды и другое оборудование».

*Из отчета компании «РУСАЛ»*

Отрадно, что расширяется спектр видов спорта, получающих поддержку. Особенно это касается тех из них, которые никогда не развивались у нас в стране централизованно, в то время как в мире в них участвует большое количество профессионалов и любителей: мотоспорт и автоспорт, спортивные бальные танцы, горные лыжи и сноуборд, виндсерфинг и др. Подобными видами спорта особенно интересуется молодежь, поэтому для выполнения задачи привлечения к спорту молодого поколения такого рода проекты могут стать особенно эффективными.

### **Культура и искусство**

Культура и искусство — традиционные для российского бизнеса сферы благотворительности. Наибольшей популярностью у российских компаний по-прежнему пользуются крупные, известные во всем мире организации, такие как Большой театр, Третьяковская галерея, Русский музей и другие культурные центры, в регионах — местные художественные галереи, музеи, театры, творческие коллективы. При поддержке компаний проводятся различные выставки, фестивали, конкурсы, организуются гастроли российских и зарубежных знаменитостей, а также любительских коллективов.

«Продолжая российские традиции благотворительности и меценатства, ОАО «Северсталь» поддерживает Большой театр, Мариинский театр, Русский музей, Третьяковскую галерею, Музей фресок Дионисия и Валаамский монастырь».

*Из отчета ОАО «Северсталь» за 2006 г.*

Компании также помогают детским творческим коллективам, библиотекам, творческим центрам и школам, с их помощью издаются книги, появляются уникальные культурные проекты.

«Самая распространенная форма мероприятий, поддерживаемых компаниями» — ... акции разного масштаба и самой разной стилистики: фестивали авторской песни, фестиваль Maxidrom, Международный оперный фестиваль, этнофестиваль финно-угорских народов, фестиваль форматового кино и т.д.»

*Из отчета Союза российских пивоваров за 2005 г.*



«ОАО «Волжская ТГК» выступила инициатором серии культурно-просветительских проектов «Русский свет Павла Яблочкова», посвященной сразу двум юбилейным датам, отмечаемым в 2006–2007 гг. саратовской общественностью. В 2006 г. исполнилось 130 лет со дня изобретения уроженцем Саратовской губернии Павлом Яблочковым первой в мире электрической лампочки».

*Из отчета ОАО «Волжская ТГК» за 2006 г.*

«АФК «Система» выбирает для поддержки проекты, имеющие уникальный, новаторский характер, зачастую действующие в сферах, ранее не попадавших в поле зрения спонсоров и благотворителей. Одним из таких проектов стало создание в российских регионах сети информационно-образовательных центров «Виртуальный мир русского музея». Благодаря новейшим технологическим разработкам этот проект дал миллионам наших сограждан возможность получить виртуальный доступ к сокровищам Государственного Русского музея».

*Из отчета компании АФК «Система» за 2005 г.*

«В городе Балтийск Калининградской области за счет СЗЛК изготовлена и установлена мемориальная доска памяти поэта Иосифа Бродского, работавшего на главной базе Балтийского флота».

*Из отчета ОАО «СЗЛК» за 2005 г.*

## Вклад в национальные проекты

Вклад компаний в реализацию национальных проектов как элемент взаимодействия бизнеса и общества компании считают важным и приоритетным направлением своих программ социальных инвестиций. Например, отчет Международного московского банка полностью посвящен только этой теме. А корпорация «Уралсиб» в 2005 г. даже разработала три собственных комплексных проекта для реализации в регионах: «Региональный инвестиционный центр», «Социальная карта региона» и «Социальное партнерство».

Все крупные компании участвуют в реализации нацпроектов в области строительства жилья, образования и здравоохранения, в развитии сельского хозяйства принимают участие, в основном банки, пивоваренные компании, компании, выпускающие продукцию, используемую агропредприятиями, а также компании, чей производственный цикл в той или иной степени связан с поставщиками или потребителями сельскохозяйственной продукции.

## Доступное жилье

Участие компаний в повышении доступности жилья для жителей регионов выражается в:

- строительстве жилых домов для работников;
- участии в региональных/республиканских и городских целевых программах строительства жилья;
- кредитовании работников (особенно молодых специалистов);
- участии в ипотечных программах местных властей.

«Следуя принципам корпоративной социальной ответственности, ОАО «Татнефть» участвует в реализации приоритетных национальных проектов. Вкладом компании в осуществление проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» является участие в республиканской программе социальной ипотеки. На сегодняшний день в этой программе участвуют три тысячи наших работников, третью часть которых составляет молодежь».

*Из отчета компании «Татнефть» за 2006 г.*

Важное место в кадровой политике российских компаний занимает улучшение жилищных условий персонала. Подобные программы есть у многих крупных компаний. Формы реализации жилищных программ могут быть различными: доленое строительство, ипотечные программы, предоставление работникам ссуд или материальной помощи.



Строительство жилья ведет подавляющее большинство компаний, география новостроек охватывает практически всю страну: например, СИБУР строит в г. Тобольске, НОВАТЭК — в Пуровском районе ЯНАО, ОГК и ТГК в Астрахане, Махачкале, Каспийске, Волгодонске, Волжском, Волгограде, Кисловодске, Краснодаре, Ростове-на-Дону, СУЭК — в поселке Дубинино Красноярского края и т.д. Магнитогорский металлургический завод построил за отчетный период 10 жилых домов.

«В г. Калтане сдан многоквартирный жилой дом — первый из двух запланированных. ... Ключи от новых квартир получили 120 семей городов Калтан и Осинники, в основном, переселенцы из аварийного и ветхого жилья... Общие затраты на строительство двух домов — около 90 млн руб. Финансовый вклад ОАО «Кузбассэнерго» составил 35 млн руб. Еще 10 млн руб. энергетиками направлено на выплату компенсаций тем жителям санитарной зоны электростанции, которые по разным причинам отказались от новых квартир, решив строить жилье самостоятельно».

*Из отчета ОАО «ТГК-12» за 2006 г.*

«Учитывая остроту проблемы обеспечения жильем, в компании принято Положение об условиях и процедуре получения работниками ипотечного кредита. Основной задачей Положения является повышение доступности жилья для работников компании, уровень дохода которых не позволяет им самостоятельно улучшить свои жилищные условия. Данным Положением предусмотрена поддержка работников в форме предоставления им ряда финансовых льгот. В 2006 г. компанией было заключено 67 соглашений о погашении процентов по кредитам работников».

*Из отчета ОАО «ТГК-9» за 2006 г.*

«Чусовской металлургический завод в 2006 году сдал в эксплуатацию 8-этажный 96-квартирный дом общей площадью 7261,2 м<sup>2</sup>, что составляет 60% от общегородского показателя».

*Из отчета ЧМЗ за 2006 г.*

Активную роль играют банки, разрабатывая финансовые продукты для разных групп населения и предоставляя их напрямую. Кроме того, многие банки сотрудничают с компаниями, разрабатывая для них специальные ипотечные программы, в которых могут принимать участие работники.

«В 2006 г. было выдано ипотечных кредитов на сумму более 5,5 млрд руб., что сопоставимо с аналогичными показателями кредитных организаций, входящих в десятку крупнейших ипотечных банков ... Количество выданных ипотечных кредитов превысило 4,8 тыс... Приведенные показатели говорят ..., сколько семей приобрело квартиры с помощью ипотеки от УРСА Банка...»

«...В 2006 г. УРСА Банк предложил своим клиентам восемь программ ипотечного кредитования, три из которых предусматривали приобретение жилья на вторичном рынке».

*Из отчета ОАО «УРСА Банк» за 2006 г.*

«Ипотечные кредиты являются для ММБ одним из приоритетных продуктов. Их доля в кредитном портфеле Банка постоянно растет: если в начале года портфель ипотечных кредитов составлял \$48 млн (14% от кредитного портфеля физических лиц), то к концу года он вырос до \$175 млн (более чем в 3,6 раза!)...».

*Из отчета Международного московского банка за 2006 г.*

Не секрет, что для многих граждан вступление в долгосрочные финансовые отношения с банками является новой и потому пугающей перспективой. Для того чтобы потенциальные клиенты могли разобраться в условиях, на которых предоставляется финансовая услуга, банк «Уралсиб» проводил образовательную акцию, направленную на повышение понимания ее сути.

«Проводя «кредитный ликбез», мы постарались в доступной форме рассказать о наших главных кредитных продуктах ..., как их правильно выбирать, покупать без переплаты. В специальном тематическом каталоге «Финансы — это просто» мы подробно описали всю линейку розничного кредитования...».

*Из отчета ФК «Уралсиб» за 2006 г.*

## Здравоохранение

Состояние системы здравоохранения во многом влияет на качество жизни населения, его работоспособность, а также уровень социально-экономического развития территории в целом. Поэтому поддержка системы здравоохранения в регионах присутствия является традиционной для большинства компаний. Как правило, финансируются реконструкция или строительство зданий медицинского назначения, а также оснащение поликлиник и больниц современным оборудованием.

«Мы изначально сосредоточились на таких критически важных социальных проблемах, как распространение смертельно опасных эпидемий, наркомания, низкий уровень социальной поддержки детей и молодежи, образования, незащищенность многих слоев населения, в первую очередь военнослужащих, ветеранов войны и труда, вопросах сохранения истории и культуры, экологической безопасности. И теперь, когда многие из них отнесены к приоритетным национальным проектам, мы убеждаемся в правильности выбранного пути».

*Из отчета ТНК-ВР за 2006 г.*

Особое внимание компании уделяют вопросам материнства и детства. Несколько компаний сообщают о специальных программах или мероприятиях, направленных на повышение уровня здоровья женщин. Разнообразные формы помощи, направленные на оздоровление и обеспечение качественного отдыха детей работников, зафиксированы в коллективных договорах подавляющего большинства крупных компаний. В этом смысле можно констатировать, что многие социальные льготы на старых (построенных в советское время) предприятиях сохраняются до сих пор.

«Программа «Сохранение репродуктивного здоровья работающих — охрана материнства, отцовства, детства» реализуется в ОАО «ММК» в рамках целевых программ регионального («Дети Южного Урала») и муниципального («Здоровый ребенок») уровня.

... Продолжается реализация программы «Поддержка материнства и стимулирование рождаемости», созданная по инициативе В.Ф. Рашникова и губернатора Челябинской области П.И. Сумина ранее, чем была разработана и принята федеральная программа народосбережения, ставшая основой национального проекта РФ «Здоровье». Всего на реализацию программы с затратами на оборудование и содержание центра «Материнство» в 2006 г. (по схеме сотрудничества с Челябинским региональным отделением Российского детского фонда) направлено около 24 млн руб.»

*Из отчета ММК за 2006 г.*

Другие подходы, применяемые компаниями, в том числе международными, также способствуют развитию системы здравоохранения. Так, компания «Ново Нордиск» участвует в развитии системы помощи людям с диабетической зависимостью, осуществляя проект «Мобильный Диабет-центр».

Для решения задач, поставленных Федеральной целевой программой «Сахарный диабет», Министерством здравоохранения и социального развития РФ, Эндокринологическим научным центром РАМН в партнерстве с компанией «Ново Нордиск» был создан «Мобильный Диабет-центр» — уникальный передвижной научно-исследовательский и лечебный центр, оснащенный самым современным диагностическим и лабораторным оборудованием. Он полностью соответствующий задачам реформы здравоохранения в части создания центров тиражирования высоких технологий. В рамках проекта проведены экспедиции в 17 регионах России, обследовано более 11 500 человек.

*По материалам отчета компании «Ново Нордиск»*

## Образование

### Коллективный вклад

6 компаний направили на поддержку здравоохранения в 2006 г.

**179,1** млн руб.

(по тем программам, информация о которых представлена в отчетах)

Участие в развитие системы образование также традиционно для социальной политики всех компаний, что обусловлено не только заинтересованностью в привлечении будущих кадров, но и сохраняющимися традициями шефства/исторически сложившихся связей.

«В 2005 г. общие затраты пивоваренных компаний на поддержку образовательных учреждений (среди которых — более 60 детских садов, школ, техникумов и вузов) и другие проекты в этой области превзошли 45 млн руб., что составляет 0,6% от расходов федерального бюджета, предусмотренного на образование».

**Социальный отчет пивоваренной отрасли за 2005 г.**

Поддержка учреждений образования уже представляет собой довольно стройную систему, включающую все ступени образования, от школы до вуза. Впервые концепцию «школа-вуз-компания» представила в своем социальном отчете компания «ЛУКОЙЛ», сейчас аналогичный подход применяют УРСА Банк, металлургические компании.

## Высшее образование

Компании заинтересованы в высоком качестве современного образования, которое получают молодые специалисты. В свою очередь, представители профильных вузов также подчеркивают важность этой связи, т.к. без понимания запросов со стороны будущих работодателей строить учебный процесс довольно трудно. Компании ожидают, что в результате этого сотрудничества повысится качество подготовки молодых специалистов, появятся новые методические модели и образовательные программы, что, с одной стороны, обеспечит промышленность высокопрофессиональными кадрами, с другой, — снимет часть нагрузки с компаний по доучиванию выпускников вузов до требуемого сегодня на производстве уровня.

В последнее время наблюдается тенденция к смещению приоритетов: вместо финансирования ремонтов учебных заведений компании охотнее помогают школам приобретать современные средства обучения, подключение к Интернету, стимулируют проектную деятельность, направленную на приобретение школьниками и студентами новых качеств — творческих, лидерских, профессиональных и др.

В целом поддержка системы высшего образования выражается в следующих видах проектов и программ:

- развитие материально-технической базы вузов (оснащение вузов современным оборудованием, лабораториями, тренажерами и др.);
- поддержка проектов, связанных с разработкой учебных программ и новых учебных пособий;
- чтение лекций студентам;
- проведение стажировок;
- стипендиальные программы для студентов и преподавателей;
- поддержка общественной и культурной жизни вузов;
- инновационные проекты.

### Коллективный вклад

12 компаний направили на программы поддержки образовательных учреждений в 2006 г.

**134,3** млн руб.

(по тем программам, информация о которых представлена в отчетах)

«В планах Компании — формирование долгосрочного «заказа» вузам на подготовку специалистов, включающего не только перечень специальностей, но и описание ключевых компетенций, которыми должны обладать будущие работники. Вторая задача, решаемая в рамках сотрудничества с вузами, — обучение работников Компании, которые работают в России и направляются в дальнейшем на работу в зарубежные предприятия Компании. Наконец, важным направлением совместной работы с вузами является оказание содействия в разработке и реализации инновационных образовательных программ в рамках национального проекта «Образование», в развитии научного потенциала вузов».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.*

«Успешно развивается 3-летняя программа постдипломного образования для выпускников российских и украинских вузов в Кембриджском университете, учрежденная по инициативе Президента РФ В.В. Путина и премьер-министра Великобритании Тони Блэра. Эта программа, носящая имя лауреата Нобелевской премии Петра Капицы, дает возможность 24 ее участникам существенно повысить свою квалификацию в избранной области, увеличивая тем самым общий научный потенциал обеих стран».

*Из отчета ТНК-ВР за 2006 г.*

«С 1996 г. «БАТ Россия» реализует программу для выпускников вузов The Challenge Initiative. В рамках программы менеджер-стажер развивает свои управленческие и профессиональные качества в различных подразделениях компании под наблюдением опытных наставников... В настоящее время в «БАТ Россия» работает 28 менеджеров-стажеров, а 29 сотрудников компании начинали свою карьеру с этой программы».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

#### **Среднее образование и дошкольные учреждения**

Традиции шефства связывают региональные предприятия с детскими домами, школами-интернатами и специальными школами-интернатами для детей-инвалидов. В большинстве случаев помощь оказывается в виде ремонта помещений, оснащения компьютерной техникой и другими средствами обучения.

«Благодаря поддержке Компании школа была преобразована из 9-летней в 11-летнюю и теперь может дать детям полное среднее образование. Предприятие предоставляет или оплачивает транспорт для поездок детей на спортивные соревнования, конкурсы и другие районные мероприятия».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

#### **Профессиональное образование**

В последнее время особенно актуальным становится участие компаний в возрождении профессионального образования — однако деятельность в этом направлении только начинается.

С целью обеспечения собственными профессиональными кадрами ОАО «ММК» ежегодно заключает с профессиональными лицеями №13, №41 и профессиональными училищами №№47, 97 и 63 договоры о сотрудничестве по подготовке молодых рабочих для работы в ОАО «ММК», согласно заявленным профессиям... В среднем затраты на подготовку одного учащегося за счет средств ОАО «ММК» за пять лет составили 13,54 тыс. руб., а за 2005 учебный год составили 10,04 тыс. руб.

*Из отчета ММК за 2005 г.*

## **Сельское хозяйство**

Активное участие в проекте по развитию агрокомплекса продемонстрировали банки — у ряда банков появились специальные программы или продукты, адресованные жителям сельской местности и фермерским кооперативам.

«В ММБ разработаны долгосрочные программы предоставления кредитов крестьянским (фермерским) и личным подсобным хозяйствам. Мы с удовлетворением можем сказать, что Банк сыграл далеко не последнюю роль в финансировании этой важнейшей отрасли. Общая сумма финансирования, предоставленного региональными подразделениями ММБ предприятиям из сферы АПК, составила 4,9 млрд руб.». Финансирование в форме кредитов, лизинговых сделок, непокрытых гарантий и аккредитивов было предоставлено как для развития и модернизации материально-технической базы, так и для обеспечения текущей деятельности предприятий».

*Из отчета Международного московского банка за 2006 г.*

«В 2006 г. на развитие сельского хозяйства было выдано более 55 млрд руб. кредитов на срок от 1 года до 5 лет в таких регионах, как Новосибирская, Кемеровская, Свердловская и Челябинская области. Из них более 50 млн руб. было предоставлено на совершенствование материально-технической базы, приобретение современной сельскохозяйственной техники».

*Из отчета УРСА Банка за 2006 г.*

Компании пищевого сектора, чей жизненный цикл продукции связан с образованием отходов, которые могут быть использованы в сельском хозяйстве (в данном обзоре — это пивоваренные компании), передают животноводческим хозяйствам пивную дробину, которая служит ценной кормовой добавкой для животных.

## Экологические результаты деятельности компаний

### Тенденции

В последнее время в обществе неизменно растет интерес к вопросам экологии. Повышаются ожидания заинтересованных сторон к прозрачности природоохранной деятельности компаний. На Западе раскрытие экологической информации является нормой ведения бизнеса. У заинтересованных сторон скорее встает вопрос — почему компания не раскрывает информацию о своей экологической деятельности, чем наоборот.

В России экологическая отчетность как отдельная форма отчетности или как часть нефинансовой отчетности находится на начальном этапе развития. И во многих случаях посредством нефинансовых отчетов компании впервые публикуют консолидированную экологическую информацию. Так, в отчете о социальной ответственности и корпоративной устойчивости ОАО РАО «ЕЭС России» за 2004–2005 гг. говорится о том, что «часть информации, прежде всего экологического характера, ранее была неизвестна общественности».

Важнейшим стимулом к раскрытию экологической информации является сформулированный запрос на такой тип информации со стороны внешних заинтересованных сторон: НКО, органов власти, западного инвестиционного сообщества. До недавнего времени основная сложность предоставления экологической информации состояла в том, что многие компании не обладали достаточной информацией в этой области, помимо той, которую было необходимо раскрывать в соответствии с запрашиваемыми государственными органами данными на основе форм статистической отчетности. Сегодня российские компании постепенно выстраивают системы сбора информации в области охраны окружающей среды, что дает возможность отражать относительно полную картину экологических воздействий. Тем не менее остается еще большая разница в уровне и качестве раскрытия информации между различными отраслями: предприятия добывающей и нефтегазовой отраслей промышленности традиционно лидируют в освещении своей природоохранной деятельности, и, напротив, среди компаний финансового сектора экологическую информацию раскрывают единицы.

#### Коллективный вклад

В 2006 г. крупнейшие компании направили на охрану окружающей среды:

Газпром — 12,7 млрд руб.;

ЛУКОЙЛ — 10,42 млрд руб.;

РАО «ЕЭС России» — 5,38 млрд руб.

25 компаний (не включая перечисленные выше) в 2006 г. направили на охрану окружающей среды 22,1 млрд руб.



Таким образом, общая тенденция в процессе раскрытия экологической информации российскими компаниями состоит в том, что количество экологических отчетов и нефинансовых отчетов, часть которых посвящена вопросам охраны окружающей среды, растет, а качество и объем экологической информации повышается.

Важность экологических аспектов в повестке дня российских компаний подтверждается тем фактом, что более чем в половине рассматриваемых отчетов в обращении генерального директора, председателя совета директоров или другого должностного лица, принимающего стратегические решения, вопросы экологического воздействия указаны в ряду важнейших приоритетов деятельности компаний. В обращении генерального директора в отчете по устойчивому развитию ОАО «Полюс Золото» за 2004–2005 г. говорится: «Мы также стремимся сохранить создаваемые нами ценности для будущих поколений. Именно поэтому важным аспектом деятельности Компании в области устойчивого развития является сохранение окружающей среды. Это включает в себя техническое перевооружение производства, сокращение вредных выбросов, применение ресурсосберегающих технологий, снижение потребления цианидов, внедрение «чистых» технологий добычи и переработки руд, обезвреживания и складирования отходов».

## Описание политики в области экологии

### Подходы к управлению

Большинство компаний (79%) в отчетах уделяет внимание описанию подхода к управлению природоохранной деятельностью, включая приоритеты в области экологии, которые значительно варьируются в зависимости от отраслевой принадлежности компании. Больше половины компаний (52%) заявляют о наличии основного документа, регламентирующего экологическое воздействие, причем формы этих документов различны — политики, регламенты, концепции и др.

«План стратегического развития ОАО «Полюс Золото» на 2006–2015 гг. предусматривает активизацию природоохранной деятельности... В 2007–2008 гг. ОАО «Полюс Золото» начнет разработку и реализацию программы по внедрению в основных управленческих и производственных подразделениях интегрированной системы менеджмента качества, охраны окружающей среды, безопасности и охраны труда, соответствующей требованиям международных стандартов ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001».

*Из отчета ОАО «Полюс Золото» за 2005 г.*

«Приоритетами Газпрома в области охраны окружающей среды являются:

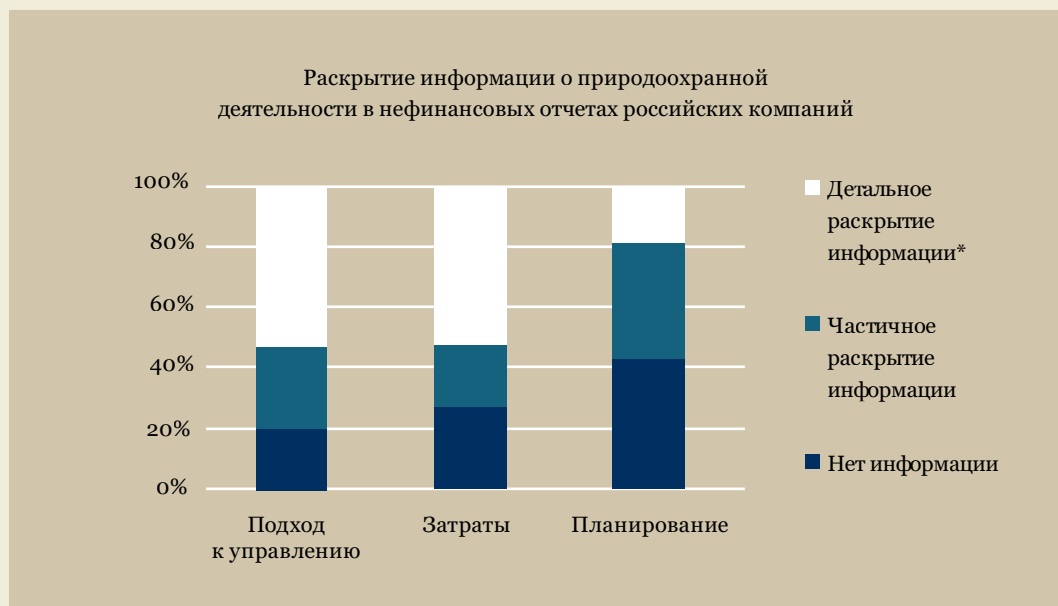
- обеспечение стабильного экономического развития без ущерба для окружающей среды;
- сохранение природной среды в зоне размещения объектов газовой промышленности и рациональное использование природных ресурсов, вовлекаемых в производственный процесс, энерго- и ресурсосбережение в производственной деятельности;
- обеспечение промышленной и экологической безопасности строительства и эксплуатации объектов добычи, переработки, транспортировки и хранения газа;
- обеспечение безопасности труда и сохранения здоровья работников;
- участие в обеспечении экологической безопасности регионов, в которых размещены объекты Газпрома».

*Из отчета ОАО «Газпром» за 2006 г.*

72% компаний, участвующих в обзоре, предоставляют сведения о затратах на природоохранные мероприятия в отчетном периоде, а также о платежах за загрязнение окружающей среды. Около половины компаний дают информацию о распределении суммы затрат по направлениям воздействия на окружающую среду, а также приводят динамику своих экологических издержек за последние несколько лет. В то же время 28% компаний не раскрывают информацию о своих затратах в области экологии. В основном, это компании финансового сектора, некоторые компании пищевой промышленности и производственные компании.



Илл. 18. Раскрытие информации о природоохранной деятельности



*Прим.:* \*Детальное раскрытие информации предполагает наличие регламентирующего документа в сфере управления воздействием на окружающую среду

Исходя из анализа нефинансовых отчетов российских компаний, можно сделать вывод об ориентации российских компаний на относительно краткосрочный горизонт планирования своей деятельности в области экологии. В отчетах лишь 18% компаний содержится развернутая информация о долгосрочной стратегии и о планах компании в области охраны окружающей среды.

Одним из отчетов, в котором достаточно подробно раскрывается вопрос о планах компании в экологической сфере, является отчет компании «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.

«В рамках реализации «Программы экологической безопасности» Компания ведет активную работу по минимизации удельного (на единицу добытых или переработанных углеводородов и т.п.) и валового воздействия на все компоненты окружающей среды». Компания также приводит информацию о планируемом объеме инвестиций в охрану окружающей среды (около \$1,7 млрд за период с 2007 по 2010 г.)».

**Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2005–2006 гг.**

Кроме того, в отчете указаны мероприятия, которые компания планирует осуществить в ближайшие годы в природоохранной сфере по основным видам воздействий, и регламентирующие эту деятельность документы.

В то же время 39% компаний предоставляют ограниченный объем информации о своих планах в экологической сфере, не указывая конкретные природоохранные мероприятия и затраты на них, а чаще всего ограничиваясь заявлением о том, что организация планирует снижать свое негативное воздействие на окружающую среду.

43% компаний в своих нефинансовых отчетах не раскрывают информацию о планировании и целях своей природоохранной деятельности.

## Взаимодействие с заинтересованными сторонами по вопросам экологии

Особое внимание в нефинансовых отчетах компании уделяют теме взаимодействия с заинтересованными сторонами. В отчетах более половины компаний упоминается о том, что в процессе подготовки нефинансового отчета для обсуждения вопросов экологического воздействия тем или иным образом в диалог вовлекались заинтересованные стороны: представители экологических организаций, местные органы власти и жители регионов присутствия.

В частности, многие ТГК и ОГК в процессе нефинансовой отчетности проводили диалоги, ключевыми вопросами которых в экологической сфере являлись выбросы в атмосферу, охрана водных ресурсов, утилизация золошлаковых отходов угольных электростанций. Так, ОАО «ОГК-4» в ходе общественных слушаний обсуждало с заинтересованными сторонами вопросы сбора, использования, обезвреживания, транспортировки и размещения опасных отходов. Другая энергетическая компания — ОАО «ЮГК ТГК-8» — в своем отчете представила информацию по результатам проведенного диалога в виде таблицы, в которой сведены все высказанные участниками вопросы и замечания, а также ответы на них и обязательства, взятые компанией в отношении качества атмосферного воздуха в регионе присутствия, альтернативных источников энергии, используемых компанией видов топлива и др.



Илл. 19.  
Организационное обеспечение управления природоохранной деятельностью

Также в отчетах почти половины (45%) компаний описано распределение ответственности в области экологии. В основном, компании предоставляют сведения о составе, структуре экологических служб и департаментов, а также месте в общей организационной структуре. Например, в отчете Газпрома за 2006 г. подробно описана система экологического управления; указано, с какими другими департаментами компании взаимодействуют специалисты-экологи. Кроме того, отмечается, что «статистический учет использованных природных ресурсов и образования отходов, а также анализ показателей выполнения природоохранной деятельности в Газпроме осуществляет специализированное дочернее предприятие — Эколого-аналитический центр газовой промышленности (ООО «ЭАЦГП»).

## *Учет экологических параметров в процессе принятия инвестиционных решений*

Важным показателем подхода компании к управлению своим воздействием на окружающую среду является учет экологических параметров в процессе принятия инвестиционных решений. Около трети компаний уделяют внимание этому вопросу в своих нефинансовых отчетах. Например, в отчете РАО «ЕЭС России» указано, что в скором времени «с участием экологической общественности будет разработана методическая база проведения комплексной оценки инвестиционных проектов, ее реализация будет проводиться в режиме пилотных проектов».

В качестве примера экологически ориентированных проектов компании «УРСА Банк» в своем отчете за 2006 г. отмечает предоставление 124,5 млн руб. на строительство Новосибирского мусороперерабатывающего завода №2.

В целом, однако, в отчетности компаний финансового сектора уделяется недостаточно внимания вопросам социально ответственного инвестирования, в то время как эта тема является одной из ключевых для крупнейших представителей мировых финансовых рынков. Скорее всего, в ходе дальнейшего развития систем управления корпоративной социальной ответственностью в российских компаниях будет развиваться и практика учета социальных и экологических параметров при принятии инвестиционных решений.

## *Сертификация системы экологического менеджмента*

Одним из свидетельств того, что компания проводит планомерную политику в сфере снижения своего негативного влияния на окружающую среду, является внедрение системы менеджмента в сфере охраны окружающей среды и ее сертификация на основе стандарта ISO 14001. Этот международный стандарт содержит требования к системе экологического менеджмента и отражает накопленный в мире опыт в области управления воздействием на окружающую среду.

Из компаний, чьи отчеты представлены в обзоре нефинансовой отчетности, около 15% сертифицированы на соответствие ISO 14001 или действующей российской версии — ГОСТ Р ИСО 14001 (среди них Татнефть, Севергазпром, Северо-западная лесопромышленная компания, ММК, БАТ Россия), еще около трети компаний готовятся к сертификации, частично сертифицированы или строят свою экологическую политику в соответствии со стандартом ISO 14001.

## *Поддержка экологических инициатив*

Поддержка различных экологических инициатив осуществляется, как правило, в рамках грантовых конкурсов, однако некоторые экологические проекты компании осуществляют самостоятельно. В основном финансируются программы экологического мониторинга, экологического просвещения населения, природоохранных мероприятий, проведение субботников и др.

«<Пивоваренные> компании сами разрабатывают и своими силами проводят акции, направленные на улучшение экологической обстановки в городах. Так, сотрудники Воронежского пивоваренного завода ... убрали лес в городской зоне отдыха, разместили в городе тысячу кормушек для птиц».

*Социальный отчет пивоваренной отрасли за 2005 г.*

«Руководством компании «НОВОГОР-Прикамье» принято решение о создании городского Музея воды... Подрастающее поколение и окружающая среда — это ключевые моменты, определяющие благополучие нашего ближайшего будущего. В число приоритетных задач музея входит и планомерная разъяснительная работа по вопросам бережного и рационального потребления воды».

*Из отчета компании «НОВОГОР-Прикамье» за 2005 г.*

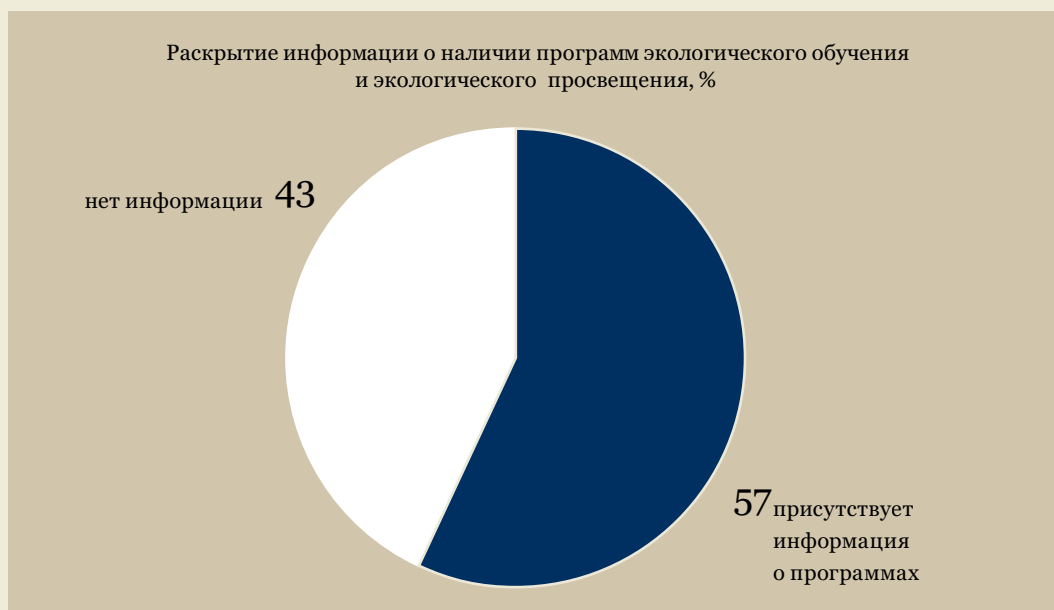
«Оказание помощи природоохранным и экологическим учреждениям — отдельная строка в социальных инвестициях Компании на региональном уровне. Например, в Рязанской области в списке ее «подопечных» — Окский биосферный заповедник, в ХМАО — природный парк «Сибирские увалы», которым ТНК-ВР выделяет средства на различные исследовательские и хозяйственные нужды. В Оренбургской области Компания оказала содействие в организации и проведении областного съезда лесоводов. Юные экологи Саратовской области получили от ТНК-ВР средства на реализацию своего оригинального проекта экологического мониторинга и очистки от мусора малых рек области, а в Нижневартовском районе при поддержке Компании успешно развивается программа экологического воспитания школьников на базе летних молодежных лагерей».

*Из отчета ТНК-ВР за 2005 г.*

«С 1999 г. ЗАО «БАТ СПб» оказывает поддержку ряду экологических проектов в Санкт-Петербурге. В сентябре 2004 г. экологическая программа «Неделя окружающей среды 2004» открылась Экомарафоном в парке 300-летия <города>. Следующим этапом стала теперь уже традиционная акция по озеленению Приморского района «Дни деревьев»... В 2004 г. компания провела конкурс научно-исследовательских проектов «ЭкоЛогичные технологии». Жюри конкурса отобрало 17 проектов, авторами которых были студенты и аспиранты девяти университетов и институтов Москвы и Саратова».

*Из отчета «БАТ Россия» за 2004–2005 гг.*

## Программы экологического обучения и просвещения



*Илл. 20. Раскрытие информации о наличии программ экологического обучения и просвещения*

В отчетах более половины компаний раскрывается информация о программах экологического обучения и экологического просвещения. Большая часть программ экологического обучения направлена на сотрудников компаний, в то время как программы экологического просвещения предназначены как для сотрудников, так и для внешних заинтересованных сторон — в основном, жителей территорий присутствия бизнеса.

Например, в своем отчете «Социальные инвестиции» за 2006 г. компания «ТНК-ВР» публикует информацию о поддержке различных общефедеральных и региональных экологических проектов, а также поддержке природоохранных и экологических организаций в их исследовательской деятельности. Кроме того, компания отмечает свое участие в проектах, связанных с экологическим воспитанием подрастающего поколения, в том числе с организацией информационно-экологических мероприятий в общеобразовательных учреждениях.

В отчете ОАО «Севергазпром» за 2006 г. отмечены программы экологического обучения для сотрудников компании в целях повышения их квалификации и подготовки к внедрению и сертификации Системы управления окружающей средой.

«ООО «Севергазпром» обязуется «осуществлять постоянное повышение уровня осведомленности, компетентности персонала в вопросах охраны окружающей среды и проводить регулярное экологическое обучение».

*Из отчета ОАО «Севергазпром» за 2006 г.*

## Раскрытие информации по направлениям воздействий на окружающую среду в нефинансовых отчетах российских компаний

### *Выбросы в атмосферу*

По сравнению с другими направлениями воздействия компаний на окружающую среду, это направление в нефинансовых отчетах российских компаний представлено достаточно полно. Так, около 70% компаний раскрывают информацию о своих выбросах в атмосферу. При этом больше половины компаний предоставляют информацию о динамике выбросов, их структуре и т.п. Оставшиеся 30% компаний не упоминают в своих нефинансовых отчетах эту проблематику.

Менее 10% компаний дают подробное описание своих планируемых действий и планов по уменьшению выбросов в атмосферу.

Информация по выбросам парниковых газов представлена у ограниченного количества компаний. В отчетах таких компаний, как «Газпром», «Норильский никель», «РУСАЛ», раскрывается информация о подготовительной работе, направленной на снижение выбросов парниковых газов в будущем.

Полнее всего информация о выбросах парниковых газов представлена в отчетах компаний энергетического сектора. Это объясняется тем, что компании этого сектора экономики вносят самый большой суммарный вклад в общий объем российских выбросов парниковых газов. В отчете РАО «ЕЭС России» указано, что компания «является крупнейшим эмитентом парниковых газов», (около 30% в общероссийском объеме выбросов CO<sub>2</sub>). РАО «ЕЭС России» приводит данные о динамике выбросов CO<sub>2</sub>. Компания также дает описание своего участия в тендерах по закупке единиц сокращения выбросов парниковых газов. Большинство вновь образованных электроэнергетических компаний раскрывают в своих отчетах информацию о выбросах парниковых газов, с разбивкой по видам, источникам образования, динамикой по годам и другим параметрам. Некоторые компании (например, ОАО «ТГК-9») приводят информацию о мероприятиях по снижению выбросов парниковых газов с указанием стоимости и эффективности этих мероприятий.

### *Использование водных ресурсов*

45% компаний предоставляют в своих отчетах подробную информацию о своей результативности в области использования водных ресурсов: предоставлены данные об объемах забора и сброса воды, а также составе и массе загрязняющих веществ в сточных водах. В целом три четверти компаний раскрывают общую информацию об использовании водных ресурсов. Однако описание подходов и политик в сфере управления водными ресурсами, так же как и описание планов компании в этой области, встречается сравнительно реже — такую информацию публикуют порядка 10% компаний.

Компания «НОВОГОР-Прикамье» в своем отчете за 2006 г. в соответствии со спецификой своей деятельности дает полную картину того, каким образом организация управляет водными ресурсами. По каждому филиалу приведена подробная информация по общему количеству забранной воды за 2006 г. В приложении также имеются данные с 2004 по 2006 г. по качеству воды в источниках водоснабжения и на выходе с очистных сооружений компании; перечислены источники воды, на которые водозабор организации оказывает существенное влияние. Большое внимание уделено природоохранным мероприятиям по забору, хранению, транспортировке и распределению воды.

Также достаточно полно вопрос результативности и управления водными ресурсами раскрывают такие компании, как, например, «ЛУКОЙЛ», «ОГК-4», «ЮГК ТГК-8», «Норильский никель», «ЧМЗ», «Выксунский МЗ».

## *Утилизация отходов*

Вопросы образования и утилизации отходов недостаточно полно раскрываются в отчетах российских компаний. Скорее всего, это связано с тем, что не налажена схема сбора информации в этой сфере. В целом 70% компаний раскрывают общую информацию об образовании и утилизации отходов, из них 35% дают достаточно полную информацию о своей результативности в этой сфере. Описание подхода и системы управления отходами описаны в отчетах порядка половины компаний. Планы и мероприятия в этой сфере освещены в отчетах 22% компаний.

Достаточно подробно информация о результативности и подходах в сфере образования и утилизации отходов представлена в отчете компании «ЛУКОЙЛ». Компания приводит данные о динамике образования и различных способов утилизации отходов за пять лет. Отдельными строками указано удельное образование опасных отходов в нефтедобыче и нефтепереработке. Кроме того, в отчете четко обозначены долгосрочные цели компании в этой области. Также информация по образованию и утилизации отходов хорошо представлена в отчетах таких компаний, как «СУЭК» за 2006 г. и «РУСАЛ» за 2005–2006 гг.

Интересно отметить некоторые примеры использования отходов, приведенные в нефинансовых отчетах российских компаний. Например, в отчете ТГК-5 упоминается о том, что компания видит один из возможных вариантов решения проблемы утилизации золошлаковых отходов в их использовании в строительстве. В этой связи в отчете указано, что компания предусматривает произвести значительные вложения в строительство завода по производству строительных материалов. Этот пример важен с точки зрения того факта, что для большинства компаний энергетического сектора эта проблема существенна, но не во всех случаях находит приемлемое решение, и потому информация об объемах образования, переработки и складирования золошлаковых отходов раскрывается с осторожностью. Также интересным является пример, приведенный в отчете ОАО «Выксунский металлургический завод»: компания публикует информацию о вводе линии покраски изделий садово-огородного инструмента отходами эпоксидного порошка.

## *Использование энергии, альтернативных источников энергии, энергоэффективность*

В целом уровень раскрытия информации в сфере использовании энергии, инициатив в области альтернативных источников энергии и программ энергоэффективности невысок. Менее пятой части компаний в своих отчетах дают полную картину своих энергозатрат, описывают динамику их изменения и раскрывают информацию о мероприятиях в этой сфере. Другие 30% компаний раскрывают информацию об общем объеме энергопотребления. 45% компаний не касаются вопросов потребления энергоресурсов. 70% и 75% компаний не предоставляют сведения о своем подходе к использованию энергии и о планах по улучшению затрат на энергию соответственно.



В отчете ЧМЗ, например, подробно представлена информация по потреблению энерго-ресурсов и энергоэффективности. В отчете приведена информация по запланированной и реальной экономии за отчетный период по различным энергоресурсам. Также дается перечень проведенных мероприятий с указанием полученного эффекта в области энергосбережения.

Информация об использовании альтернативных источниках энергии также ограничено отражена в нефинансовых отчетах российских компаний. Однако РАО «ЕЭС России», например, в своем отчете описывает свои инициативы в области развития возобновляемых источников энергии, таких как геотермальная энергия, ветровые электрические установки. Также информация о разработках в сфере альтернативных источников энергии (водородных и топливных элементов) представлена в отчетах «Норильского никеля» и «Газпрома».

Ситуация с раскрытием информации по отраслям неоднородна. Ряд компаний нефтегазовой и нефтехимической промышленности, некоторые представители энергетического сектора и деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, большинство компаний финансового сектора и других секторов в сфере услуг не описывают свои инициативы в области энергосбережения.

## *Рекультивация земель*

Несмотря на то, что перед многими производственными компаниями остро стоит вопрос рекультивации обработанных земель, лишь 36% компаний в своих нефинансовых отчетах освещают этот вопрос. Пятая часть компаний приводит данные по результативности своих мероприятий в области рекультивации земель. Информация о подходах компании и планах в области рекультивации земель представлена лишь в нескольких из рассматриваемых отчетов.

Достаточно полную информацию о своих мероприятиях в этой сфере предоставляется в отчетах таких компаний как «ЛУКОЙЛ», «Севергазпром», Mondi Business Paper (работы по лесовосстановлению), «СУЭК», «Полюс Золото». Компания «НОВАТЭК» раскрывает информацию о проводимых работах по технической и биологической рекультивации земель «с применением уникальной для зоны вечной мерзлоты технологии восстановления почвенно-растительного слоя».

## *Биологическое разнообразие*

Вопрос влияния деятельности компаний на биологическое разнообразие на данном этапе развития нефинансовой отчетности освещается слабо. Большинство компаний (более 80%) вообще не раскрывает данную информацию.

Важное место занимает вопрос сохранения биологического разнообразия в отчете «Норильского никеля». Компания подробно освещает свою деятельность, направленную на сохранение животного и растительного мира Таймыра. В отчете отмечено, что компания оказывает финансовую поддержку заповедникам Путоранский и Большой Арктический, проекты компании направлены на сохранение своеобразного растительного мира и редких видов животных.

Данные об инициативах в области охраны заповедных территорий представлены также в нефинансовом отчете компании «РУСАЛ». В отчете РУСАЛа приведен пример организации системы мониторинга популяций редких и исчезающих видов флоры и фауны в зоне влияния Саяногорского алюминиевого завода. Компания особо указывает, что в проводимых мероприятиях активно участвуют ее сотрудники.

В отчете ОАО «ТГК-5» представлена подробная информация о характере биоразнообразия в регионах присутствия компании по соответствующему показателю GRI, а также некоторые примеры проектов, которые компания поддерживает для возможного сохранения экосистем.

## Отраслевой анализ нефинансовых отчетов

В целом компании нефтегазовой и нефтехимической промышленности, энергетического сектора, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, металлургической и горнодобывающей промышленности демонстрируют раскрытие примерно одинакового объема экологической информации. Чуть больше половины компаний этих секторов раскрывают информацию по общей политике компании в экологической сфере, а также по семи рассматриваемым в исследовании направлениям воздействия на окружающую среду (использование энергии, использование водных ресурсов, утилизация отходов, выбросы в атмосферу, рекультивация земель, биологическое разнообразие). В целом наиболее полно экологическая информация представлена в отчетах компаний металлургической и горнодобывающей промышленности.

В ходе анализа глубины и охвата раскрытия экологической информации по различным направлениям оценивалось предоставление информации по следующим параметрам: описание подхода компании к управлению данным видом воздействия, результативность компании и планирование деятельности компании по снижению воздействия компании на окружающую среду по этому направлению.

Таким образом, информация по вопросу использования энергии наиболее полно раскрыта в отчетах компаний нефтегазового и нефтехимического сектора. В то же время общий процент компаний нефтегазового и нефтехимического сектора, энергетического сектора, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, а также металлургической и горнодобывающей промышленности, в отчетах которых затрагивается тема использования энергии, энергоэффективности и альтернативных источников энергии, варьируется в пределах от 45 до 65%.

Вопрос использования водных ресурсов полнее всего раскрыт в отчетах компаний энергетической, металлургической и горнодобывающей промышленности. Вместе с тем три четверти компаний металлургической и горнодобывающей промышленности сектора, а также более половины компаний нефтегазового и нефтехимического сектора и компаний деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности также касаются этой проблематики в своих отчетах.

Практически во всех рассматриваемых отраслях, за исключением финансового сектора, процент компаний, раскрывающих общую информацию в сфере утилизации отходов, включая опасные/вредные отходы, примерно одинаков — около 60%. В части полноты предоставления информации — детальнее всего информация раскрывается в отчетах компаний металлургической и горнодобывающей промышленности, а также нефтегазового и нефтехимического сектора.

Как отмечалось выше, информация по выбросам в атмосферу, в том числе выбросам парниковых газов полнее всего представлена в отчетах компаний энергетического сектора. Однако в отчетах компаний нефтегазовой и нефтехимической промышленности, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, металлургической и горнодобывающей промышленности данная информация также раскрывается достаточно подробно (около трети компаний во всех этих отраслях получили максимальные оценки). Доля компаний нефтегазовой и нефтехимической промышленности, энергетического сектора, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, металлургической и горнодобывающей промышленности, которые в своих отчетах касаются проблемы выбросов в атмосферу, варьируется незначительно: от 55% до 72%.

Вопросы рекультивации земель чаще всего затрагиваются в отчетах компаний нефтегазовой и нефтехимической промышленности, в той или иной мере они освещены и в отчетах более чем половины предприятий энергетического сектора, у ряда горнодобывающих предприятий. Однако, с точки зрения отраслевой специфики раскрытия информации, по этому направлению воздействия на окружающую среду вывод сделать нельзя, т.к. примеры детального раскрытия информации по вопросу рекультивации земель представлены лишь в единицах отчетов.

Вопрос воздействия на биологическое разнообразие примерно в равных долях раскрывается в отчетах всех рассматриваемых отраслей за исключением финансового сектора. Однако эта доля относительно мала, она составляет около пятой части всех компаний. В то же время чуть более подробно вопрос воздействия на биологическое разнообразие представлен в нескольких отчетах компаний металлургической и горнодобывающей промышленности.

Кроме того, следует отметить, что компании, представляющие пищевую промышленность и финансовый сектор, демонстрируют гораздо меньший уровень раскрытия экологической информации, чем компании производственных отраслей. Тем не менее компании пищевого сектора, несмотря на относительно меньшее влияние их деятельности на природу в сравнении с другими отраслями, предоставляют необходимую информацию о своих затратах на природоохранную деятельность и данные по результативности деятельности компании по основным видам воздействия на окружающую среду.

Интересно отметить некоторые дополнительные вопросы, освещенные в экологических разделах нефинансовых отчетов компаний. В основном эти вопросы связаны с отраслевой спецификой компаний. Например, ОГК-1 в своем отчете обращает особое внимание на проблему разливов и паводков и на то, каким образом и с помощью каких мероприятий компания решает эти проблемы. В отчете РАО «ЕЭС России» поднята проблема электромагнитного загрязнения. «Полюс Золото» в своем отчете делает акцент на снижении использования цианидов с целью уменьшения рисков для здоровья работников и окружающей среды. «СУЭК» пишет о повышении качества углей и экологичности производства. «БАТ» раскрывает информацию о мероприятиях, направленных на нейтрализацию запаха табака за пределами фабрики. «АФК Система» пишет о необходимости решения проблем радиоизлучения, переработки отходов высокотехнологичного производства и защиты окружающей среды при строительстве.

Нефинансовая отчетность в России продолжает развиваться, причем компании накапливают как опыт анализа собственных экологических показателей, так и обсуждения проблемных вопросов охраны окружающей среды с заинтересованными сторонами. Постепенно повышается глубина раскрытия информации, уровень сопоставимости отраслевых экологических показателей.

При этом наиболее полно компании освещают проблемы, традиционно ассоциирующиеся в обществе с загрязнением окружающей среды, — выбросы в атмосферу, водопользование и сбросы в водные объекты. На сегодняшний день значительно меньше компаний раскрывают информацию о своей деятельности в сферах, высокая значимость которых признается на общемировом уровне, но которые не получили пока широкого признания в российском обществе, в частности, выбросы парниковых газов и охрана биоразнообразия.

## Часть III

# Стратегические горизонты

### Подходы к управлению ответственной деловой практикой российских компаний

Развитая система управления ответственной деловой практикой (устойчивым развитием, социальной ответственностью) — основной фактор успешности компании, однако создание такой системы требует серьезных усилий, времени и твердой воли руководства и акционеров.

Управление КСО/УР не является отдельной функцией в системе управления, а представляет собой сложный процесс координации деятельности многих организационных структур внутри компании. В отличие от других систем, управление КСО осуществляется в рамках основной и/или вспомогательной деятельности.

Становление новой системы управления в компаниях, как правило, проходит через ряд этапов, таких как идентификация модели, определение ключевых показателей, интеграция в бизнес вплоть до стратегического уровня. Поэтому архитектура системы КСО может иметь значительные отличия в разных компаниях. Эффективность системы зависит от того, насколько профессионально применяются современные элементы и методы управления, от включенности в процесс сотрудников и высшего руководства.

В международных компаниях системы управления КСО выстроены достаточно четко:

- имеются документы стратегического характера (стратегия или видение КСО или устойчивого развития);
- создана координирующая структура — комитет или отдел по КСО;
- основные приоритеты КСО/УР зафиксированы в программах, политиках, корпоративных стандартах;
- ведется мониторинг по основным показателям, результаты отражаются в отчетах.

«Концепция управления компании «Ново Нордиск» напрямую соотносится с концепцией «Тройного результата», являющейся основным принципом деятельности компании. В качестве примера подхода с самым высоким уровнем интеграции <КСО в бизнес> мы можем продемонстрировать на модели управления экологической безопасностью как фокусного направления, прошедшего все этапы интеграции вплоть до уровня пересмотра стратегии и ее выведения на следующий более высокий уровень. Концепция управления состоит из трех составных частей:

- *Видение* отражает стремление компании занять ведущее место на рынке за счет совершенствования методов профилактики, диагностики и лечения диабета и других заболеваний и совершенствования внешне- и внутрикорпоративных отношений.
- *Устав* описывает методы деятельности. В нем закреплены Ценности, Обязательства и Основные правила — главные принципы управления компании.
- *Политика* компании направлена на следование самым высоким этическим стандартам, воплощение в жизнь идеалов и укрепление репутации компании.

Концепция управления интегрирована в ежедневную деятельность компании, в работу каждого сотрудника компании через использование специальной методологии, позволяющей все верхние уровни концепции управления ввести в ежедневную практику».

Из отчета компании «Ново Нордиск»

На основе анализа нефинансовых отчетов можно сделать вывод о том, что процесс выстраивания системы КСО в российских компаниях на данном этапе далек от завершения и характеризуется рядом общих черт. К наиболее существенным можно отнести следующие:

- 1) отсутствие единого документа, в котором зафиксирована позиция компании в отношении КСО или УР;
- 2) вместо этого — использование политик или аналогичных документов по функциональным направлениям; иерархия документов в целом не выстроена;
- 3) наличие координирующей структуры, которая осуществляет как минимум управление процессом отчетности;
- 4) включенность высшего руководства в решение отдельных аспектов КСО в рамках имеющихся процессов корпоративного управления или бизнес-планирования;
- 5) активно развивающийся процесс определения целевых групп (заинтересованных сторон), осторожные попытки прямого взаимодействия с ними.

#### **Взаимосвязь концепции устойчивого развития или корпоративной ответственности с общей стратегией развития компании**

Согласно общепринятой точке зрения, концепция КСО должна быть связана с общей стратегией развития деятельности организации.

«Организация деятельности компании в рамках концепции «Тройного результата» означает, что компания стремится достичь баланса между тремя составляющими: традиционным желанием постоянно улучшать финансовые результаты и одновременным соблюдением принципов социальной (перед сотрудниками, пациентами и обществом) и экологической ответственности. Этот подход является неотъемлемой частью стратегии корпоративного управления, что можно проиллюстрировать на примере «Кривой обучения», отражающей этапы интеграции в стратегию компании тех подходов, которые компания считает для себя приоритетными».

*Из отчета компании «Ново Нордиск»*

В крупных компаниях, как правило, определены миссия, видение, принципы или ценности. Общая стратегия развития компании в той или иной степени представлена в основном в отчетах, составленных по триединому итогу, однако и в отчетах, составленных в свободной форме, такая информация может присутствовать: это сделали 29 компаний из 47 российских (а также две международные) (62%). Шесть наиболее крупных (в своих отраслях) компаний демонстрируют убедительный системный подход — в отчетах представлены:

- стратегии развития компаний на пяти- или десятилетний период;
- программы по функциональным направлениям с обозначенными целями;
- и (иногда) показателями.

Это компании «ЛУКОЙЛ», «ЕвроХим», «Норильский никель», «СУЭК», «Полус Золото», «Российские железные дороги».

## **Принципы и видение корпоративной ответственности**

Для объяснения того, как компании понимают содержание КСО или устойчивого развития, как правило, используются оба термина (часто — одновременно).

Большинство компаний (более половины) под КСО и/или УР понимают управление воздействиями в трех областях — экономической, экологической и социальной. Компании, выпустившие отчеты только в области экологии или внешних социальных инвестиций, естественно, сформулировали свое понимание КСО/УР в приложении только к этим аспектам. Некоторые компании понимают КСО в основном как элемент взаимодействия с заинтересованными сторонами или корпоративного управления.

Содержание КСО/УР	Доля компаний	Сформулированы концепция/принципы
КСО как ответственность за комплекс экономических, социальных и экологических воздействий	60%	15%
КСО как внешние/социальные инвестиции	11%	6%
КСО как социальная политика	4%	–
КСО/УР в области экологии	10%	2%
КСО как философия социокультурных программ	1 компания	–
Устойчивое развитие	16%	4%
КСО как элемент корпоративного управления/управления рисками	27%	–
КСО как система взаимодействия со стейкхолдерами	25%	1 компания

«Менеджмент ОГК-4 вслед за РАО «ЕЭС России» понимает политику в области устойчивого развития как признание значимым того, что Компания оказывает комплексное воздействие на экономику, общество и окружающую среду регионов присутствия, и принятие на себя ответственности за управление этим воздействием в интересах будущих поколений».

*Из отчета ОАО «ОГК-4»*

«В компании Alcoa устойчивое развитие понимается как приложение наших ценностей для строительства финансового успеха, совершенствование качества окружающей среды, а также социальная ответственность, реализуемые посредством партнерства для достижения чистых долгосрочных преимуществ для наших акционеров, работников, клиентов, поставщиков, а также стран, в которых мы осуществляем свою деятельность.

Наша преданность выполнению задач устойчивого развития имеет давнюю историю и ежедневно подтверждается нашими ценностями в рамках стратегического видения, подтверждаемого понятными целями, намеченными на 2020 г.».

*Из отчета компании АЛКОА*

«Основные направления УР <включают>:

Управление персоналом;

Охрана труда;

Экологическая безопасность;

Качество;

Социальная поддержка работников, развитие физкультуры и спорта, благотворительность;

Социальное партнерство с органами власти и общественными организациями».

*Из отчета Выксунского металлургического завода*

«Корпоративная социальная ответственность как принцип корпоративного управления ОАО «РЖД» играет важнейшую роль на всех этапах подготовки и принятия управленческих решений, является важным фактором динамичного развития Компании... Важной функцией корпоративной социальной ответственности является управление нефинансовыми рисками».

*Из отчета ОАО «РЖД»*

«Мы стремимся в полной мере соответствовать званию социально ответственного финансового института, поэтому вся наша деятельность в той или иной степени направлена на расширение благоприятного влияния на социальную сферу и окружающую среду в регионах нашего присутствия».

*Из отчета УРСА Банка*



«В самом общем виде Компания понимает КСО как совокупность обязательств Компании перед заинтересованными сторонами, взятыми добровольно (сверх установленных законодательством), реализуемую публично и во взаимодействии с заинтересованными сторонами.

Таким образом, КСО для Компании является способом выработки и согласования с заинтересованными сторонами добровольных обязательств Компании. Поэтому важным направлением деятельности Компании является интеграция КСО в Стратегию развития ОАО «ОГК-2».

*Из отчета ОАО «ОГК-2»*

«Важнейшие риски РАО «ЕЭС России» обусловлены инфраструктурным характером и общественно-политической значимостью электроэнергетики — угрозой утраты характеристик надежности и доступности услуг. Поэтому в 2005 г. была принята Концепция управления нефинансовыми рисками, предложившая системный подход к управлению всеми рисками, связанными с взаимодействием с ключевыми заинтересованными сторонами (6.1)».

*Из отчета РАО «ЕЭС России»*

«Под понятием «социально ответственный бизнес» мы подразумеваем прежде всего цивилизованные отношения в экономической, финансовой и трудовой сферах, ликвидацию теневой экономики, своевременные и полностью выплачиваемые налоги, «белую» заработную плату, безопасные для жизни и здоровья условия работы».

*Из отчета ФИА-Банка за 2006 г.*

## Структура управления

*Приверженность принципам корпоративной ответственности со стороны высшего руководства*

Если считать обращение первого лица компании к читателям нефинансового отчета признаком приверженности принципам корпоративной ответственности, то можно сказать о том, что в большинстве компаний высшее руководство знакомо с этой концепцией, т.к. в 85% отчетов такое обращение содержится.

Лишь в некоторых отчетах имеются признаки, которые явно свидетельствуют о том, что руководство не только ознакомлено с концепцией, но и принимает непосредственное участие в управлении, по крайней мере, отдельными аспектами КСО. Так, в ООО «Севергазпром» главный инженер назначен специальным представителем руководства по вопросам охраны окружающей среды. Такая же ситуация в «Северо-западной лесопромышленной компании» — здесь председатель совета директоров и генеральный директор курируют вопросы экологии. В ОАО «РЖД» президент компании «определяет комплекс системных мероприятий по реализации основных направлений социальной политики и утверждает конкретные планы мероприятий и бюджет социальных расходов», а также «осуществляет контроль исполнения социального бюджета, определяет и применяет оценку эффективности КСО». В ОАО «СУЭК» совет директоров принимает решения по отдельным аспектам УР.

В «ФИА-Банке» председатель правления банка непосредственно руководит работой комитета по управлению КСО. Достаточно четкая система включенности высшего руководства описана в отчете ГМК «Норильский никель»: здесь совет директоров и правление осуществляют общее управление УР, а генеральный директор координирует деятельность. Выксунский завод в своем отчете указывает, что основная ответственность за реализацию УР лежит на совете директоров, а реализация стратегии в области УР входит в компетенцию исполнительного директора.

*Орган, курирующий вопросы, связанные с корпоративной ответственностью*

В большинстве компаний наблюдается распределенная система ответственности, т.е. отдельные аспекты КСО/УР входят в систему управления соответствующего функционального подразделения (департамента). О том, кто осуществляет координацию деятельности в области КСО/УР на постоянной основе, в подавляющем большинстве отчетов (70%) информация не представлена.

В тех случаях, когда такая информация присутствует, наблюдается следующая картина. Наиболее распространенный вариант — один из департаментов отвечает за координацию КСО в целом или только процесса отчетности, собирая консолидированную информацию со всех остальных департаментов. В 6% компаний<sup>26</sup> созданы рабочие группы, которые осуществляют организацию процесса отчетности. В 15% компаний созданы специальные структуры, которые отвечают за одно из направлений КСО или за всю деятельность в целом. Например, в «ТНК-ВР» работает координационная группа по социальным инвестициям, в ОАО «Севергазпром» — координационный совет по вопросам экологии. Как правило, такие группы или комитеты находятся в ведении одного из департаментов, но могут существовать и как самостоятельные координационные структуры.

<sup>26</sup> От общего числа компаний.

Координационная структура	% компаний
Департамент по КСО <sup>27</sup>	4%
Рабочая группа или комитет по КСО	6%
Координационная рабочая группа или координационный совет по одному из направлений КСО	4%
Один из департаментов компании	6%
Рабочая группа по управлению нефинансовой отчетностью	6%

<sup>27</sup> В РАО «ЕЭС» России был создан Департамент по управлению нефинансовыми рисками.

В обобщенном (собирательном) виде систему управления КСО в российских компаниях можно представить следующим образом.

Уровень управления	Координирующий орган/структура	Функции
Высший (стратегический)	Общее собрание акционеров	Утверждает стратегию развития компании
	Совет директоров или правление	Определяет стратегию развития компании и во многих компаниях — социальную политику (качество трудовых отношений)
	Генеральный директор или президент	Отвечает за реализацию общей стратегии компании
Тактический	Один из департаментов (HR, PR, IR, GR и т.д.) Или рабочая группа (Комитет) по КСО Департамент/отдел по КСО	Координирует деятельность, связанную с представлением/формированием позиции компании в области КСО Департамент или отдел по КСО в основном создается в международных компаниях. Департамент может отвечать не только за общее управление и отчетность по КСО, но и руководить благотворительными программами, системой отношений с территориями присутствия
	Рабочая группа по отчетности	Координирует сбор информации для нефинансовых отчетов, руководит процессом составления отчета

#### *Политики или аналогичные основополагающие документы в области корпоративной ответственности*

Документы, которые компании представляют в отчетах в качестве нормативных (для компании) в области КСО или УР, отличает большое разнообразие — как по характеру содержания документов (охват аспектов КСО/УР, стратегический или тактический), так и по использованию терминологии.

К документам стратегического характера (т.е. рассчитанным на значительный период времени, в которых зафиксирована позиция компании по всем аспектам УР или КСО) можно отнести лишь «Социальный кодекс» ЛУКОЙЛа — он был принят в 2002 г., с тех пор документ не потерял актуальности и компанией до сих пор не пересматривался, т.к. зафиксированные в нем подходы и приоритеты в области КСО и на сегодня являются действующими.

«Основные принципы деятельности Компании в целях устойчивого развития закреплены в ряде документов. Среди них:

- «Программа стратегического развития Группы «ЛУКОЙЛ» на 2005–2014 гг.»;
- «Социальный кодекс ОАО «ЛУКОЙЛ»;
- Политика ОАО «ЛУКОЙЛ» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды в XXI веке»...».

*Из отчета ОАО «ЛУКОЙЛ»*

В некоторых компаниях стратегия (или отдельные стратегические намерения) могут быть зафиксированы в документах под названием «политика» (в этом случае слово используется в том значении, которое было наиболее употребимым в Советском Союзе). В других под политикой понимается документ с более узкой областью применения: он фиксирует основные подходы и приоритеты по одному из направлений КСО. Наиболее часто в отчетах встречается упоминание об экологической политике, что, вероятно, связано с тем, что в большинстве добывающих компаний проводится подготовка или сертификация по стандарту ISO 14000 — стандарту экологического менеджмента. Также в отчетах часто встречается упоминание о социальной политике, однако столь же часто из текста отчета невозможно понять, идет ли речь о политике как о документе, или этим словом обозначаются общие управленческие подходы.

«Социальная политика группы СИБУР рассматривается как неотъемлемая часть ее деятельности и соответствует стратегии развития Компании... Комплекс социально-экономических мер и моральных стимулов, используемых в Холдинге, призван улучшить социальный климат внутри коллектива и максимально активизировать созидательный «человеческий фактор» в производственном процессе...

Главные принципы политики начисления заработной платы в Компании — регулярность выплат, постоянный рост, конкурентоспособность на региональных рынках труда».

*Из отчета ОАО «СИБУР Холдинг»*

«В 2006 г. ОГК-4 формировала свой подход по развитию персонала, в ядро которого заложен ряд корпоративных политик в сфере подбора персонала, перемещения, стимулирования, оценки, обучения и развития персонала».

*Из отчета ОАО «ОГК-4»*

«В ОАО «ММК» утверждена дивидендная политика, согласно которой Совет директоров при выработке рекомендаций по размеру дивидендов руководствуется тем, что сумма средств, направляемая на эти цели, должна составлять не менее 15% чистой прибыли, определенной на основе финансовой отчетности Общества, подготовленной в соответствии с общепринятыми в США принципами бухгалтерского учета (US GAAP), а также исходя из потребностей развития производственной и инвестиционной деятельности Общества».

*Из отчета ОАО «Магнитогорская металлургическая компания»*

Социальная политика (стратегия, миссия) — наименее однозначный термин из всех, используемых сегодня российскими компаниями: он оставляет читателя в недоумении (если текст не дает четкого ответа на вопрос) не только по поводу того, идет ли речь о документе или о подходах к управлению, но также и идет ли речь о системе взаимоотношения «работодатель — работник», благотворительности, или о том и другом одновременно. В ряде случаев социальная политика или миссия похожа на общую стратегию развития бизнеса компании.

«Социальной миссией ОАО «ТГК-6» является обеспечение электроэнергией и теплом растущих потребностей населения и экономики в регионах ответственности ОАО «ТГК-6», содействие долгосрочному экономическому росту и социальной стабильности этих регионов, а также обеспечение сохранения окружающей среды».

*Из отчета ОАО «ТГК-6»*

«Социальная миссия Банка:  
Работать на благо людей и способствовать развитию общества».

*Из отчета ОАО «УРСА Банка»*

«Социальная миссия — это достижение устойчивого развития банка, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам нашего бизнеса, а также способствует социальной стабильности, благополучию работников и горожан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека».

*Из отчета «ФИА-Банка» за 2006 г.*

Аналогичная ситуация наблюдается с употреблением термина «стандарт» — в одних компаниях этим словом названы внутренние документы, имеющие характер регламентов (описание правил и процедур), в других — под стандартом понимается, скорее, политика.

«В целях минимизации рисков, связанных с поведением деловых партнеров, развития конкурентной среды разработан комплекс корпоративных стандартов, регламентирующих взаимоотношения в этой области — «Стандарт о порядке регистрации поставщиков товаров (работ, услуг)», «Стандарт проведения предконкурсной и послеконкурсной работы по организации поставок товарно-материальных ценностей», «Стандарт организации претензионной работы в ОАО «Татнефть», «Стандарт о материально-техническом обеспечении», «Стандарт взаимоотношений заказчиков и исполнителей транспортных услуг».

*Из отчета ОАО «Татнефть»*

На схеме в отчете (стр. 23) приведены также стандарты в области социальной ответственности, экологической и промышленной безопасности, деловой этики и др.

Социальный стандарт компании	
Основные программы	Цель
Медицинские услуги	Организация необходимого медицинского обслуживания и контроль состояния здоровья работников в соответствии с законодательством
Питание на производстве	Удовлетворение потребностей работников предприятий в обеспечении готовой пищи, круглосуточное обеспечение горячей пищей работников, а также предоставление лечебно-профилактического питания в соответствии с установленными нормами
Оздоровление и отдых работников	Проведение восстановительных оздоровительных мероприятий и медицинской реабилитации работников предприятий для поддержания и повышения их трудового потенциала

*Из отчета ОАО «СИБУР Холдинг»*

«В соответствии с корпоративным стандартом ТНК-ВР осуществляет свою внешнюю социальную деятельность исключительно по следующим основным направлениям:

- поддержка социально незащищенных слоев населения;
- формирование здорового поколения;
- сохранение культурного и исторического наследия;
- поддержка образования и раскрытие потенциала молодежи;
- реализация общественных экологических программ».

*Из отчета компании «ТНК-ВР»*

И в том, и в другом случае, если в отчете не опубликованы тексты программных документов (сделаны ссылки на публикации на корпоративных сайтах) или хотя бы обширные цитаты из них, сделать однозначный вывод о существовании и характере таких документов не удается.

Политика в области КСО пока, видимо, не существует сегодня ни в одной из компаний — две компании (ОГК-2 и «Полус Золото») объявили о намерении принять такой документ.

«После утверждения на Совете директоров Компании Стратегии ОАО «ОГК-2» ... Компания приступила к проработке вопросов, касающихся КСО и формированию политики социального воздействия на 2007–2012 гг.».

*Из отчета ОАО «ОГК-2»*

«В 2006 г. нами была поставлена серьезная задача — некое ноу-хау для практики российских компаний, разработать корпоративный стандарт «О социальной ответственности», куда включены были бы методики с использованием количественно измеримых показателей. Сейчас этот документ находится на стадии окончательного согласования и внедрения».

*Из отчета ОАО «ТГК-10»*

«БАТ Россия» в отчете сообщает о наличии политики в области социальных инвестиций, при этом у головной компании имеются документы более общего характера, которыми руководствуется также и российское представительство. Вместо политики в области КСО в нескольких электроэнергетических компаниях приняты документы об управлении рисками (вслед за РАО «ЕЭС России»).

Документ	Доля компаний, в которых принят документ	Примечание
Стратегия в области КСО/УР (или аналогичный по содержанию документ стратегического характера, например, Социальный кодекс)	2%	Пример: ЛУКОЙЛ В документе зафиксированы основные аспекты КСО, которые компания считает для себя значимыми, приоритеты по каждому из направлений, основные обязательства или цели.
Политика в области КСО	–	В планах 2 компаний
Социальная миссия	2%	Пример: ТГК-6 Формулировка содержит основные бизнес задачи и приоритеты УР
Политика или политики по направлениям КСО (например, политика в области охраны окружающей среды, благотворительная политика и т.д.)	47%	Документы могут содержать: - стратегические цели; - основные приоритеты; - программные подходы; - некоторые процедуры; - целевые показатели.
Политика взаимодействия с заинтересованными сторонами	–	В планах одной компании.
Корпоративные стандарты	15%	Документы могут содержать: - то же, что и политики (см. выше); - описание процедур, обязательных для исполнения.
Экологический/социальный план	2%	Пример: ОАО «НОВАТЭК» Документ близок по характеру к программе.
Программа КСО	–	В планах одной компании.
Концепция/Положение об управлении рисками	6%	Пример: ТГК-6, ТГК-9
Кодекс корпоративного/делового поведения (Этический кодекс)	40%	В документе могут быть зафиксированы: - этические ценности компании; - основы корпоративной культуры; - приоритеты, в том числе и в области КСО/УР; - система взаимоотношения со стейкхолдерами. В двух компаниях, помимо Кодекса корпоративного поведения, принят еще и Кодекс корпоративного управления.
Кодекс корпоративного управления	4%	В документе зафиксированы в основном подходы к совершенствованию корпоративного управления.



Помимо политик, другим наиболее распространенным документом в арсенале менеджеров по КСО в компаниях является Этический кодекс или Кодекс корпоративного поведения. Задачи и цели этого документа могут быть как шире, так и уже концепции КСО. Например, в кодексах могут быть обозначены принципы или правила взаимоотношения с заинтересованными сторонами, но с точки зрения репутационных и иных рисков для компании, а не выяснения их ожиданий, как это трактуется в концепции КСО.

«Кодекс корпоративного поведения стал одним из эффективных инструментов системы управления компанией, способствовал созданию атмосферы открытости, доверия и сотрудничества между акционерами, менеджерами, директорами, инвесторами, наемными работниками и другими заинтересованными сторонами.

Большая корпоративная книга является сводом правил, кодексов, инструкций, нормативов, приказов и положений, регламентирующих внутреннюю и внешнюю деятельность корпорации практически во всех сферах».

*Из отчета АФК «Система»*

Кодекс корпоративного управления упоминается лишь в нескольких отчетах.

«Целями ... Кодекса корпоративного управления являются совершенствование и систематизация корпоративного управления ОАО «ТГК-6», обеспечение большей прозрачности управления Обществом и подтверждение неизменной готовности Общества следовать стандартам надлежащего корпоративного управления».

*Из отчета ТГК-6*

Что же касается программного построения деятельности для достижения стратегических целей, то по таким направлениям, как экологический менеджмент, охрана труда и промышленная безопасность, управление качеством (т.е. там, где внедряются сертифицированные системы управления), в компаниях, как правило, разработаны программы на 2–4 года с четко определенными целями и показателями. В области трудовых отношений деятельность в основном также строится по программному принципу. Однако управление КСО, а также благотворительными программами/программами взаимодействия с территориями присутствия пока происходит далеко не столь системно.

#### *Сертификация систем управления*

В компаниях активно внедряются международные сертифицированные системы менеджмента.

Наибольшее распространение получил стандарт экологического менеджмента ISO 14000 — его применяют 2/3 компаний нефтегазового сектора и 1/3 — горнодобывающих. Нефтегазовые компании применяют также стандарт OHSAS 18000 (внедрен в 1/3 компаний), горнодобывающие — в большей степени ориентированы на стандарт менеджмента качества ISO 9000.

В остальных отраслях сертификация систем управления происходит в единичных компаниях. Помимо указанных в таблице систем, в компаниях внедряются также отраслевые стандарты.

Отрасль	ISO 9000 (менеджмент качества)	ISO 14000 (экологический менеджмент)	OHSAS 18000 (менеджмент охраны труда)
Нефтегазовая	–	67%	33%
Электроэнергетика	1 компания 1 компания — в планах	2 компании — в планах	–
Лесная и целлюлознобумажная	1 компания	1 компания	–
Горнодобывающая	38%	38% 1 компания — в планах	1 компания — в планах
Финансовый сектор	1 компания	–	–
Другие	2 компании*	2 компании*	1 компания

\* *Примечание:* в отчетах Союза российских пивоваров приводится консолидированная информация по 25 компаниям, но в данной таблице эти данные учтены, как 1 компания.



## Взаимодействие с заинтересованными сторонами

Более чем в половине отчетов проведена (с различной тщательностью) идентификация основных групп стейкхолдеров. Как правило, компании ограничиваются лишь общей характеристикой (или перечислением) основных групп (см. ниже цитату из отчета «Норильского никеля»), не проводя более глубокого анализа (исключение составляет лишь отчет РАО «ЕЭС России», в котором группы стейкхолдеров не только подробно определены, но и ранжированы по степени значимости для компании). Формы взаимодействия в большинстве отчетов только обозначены, но не раскрыты, часто под взаимодействием представлены стандартные PR-мероприятия.

Система взаимодействия со стейкхолдерами	% отчетов	Степень детализации информации
Приведены основные группы стейкхолдеров	62%	В половине отчетов лишь перечислены основные группы стейкхолдеров, общие для всех компаний. Подробный анализ стейкхолдеров и анализ рисков проведен в отчетах электроэнергетических компаний.
Описаны виды взаимодействия	51%	Системный подход к взаимодействию представлен или обещан в основном в отчетах электроэнергетических компаний: ТГК-8: 4-этапный план взаимодействия; ТГК-6: система взаимодействия, ОГК-4: политика взаимодействия.
Проведены диалоги	32%	Как правило, представлена подробная информация о месте проведения диалога, составе участников, поднятых темах с приложением протоколов диалогов, взятых обязательств. Лишь в нескольких отчетах представлено только общее содержание диалога без указания места и состава участников, а также дальнейших планов компании в связи с тем, что высказали участники диалогов.
Представлены результаты взаимодействия	11%	Результаты, как правило, представлены либо в виде обобщенных запросов на информацию, либо (реже) взятых компанией обязательств по итогам взаимодействия.

Почти третья часть компаний проводила диалоги со стейкхолдерами, т.е. очно встречалась с представителями целевых групп, вынося на обсуждение те или иные вопросы. Судя по описанию диалогов в отчетах, эти мероприятия проходили в различных форматах: в виде круглых столов, консультаций, отчасти — общественных слушаний, мероприятий со специально разработанным сценарием. Как правило, тематика диалогов касалась: содержания отчетов (запрос на информацию, ключевые темы), политики взаимодействия с регионами присутствия, благотворительных программ компаний, экологического менеджмента.

Лишь третья часть компаний, которые проводили диалоги, представила в отчетах результаты взаимодействия — информация на эту тему гораздо более скупа, чем описание содержания самих диалогов. В единичных случаях по итогам диалогов компании взяли на себя конкретные обязательства («БАТ Россия», ОГК-4, РАО «ЕЭС России»), в большинстве случаев компании ограничились обещанием учесть высказанные пожелания.

«Соседи, работники, а также общественные и государственные акционеры играют непосредственную роль в экологических результатах хозяйственной деятельности определенных предприятий в структуре Alcoa в Австралии.

Представители акционеров оказывают каждому предприятию содействие в разработке планов улучшения качества окружающей среды (EIP), в которых устанавливаются цели и намечается порядок действий, направленных на последовательное улучшение экологических результатов хозяйственной деятельности. В EIP дается подробная информация о проводящихся и планируемых мероприятиях в сферах деятельности от охраны и рационального использования вод и переработки отходов до контроля над качеством воздуха, уровнем шума, эффективным использованием энергии, а также организации землепользования и восстановления земель».

*Из отчета компании Alcoa*

«Подготовка Социального отчета потребовала от нас проведения значительной работы по определению заинтересованных сторон (стейкхолдеров), глубокому комплексному изучению мероприятий, направленных на улучшение условий жизни наших сотрудников, клиентов и общества в целом в регионах присутствия Банка. Это, в свою очередь, позволило выявить недостатки в нашей социальной деятельности и основные направления ее совершенствования».

*Из отчета УРСА Банка*

«Широкого вовлечения заинтересованных сторон в диалог с компанией «ЕвроХим» в рамках подготовки корпоративного социального отчета за 2006 г. удалось добиться за счет четкой идентификации заинтересованных групп и определению способов взаимодействия с ними. Для этого, во-первых, в I кв. 2006 г. было организовано исследование репутационной политики, позволившее выявить отношение различных групп заинтересованных лиц к компании; во-вторых, была осуществлена диагностика внутренних и внешних корпоративных коммуникаций. Результатом этих исследовательских мероприятий стало уточнение основных заинтересованных групп, определение оптимальных форм взаимодействия и выявление приоритетных групп на период социальной отчетности 2006 г., с которыми будут проводиться серии диалогов в формате групповых дискуссий».

*Из отчета компании «ЕвроХим» за 2006 г.*

«Выявление стейкхолдеров основывается на анализе и учете частоты и регулярности взаимодействия менеджмента Компании со своими заинтересованными сторонами. Перед проведением каждого диалога Рабочая группа по социальной и экологической отчетности, созданная Приказом Генерального директора, определяет перечень основных и формирующихся заинтересованных сторон (стейкхолдеров), приглашаемых на диалоги первого и второго этапов».

*Из отчета «НОВОГОР-Прикамье» за 2006 г.*

«Основными заинтересованными сторонами компании являются работники, акционеры и инвесторы, партнеры по бизнесу, местные сообщества (в том числе региональные органы власти, местное самоуправление, население, общественные организации), заинтересованные стороны на федеральном уровне, международные организации. Указанный круг заинтересованных сторон определен с учетом тесноты взаимодействия, важности учета их интересов для Компании, степени взаимовлияния».

*Из отчета ГМК «Норильский никель» за 2006 г.*

«Взаимодействие Компании с различными группами стейкхолдеров осуществляется на основе принципов корпоративного поведения, в числе которых важнейшими являются информационная открытость, достоверность, отсутствие дискриминации, своевременность и полнота информации, уважение к интересам партнера, ключевое значение репутации и другие принципы».

*Из отчета ОАО «РЖД»*

## Нефинансовая отчетность

Вместе с ростом числа отчетов растет и их качество: становится больше содержательных, интересных отчетов, улучшается качество представления данных, они становятся более разнообразными, что позволяет читателю получить лучшее представление о том, как выглядит компания «изнутри».

### Отчетность и управление

Многие системы нефинансовой отчетности, которыми пользуются разные компании в мире, подчеркивают, что отчеты могут быть действенным инструментом менеджмента, позволяя предусмотреть и минимизировать возможные риски.

До недавнего времени компании использовали отчетность в основном для информирования широкой целевой аудитории о своей деятельности. В последних отчетах появляются заявления о том, что компании намерены использовать мониторинг в процессе отчетности и для целей управления. Такие планы должны подразумевать изменения в процессах управления, как минимум — в характере собираемой и постоянно контролируемой информации. В противном случае процесс отчетности будет существовать отдельно от реальной деятельности как дополнительный информационный продукт — такая ситуация критиковалась на многих конференциях по КСО и устойчивому развитию. Насколько это намерение реализуется на практике, будет понятно из будущих отчетов.

«Процесс отчетности играет важную роль в управлении постоянными улучшениями, он объединяет усилия многих подразделений Компании, способствует развитию внутренних коммуникаций, выявляет лучшие практики и, наоборот, проблемные области.

Руководство по отчетности в области устойчивого развития предусматривает поэтапный подход, который позволяет компаниям постепенно расширять сферу отчетности и увеличивать степень раскрытия информации, соотносясь с их собственными темпами развития. Это соответствует концепции постоянного улучшения, которая лежит в основе «Сообщения о достигнутом прогрессе» — отчета, подготовленного в соответствии с принципами Глобального договора».

*Из отчета компании «РУСАЛ» за 2006 г.*

«...социальная отчетность ОАО «РЖД», подготовленная с учетом рекомендаций международных стандартов в области нефинансовой отчетности, не только призвана продемонстрировать обществу и инвесторам качество управления нефинансовыми рисками и уровень социальной ответственности Компании, но и уже является реальным инструментом корпоративного управления».

*Из отчета ОАО «РЖД»*

#### **Отчетность и информирование**

Однако информационная функция нефинансовых отчетов по-прежнему остается доминирующей. Наиболее рационально такой подход выглядит в тех случаях, когда компания собирается предпринять какие-то действия, которые могут затронуть интересы многих сторон, или перед серьезными изменениями в структуре и характере деятельности компании (как это было у РАО «ЕЭС России»).

«Большое внимание в Отчете уделено социальному значению предстоящей масштабной программы реконструкции производства, запланированной ОМК. Мы постарались ответить на вопрос, как в результате этой программы наше градообразующее предприятие впишется в социально-экономическое развитие города Чусовой, как повлияет на социальную и экономическую жизнь региона в целом и работников завода в частности».

*Из отчета Чусовского металлургического завода*

#### **Целевая аудитория**

Целевая аудитория отчетов по-прежнему остается очень широкой — такой вывод можно сделать, по крайней мере, на основании формата отчетов. В большинстве случаев — это достаточно объемные документы (от 50 до 100 и более страниц), в которых отражена информация по всем аспектам КСО/УР. Если читателя интересует только определенный аспект, то иногда из-за нечеткой структуры отчета такую информацию найти довольно сложно, а справочный аппарат отчетов пока оставляет желать много лучшего.

#### **Применяемые принципы и подходы к отчетности, полнота их использования**

Описание принципов отчетности содержится приблизительно в половине отчетов (и это «благодаря» электроэнергетическим компаниям — если рассматривать отчеты без учета этого сектора, то процент отражения данной информации будет гораздо ниже). При этом компании, ориентированные на определенную систему показателей, формулируют принципы отчетности в соответствии с требованием выбранной системы. Компании, составляющие отчеты в свободной форме, крайне редко вообще обращаются к данному аспекту методологии.

### **Сбалансированность**

Принцип сбалансированности означает, что отчет должен отражать положительные и отрицательные результаты деятельности организации. Российскими компаниями пока этот принцип по-прежнему понимается компаниями в PR-смысле: в отчетах, безусловно, доминирует позитивная информация, успехи и достижения экранируют трудности и проблемы, что вызывает обоснованные сомнения у читателей отчета в объективности представленной картины. Гораздо убедительнее выглядит отчет, в котором компания рассказывает не только о том, что достигнуто, но и о том, что ей не удалось выполнить и почему.

Ярким примером можно считать социальный отчет компании BP за 2005 г., в котором подробно исследуются причины взрыва на НПЗ 23 марта 2005 г. в Техасе и описываются меры, принятые компанией после трагедии: смена руководства завода, принятие пятилетней программы технических преобразований и профессиональной переподготовки (инвестировано около \$1 млрд), создание нового подразделения компании, ответственного за совершенствование мер в области промышленной безопасности. В отчете отмечено, что должность старшего вице-президента по вопросам промышленной безопасности занял сотрудник, возглавлявший комиссию компании по расследованию причин аварии в Техасе, а на специально созданную должность вице-президента по технике безопасности приглашен бывший сотрудник компании DuPont с мировой репутацией в этой области. Отчет был заверен компанией Ernst & Young. Особое замечание аудитора гласит, что он посетил НПЗ в Техасе в декабре 2005 г. и убедился, что соответствующие меры компанией BP были приняты.

### **Сопоставимость**

Принцип сопоставимости утверждает, что данные, представленные в отчете, должны быть сопоставимы с информацией, содержащейся в предыдущих отчетах компании, а также с информацией, представляемой другими компаниями. Для компаний, выпускающих первый отчет, этот принцип, может быть, применим в меньшей степени, чем к опытным отчитывающимся организациям, однако в интересах содержательности будущих отчетов к нему стоит относиться серьезно.

Сопоставимость данных, представляемых компаниями в нефинансовых отчетах, пока по-прежнему представляет обширное поле для усовершенствований. В качестве примера можно сравнить несколько отчетов, имеющих понятный справочный аппарат, с помощью которого такое сравнение провести относительно легко, а именно — отчеты, содержащие таблицы соответствия показателям и элементам отчетности GRI.

Как видно из таблицы ниже, в отчетах двух нефтегазовых, металлургической и горнодобывающей, а также двух финансовых компаний есть ряд показателей, которые не отражаются никогда независимо от отраслевой принадлежности (что объясняется, видимо, отсутствием учета этих данных и, соответственно, аналога показателя в системе российской статистической отчетности). Нередко встречается ситуация, когда ответ на показатель не соответствует протоколу GRI, или предоставляется полная или несистемная информация, которую, строго говоря, считать ответом на показатель не стоит. Наиболее совместима информация по простым (некомплексным) показателям.

Отражение показателей и применение протоколов к показателям GRI в отчетах за 2006 г.

Примечание: ● — показатель отражен полно  
 Δ — показатель отражен частично

Показатель GRI	Металлургический и горно-добывающий сектор		Нефтегазовый сектор		Финансовый сектор	
	Норильский никель В+	СУЭК С+	ЛУКОЙЛ С+	Татнефть В+	УРСА Банк В+	Уралсиб В+
ЕС1	Δ	–	Δ	Δ	Δ	●
ЕС2	–	–	–	–	–	Δ
ЕС3	●	–	●	●	Заявлен, но не отражен	Заявлен, но не отражен
ЕС4	Не предоставлялась	–	Не предоставлялась	Не предоставлялась	–	Заявлен, но не отражен
ЕС5 (дополнительный)	–	–	–	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	–	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI
ЕС6	–	–	–	●	–	●
ЕС7	–	–	–	–	–	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI
ЕС8	●	●	●	●	●	●
ЕС9 (дополнительный)	Δ	Δ	Δ	–	–	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI

Совсем иначе выглядит ситуация в электроэнергетике. Как видно из таблицы ниже, сопоставимость отчетов довольно высока (независимо от уровня соответствия GRI), что доказывает правильность управленческого подхода к отчетности в холдинге: методическая основа, разработанная РАО «ЕЭС России», обеспечила единообразие анализа и представления данных в отчетах дочерних компаний.

Энергетический сектор						
Показатель GRI	РАО ЕЭС	ОГК-1 С+ (?)	ОГК-2 В+	ОГК-4 В+	ТГК-5 В+	ТГК-6
ЕС1	●	Δ	●	●	Δ	●
ЕС2	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ
ЕС3	–	●	●	●	●	–
ЕС4	●	Не предоставлялась	Не предоставлялась	Не предоставлялась?	●	–

ЕС5 (дополнительный)	Δ	–	●	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	–
ЕС6	●	●	●	●	●	●
ЕС7	–	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	●	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI
ЕС8	●	●	●	●	●	●
ЕС9 (дополнительный)	●	Текст отчета не содержит ответа на показатель в соответствии с протоколом GRI	Δ	●	●	Δ

Критерии «Точность» и «Своевременность», в основном, в отчетах выдерживаются достаточно строго. Исключение составляют лишь некоторые отчеты, охватывающие большой период времени (три-четыре предшествующих года), в которых объем представленных данных по годам может сильно различаться: одни показатели даются за каждый отчетный год, другие — только за последний. Такая неравномерность (вполне объяснимая с точки зрения организации процесса отчетности) тем не менее не добавляет отчету убедительности — возможно, в этом случае лучше определить границы отчетности в рамках последнего года, включив «историческую» информацию в качестве дополнения или в виде текстовых вставок.

#### **Ясность**

«Отчет должен представлять информацию таким образом, чтобы она была понятной и практически полезной для заинтересованных сторон. Представители заинтересованных сторон должны иметь возможность найти нужные сведения, не прилагая чрезмерных усилий» (GRI).

Понятность читателю — очень важный принцип подготовки отчета. Независимо от того, какой именно целевой аудитории адресован отчет, если он находится в свободном доступе, компания должна позаботиться о том, чтобы он был понятен любому человеку, который проявит интерес к документу. По результатам проведенного анализа ясно вырисовываются несколько ситуаций, в которых этот принцип ощутимо нарушается:

##### *а) Употребление специальных терминов и понятий*

Особенно часто специальные (отраслевые или профессиональные) термины используются компаниями при описании своей стратегии, положения на рынке, специфических отраслевых достижений. Понять такой текст неспециалисту очень трудно, оценить целесообразность принимаемых компанией мер и реалистичность обещанных сценариев — тем более. В этом случае, несмотря на большой (как правило) объем предоставляемой информации, текст для читателя остается неясным.

##### *б) Уклончивость в представлении некоторых данных*

Иногда компании приводят статистические данные по своей результативности, никак их не комментируя. В этом случае, например, ухудшение или неестественное изменение показателей вызывает вопросы, на которые читатель не находит ответа. Такой лукавый подход не добавляет отчету ясности — хотя, с формальной точки зрения, информация предоставлена, фактически стейкхолдеры ответа на свой интерес не получили.



### Надежность

Этот критерий также применяется пока в крайне ограниченном объеме. В большинстве случаев внешнее заверение отчетов компании считают достаточным для того, чтобы в глазах читателя сведения, представленные в отчетах, выглядели надежными. Тем не менее другие аспекты этого критерия могут оказаться более действенными:

- указание источников информации во всех случаях, когда в отчетах используются сравнения с другими статистическими показателями, описываются возможные сценарии развития ситуации или модели и т.д. В тех случаях, когда сценарные события неопределенны, следует указывать на возможные отклонения от той модели, на которую ориентируется компания;

- в отчетах никогда не предоставляется информация об используемых методах расчетов или возможной погрешности данных, хотя такая погрешность, безусловно, существует, т.к. далеко не по всем показателям возможно представить абсолютные данные.

### Границы отчетности

Описание границ отчетности приводится практически во всех отчетах, подготовленных с использованием GRI. Описания, как правило, достаточно четкие и понятные для читателя. Возможные ошибки или недочеты могут возникать в нескольких случаях:

- а) если отчет имеет ограничения (по охвату активов или географическому признаку), а некоторые данные представляются в целом по компании, необходимо обязательно обращать на это внимание читателя для того, чтобы не возникло ошибочной интерпретации данных;

- б) если в границы отчетности входят разноотраслевые активы, а в отчете приводятся исключительно консолидированные данные, без разбивки по отраслям, было бы полезно сопроводить эти данные дополнительным комментарием.

### Уровень применения GRI

Новая версия Руководства GRI (G3) предлагает отчитывающейся организации указывать уровень применения этой системы отчетности (от А до С). Именно это новшество вызвало большой объем критики в мире из-за противоречивости «сигналов», которые получили в связи с введением уровней отчитывающиеся организации: необходимость определения уровня соответствия фактически провоцирует организации на то, чтобы использовать как можно больше показателей, хотя философия GRI не предполагает, что отчетность будет опережать внутренние управленческих процессы, связанные с достижением целей в области устойчивого развития.

Компании именно таким образом часто понимают систему уровней соответствия — как некий инструмент ранжирования: чем выше уровень, тем лучше отчет, хотя это совершенно не соответствует действительности.

Диапазон применения Руководства компаниями в основном охватывает уровни С и В — с верификацией или без (см. таблицу ниже).

Уровень	2005	2006
A+	–	Шелл (экспертный аудит)
A	–	–
B+	Заверены аудиторскими компаниями: Уралсиб	Заверены аудиторскими компаниями: «Норильский никель», «Татнефть», ТГК-5, «ЕвроХим», «Уралсиб» Общественный аудит: ОГК-4, ОГК-2
B	–	–
C+	–	Заверены аудиторскими компаниями: ВР, ЛУКОЙЛ, СУЭК Общественный аудит (?): ОГК-1 (самодекларация, нет заключения о верификации отчета)
C	«Полюс Золото»	ТГК-8, ТГК-9

С методологической точки зрения, определение уровня соответствия связано с определением позиции компании по одному очень важному вопросу — что считать ответом на показатель GRI. Сама Глобальная инициатива четкого ответа на этот вопрос не дает, что, вероятно, не является катастрофическим упущением, т.к. отчетность по GRI — добровольная и априори не должна предполагать лукавства или подлога, поскольку компаниям предоставлена возможность раскрывать только ту информацию, которую она считает возможной раскрыть. Главная задача нефинансовой отчетности — предоставить значимую информацию читателю (стейкхолдеру). Если же компания, не давая ответа на поставленный вопрос (ответы типа «такая информация в компании не собирается»), тем не менее засчитывает показатель как отраженный, процесс отчетности во многом лишается смысла.

Аналогичная ситуация возникает в тех случаях, когда показатели GRI не соответствуют тем данным, которые компании реально собирают в процессе статистической отчетности (например, ЕС5). В результате в отчетах сравниваются не «заработная плата начального уровня и установленный минимальный размер оплаты труда в конкретном регионе», а например, средняя оплата труда по компании со средней оплатой труда по региону. Само по себе такое сопоставление может быть значимым для читателя отчета, но при этом не является ответом на показатель ЕС5 и учитываться в качестве отраженного показателя не должно, что приходится наблюдать в подавляющем большинстве отчетов.

Наиболее распространенные ошибки и недочеты

#### *1. Корректность представления данных в отчетах*

Соответствие протоколам GRI

В отчетах, подготовленных на основе Глобальной инициативы по отчетности (независимо от версии — GRI 2.0 или GRI 3.0), экономические «данные должны быть подготовлены на основе соответствующих международных стандартов финансовой отчетности (МФСО) и интерпретаций стандартов, опубликованных советом по международным стандартам финансовой отчетности (IASB) или национальных стандартов, признанных на международном уровне для целей финансовой отчетности» (см. Руководство по отчетности в области устойчивого развития). Поскольку РСБУ не является таким стандартом, то представление в отчете экономических данных по РСБУ и отметка в таблице об использовании серии показателей ЕС является ошибкой.

#### *2. Расхождение данных*

Небрежность в представлении статистических данных, как правило, наблюдается в тех случаях, когда цифры, приводимые в тексте разделов, не совпадают с цифрами в сводных таблицах. Также нередки случаи, когда расходятся данные по сравнению с предыдущими нефинансовыми или годовыми отчетами. В отдельных случаях такие несовпадения естественны, однако они обязательно требуют комментариев.

#### *3. Формат представления данных*

Вопрос о методике подсчета тех или иных данных, о котором говорилось выше, если ему не уделять внимания в процессе сбора и анализа информации, приводит к тому, что объявляемые компаниями цифры нельзя сравнивать, т.к. в них заложены разные данные. Например, в показателе «расходы на охрану окружающей среды» одни компании учитывают только расходы на капитальное строительство и модернизацию, другие — включают сюда платежи и штрафы. В таких случаях пояснения или дополнительные комментарии о том, что учтено в подобного рода показателях, повысит совместимость данных и сопоставимость отчетов.

#### *4. Использование терминологии*

Некоторые специфические термины нефинансовой отчетности имеют очень широкий диапазон значения, что дает простор для их трактовки со стороны компаний. Например, «диалогом» ФИА-Банк называет и благотворительный сезон, и заседание благотворительного совета Самарской области, и круглый стол с НКО, и вручение стипендий, и презентацию программы «Дворовый спорт», и торжественное заседание попечительского совета фонда и т.д.

## Выводы

По результатам проведенного обзора можно сделать следующие основные выводы:

1. Процесс отчетности в целом развивается достаточно активно: сегодня в России многие частные крупные компании, особенно работающие в производящих отраслях, стабильно выпускают нефинансовые отчеты. Количество отраслей, представленных отчитывающимися компаниями, также растет: лидерами являются нефтегазовая и металлургическая промышленности, электроэнергетика и финансовый сектор.

2. Отчетливей становится тенденция использования определенной системы отчетности со стороны компаний даже в том случае, если они приступают к подготовке первого отчета. Это связано, по всей вероятности, с несколькими факторами:

- а) наличие выбора и разработанный инструментарий — сегодня в России относительно хорошо известны наиболее распространенные в мире системы отчетности, методические материалы, помогающие их лучше освоить;
- б) влияние глобальной тенденции — отчет по триединому итогу стал наиболее распространенной практикой;
- в) наличие «критической массы» российских отчетов: есть возможность сравнить собственный подход с отчетами других российских компаний, в том числе работающих в той же отрасли.

3. Новое явление в российской отчетности — использование общественных слушаний в качестве инструмента взаимодействия с заинтересованными сторонами, с одной стороны, и улучшения качества отчета, с другой. Впервые этот подход использовало РАО «ЕЭС России», а затем — ее дочерние компании, вышедшие на рынок.

4. Растет внимание компаний к взаимодействию с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами): многие представляют анализ стейкхолдеров в отчетах, несколько меньшая часть — проводят специальные мероприятия для них. Следует, однако, констатировать, что пока эта деятельность (как теоретическая — анализ стейкхолдеров, так и практическая — взаимодействие с ними) в основном носит формальный характер и не оказывает сколько-нибудь заметного влияния на деятельность компаний. В связи с этим системный подход к взаимодействию (циклический процесс планирования, осуществления и анализа деятельности) пока не сформирован, но признаки развития имеются.

5. Ключевые темы, нашедшие отражение в отчетах, включают:

- а) экономический блок: успехи в достижении бизнес-задач, величина уплаченных налогов, ключевые тенденции в отрасли, инвестиции в экономическое развитие регионов присутствия, развитие малого и инновационного бизнеса, инвестиции в сообщества (общественная инфраструктура). Впервые в отчетах российских компаний зазвучала тема социально ответственного инвестирования со стороны финансовых институтов;
- б) социальный блок: качество трудовых отношений (в основном — оплата труда и уровень социальной поддержки работников), охрана труда и здоровья работников, права человека (в основном благодаря электроэнергетическим компаниям), благотворительность и спонсорство;
- в) экологический блок: экологическая политика, природоохранные мероприятия, внедрение сертифицированных систем управления, результаты деятельности по показателям GRI. Новым явлением стала поддержка со стороны компаний экологических инициатив общественных и профессиональных организаций, связанных с просветительской и практической деятельностью в области экологии.

6. Набор используемых в отчетах показателей постепенно становится более унифицированным, хотя по-прежнему наблюдается широкое разнообразие формата представления данных. Такой подход представляет сложность при попытке оценить коллективный вклад компаний в ту или иную сферу.

Наблюдается также и еще одна, существенная с методологической точки зрения, тенденция. Введение GRI уровней соответствия отчетов Руководству по отчетности в области устойчивого развития спровоцировало компании на гонку за максимально высоким уровнем (который зависит от количества отраженных в отчетах показателей). В результате значительно возросло количество показателей, по которым компании используют переформулировки, не поясняя их, предоставляют неполную информацию или информацию, полученную не в соответствии с протоколами к показателям GRI.

7. Новой тенденцией, появившейся за обзорный период, является запуск процессов построения систем управления вопросами корпоративной ответственности или устойчивого развития в компаниях. Пока нельзя сказать, что в этом направлении заметны большие успехи, однако сам по себе процесс достаточно сложен и требует высокой квалификации менеджмента, включенности руководства и усиления координации в деятельности различных структурных подразделениях компаний. В ближайшие 3–4 года, вероятно, можно будет наблюдать формирование такой системы.

8. В целом процесс нефинансовой отчетности в России развивается стабильно, в соответствии с мировыми тенденциями.

9. Сохраняя добровольный характер, нефинансовая отчетность становится распространенной практикой, постепенно превращаясь в признак хорошей корпоративной культуры.

## Использованные источники

1. Нефинансовые отчеты компаний, опубликованные в 2006–2007 гг.
2. Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов.
3. Социальная хартия российского бизнеса — РСПП, 2007.
4. Базовые индикаторы результативности: Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности. — РСПП, 2008.
5. Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития нефинансовой отчетности. Аналитический обзор — РСПП, 2006.
6. Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании: Рекомендации по оценке деятельности и подготовке нефинансовых отчетов. — РСПП, 2005.
7. «Руководство по отчетности в области устойчивого развития» (версия 3): Официальный русский перевод — ОО «Эколайн», 2006.
8. Принципы ответственных инвестиций. Отчет секретариата о результатах 2007 г., Rebus, Париж, 2007.
9. «Руководство по реализации принципов Глобального договора ООН в деятельности средних предприятий», Global Compact, 2007.
10. «Устанавливая связь. Руководство по отчетности в области устойчивого развития, Глобальной инициативы по отчетности и сообщения о достигнутом прогрессе Глобального договора ООН», 2007.
11. Global Winners & Reporting Trends. — CorporateRegister.com, 2008.
12. 'Assure View' Report. — CorporateRegister.com, 2008.
13. The Right Combination: The role of Assurance Providers and Stakeholder Panels. — PricewaterhouseCoopers, 2007.
14. Global Mining Reporting Survey. — KPMG-UK, 2006.
15. Carrots and sticks for starters. — KPMG/UNEP, 2007.
16. Excellence in Sustainability Reporting. — Ernst&Young, 2007.
17. In Context: Global Corporate Responsibility Reporting Trends. — InContext, 2006.
18. Corporate sustainability/Reporting in Canada, 2005.

## Приложение 1. Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов

Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов — это банк данных добровольных нефинансовых отчетов организаций, действующих на территории Российской Федерации.

Национальный Регистр состоит из:

- реестра компаний, готовящих нефинансовые отчеты в области устойчивого развития, социальные отчеты и экологические отчеты;
- библиотеки нефинансовых отчетов, которая содержит электронные версии официальные опубликованные версии нефинансовых отчетов компаний, работающих в России, а также некоторых крупных транснациональных компаний.

### Социальные, экологические отчеты, отчеты в области устойчивого развития

По состоянию на 1 ноября 2008 г.

В национальный Регистр внесены нефинансовые отчеты 63 компаний, зарегистрировано 144 отчета, которые выпущены в период начиная с 2000 г. В их числе: экологические отчеты (ЭО) — 28, социальные отчеты (СО) — 89, отчеты в области устойчивого развития (ОУР) — 27.

#### Распределение отчетов по отраслевой принадлежности компаний (на 1 ноября 2008 г.)

Отраслевая принадлежность компаний	Число компаний	Количество отчетов			
		ОУР	СО	ЭО	Итого
Нефтегазовая	11	15	6	13	34
Электроэнергетика	19	5	24	5	34
Металлургическая и горнодобывающая	10	6	14	0	20
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	2	0	5	0	5
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	4	0	4	9	13
Производство пищевых продуктов	2	0	8	0	8
Финансы и страхование	7	0	18	0	18
Жилищно-коммунальное хозяйство	2	0	3	0	3
Образование, здравоохранение	2	0	3	0	3
Транспорт	2	0	3	1	4
Прочие виды услуг	1	0	1	0	1
Некоммерческие организации	1	1	0	0	1
<b>ВСЕГО</b>	<b>63</b>	<b>27</b>	<b>89</b>	<b>28</b>	<b>144</b>

## Регистр нефинансовых отчетов

Наименование компании	Отчетный период						
<b>Нефтегазовый сектор</b>							
ОАО «Газпром»	2001 (эо)	2002 (эо)	2003 (эо)	2004 (эо)	2005 (эо)	2006 (эо)	
ОАО «Газпром нефть» (ОАО «Сибнефть»)	2002-2003 (со)		2004 (со)				2007 (оур)
ОАО «Лукойл»	2003-2004 (оур)			2005-2006 (оур)			
ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»	2002-2003 (со)						
ОАО «Татнефть»	2000-2005 (эо)			2004 (со)	2005 (эо)	2006 (оур)	2007 (оур)
ВР p.l.c.				2004 (оур)	2005 (оур)	2006 (оур)	
ОАО «ТНК ВР-Холдинг»				2005 (со)		2006 (со)	
Концерн «Шелл»	2003 (оур)		2004 (оур)	2005 (оур)	2006 (оур)		
ОАО «НОВАТЭК»				2004-2005 (оур)			
ООО «Газпром трансгаз Ухта» (ООО «Севергазпром»)	2003 (эо)		2004 (эо)	2005 (эо)	2006 (эо)	2007 (эо)	
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»					2006 (оур)	2007 (оур)	

## Электроэнергетика

РАО «ЕЭС России»					2004-2005 (со)	2006-2007 (оур)	
ОАО «Ленэнерго»	2000-2004 (со)						
ОАО «Рязанская ГРЭС»	2000 (эо)	2001 (эо)	2002 (эо)	2003 (эо)	2004 (эо)		
ОАО «Волжская ТГК»					2005 (со)	2006 (со)	
ОАО «ОГК-2»					2005-2006 (со)		
ОАО «ОГК-4»					2005 (со)	2006 (со)	2007 (оур)
ОАО «ОГК-1»					2005 (со)	2006 (оур)	
ОАО «ТГК-1»							2006 (со)
ОАО «ТГК-2»							2006 (со)
ОАО «ТГК-5»					2005-2006 (со)		2007 (оур)
ОАО «ТГК-6»							2006 (со)
Енисейская ТГК (ОАО «ТГК-13)					2005 (со)	2006 (со)	
ОАО «Кузбассэнерго»					2005 (со)	2006 (со)	
ОАО «ОГК-5»							2006 (со)
ОАО «ОГК-6»							2006 (со)
ОАО «Южная генерирующая компания — ТГК-8»					2005-2006 (со)		
ОАО «ТГК-9»							2006 (со)
ОАО «ТГК-10»					2005 (со)	2006 (со)	2007 (оур)
ОАО «Московская объединенная электросетевая компания»							2006 (со)

## Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная

ОАО «Группа «Илим»				2004 (со)			
ОАО «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат»				2004 (эо)			2006 (эо)
ЗАО «Северо-западная лесопромышленная компания»	2000-2002 (эо)		2003 (эо)	2004 (эо)	2005 (эо)	2006-2007 (эо)	
ЗАО «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК»				2004 (эо, со)	2005 (эо, со)	2007 (со)	



Наименование компании	Отчетный период			
-----------------------	-----------------	--	--	--

### Химическая, нефтехимическая, парфюмерная

ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим»	2001-2005 (co)			2006 (co)	2007 (co)
ОАО «СИБУР-Холдинг»				2006 (co)	2007 (co)

### Металлургическая и горнодобывающая

ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	2000-2004 (co)			2005 (co)	2006 (co)	2007 (co)
Объединенная компания «Российский алюминий»			2004 (co)	2005-2006 (co)		
ОАО «ГМК «Норильский никель»	2003-2004 (co)		2005 (co)	2006 (co)	2007 (co)	
Богословский алюминиевый завод – филиал ОАО «СУАЛ»	2003-2004 (co)					
Alcoa, Inc.			2004 (oyp)	2005 (oyp)	2006 (oyp)	
ОАО «СУЭК»	2000-2005 (co)			2006 (co)		
ОАО «Полюс Золото»	2004-2005 (oyp)					
ОАО «Чусовской металлургический завод»				2006 (oyp)		
ОАО «Выксунский металлургический завод»				2006 (oyp)		
ОАО «Северсталь»	2004-2006 (co)					

### Производство пищевых продуктов

ОАО «Бритиш Американ Табакко Россия»	2001-2002 (co)	2003 (co)	2004-2005 (co)	2006-2007 (co)	
Союз российских пивоваров	2000-2004 (co)		2005 (co)	2006 (co)	2007 (co)

### Финансы и страхование

ОАО «Альфа-банк»	2003 (co)	2004 (co)	2005 (co)	2006 (co)	2007 (co)
ЗАО КБ «ФИА-БАНК»	2003 (co)	2004 (co)	2005 (co)	2006 (co)	2007 (co)
ОАО КБ «Солидарность»			2005 (co)		
ФК «УРАЛСИБ»			2004 (co)	2005 (co)	2006 (co)
ЗАО «ЮниКредит Банк»			2005 (co)	2006 (co)	
Акционерная финансовая корпорация «Система»				2006 (co)	
ОАО «УРСА Банк»				2006 (co)	

### Жилищно-коммунальное хозяйство

ОАО «Российские коммунальные системы»	2003-2004 (co)				
ООО «НОВОГОР-Прикамье»			2005 (co)	2006 (co)	

### Образование, здравоохранение

Ново Нордиск АС Дания			2005 (co)		2007 (co)
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса			2005-2006 (co)		

### Транспорт

ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии»				2005-2007 (co)	
ОАО «Российские железные дороги»			2005 (co)	2006 (эо, co)	

### Прочие виды услуг

Юридическая компания «Пепеляев, Гольцблат и партнеры»				2006 (co)	
---	--	--	--	-----------	--

### Некоммерческие организации

Детский фонд «Виктория»				2006 (oyp)	
-------------------------	--	--	--	------------	--

## Приложение 2

### Общий перечень базовых индикаторов результативности<sup>28</sup>

№ всего	№ индикатора	Наименование индикатора	Статус индикатора
<b>Экономические индикаторы</b>			
1	1.1.	Основные принципы ведения бизнеса	О
2	1.2.	Объем реализованной продукции (работ, услуг)	О
3	1.3.	Начисленные к уплате налоги и другие обязательные отчисления	О
4	1.4.	Затраты на работников	О
5	1.5.	Инвестиции в основной капитал	О
6	1.6.	Выплаты поставщикам капитала	Д
7	1.7.	Инвестиции в сообщество	О
8	1.8.	Добровольное пенсионное обеспечение	О
<b>Экологические индикаторы</b>			
Аспект: Материалы			
9	2.1.	Доля используемого вторичного сырья	Д
Аспект: Энергия			
10	2.2.	Использование энергии	О
11	2.2.1.	Удельное потребление энергии в натуральном выражении	Д
Аспект: Вода			
12	2.3.	Потребление свежей воды на собственные нужды	О
13	2.3.1.	Удельное потребление воды в натуральном выражении	Д
14	2.4.	Доля повторно использованной воды в общем объеме расхода воды на собственные нужды	Д
Аспект: Выбросы, сбросы, отходы			
15	2.5.	Выбросы парниковых газов	Д
16	2.6.	Выброс загрязняющих веществ в атмосферу	О
17	2.6.1.	Удельные выбросы загрязняющих веществ в натуральном выражении	Д
18	2.7.	Сбросы сточных вод	О
19	2.7.1.	Удельные сбросы сточных вод в натуральном выражении	Д
20	2.7.2.	Сбросы загрязненных сточных вод	Д
21	2.8.	Объем отходов	О
22	2.8.1.	Удельный объем отходов в натуральном выражении	Д
23	2.9.	Число существенных аварий с экологическим ущербом	О
24	2.10.	Взысканный экологический ущерб	О

<sup>28</sup> Базовые индикаторы результативности включают 48 индикаторов: 29 – основных, 19 – дополнительных

Аспект: Процедуры и услуги			
25	2.11.	Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия	Д
Аспект: Общие			
26	2.12.	Инвестиции в объекты охраны окружающей среды	Д

## Социальные индикаторы

1. Подраздел: Показатели результативности подходов к организации труда и достойный труд. Аспект: Занятость			
27	3.1.1.	Численность работников с разбивкой по территориальному признаку	О
28	3.1.2.	Уровень текучести кадров	О
29	3.1.3.	Коэффициент оборота работников, оставивших работу в данной организации по всем основаниям	О
Аспект: Взаимоотношения сотрудников и руководства			
30	3.1.4.	Охват работников коллективным договором	О
31	3.1.5.	Уровень травматизма на производстве	О
32	3.1.6.	Количество несчастных случаев со смертельным исходом	О
33	3.1.7.	Число работников, у которых были выявлены профессиональные заболевания	О
34	3.1.8.	Уровень потерь рабочего времени вследствие заболеваемости по всем причинам	О
35	3.1.9.	Уровень расходов на охрану труда	Д
36	3.1.10.	Число часов обучения на одного работника	О
37	3.1.11.	Уровень затрат на обучение	Д
38	3.1.12.	Участие женщин в руководстве организацией	Д
2. Подраздел: Показатели результативности в области прав человека Аспект: Недопущение дискриминации			
39	3.2.1.	Трудовые споры	О
40	3.2.2.	Случаи дискриминации	Д
41	3.2.3.	Случаи, связанные с правами коренных и малочисленных народов	Д
3. Подраздел: Показатели результативности взаимодействия с обществом. Аспект: Сообщество			
42	3.3.1.	Взаимодействие с органами власти в области в области общественно значимых задач (социально-экономического развития территории присутствия организации)	О
43	3.3.2.	Взаимодействие с некоммерческими и неправительственными организациями в области общественно значимых задач	О
44	3.3.3.	Оценка воздействия деятельности организации на социально-экономическое развитие местных сообществ	О

Аспект: Государственная политика			
45	3.3.4.	Участие во внешних инициативах, в том числе в формировании государственной политики	О
46	3.3.5.	Участие в некоммерческих организациях (например, отраслевых) и/или национальных и международных организациях, деятельность которых связана с интересами компании	Д
4. Подраздел: Показатели результативности в области ответственности за продукцию			
Аспект: Маркировка продукции и услуг			
47	3.4.1.	Информация и маркировка	О
48	3.4.2.	Обеспечение качества продукции	Д

## Приложение 3

### Социальная хартия российского бизнеса и Базовые индикаторы результативности: соответствие принципов и индикаторов

Социальная хартия российского бизнеса		Базовые индикаторы результативности	
Основные принципы	Код показателя	Индикатор результативности	
<b>Социальная миссия бизнеса</b> Мы, представители делового сообщества, видим свою общественную миссию в обеспечении устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствует достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека.			
<b>Экономическая свобода и ответственность</b> В свободе экономической деятельности, в возможности проявления индивидуальности каждой компании, в честной конкуренции — сила и основная ценность предпринимательства, обеспечивающего рост благосостояния страны			
Мы выступаем за ответственную свободу предпринимательства, добиваемся долгосрочного и устойчивого развития своих компаний, высоких финансовых результатов, которые создают основу для рентабельного развития, а следовательно, для роста занятости, экономического и социального благополучия страны	1.2.	Объем реализованной продукции (работ, услуг)	
	1.4.	Затраты на работников	
	1.5.	Инвестиции в основной капитал	
	1.6. (доп)	Выплаты поставщикам капитала	
	1.7.	Инвестиции в сообщество	
Мы обязуемся вести предпринимательскую деятельность, соблюдая этические нормы, основываясь на принципах добропорядочности и справедливости, честности во взаимоотношениях со своими партнерами и конкурентами. Взятничество, коррупция или сходная с этим деловая практика не может быть приемлемой для нас.	1.1.	Основные принципы ведения бизнеса	
Мы — ответственные налогоплательщики и тем самым вносим вклад в укрепление финансовых основ государства	1.3.	Начисленные к уплате налоги и другие обязательные отчисления	
<b>Партнерство в бизнесе</b> Доверие со стороны акционеров, собственников и инвесторов — одна из ключевых ценностей в нашей деятельности			
Доверие со стороны акционеров, собственников и инвесторов — одна из ключевых ценностей в нашей деятельности	1.1.	Основные принципы ведения бизнеса	
Мы стремимся к достижению совершенства в управлении компаниями, с тем чтобы гарантировать справедливую и конкурентоспособную прибыль на капитал наших акционеров, собственников и инвесторов	1.5.	Инвестиции в основной капитал	
	1.6. (доп)	Выплаты поставщикам капитала	
Мы обеспечиваем акционерам, собственникам и инвесторам открытый доступ к информации, ограниченный только рамками закона и условиями конкуренции	1.1.	Основные принципы ведения бизнеса	
<b>Работники</b> Мы признаем работников важнейшей ценностью любой компании. Мы относимся к жизни человека как к высшей ценности. Для нас нет и не может быть компромисса между здоровьем, безопасностью работника и получением прибыли.			
Мы признаем право работников на заключение коллективных договоров, право на свободу объединений и не создаем никаких препятствий для реализации этих прав	3.1.4.	Охват работников коллективным договором	
Мы признаем право работника на достойное, экономически обоснованное вознаграждение за результаты труда, стремимся обеспечивать своих работников работой и заработной платой, которые повышают их уровень жизни	1.4.	Затраты на работников	
	1.8.	Добровольное пенсионное обеспечение	

Мы обеспечиваем охрану труда работников, принимаем меры по снижению рисков несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний	3.1.9. (доп)	Уровень расходов на охрану труда
Мы стремимся создавать и поддерживать такие условия труда, которые не наносят ущерб здоровью и человеческому достоинству работников	3.1.5. 3.1.6.	Уровень травматизма на производстве Количество несчастных случаев со смертельным исходом
	3.1.7.	Число работников, у которых были выявлены профессиональные заболевания
	3.1.8.	Уровень потерь рабочего времени вследствие заболеваемости по всем причинам
Мы способствуем раскрытию профессиональных и личных способностей наших работников, создаем возможности для профессионального и карьерного роста	3.1.10.	Число часов обучения на одного сотрудника
	3.1.11. (доп)	Уровень затрат на обучение
Мы не допускаем в своих действиях дискриминационной политики и гарантируем работникам равные права и возможности независимо от пола, возраста, расовой принадлежности и религиозных убеждений	3.2.2. (доп.)	Случаи дискриминации
Мы стремимся предупреждать трудовые споры и конфликты, а в случае их возникновения — участвуем в открытых переговорах с работниками, признавая взаимную ответственность сторон социального партнерства	3.2.1.	Трудовые споры
Мы ответственно подходим к решению проблем занятости, которые могут возникать в связи с принимаемыми компаниями решениями, сотрудничаем с государственными учреждениями, объединениями работодателей и работников, другими организациями, а также друг с другом по вопросам регулирования трудовых отношений, занятости и использования рабочей силы	3.1.1.	Численность работников с разбивкой по территориальному признаку
	3.1.2.	Уровень текучести кадров
	3.1.3.	Коэффициент оборота работников, оставивших работу в данной организации по всем основаниям
<b>Потребители</b>		
Смысл нашей деятельности — в надежном и качественном удовлетворении запросов и ожиданий потребителей наших товаров и услуг		
Мы стремимся производить только качественные товары и услуги, благоприятные и безопасные для здоровья потребителей	3.4.1.	Информация и маркировка
	3.4.2. (доп)	Обеспечение качества продукции
<b>Деловые партнеры</b>		
Наши отношения с деловыми партнерами основаны на взаимном уважении		
Мы устанавливаем честные и беспристрастные отношения с поставщиками, основанные на справедливом ценообразовании, признании лицензионных прав и права на торговлю	1.1.	Основные принципы ведения бизнеса
	1.1.	Основные принципы ведения бизнеса
Мы соблюдаем условия договоров с деловыми партнерами и выполняем свои обязательства		
<b>Права человека</b>		
Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, выстраиваем систему принятия решений с учетом соблюдения этих прав		



Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, выстраиваем систему принятия решений с учетом соблюдения этих прав	3.2.1. 3.2.2. (доп) 3.1.9. (доп) 3.1.10. 3.1.4. 3.1.12. (доп) 3.2.3. (доп)	Случаи дискриминации Трудовые споры Уровень расходов на охрану труда Число часов обучения на одного работника Охват работников коллективным договором Участие женщин в руководстве организацией Случаи, связанные с правами коренных и малочисленных народов
Сохранение окружающей среды		
Мы считаем сохранение окружающей среды важнейшей общечеловеческой ценностью		
Мы реализуем действия, направленные на экономное расходование энергии и воды для собственных нужд, и, насколько возможно, сокращаем их потребление	2.2. 2.2.1 (доп) 2.3. 2.3.1. (доп)	Использование энергии Удельное потребление энергии в натуральном выражении Потребление свежей воды на собственные нужды Удельное потребление воды в натуральном выражении
Мы стремимся увеличивать долю продукции, производимой в соответствии со стандартами систем управления качеством, сопровождать нашу продукцию информацией и маркировкой об экологическом качестве и экологической безопасности	3.4.1. 3.4.2. (доп)	Информация и маркировка Обеспечение качества продукции
Мы стремимся к ограничению выбросов загрязняющих веществ, повторному использованию природных ресурсов, утилизации отходов	2.1. (доп) 2.6. 2.6.1. (доп) 2.4. (доп) 2.5. (доп) 2.7. 2.7.1. (доп) 2.7.2. (доп) 2.8. 2.8.1. (доп)	Доля используемого вторичного сырья Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу Удельные выбросы загрязняющих веществ в натуральном выражении Доля повторно использованной воды в общем объеме расхода воды на собственные нужды Выбросы парниковых газов Сбросы сточных вод Удельные сбросы сточных вод в натуральном выражении Сбросы загрязненных сточных вод Объем отходов Удельный объем отходов в натуральном выражении
Мы предлагаем и реализуем инициативы по смягчению воздействия нашей продукции и услуг на окружающую среду, сокращению масштаба вредного воздействия	2.9. 2.10. 2.11. (доп)	Число существенных аварий с экологическим ущербом Взысканный экологический ущерб Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия
Мы используем наши знания и опыт в области экологической безопасности и сохранения здоровья для повышения безопасности и благополучия граждан на территориях размещения наших производств и в обществе в целом	2.11. (доп) 3.3.3.	Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия Оценка воздействия деятельности организации на социально-экономическое развитие местных сообществ

Мы предпринимаем реальные шаги по сохранению природной среды, в том числе путем создания и распространения экологически чистых технологий	2.12. (доп.)	Инвестиции в объекты охраны окружающей среды
Участие в развитии местного сообщества		
Мы понимаем, что наши компании и наши работники — неотъемлемая часть общества, и придерживаемся принципов корпоративного гражданства		
Мы поддерживаем в доступных для компаний формах усилия власти и гражданские инициативы в области экономического, социального и культурного развития территорий размещения	3.3.3.	Оценка воздействия деятельности организации на социально-экономическое развитие местных сообществ
Мы стремимся устанавливать эффективное партнерство с региональными и местными властями, институтами гражданского общества с целью совместного участия в достижении общих целей развития окружающего сообщества	3.3.1.	Взаимодействие с органами власти в области общественно значимых задач (социально-экономического развития территории присутствия организации)
	1.7.	Инвестиции в сообщество
Мы принимаем участие в решении общественно значимых задач на региональном и общенациональном уровне	3.3.4.	Участие во внешних инициативах, в том числе в формировании государственной политики
	1.7.	Инвестиции в сообщество
Мы участвуем, в соответствии с нашими приоритетами, в некоммерческих предпринимательских и иных отраслевых, национальных и международных организациях, поддерживаем их инициативы	3.3.5. (доп.)	Участие в некоммерческих организациях (например, отраслевых) и/или национальных, международных организациях, деятельность которых отвечает интересам компании

## Приложение 4 Глобальный договор (ООН), Социальная хартия российского бизнеса, Глобальный договор (ООН), Социальная хартия российского бизнеса, Базовые индикаторы результативности РСПП и Глобальная инициатива по отчетности: соответствие принципам и индикаторам

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультативности РСПП
Принципы	Принципы	Раздел Руководства по отчетности GRI	Код GRI
<b>Социальная миссия бизнеса</b> Мы, представители делового сообщества, видим свою общественную миссию в обеспечении устойчивого развития самостоятельных и ответственных компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствует достижению социального мира, безопасности и благополучия граждан, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека		Соответствующие индикаторы	NN
<b>Экономическая свобода и ответственность</b>			
1 Мы выступаем за ответственную свободу предпринимательства, добиваемся долгосрочного и устойчивого развития своих компаний, высоких финансовых результатов, которые создают основу для рентабельного развития, а следовательно, для роста занятости, экономического и социального благополучия страны	Деловые круги должны в своих сферах влияния поддерживать и уважать подход, предрасполагающий к заботе о правах человека	Показатели экономической результативности Аспект: экономическая результативность	1.2.  1.4.  1.5.  1.6.  1.7.
2 Мы обязуемся вести предпринимательскую деятельность, соблюдая этические нормы, основываясь на принципах добропорядочности и справедливости, честности во взаимоотношениях со своими партнерами и конкурентами. Взяточничество, коррупция или сходная с этим деловая практика не может быть приемлемой для нас	Деловые круги должны противодействовать коррупции во всех ее формах, включая вымогательство и взяточничество	Показатели результативности взаимодействия с обществом Аспект: коррупция	1.1.  1.1.

	Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы отчетности РСПП
3	Мы — ответственные налогоплательщики и тем самым вносим вклад в укрепление финансовых основ государства		Показатели экономической результативности Аспект: экономическая результативность	1.3. Начисленные к уплате налоги и другие обязательные отчисления
4	Мы придерживаемся принципов добросовестной конкуренции, с уважением относимся к своим конкурентам, не распространяем порочащие или неверные сведения о производимой нами продукции и услугах, не прибегаем к незаконным формам экономической борьбы.	Деловые круги не должны быть причастными к нарушениям прав человека	Показатели результативности взаимодействия с обществом Аспект: препятствие конкуренции	1.1. Основные принципы ведения бизнеса
5	Мы придерживаемся принципов справедливого ценообразования и добросовестной рекламы		Показатели результативности: ответственность за продукцию Аспект: маркетинговые коммуникации	1.1. Основные принципы ведения бизнеса
6	Мы уважаем право собственности и интеллектуальные права, исходим из их неприкосновенности	Деловые круги должны в своих сферах влияния поддерживать и уважать подход, предусматривающий защиту международных прав человека	Показатели результативности: Права человека Аспект: Практики инвестирования и закупок	1.1. Основные принципы ведения бизнеса
<b>Партнеры в бизнесе</b>				
<b>Акционеры, собственники, инвесторы</b>				
7	Мы стремимся к достижению совершенства в управлении компаниями, с тем чтобы гарантировать справедливую и конкурентоспособную прибыль на капитал наших акционеров, собственников и инвесторов		Показатели экономической результативности Аспект: экономическая результативность	1.5. Инвестиции в новый капитал 1.6. Выплаты поставщикам капитала

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультативности РСПП
<b>Работники</b>			
8 Мы признаем право работников на заключение коллективных договоров, право на свободу объединений и не создаем никаких препятствий для реализации этих прав	Деловые круги должны поддерживать свободу объединения и эффективное признание права на коллективный договор	Показатели результативности: права человека Аспект: свобода ассоциаций и ведения коллективных переговоров HR 5	Деятельность, в рамках которой право на использование свободы ассоциации и ведение коллективных переговоров может быть подтверждено существенным риском, и действия, предпринятые для поддержки этих прав
9 Мы признаем трудовые права работников как неотъемлемую часть прав человека и соблюдаем установленные законом права работников	Деловые круги должны в своих сферах влияния поддерживать и уважать подход, предусматривающий защиту международных прав человека	Показатели результативности: подход к организации труда и достойного труда Аспект: взаимоотношения сотрудников и руководства LA 4 LA 5	Доля сотрудников, охваченных коллективными договорами 3.1.4. Минимальный период(ы) уведомления в отношении значительных изменений в деятельности организации, а также определен ли он в коллективном соглашении 1.8.
10 Мы признаем право работника на достойное, экономически обоснованное вознаграждение за результаты труда, стремимся обеспечивать своих работников работой и заработной платой, которые повышают их уровень жизни	Деловые круги должны в своих сферах влияния поддерживать и уважать подход, предусматривающий защиту международных прав человека	Показатели экономической результативности Аспект: экономическая результативность ES 3 ES 1	Обеспечение обязательств организации, связанных с пенсионным планом с установленными льготами 1.4. Созданная и распределенная прямая экономическая стоимость, включая доходы, операционные затраты, выплаты сотрудникам, пожертвования и другие инвестиции в сообщество, нераспределенную прибыль, выплаты поставщикам капитала и государствам
11 Мы обеспечиваем охрану труда работников, принимаем меры по снижению рисков несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний	Деловые круги должны в своих сферах влияния поддерживать и уважать подход, предусматривающий защиту международных прав человека	Показатели экономической результативности Аспект: экономическая результативность ES 3 LA7	Обеспечение обязательств организации, связанных с пенсионным планом с установленными льготами 1.8. Уровень производственного травматизма, уровень профессиональных заболеваний, коэффициент потерянных дней и коэффициент отсутствия на рабочем месте, а также общее количество смертельных исходов, связанных с работой, в разбивке по регионам 3.1.9.

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультиативности РСПП
12 Мы стремимся создавать и поддерживать такие условия труда, которые не наносят ущерб здоровью и человеческому достоинству работников	Деловые круги должны в своих сферах влияния поддерживать и уважать подход, пре- дусматривающий за- щиту международных прав человека	Показатели результативности подходов к организации труда и достойного труда  Аспект: здоровье и безопасность на рабочем месте	Доля всего персонала, представленного в официальных совместных комитетах по здоровью и безопасности, с участием представителей руководства и ее работников, участвующих в мониторинге и формулирующих рекомендации в отношении программ по здоровью и безопасности на рабочем месте  Уровень производственного травматизма, уровень профессиональных заболеваний, коэффициент потерянных дней и коэффициент отсутствия на рабочем месте, а также общее количество смертельных исходов, связанных с работой, в разбивке по регионам
13 Мы способствуем раскрытию профессиональных и личных способностей наших работников, создаем возможности для профессионального и карьерного роста		LA 6  LA 7  LA 8  LA 9	3.1.5. Уровень травматизма на производстве  3.1.6. Количество несчастных случаев со смертельным исходом  3.1.7. Число работников, у которых были выявлены профессиональные заболевания  3.1.8. Уровень потерь рабочего времени вследствие заболеваний по всем причинам
14 Мы не допускаем в своих действиях дискриминационной политики и гарантируем работникам равные права и возможности независимо от пола, возраста, расовой принадлежности и религиозных убеждений	Деловые круги должны выступать за ликвидацию всех форм принудительного и обязательного труда	LA 10  HR 4	3.1.10. Число часов обучения на одного сотрудника  3.1.11. Уровень затрат на обучение  3.2.2. Случаи дискриминации



Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор ( инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультивности РСПП
15 Мы не допускаем на своих предпри- ятиях принудительного труда, ис- пользование детского труда и высту- паем за их устранение	Деловые круги должны выступать за полное искоренение детского труда	Показатели результативности: права человека Аспект: детский труд	Деятельность, в рамках которой имеется значи- тельный риск случаев использования детского труда, и действия, предпринятые для участия в искоренении детского труда
16 Мы ответственно подходим к реше- нию проблем занятости, которые могут возникнуть в связи с прини- маемыми компаниями решениями, сотрудничаем с правительственными учреждениями, объединениями ра- ботодателей и работников, другими организациями, а также друг с другом по вопросам регулирования трудовых отношений, занятости и использова- ния рабочей силы	Деловые круги должны в своих сферах влия- ния поддерживать и уважать подход, пре- дусматривающий за- щиту международных прав человека	Показатели результативности подходов к организации труда и достойного труда Аспект: занятость	3.1.1. Численность работников с риториальному признаку 3.1.2. Уровень текучес- ти кадров 3.1.3. Коэффициент оборота работни- ков, оставивших работу в данной организации по всем основаниям
<b>Потребители</b>			
17 Мы стремимся производить только качественные товары и услуги, благо- приятные и безопасные для здоровья потребителей	Деловые круги должны содействовать раз- витию и распростра- нению экологически чистых технологий	Показатели результативности: ответственность за продукцию Аспект: маркировка продукции и услуг	3.4.1. Виды информации о свойствах продукции и услуг, требуемые процедурами, и доля значимых продук- тов и услуг, в отношении которых действуют такие требования к информации 3.4.2. Стадии жизненного цикла, на которых воздей- ствие на здоровье и безопасность продукции и услуг оцениваются для выявления возможностей улучшения, и доля существенных продуктов и ус- луг, подлежащих таким процедурам
18 Мы обеспечиваем своевременную обратную связь с потребителями, включая рассмотрение замечаний и предложений, стремимся в кратчайшие сроки урегулировать претензии и жа- лобы потребителей	Деловые круги должны оказывать поддержку и соблюдение прав че- ловека, провозглашен- ных международным сообществом	Показатели результативности: ответственность за продукцию Аспект: неприкосновенность частной жизни потребителя	Информация и маркировка Обеспечение ка- чества продукции
<b>Деловые партнеры</b>			
19 Мы устанавливаем честные и беспри- страстные отношения с поставщи- ками, основанные на справедливом ценообразовании, признании лицен- зионных прав и права на торговлю	Деловые круги должны оказывать поддержку и соблюдение прав че- ловека, провозглашен- ных международным сообществом.	Показатели экономической результативности Аспект: присутствие на рынках	1.1. Основные прин- ципы ведения бизнеса

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы отчетности РСПП
20 Мы соблюдаем условия договоров с деловыми партнерами и выполняем свои обязательства	Деловые круги должны оказывать поддержку и соблюдение прав человека, провозглашенных международным сообществом		1.1. Основные принципы ведения бизнеса
<b>Права человека</b>			
21 Мы признаем неприкосновенность прав человека, не допускаем их нарушения, выстраиваем систему принятия решений с учетом соблюдения этих прав	Деловые круги должны оказывать поддержку и соблюдение прав человека, провозглашенных международным сообществом	Показатели результативности: Права человека Аспект: Практики инвестирования и закупок	HR1 Процент и общее число существенных инвестиционных соглашений, включающих положения об обеспечении прав человека или прошедших оценку с точки зрения прав человека HR2 Доля существенных поставщиков и подрядчиков, прошедших оценку с точки зрения прав человека, и принятые действия HR3 Общая совокупная продолжительность (в часах) обучения сотрудников политикам и процедурам, связанным с аспектами прав человека, значимыми для деятельности организации, включая долю обученных сотрудников
	Деловые круги не должны быть причастными к нарушениям прав человека	Аспект: недопущение дискриминации	HR4 Общее число случаев дискриминации и принятые действия
	Деловые круги должны выступать за ликвидацию дискриминации в сфере труда и занятости	Показатели результативности подходов к организации труда и достойного труда Аспект: обучение и образование	LA10 Среднее количество часов обучения на одного сотрудника в год, в разбивке по категориям сотрудников
		Аспект: взаимоотношения сотрудников и руководства	3.2.2. 3.2.1. 3.1.9. 3.1.10.
		Аспект: разнообразие и равные возможности	3.1.4. 3.1.12.
		Показатели результативности: права человека Аспект: права коренных и малочисленных народов	3.2.3. Случаи, связанные с правами коренных и малочисленных народов

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультативности РСПП
<b>Сохранение окружающей среды</b>			
22 Мы реализуем действия, направленные на экономное расходование энергии и воды для собственных нужд и, насколько возможно, сокращаем их потребление	Деловые круги должны способствовать предупреждению негативных воздействий на окружающую среду	Показатели экологической результативности: Материалы, энергия, вода, биоразнообразие, выбросы, сбросы и отходы	2.2. Использование энергии 2.2.1. Удельное потребление энергии в натуральном выражении 2.3. Потребление свежей воды на собственные нужды 2.3.1. Удельное потребление воды в натуральном выражении
23 Мы стремимся увеличивать долю продукции, производимой в соответствии со стандартами систем управления качеством, сопровождать нашу продукцию информацией и маркировкой об экологическом качестве и экологической безопасности	Деловые круги должны способствовать предупреждению негативных воздействий на окружающую среду	Показатели результативности: ответственность за продукцию Аспект: маркировка продукции и услуг Аспект: здоровье и безопасность потребителя	3.4.1. Информация и маркировка 3.4.2. Обеспечение качества продукции
24 Мы стремимся к ограничению выбросов загрязняющих веществ, повальному использованию природных ресурсов, утилизации отходов	Деловые круги должны способствовать предупреждению негативных воздействий на окружающую среду	Показатели экологической результативности Аспект: материалы Аспект: выбросы, сбросы, отходы	2.1. Доля использованного вторичного сырья 2.6. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу 2.6.1. Удельные выбросы загрязняющих веществ в натуральном выражении

<sup>29</sup> Конкретные показатели экологической результативности (EN 1 – EN 25) включают данные об использовании сырья, энергии, воды, сведения о выбросах, сбросах и отходах, отражают воздействие производственной деятельности на биосферу в различных экосистемах. Эти показатели рекомендуется рассматривать в контексте устойчивого развития.

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультиативности РСПП
Мы стремимся к ограничению выбросов загрязняющих веществ, повторному использованию природных ресурсов, утилизации отходов	Деловые круги должны способствовать предупреждению негативных воздействий на окружающую среду	<p>Аспект: вода</p> <p>EN10</p> <p>Доля и общий объем многократно и повторно используемой воды</p>	<p>2.4.</p> <p>Доля повторно использованной воды в общем объеме расхода воды на собственные нужды</p>
25 Мы предлагаем и реализуем инициативы по смягчению воздействия нашей продукции и услуг на окружающую среду, сокращению масштаба вредного воздействия	Деловые круги должны содействовать развитию и распространению экологически чистых технологий	<p>Аспект: выбросы, отходы</p> <p>EN16</p> <p>EN17</p> <p>EN21</p> <p>EN22</p> <p>EN 26</p> <p>Показатели экологической результативности</p> <p>Аспект: продукция и услуги</p> <p>Инициативы по смягчению воздействия продукции на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия</p>	<p>2.5.</p> <p>Выбросы парниковых газов</p> <p>2.7.</p> <p>Сбросы сточных вод</p> <p>2.7.1.</p> <p>Удельные сбросы сточных вод в натуральном выражении</p> <p>2.7.2.</p> <p>Сбросы загрязненных сточных вод</p> <p>2.8.</p> <p>Объем отходов</p> <p>2.8.1.</p> <p>Удельный объем отходов в натуральном выражении</p>

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива по отчетности (GRI): Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультативности РСПП
26 Мы используем наши знания и опыт в области экологической безопасности и сохранения здоровья для повышения безопасности и благополучия граждан на территориях размещения наших производств и в обществе в целом	Деловые круги должны содействовать развитию и распространению экологически чистых технологий	Показатели экологической результативности Аспект: продукция и услуги  EN 26  Инициативы по смягчению воздействия продукции на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия	2.11.  Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия
27 Мы предпринимаем реальные шаги по сохранению природной среды, в том числе путем создания и распространения экологически чистых технологий	Деловые круги должны предпринимать инициативы, направленные на повышение ответственности за состояние окружающей среды	Показатели экологической результативности Аспект: общество  SO1  Характер, сфера охвата и результативность любых программ и практических подходов, оценивающих воздействие деятельности организации на сообщества и управляющих этим воздействием, включая начало деятельности, ее осуществление и завершение	3.3.3.  Оценка воздействия деятельности организации на социально-экономическое развитие местных сообществ
<b>Участие в развитии местного сообщества</b>			
28 Мы поддерживаем в доступных для компаний формах усилия власти и гражданские инициативы в области экономического, социального и культурного развития территорий размещения		Показатели результативности взаимодействия с обществом Аспект: сообщество  SO1  Характер, сфера охвата и результативность любых программ и практических подходов, оценивающих воздействие деятельности организации на сообщества и управляющих этим воздействием, включая начало деятельности, ее осуществление и завершение	3.3.3.  Оценка воздействия деятельности организации на социально-экономическое развитие местных сообществ
29 Мы стремимся устанавливать эффективное партнерство с региональными и местными властями, институтами гражданского общества с целью совместного участия в достижении общих целей развития окружающего сообщества		Показатели экономической результативности Аспект: экономическая результативность  ЕС 1  Созданная и распределенная прямая экономическая стоимость, включая доходы, операционные затраты, выплаты сотрудникам, пожертвования и другие инвестиции в сообщество, нераспределенную прибыль, выплаты поставщикам капитала и государствам	3.3.1.  Взаимодействие с органами власти в области общественно значимых задач (социально-экономического развития территории присутствия организации)  1.7.  Инвестиции в сообщество

Социальная хартия российского бизнеса	Глобальный договор (инициатива ООН)	Глобальная инициатива Руководство по отчетности в области устойчивого развития	Базовые индикаторы ре- зультативности РСПП
30 Мы принимаем участие в решении об- щественно значимых задач на регио- нальном и общенациональном уровне		<p>Показатели результативности взаимодействия с обществом Аспект: государственная политика</p> <p>SO5</p> <p>Позиция в отношении государственной политики и участие в формировании государственной поли- тики и лоббирование</p>	<p>3.3.4.</p> <p>Участие во вне- шних инициа- тивах, в том числе в формировании государственной политики</p>
		<p>Показатели экономической результативности Аспект: экономическая результативность</p> <p>ЕС 1</p> <p>Созданная и распределенная прямая экономичес- кая стоимость, включая доходы, операционные заграты, выплаты сотрудникам, пожертвования и другие инвестиции в сообщество, нераспределен- ную прибыль, выплаты поставщикам капитала и государствам</p>	<p>1.7.</p> <p>Инвестиции в сообщество</p>

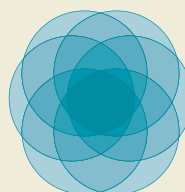


Российский союз промышленников и предпринимателей  
Россия, 103070, Москва, Старая площадь, д. 10/4.  
[www.rspp.ru](http://www.rspp.ru)

© 2008 РСПП



Российский союз  
промышленников  
и предпринимателей



Участник  
Социальной  
хартии  
российского  
бизнеса

#### Подготовлено:

Департаментом корпоративной  
социальной политики РСПП:

Эл.почта: [social@rspp.ru](mailto:social@rspp.ru)

Тел.: +7(495) 748-41-58  
+7(495) 748-42-79

Факс: +7(495) 606-14-34

Комитетом РСПП по социальной  
и демографической политике:

Интернет-сайт: [www.csr-rspp.ru](http://www.csr-rspp.ru)

Тел./факс: +7(495) 925-01-51

Допечатная подготовка  
ООО «Рекламно-издательское бюро».  
Тел.: (495) 748-42-38.

Подписано в печать 20.06.2008.

Формат 60×90 1/8.

Печать офсетная. Печ. л. 16.

Тираж 1500 экз.

Издательство «Промышленник России»  
103070, Москва, Старая площадь, д 10/4, оф. 406.  
Тел.: (495) 748-41-46.





Публикация  
Российского союза  
промышленников  
и предпринимателей

Россия, 103070, Москва,  
Старая площадь, д. 10/4.  
[www.rspp.ru](http://www.rspp.ru)