**Предложения Совета РСПП по нефинансовой отчетности, ESG индексам и рейтингам устойчивого развития к докладу Банка России для общественных консультаций «Модельная методология ESG-рейтингов»**

Совет РСПП по нефинансовой отчетности, ESG - рейтингам и индексам устойчивого развития (далее Совет)представляет предложения к докладу Банка России «Модельная методология ESG-рейтингов» по результатам его обсуждения на открытом заседании Совета РСПП, состоявшегося 10 февраля 2023 г. с участием широкого круга представителей бизнеса и экспертов.

1. Совет РСПП приветствует и высоко оценивает инициативу Банка России

вынести для общественных консультаций предлагаемые подходы к упорядочению российского рынка ESG – рейтингов, регулированию сферы их построения, присвоения и использования.

Совет считает важным продолжить практику обсуждения этих вопросов и участие в выработке во взаимодействии с Банком России и другими заинтересованными сторонами общих правил и этических норм рейтинговой практики в области устойчивого развития. Такая деятельность будет способствовать сохранению внимания и интереса общества и бизнеса к приоритетам устойчивого развития, что согласуется с Позицией РСПП «Рекомендации по поддержанию и продвижению повестки устойчивого развития в современной российской практике», утвержденной в январе 2023 г.

1. В Докладе Банка России справедливо отмечено, что рынок ESG – рейтингов

России, активно развиваясь, все еще находится в стадии своего формирования. В этой связи представляется преждевременным делать однозначные выводы о лучшей российской практике в этой сфере. Это относится и к модельной методологии ESG – рейтингов. Было бы полезным на данном этапе предложить её в качестве примера проработанности методологии рейтинга и, в этом смысле, ориентира для рейтингующих организаций при построении ими методических основ для своих оценочных инструментов. В дальнейшем сама модельная методология будет уточняться под влиянием накопления практического опыта ESG- рейтингования, в том числе, в части определения необходимого и достаточного уровня её унификации и детализации, а также условий для обязательного применения. Таким условием может стать включение в регуляторную среду ESG–рейтингов, которые соответствуют заданным методологическим параметрам, при этом назначение (целеполагание) и область применения таких рейтингов должны быть четко определены.

Таким путем будет происходить «мягкая» унификация ESG – рейтингов. На данном этапе преждевременно вводить жесткие конструкции. Это относится и к вопросу о закреплении однозначных весовых значений элементов в составе каждой компоненты (E, S, G). На данном этапе у составителей рейтингов здесь может быть определенная свобода, используемые подходы и оценки при этом должны быть понятными.

1. Предлагаемая модельная методология выделяет значимые и универсальные для

формирования ESG-рейтинга факторы. Представляется целесообразным предусмотреть также возможность учета отраслевой специфики. Это может осуществляться, как через включения дополнительных специализированных показателей, так и на уровне значений весов, присваиваемых отдельным показателям, когда отраслевые особенности имеют существенное значение. Было бы полезным ввести отраслевую компоненту в модельную методологию, например, в виде резервного перечня показателей, либо в виде выставления оценок в зависимости от соотношения данных по оцениваемой компании со среднеотраслевыми показателями.

1. В связи с постановкой задачи о гармонизации рынка рейтингов нужно

согласиться, что потребность в унификации определения ESG-рейтингов действительно существует. Остается вопрос о степени детализации этого определения. Возможно, следует предложить унифицированное определение «верхнего уровня»: фиксируется полнота оценки – возможность комплексной сводной оценки и по отдельным компонентам, а также существенность – по ESG факторам (профиль) и ESG рискам, не ограничивая при этом риски какой-то одной компонентой, поскольку значимые риски с точки зрения устойчивого развития имеются в каждой из них. Унифицированное определение ESG рейтинга применительно к отдельному рейтинговому инструменту в его индивидуальном описании может содержать дополнительные детали в развитие базового определения в зависимости от целевого назначения и особенностей методики. Такую опцию имеет смысл предусмотреть. В перспективе ESG-рейтинги, основанные на модельной методологии, будут иметь общее определение и целевое назначение в регуляторной среде. Они займут свое место в более широкой палитре инструментов оценки в поле ESG, как комплексных, так и по отдельным компонентам.

1. Потребность в тех или иных ESG-рейтингах или оценках и формате этих оценок

должна определяться участниками рынка и целями/задачами использования, разные системы оценок могут быть востребованы, в том числе, и в регуляторной среде. Представляется целесообразным сохранять разнообразие инструментов оценки, которые могут отвечать разным задачам.

Важным условием для гармонизации рынка, повышения доверия к оценкам остается задача распространения внутри сообщества оценивающих организаций основных общеприменимых принципов организации деятельности по составлению ESG – рейтингов, индексов, рэнкингов - открытость методологии и результатов оценки, четкость определения целей, задач, предмета и критериев оценки, возможность верификации результатов оценки и пр. К актуальным задачам относятся также определение необходимого и достаточного уровня раскрытия информации рейтингующими организациями, выработка понятного для внешних пользователей формата представления методологии и данных.

В докладе Банка России эти вопросы поставлены, акценты можно усилить и рекомендовать рейтинговым агентствам совместно с другими заинтересованными организациями разработать соответствующий Этический кодекс и внедрять его в деятельность. Остаются открытыми и вопросы саморегулирования, их также важно обозначить.

1. Сводный (интегральный) ESG-рейтинг является важным инструментом оценки

компаний и коммуникации с различными пользователями, это важно учитывать. Оценки отдельных компонент (E, S, G) в деятельности компаний не заменяют комплексную оценку (диагностику). Представляется важным сохранение сводного ESG-рейтинга как продукта комплексной оценки компании с точки зрения устойчивого развития, имеющей самостоятельное, а не второстепенное значение. Эту позицию следует принимать во внимание при формировании подходов к гармонизации рынка и всей системы оценочных инструментов. Выбор конкретных методов построения сводного рейтинга следует оставить на усмотрение организаций, присваивающих ESG-рейтинги. При этом можно включить в Рекомендации описание определенного метода агрегации в качестве одного из возможных примеров или вариантов решения задачи, не рассматривая его в качестве единственно возможного. Нужно нарабатывать опыт, анализировать практику и, опираясь на это, уточнять модельные построения по мере накопления данных.

1. К условиям внедрения модельной методологии и гармонизации ESG - рейтингов относятся качество и наличие в достаточном объеме исходных данных, используемых для анализа и оценки. Улучшению ситуации в этой сфере в определенной мере может способствовать обеспечение сопоставимости (синхронизации) состава основных показателей для методологии ESG-рейтингов и перечня ключевых показателей, раскрываемых в отчетности в области устойчивого развития. Важно также одновременно решать задачи по гармонизации методов расчета этих показателей, поскольку один и тот же показатель может рассчитываться и раскрываться разными способами, что затрудняет их сопоставимость. Используя применимые в российской практике метрики международных стандартов отчетности (GRI, SASB и др.), опираясь также на российскую систему учета и отчетности, может быть сформирован и рекомендован к применению перечень базовых показателей с описанием способов их расчета. Предлагается синхронизировать усилия Банка России и РСПП, других заинтересованных сторон по определению релевантных для раскрытия и последующего использования в ESG-рейтингах метрик. Это может быть сделано, не дожидаясь принятия решения об обязательной нефинансовой отчетности.
2. В модельной методологии раскрыты вопросы внешнего аудита при проведении оценки компоненты корпоративного управления. Вместе с тем, представляется полезным и важным учитывать также процедуры общественного заверения, связанные с достижением общественного консенсуса относительно оценки организаций в контексте устойчивого развития. Методологию общественного заверения отчетности и многолетний опыт экспертизы в этой сфере имеет РСПП, такая практика начата в Общественной палате РФ. Наличие общественного заверения и процессов общественных консультаций в отношении отчетности об устойчивом развитии оцениваемой организации было бы целесообразным учитывать при формировании значения ESG-рейтинга организации, поскольку её публичная отчетность играет роль основного источника информации для оценки ответственной деловой практики.

9. Очень важно продолжить работу с учетом состоявшихся консультаций по уточнению

используемых в методологии понятий и показателей по составляющим ESG-компонентам. Так, в частности, рекомендуется уточнить название компоненты раздела 5 «Социальная ответственность». Согласно стандартам ISO 26000 и ГОСТ Р ИСО 26000 термин «социальная ответственность» означает ответственность за воздействие решений и деятельности организации на общество и окружающую среду, понимается при этом как реализация принципов устойчивого развития на уровне конкретной организации. Из этой коннотации было бы правильным исходить при уточнении названия раздела для компоненты S. Поскольку этот раздел посвящен только одной из составляющих социальной ответственности организации, а именно социальным аспектам деятельности, то было бы корректным назвать раздел «социальная деятельность» или «социальное воздействие».