



Проект

Форум «Защита бизнеса: государственные и общественные механизмы»

26 октября 2021 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ ФОРУМА

Развитие экономики страны и повышение инвестиционной привлекательности субъектов РФ напрямую зависит от безопасности ведения бизнеса и отсутствия необоснованного силового давления. В этой связи участники Форума считают важным поддерживать и развивать диалог бизнеса и власти по вопросу совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения, в части повышения эффективности производства по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Необходимо продолжить работу над ограничением чрезмерного использования в отношении предпринимателей меры пресечения в виде заключения под стражу, совершенствовать регулирование и практику применения залога и иных не связанных с лишением свободы мер пресечения. Помимо этого, участники Форума поддерживают подготовленные РСПП предложения по устранению существующих недостатков уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

1. Исключение применения некоторых квалифицирующих признаков в отношении преступлений, совершенных в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Предпринимательская деятельность, как правило, ведется на коллективной основе. При этом коллектив юридического лица формируется не для совершения преступной деятельности. С учетом указанного, применение по экономическим преступлениям квалифицирующих признаков «группа лиц по предварительному сговору» (статьи 171.1, 173.1, 174, 175, 185 УК РФ и др.), «совершенные с использованием служебного положения» (статьи 173.1, 174, 175, 178 УК РФ и др.), отягчающих уголовную ответственность, как правило, необоснованно.

2. Уточнение статьи 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» в части указания на общественно опасные последствия в виде крупного и особо крупного ущерба.

Действующая редакция статьи 201 УК РФ, указывая на общественно опасные последствия в виде «существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства», не отвечает критерию определенности уголовного

закона и произвольно применяется на практике.

В примечании к данной статье необходимо указать, что для частей первой и второй части данной статьи крупным ущербом признается соответственно ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным - шесть миллионов рублей.

3. Повышение размера крупного ущерба и особо крупного ущерба для целей квалификации преступлений, предусмотренных статьями 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» и 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав».

Согласно примечанию к статье 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» деяния, предусмотренные указанной статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышает сто тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей.

В статье 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав» ущерб, который может быть признан судом крупным, не указан. При этом в п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике применения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» разъясняется, что при установлении ущерба необходимо исходить из «обстоятельств каждого конкретного дела».

4. Повышение размера значительного ущерба для целей квалификации преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 УК РФ «Мошенничество» (преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности).

Согласно примечанию 1 к статье 159 УК РФ значительным ущербом в части пятой указанной статьи признается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей. Представляется, что указанная сумма для предпринимательской деятельности слишком незначительна.

5. Введение обязательного согласия прокурора на избрание по экономическим преступлениям мер пресечения в форме домашнего ареста и заключения под стражу (отсутствие согласия должно влечь невозможность избрания таких мер пресечения и отказ суда в рассмотрении ходатайства). Соответствующие дополнения необходимо внести в часть вторую статьи 37 и статью 108 УПК РФ.

6. Отнесение рассмотрения ходатайства о повторном продлении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу (не более чем на 3 месяца) к компетенции вышестоящего суда по отношению к суду, вынесшему постановление об избрании данной меры пресечения. Соответствующие изменения необходимо внести в часть вторую статьи 109 УПК РФ.

7. Установление в качестве основания для отказа в продлении меры пресечения в виде заключения под стражу наличия необоснованной задержки в осуществлении следственных действий. При этом в ходатайстве о продлении содержания под стражей следственные органы должны указывать информацию о проведенных следственных действиях и причинах

невозможности завершения следствия в установленные сроки.

8. Регулирование в статье 106 УПК РФ размера залога в качестве меры пресечения с учетом инкриминируемого преступления и размера причиненного вреда (например, в трехкратном размере причиненного ущерба). Установление примерного размера залога, который может быть изменен с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела, позволит расширить практику применения указанной меры пресечения и сократить применение мер пресечения, связанных с ограничением свободы передвижения, что крайне негативно влияет на предпринимательскую деятельность.

9. Исключение возможности судьи, рассматривающего уголовное дело по существу, выносить процессуальные решения на этапе проведения следствия.

В существующей системе уголовного процесса один и тот же судья может рассматривать отдельные вопросы в рамках уголовного расследования (законность возбуждения уголовного дела, заключение под стражу и т.д.) и рассматривать уголовное дело по существу. При этом судья фактически становится связан решениями, вынесенными на стадии уголовного расследования, что приводит к обвинительному уклону при вынесении приговора по делу.

10. Внесение в законодательство императивной нормы, обязывающий орган, производящий следственные действия по налоговым преступлениям, приостанавливать расследование по ходатайству подозреваемого до окончания рассмотрения дела вышестоящим налоговым органом в рамках административного обжалования, арбитражным судом или судом общей юрисдикции. Соответствующие изменения необходимо внести в статью 208 УПК РФ.

Кроме того, следует предусмотреть обязательное проведение налоговой проверки перед передачей уголовного дела по налоговым преступлениям в суд.

11. Введение обязательного ознакомления сторон по делу с постановлением о назначении экспертизы, обязательной мотивировки отказа включать вопросы защиты в перечень вопросов эксперту и отклонения предложенных защитой экспертных учреждений или экспертов.

Кроме того, целесообразно установить порядок назначения экспертизы по ходатайству стороны защиты и обжалования отказа в ее назначении.

12. Установление в статье 28.1 УПК РФ возможности внесения лицом, впервые совершившем преступление, в депозит суда денежных средств в счет возмещения ущерба и уплаты денежного возмещения в двукратном размере этой суммы в соответствии со статьей 76.1 УК РФ.

При этом, если при продолжения судебного разбирательства по причине возражения подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Необходимо урегулировать вопрос возврата, внесенных в депозит суда денежных средств при вынесении оправдательного приговора в указанных

обстоятельствах.

13. Доработка и обеспечение принятия проекта федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», предусматривает возможность привлечения к судебной экспертизе негосударственных судебных экспертов.

Заключения экспертов в уголовном процессе являются одним из основных доказательств по делам в сфере экономической деятельности. Большинство привлекаемых к судебной экспертизе экспертов работают в учреждениях МВД России, СК России, ФСБ России. Эксперты Минюста России не готовы в полной мере удовлетворить потребности предпринимателей.

В законопроекте необходимо предусмотреть саморегулирование негосударственной судебно-экспертной деятельности и сертификацию негосударственных судебных экспертов саморегулируемыми организациями.

14. Установление в УПК РФ возможности составления и представления прокурору, суду заключения защиты по существу предъявленного обвинения. Данный документ должен обобщить и пояснить позицию защиты по обстоятельствам уголовного дела для участников уголовного процесса.

15. Декриминализация отдельных деяний в сфере предпринимательской деятельности.

Представляется целесообразным провести анализ предусмотренных УК РФ составов преступлений, за совершение которых, либо вообще не предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы, либо такая ответственность предусмотрена, но фактически не применяется. По указанным правонарушениям отсутствует необходимость использования жестких и трудозатратных процессуальных механизмов уголовного преследования, а привлечение к соразмерной ответственности может быть обеспечено в рамках КоАП РФ. В первую очередь представляется целесообразным рассмотреть вопрос о декриминализации деяний, предусмотренных:

1) частями первой и второй статьи 146 «Нарушение авторских и смежных прав».

На практике по данной статье практически не применяется уголовная ответственность в виде лишения свободы. Кроме того, ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» предусматривает административную ответственность за ввоз, продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, а равно иное нарушение авторских и смежных прав с целью извлечения дохода;

2) частью первой статьи 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием».

Указанный состав преступления по своей форме схож с невыполнением обязательств по договорам гражданско-правового характера. Статистика по данному составу преступления минимальна на протяжении последних лет. Ответственность за причинение ущерба путем обмана и злоупотребления доверием без отягчающих обстоятельств может наступать по статьям 7.27.1 и

14.7 КоАП РФ;

3) статьей 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство» (в части осуществления предпринимательской деятельности без регистрации).

Незаконное предпринимательство в отличии, например, от хищения, незаконного оборота наркотиков и т.п., является нелегитимным не по содержанию, а по форме. Суть нарушения закона в том, что лицо уклоняется от исполнения требования о государственной регистрации, то есть если бы эти требования были выполнены, то предпринимательская деятельность считалась бы законной. Кроме того, статьей 14.1 КоАП РФ уже предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии);

4) статьей 185.1 «Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством о ценных бумагах».

Санкция указанной статьи не предусматривает уголовного наказания в виде лишения свободы. Представляется, что указанное деяние по своей общественной опасности не превосходит административное правонарушение. Аналогичная норма содержится в ст. 15.19 КоАП РФ («Нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках»);

б) статья 193.1 «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов с использованием подложных документов».

Перевод средств на счета нерезидентов с использованием подложных документов является составляющей иного преступления, предусмотренного УК РФ, за которое и должна наступать уголовная ответственность. Проверка на подложность документации, содержащей сведения об основаниях, целях и назначении перевода средств, в целях учета валютных операций, может поставить под сомнение любой перевод валютных средств.

7) частью первой статьей 204.2 «Мелкий коммерческий подкуп».

Данная статья практически не применяется и не предусматривает уголовного наказания в виде лишения свободы. Деяние не обладает высокой общественной опасностью. С учетом незначительности суммы подкупа (не более 10 тыс. руб.), указанной в ч. 1 ст. 204.2 УК РФ, возможно привлечение к административной ответственности за незаконное вознаграждение (ст. 19.28 КоАП РФ);

8) статьей 197 «Фиктивное банкротство».

Заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, или гражданином о своей несостоятельности не имеет особой общественной опасности. Признание банкротом осуществляется в судебном порядке. Существующая норма препятствует привлечению внимания деловых кругов к неудовлетворительному финансовому состоянию компании и принятию мер по предупреждению банкротства;

9) частью 1 статьи 251 «Загрязнение атмосферы».

Уголовная ответственность за нарушение правил выброса в атмосферу

загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха, фактически дублирует предусмотренную статьей 8.21 КоАП РФ ответственность за выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения.

В случае принятия решения о невозможности полной декриминализации указанных выше нарушений целесообразно рассмотреть вопрос о **введении в отношении них административной преюдиции**, предполагающей привлечение лица к уголовной ответственности, только если оно в течение определенного периода времени после одного или более административных наказаний за административное правонарушение совершит такое же нарушение.