



Банк России



МОДЕЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ESG-РЕЙТИНГОВ

Доклад для общественных консультаций

Москва
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Международная повестка.....	2
2. Текущее состояние и проблемы рынка ESG-рейтингов	5
3. Предлагаемый подход Банка России к гармонизации ESG-рейтингов	8
Вопросы для консультаций	11
Приложение. Рекомендации по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития)	12
Глоссарий	41

Ответы на вопросы, представленные в докладе, замечания и предложения к нему просим направлять до 17 февраля 2023 года включительно по адресу silkinada@cbr.ru.
Если вы считаете, что какие-либо значимые вопросы не представлены в докладе, просьба также сообщить об этом по указанному адресу.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM
107016, Москва, ул. Неглинная, 12
Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2023

1. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОВЕСТКА

Актуальность оценок в области ESG увеличивается по мере роста востребованности ESG-данных и публичных ориентиров, которые инвесторы и другие заинтересованные лица используют для ответственного инвестирования или следования повестке устойчивого развития. ESG-рейтинги – одно из возможных решений проблем информационной асимметрии между организациями, с одной стороны, и широкой общественностью – с другой. Лица, оказывающие услуги по оценке устойчивого развития, предлагают различные методики ESG-рейтингов для оценки эмитентов, регионов и финансовых инструментов. По мере расширения практики присвоения ESG-рейтингов все более очевидными становятся проблемы, влияющие на информационную эффективность ESG-рейтингов. К ним относятся неопределенность предмета оценки, непрозрачность методологии, несопоставимость ESG-рейтингов между собой и вопросы добросовестной рейтинговой практики. Международные организации, отвечающие за реализацию повестки устойчивого развития, включили ESG-рейтинги в фокус своего внимания.

В настоящее время международная работа по приведению к единообразию присвоения ESG-рейтингов находится на начальной стадии. Международные организации и общественные объединения участников рынка, а также зарубежные органы регулирования сконцентрированы преимущественно на анализе пробелов в данных, повышении надежности, качества и сопоставимости информации в области устойчивого развития, в особенности климатических данных.

В октябре 2021 г. министры финансов и руководители центральных банков стран «Группы 20» одобрили [Дорожную карту по устойчивому финансированию](#) (G20 Sustainable Finance Roadmap, далее – Дорожная карта) – стратегический документ, на основе которого формируется общая повестка не только «Группы 20», но и ключевых международных организаций в сфере климата и устойчивого развития. Дорожная карта охватывает ключевые направления работы в области развития рынка, такие как повышение сопоставимости и надежности информации, оценка и управление климатическими и другими рисками в области устойчивого развития, разработка мер регулирования и решение других связанных вопросов. В частности, в рамках приоритетного направления «Упорядоченная, сопоставимая и надежная для принятия решений информация о рисках, возможностях и потенциальных эффектах устойчивого развития» предусмотрено поддержание работы международных организаций по повышению качества данных, эффективности и прозрачности методологий, включая выбор метрик и оценок лиц, присваивающих ESG-рейтинги, и других поставщиков данных об устойчивом развитии. Исполнителями, назначенными ответственными по данному направлению, являются Рабочая группа «Группы 20» по устойчивому финансированию (SFWG), Сообщество центральных банков и надзорных органов по повышению экологичности финансовой системы (NGFS), Международный валютный фонд (МВФ), Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Департамент по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций (UN DESA) и другие. Срок реализации мероприятия – 2022–2025 годы.

В 2021–2022 гг. работа международных организаций концентрировалась главным образом на анализе пробелов в данных:

- NGFS опубликовало [Доклад об устранении пробелов в данных](#) (Final Report on Bridging Data Gaps) с рекомендациями по повышению доступности, надежности и сопоставимости климатических данных, а также сформировало публичный [Реестр источников климатических данных](#).

- МВФ совместно с Советом по финансовой стабильности подготовил план работ (рекомендации) по совершенствованию экономической и финансовой статистики.
- IOSCO выпустила [Доклад о ESG-рейтингах и поставщиках данных](#) (Environmental, Social and Governance (ESG) Ratings and Data Products Providers), в котором представлены рекомендации органам регулирования рынка ценных бумаг, лицам, присваивающим ESG-рейтинги, и поставщикам данных, а также пользователям продуктов и услуг в области устойчивого развития, в частности повышение надежности ESG-данных, прозрачности методологий ESG-рейтингов и самих ESG-рейтингов.
- ОЭСР представила [Руководство по усилению ESG-рейтингов и инвестированию и поддержке финансирования климатического перехода](#) (Policy Guidance on Market Practices to Strengthen ESG Investing and Finance a Climate Transition) с рекомендациями по укреплению практик в области ESG-рейтингования и инвестирования для обеспечения их глобальной совместимости и сопоставимости, а также по повышению большей согласованности экологических показателей.
- Для органов, устанавливающих добровольные стандарты, и отраслевых ассоциаций на финансовых рынках IOSCO разработала [Надлежащие практики в области устойчивого финансирования](#) (IOSCO Good Sustainable Finance Practices) на основе ранее опубликованных докладов, посвященных проблеме гринвошинга в двух ключевых для устойчивого финансирования областях – управлении активами и регулировании поставщиков ESG-рейтингов и данных.

Повышение надежности, качества, сопоставимости и доступности информации в части устойчивого развития, в том числе климатических данных, является важным аспектом на пути гармонизации анализа рисков и присвоения ESG-рейтингов. Улучшение понимания необходимых источников данных и конкретных метрик повысит сопоставимость результатов на глобальном уровне, что является необходимым с учетом наднационального характера проблемы изменения климата.

Международные рекомендации по присвоению ESG-рейтингов в настоящее время носят ограниченный характер. Текущие рекомендации сводятся к тому, что рейтинговые агентства и другие лица, присваивающие ESG-рейтинги, должны раскрывать сведения о своих ESG-рейтингах и информационных продуктах (включая информацию о применяемых методологиях и процессах), а также стремиться к повышению прозрачности методологий и надежности используемых данных, обеспечивать объективность и независимость решений, в том числе от политического или экономического влияния. В августе 2022 г. Европейская комиссия провела общественные консультации среди лиц, присваивающих ESG-рейтинги, инвесторов, эмитентов, национальных органов регулирования и прочих заинтересованных сторон для улучшения понимания рынка ESG-рейтингов в целом и того, как рейтинговые агентства учитывают ESG-риски при оценке кредитоспособности рейтингуемых лиц. Согласно результатам опроса, 84% респондентов отметили, что рынок ESG-рейтингов не функционирует должным образом. Необходимость вмешательства со стороны органов регулирования отметили 94% (из них 80% – за внесение изменений в законодательство, остальные за более мягкий подход – разработку рекомендаций / кодекса поведения). По мнению участников опроса, к ключевым сегментам, требующим вмешательства со стороны органов регулирования, относятся:

- повышение прозрачности методологий поставщиков ESG-рейтингов (более 90%);
- предотвращение потенциального конфликта интересов (80%);
- повышение надежности и сопоставимости ESG-рейтингов (73%);
- уточнение целей различных типов ESG-рейтингов (70%);
- разъяснение того, что подразумевается под ESG-рейтингами и отражается в них (68%).

На основе полученных ответов Европейская комиссия планирует в 2023 г. принять решение о необходимости введения дополнительного регулирования ESG-рейтингов.

Банк России продолжит участвовать в работе международных организаций, в том числе «Группы 20». Кроме того, он будет продолжать отслеживать и изучать актуальные исследования в части упорядоченной, сопоставимой и надежной информации о рисках, возможностей и потенциальных эффектов устойчивого развития (в том числе направленных на повышение качества данных, эффективности и прозрачности методологий организаций, присваивающих ESG-рейтинги, и других поставщиков данных об устойчивом развитии) для внедрения наилучших международных практик в российское регулирование с учетом национальных особенностей финансового рынка.

2. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РЫНКА ESG-РЕЙТИНГОВ

По [оценкам компании KPMG](#), на глобальном рынке осуществляют деятельность около 160 лиц, присваивающих ESG-рейтинги или предлагающих информационные продукты с использованием ESG-данных. Они представлены как коммерческими, так и некоммерческими организациями, предлагающими широкие или специализированные информационные продукты. По оценкам Европейской комиссии, в Европейском союзе насчитывается от 30 до 40 лиц, присваивающих ESG-рейтинги.

Наиболее известные на глобальном рынке ESG-рейтинги:

- ISS ESG (Institutional Shareholder Services);
- ESG-рейтинги Moody's, MSCI и S&P Global;
- Sustainalytics (подразделение Morningstar);
- ESG scores (Bloomberg);
- Fitch Climate Vulnerability Scores (Fitch Ratings);
- FTSE Russell's ESG Ratings;
- CDP's Climate Change, Forests, and Water Security Scores и другие.

Россия не является исключением: ESG-рейтинги присваивают как кредитные рейтинговые агентства, так и финансовые и нефинансовые организации. Основные игроки рынка ESG-рейтингов в России – четыре кредитных рейтинговых агентства, их главным видом деятельности является предоставление рейтинговых услуг.

Для российского рынка характерны те же проблемы ESG-рейтингов, что и для других стран. Во-первых, различаются определения ESG-рейтинга (табл. 1) – от оценки подверженности рискам до следования международной повестке. Особо следует отметить, что определения ESG-рейтингов кредитных рейтинговых агентств в большей степени акцентируют внимание на принятии решений, нацеленных на устойчивое развитие (стремление к устойчивому развитию), а не на результатах или отсутствии негативных прецедентов. Различия в определении делают ESG-рейтинги несопоставимыми между собой, поскольку предметные области, которые они измеряют, различаются.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ ESG-РЕЙТИНГОВ

Табл. 1

Агентство	ESG-рейтинг	Определение
MSCI (США)	MSCI ESG Rating	Оценка управления компанией финансово значимыми ESG-рисками и возможностями
Sustainalytics (Нидерланды)	ESG Risk Rating	Оценка подверженности компании значимым отраслевым ESG-рискам и насколько хорошо компания ими управляет
S&P Global (США)	ESG Score	Оценка компании на основе процесса S&P Global Corporate Sustainability Assessment (ежегодной оценки практик устойчивого развития)
Refinitiv (Великобритания)	ESG Score	Оценка деятельности компании в области устойчивого развития на основе поддающихся проверке данных, опубликованных в открытом доступе
АКРА (Россия)	ESG-оценка	Мнение о качестве и результатах деятельности компании в области устойчивого развития по трем направлениям: экологическое воздействие, социальная ответственность, корпоративное управление
Эксперт РА (Россия)	Рейтинг ESG	Мнение о том, в какой степени процесс принятия ключевых решений в компании (регионе) ориентирован на устойчивое развитие в экологической, социальной и экономической сферах
НКР (Россия)	ESG-рейтинг	Мнение относительно соответствия текущей деятельности и стратегии рейтингуемого лица целям устойчивого развития, в том числе защите и восстановлению окружающей среды, социальной ответственности, развитию корпоративного управления для реализации этих целей
НРА (Россия)	ESG-рейтинг	Мнение о подверженности компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления на основе оценки качества соблюдения соответствующих практик и их соответствия базовым международным и российским ориентирам, стандартам и лучшим практикам в области устойчивого развития

Во-вторых, методологическая несопоставимость. У лиц, присваивающих ESG-рейтинги, различаются перечни факторов оценки, которые варьируются от уклона в сторону документации до оценки количественных переменных, таких как загрязняющие выбросы. Кроме того, критерии оценки одного и того же элемента могут отличаться. Каждому из факторов оценки (переменным) присваиваются различные веса. Для одних оцениваемых лиц важны политики и процедуры следования повестке устойчивого развития, для других – состояние рейтингуемого лица. Дисперсия факторов оценки и весов факторов отражает диссонанс приоритетов между лицами, присваивающими ESG-рейтинги.

Аналогичная ситуация наблюдается за рубежом. Исследования дивергенции ESG-рейтингов Kinder, Lydenberg and Domini, Sustainalytics, Moody's ESG, S&P Global, Refinitiv, MSCI, проведенные в 2022 г., выявили причины расхождения рейтингов, присвоенных одному и тому же лицу¹. Охват исходных элементов – на него приходится 38% дивергенции. На первом уровне компоненты E, S и G дезагрегируются. Moody's ESG, S&P Global, MSCI и Sustainalytics имеют три измерения, Refinitiv – четыре, KLD – семь. Ниже находится от одного до трех уровней подкатегорий элементов, на самом низком уровне число переменных варьируется от 38 до 282.

Расхождение в оценке исходных элементов (переменных) – на нее приходится 56% дивергенции. Корреляции оценок элементов между кредитными рейтинговыми агентствами неоднородны. Экологическая политика имеет среднюю корреляцию 0,55, что говорит о некотором уровне согласия между агентствами. В ряде случаев наблюдается несколько отрицательных корреляций (лоббирование, права коренных народов и прочее). Масштаб разногласий столь велик, что кредитные рейтинговые агентства приходят к противоположным выводам.

Различаются веса элементов – на них приходится 6% дивергенции. Некоторые лица, присваивающие ESG-рейтинги, прибегают к экспертным корректировкам. Например, рейтинговая модель MSCI имеет самый низкий коэффициент детерминации (0,79), что говорит о ручных «правках» в ESG-рейтинге. Коэффициенты детерминации у KLD, Moody's ESG, Refinitiv и S&P Global выше 0,9. Это указывает на то, что их ESG-рейтинги представляют собой простые линейные модели.

Провести аналогичные расчеты по российским кредитным рейтинговым агентствам представляется невозможным из-за отсутствия открытой информации по оценке исходных элементов ESG-рейтингов, а также малого числа присвоенных ESG-рейтингов. Учитывая, что ESG-рейтинги представляют собой публичное суждение, их дивергенция не позволяет ввести единую систему координат, по которой рейтингуемые лица могут определить свое местоположение и найти траекторию движения для улучшения деятельности.

В-четвертых, помимо различного толкования ESG-рейтинга, наблюдается отсутствие унифицированных рейтинговых шкал. Число рейтинговых категорий варьируется от трех до семи. Таким образом, рейтингуемые лица могут сравниваться между собой в рамках выборки клиентов только одного кредитного рейтингового агентства. Для сравнения с организацией из другой выборки рейтингуемому лицу необходимо получить еще один ESG-рейтинг у другого кредитного рейтингового агентства. Аналогичная проблема на рынке кредитных рейтингов была решена в 2017 г., когда все кредитные рейтинговые агентства начали применять единообразную кредитную рейтинговую шкалу.

Дисгармония на рынке ESG-рейтингов создает несколько неблагоприятных эффектов.

1. Отсутствует единая система координат или образец для следования за лучшей практикой. Лица, присваивающие ESG-рейтинги, задают различные приоритеты устойчивого развития, что не позволяет определить общественный консенсус, на какие проблемы или задачи рейтингуемые лица должны обращать внимание в первую очередь.

¹ [Berg F., Kölbel J., Rigobon R. \(2022\). Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings. Review of Finance.](#)

2. Складывается фрагментарный рынок, где рейтингуемые лица могут сравниваться только между собой у одного кредитного рейтингового агентства. Оценки между агентствами не являются сопоставимыми. Это способствует локальной фрагментации ESG-рейтингов.
3. Несопоставимость ESG-рейтингов ведет к тому, что крупные кредитные рейтинговые агентства, имеющие наибольшую клиентскую группу, обладают конкурентным преимуществом. Малые кредитные рейтинговые агентства могут ориентироваться только на свою ограниченную выборку клиентов. Для поддержания справедливой конкуренции необходимо обеспечение сравнимости ESG-рейтингов.
4. Следствием локальной фрагментации является расширение покрытия рынка за счет не ESG-рейтингов, а ренкингов организаций. Источник ренкингов – общедоступные сведения, которые в основном не предполагают прямого контакта с рейтингуемым лицом. Списки ренкингов опираются на ограниченный набор информации. Они также не предполагают проведения выверки, то есть подтверждения или обратной связи с рейтингуемым лицом. В ходе создания списков часть информации теряется, что делает их менее информационно эффективными. Подобное упрощение публичных оценок без глубокого понимания деятельности рейтингуемого лица и обратной связи неблагоприятно для дальнейшего развития рынка. Полноценно оценить ситуацию позволяет только ESG-рейтинг, при присвоении которого кредитное рейтинговое агентство получает доступ к внутренней информации организации.

3. ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ПОДХОД БАНКА РОССИИ К ГАРМОНИЗАЦИИ ESG-РЕЙТИНГОВ

ESG-рейтинг является внешней независимой оценкой деятельности организации. Потенциально он может служить инструментом координирования целей и эффективности организаций в области устойчивого развития из разных секторов и отраслей. В отсутствие согласованного инструментария ESG-рейтинги будут представлять собой неупорядоченные оценки, не предполагающие общего движения организаций в одном векторе развития. По этим причинам Банк России полагает необходимым обеспечить гармонизацию таких оценок. В 2020–2022 гг. кредитным рейтинговым агентствам не удалось продвинуться в разработке отраслевого стандарта ESG-рейтингов. Текущий рынок ESG-рейтингов достаточно мал и может без значительных издержек пройти через гармонизацию. В будущем при расширении рынка ESG-рейтингов пересмотр методических основ не сможет быть столь же безболезненным. В то же время, поддерживая баланс между стандартизацией и конкуренцией, Банк России полагает необходимым сформировать гармонизированный подход к методологии и практике присвоения некредитных рейтингов устойчивого развития через издание рекомендаций. Последующее наблюдение за следованием рекомендациям позволит определить, насколько кредитные рейтинговые агентства способны самостоятельно упорядочить свою деятельность.

Для гармонизации ESG-рейтингов Банк России подготовил проект рекомендаций (см. [Приложение](#)). Он содержит модельную методологию ESG-рейтингов, то есть показательную методологию – кредитные рейтинговые агентства могут следовать ей с некоторыми вариациями. Задачи, которые преследует гармонизация ESG-рейтингов, состоят в обеспечении наглядности и понятности ESG-рейтингов, их прозрачности и сопоставимости между собой. Для этого Банк России считает необходимым решить ряд методических проблем, включая унификацию дефиниции ESG-рейтинга; определение минимального набора факторов и их весов; введение единой рейтинговой шкалы для всех кредитных рейтинговых агентств. Под вопросом остается построение сводного ESG-рейтинга.

Модельная методология имеет три целевые аудитории:

1. Кредитные рейтинговые агентства как доминирующие игроки на рынке ESG-рейтингов.
2. Прочие лица, такие как финансовые организации, самостоятельно оценивающие своих клиентов на непубличной основе. Для своих внутренних нужд они могут заимствовать фрагменты методологии или всю ее целиком.
3. Рейтингуемые лица, которым необходимо понимать, из чего складываются их оценки и какими перспективами их улучшения путем изменения своей деятельности они располагают. Объектом модельной методологии являются юридические лица – наиболее массовый сегмент ESG-рейтингов.

В ближайшее время Банк России не предполагает разрабатывать модельную методологию для других объектов (регионов или финансовых инструментов).

Для унификации определения Банк России предварительно рассматривает два варианта: текущий рейтинг (профиль организации) и рейтинг рисков. Оба отражают причинно-следственные связи: создание рисков и подверженность рискам. Предлагается, чтобы текущий ESG-рейтинг представлял собой мнение о профиле рейтингуемого лица – количественных и качественных характеристиках деятельности организации в области устойчивого развития на дату присвоения ESG-рейтинга. ESG-рейтинг рисков может отражать мнение об управлении и подверженности организации рискам устойчивого развития на горизонте одного года. В разрезе текущего рейтинга Банк России полагает необходимым предусмотреть три отдельных рейтинговых продукта для каждой компоненты E, S и G с минимальным базовым набором факторов для раскрытия в соответствии с ранее выпущенными рекомендациями Банка России

по отчетности в области устойчивого развития. Рейтинг рисков будет касаться только компоненты E, поскольку риски в области персонала и управления являются общими деловыми рисками. Среди всех компонент только компонента E содержит специфические риски, которые стоит рассматривать отдельно. В противном случае введение рейтинга рисков по каждой компоненте означает пересмотр исходных критериев оценки, что не соответствует концепции устойчивого развития. К примеру, в компоненте S необходимо будет сделать акцент не на политике социального равенства или взаимодействия с обществом, а на типовых кадровых рисках и учитывать разницу в вознаграждении с конкурентами, степень ротации персонала и прочее, что далеко уходит от повестки устойчивого развития.

Подбор элементов (переменных) для ESG-рейтинга тесно связан с раскрытием информации в области устойчивого развития. Для обеспечения совместимости ESG-рейтингов со смежным регулированием Банк России в модельной методологии учитывает информационное письмо от 12.07.2021 № ИН-06-28/49 «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ». Оно предопределяет набор элементов. В основе элементов компоненты G лежит Кодекс корпоративного управления, опубликованный Банком России в 2014 году¹. Критерии оценки и веса элементов компоненты G соответствуют практике анализа на предмет следования Кодексу корпоративного управления. Рекомендации по раскрытию информации в области устойчивого развития также лежат в основе элементов компонент E и S. Веса элементов компоненты S соответствуют иерархической модели потребностей человека, предложенной А. Маслоу (Maslow's Hierarchy of Needs, часть теории мотивации). Ранжирование элементов соответствует большому весу базовых потребностей (безопасность) и меньшему – эстетических (благотворительность, развитие местного сообщества и прочее). Веса элементов компоненты E в наименьшей степени детерминированы (табл. 2), что оставляет кредитному рейтинговому агентству пространство для авторских модификаций модельной методологии. Оптимизация набора элементов и их весов может быть произведена пользователем ESG-рейтингов самостоятельно, если агентства будут полностью раскрывать количественные и качественные оценки. В отсутствие гармонизации весов (когда кредитное рейтинговое агентство обладает полной свободой присваивать элементам нулевые веса) создание единого минимального перечня элементов становится невозможным.

МИНИМАЛЬНЫЙ НАБОР ЭЛЕМЕНТОВ И КРИТЕРИЕВ

Табл. 2

Компонента	Число элементов	Наличие нижней границы у веса элемента	Минимальное число критериев (переменных)
Экология	10 (текущий рейтинг), 3 (рейтинг риска)	4 из 10 (текущий рейтинг), 0 из 3 (рейтинг риска)	43 (текущий рейтинг), 24 (рейтинг риска)
Социальная ответственность	4	4 из 4	46
Управление	6	6 из 6	108

Банк России с осторожностью относится к сводному ESG-рейтингу. Причиной тому является структура агрегированного показателя. Его элементы не являются ни компенсирующими, ни дополняющими. Рейтинговые баллы, полученные по одним компонентам, не могут замещать слабую оценку по другим компонентам. К примеру, загрязняющие выбросы не могут компенсироваться хорошим корпоративным управлением. В целом область применения сводного ESG-рейтинга сильно ограничена, если в принципе она существует. Международные исследования не выявили корреляцию сводного ESG-рейтинга с каким-либо значимым эконо-

¹ [О Кодексе корпоративного управления. Вестник Банка России. № 40. 2014 год.](#)

мическим явлением, например капитализацией эмитента, процентным дифференциалом или кредитным риском. Как свидетельствуют отдельные исследования, равные веса компонент E, S и G имеют низкую значимость для оценки стоимости активов, нежели отдельная оценка по G². Представляется, что большее практическое применение может быть найдено для отдельных компонент ESG-рейтингов. Таким образом, Банк России рассматривает ESG-рейтинг как пакетную услугу. В рамках нее рейтингуемое лицо может получить три самостоятельных рейтинга по каждой компоненте.

Для применения единообразной рейтинговой шкалы Банк России рекомендует адаптировать символику кредитных рейтингов. В частности, предлагается использовать популярные рейтинговые категории: от ESG-C (низкий уровень) до ESG-AAA (высокий уровень). Для пользователей ESG-рейтингов наибольшую информационную ценность имеет не сводный рейтинг, а отдельные характеристики каждой компоненты по единообразной рейтинговой шкале. Это объясняет, почему Банк России предлагает детальное раскрытие оценки элементов, лежащих в основе компонент. Самостоятельно комбинируя элементы, любой пользователь может сконструировать свой собственный ESG-рейтинг, в наибольшей степени соответствующий его экономическим интересам. Он может произвести обратную оптимизацию, то есть исходя из целевой переменной (например, кредитный риск или процентная ставка по долговой ценной бумаге) вычислить значимый набор переменных и весов.

По оценкам Банка России, сводные ESG-рейтинги могут служить не более чем информационным продуктом, отражающим условную оценку устойчивого развития. Тем не менее Банк России не ограничивает кредитные рейтинговые агентства в работе со сводным рейтингом. Для его расчета рекомендуется использовать непараметрический метод оценки – Data Envelopment Analysis (DEA). Равные или неравные, но фиксированные веса трех компонент в сводном рейтинге не имеют экономического или эконометрического обоснования. В отличие от параметрических методов, требующих предварительную спецификацию функции, непараметрический метод DEA сравнивает возможные комбинации входных и выходных переменных только на основе доступных данных. В сравнительном анализе DEA оцениваемые объекты не обязательно формируют потенциальную границу возможностей, он описывает границу наилучшей практики. Популярность метода DEA связана с отсутствием исходных предположений о равенстве или неравенстве весов, его способностью сравнивать многомерные переменные, а также с простотой вычислений, сводящихся к подбору кусочно-линейной функции. В целом метод позволяет выявить множество комбинаций наилучших оценок и дистанцию рейтингуемого лица до лучшей практики.

По ожиданиям Банка России, гармонизация ESG-рейтингов начнет происходить с 2023 года. В течение двух-трех лет планируется наблюдать за применением рекомендаций, а также улучшать их и переиздавать по мере обновления положений о раскрытии информации об устойчивом развитии. По мере накопления рейтинговой практики планируется рассмотреть целесообразность введения регулирования ESG-рейтингов как особой категории – некредитных рейтингов. Будущее ESG-рейтингов зависит от их практического применения. Присвоение ESG-рейтингов в соответствии с модельной методологией позволит создать тестовую выборку ESG-рейтингов, по которой может быть произведен эконометрический анализ причинно-следственных связей с другими переменными, характеризующими деятельность рейтингуемых лиц.

² [Linda-Eling L., Giese G. and Nagy Z. \(2020\). Combining E, S, and G Scores: An Exploration of Alternative Weighting Schemes. *The Journal of Impact and ESG Investing*. 1 \(1\): 94–103.](#)

ВОПРОСЫ ДЛЯ КОНСУЛЬТАЦИЙ

1. Какие, на ваш взгляд, проблемы глобального рынка ESG-рейтингов характерны для российского рынка?
2. Следует ли унифицировать определение ESG-рейтинга или для всеобъемлющей оценки рейтингуемые лица должны обращаться к разным кредитным рейтинговым агентствам для получения нескольких ESG-рейтингов? Или, на ваш взгляд, будет достаточно того, чтобы каждое кредитное рейтинговое агентство раскрывало свое определение?
3. Должны ли ESG-рейтинги обладать методической сопоставимостью или лица, присваивающие ESG-рейтинги, должны конкурировать между собой по модельным подходам?
4. Должны ли, на ваш взгляд, ESG-рейтинги обладать широкой дисперсией как инвестиционные рекомендации на рынке ценных бумаг? Или их информационное содержание ближе к отчетности, которую аудиторы должны оценивать единообразно?
5. Должны ли ESG-рейтинги иметь единую рейтинговую шкалу?
6. Без гармонизации ESG-рейтингов унификация определений, методик и рейтинговых шкал в силу естественных причин возможна только в случае доминирования одного из кредитных рейтинговых агентств на рынке. В противном случае дивергенция ESG-рейтингов будет сохраняться, пока сохраняется несколько агентств. Необходимо ли предпринимать шаги по гармонизации их деятельности или следует оставить решение на силы рыночной конкуренции?
7. Необходимо ли содействовать тому, чтобы ESG-рейтинги присваивались только теми, для кого рейтинговая деятельность является основным профессиональным видом деятельности, или целесообразно сохранять конкуренцию кредитных рейтинговых агентств с любыми лицами, которые хотят или могут присваивать ESG-рейтинги?
8. Возможно ли без разделения на текущий рейтинг и рейтинг рисков одновременно оценивать в одном информационном продукте двойную существенность – подверженность организации рискам и создание ею рисков для внешней среды?
9. Учитывая разнонаправленные эффекты, что будет показывать ESG-рейтинг, описывающий двойную существенность? Иными словами, может ли в одном ESG-рейтинге создание организацией угрозы для внешней среды компенсироваться собственной низкой чувствительностью организации к внешним рискам?
10. Должен ли ESG-рейтинг риска оценивать только специфические риски, свойственные для компоненты E, или ESG-рейтинги риска должны рассчитываться по каждой компоненте?
11. Можете ли вы предложить альтернативные научно обоснованные веса элементов в составе каждой компоненты?
12. Должна ли модельная методология включать рекомендации по весам?
13. В каком ESG-рейтинге вы видите большую информационную пользу – сводном ESG-рейтинге или отдельных ESG-рейтингах по каждой компоненте?
14. Можете ли вы предложить альтернативный релевантный (научно обоснованный) метод агрегирования элементов в сводный рейтинг?
15. Какие практические направления вы видите для использования ESG-рейтингов?

ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗРАБОТКЕ МЕТОДОЛОГИИ И ПРИСВОЕНИЮ ESG-РЕЙТИНГОВ (РЕЙТИНГОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ)

1. Актуальность и определения

По мере глобального развития устойчивого финансирования значимая роль отводится лицам, оказывающим услуги по оценке экологических, социальных и экономических характеристик организации, финансового продукта или финансового инструмента, в том числе оценке подверженности рискам, связанным с устойчивым развитием. К ним относятся как кредитные рейтинговые агентства, так и прочие лица, предоставляющие услуги оценки устойчивого развития. Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO) в 2021 г. опубликовала [доклад, посвященный ESG-рейтингам и ESG-данным](#). IOSCO понимает под ESG-рейтингами (ESG Ratings) широкий спектр рейтинговых продуктов, которые предоставлены мнением об организации, финансовом инструменте или продукте, ESG-профиле или характеристиках компании, или подверженности ESG-рискам (климатическим или окружающей среды), или влиянии на общество и окружающую среду, которые формируются с использованием ранжирования рейтинговых категорий, вне зависимости от того, называют ли их рейтингами поставщик услуг. Под ESG-данными (ESG Data Products) IOSCO понимает широкий перечень данных, которые предлагаются для оценки ESG в целом или отдельных факторов в отношении организации, финансового инструмента, продукта, ESG-профиля или характеристик компании или подверженности ESG-рискам (климатическим или окружающей среды) или влияния на общество и окружающую среду, вне зависимости от того, называют ли их ESG-данными поставщик услуг.

Анализируя состояние рынка ESG-рейтингов и ESG-данных, IOSCO полагает необходимым двигаться в сторону регулирования и наблюдения за ними. В ряде юрисдикций, включая Японию, Индию, Европейский союз и Великобританию, рассматриваются варианты повышения качества оценок, в том числе возможность принятия нормативных актов, регулирующих рейтинги устойчивого развития. Готовящимися изменениями в Принципы корпоративного управления «Группы 20» / ОЭСР отмечается важность ESG-рейтингов и индексов, так как они способны оказывать значительное влияние на политику компаний в области корпоративного управления и устойчивого развития, учитывая методологии присвоения рейтинга и включения в индекс. Поэтому методологии должны быть прозрачными и общедоступными для клиентов и участников рынка. Это особенно важно, когда ESG-рейтинги и индексы используются для целей регулирования. Кроме того, ОЭСР отмечает, что метрики и методологии, используемые для оценки ESG, очень разнообразны. Методологии ESG-рейтингов могут различаться в зависимости от того, как они собирают данные, на какие источники информации полагаются (публичное раскрытие, вопросники или данные третьих лиц), как обрабатывают собранную информацию, как взвешивают количественные или качественные факторы и как устанавливают подкатегории метрик¹. С учетом развития аналогичных тенденций на отечественном рынке Банк России подготовил настоящие рекомендации для упорядочения рейтинговой методологии и практики. Их реализация позволит сделать присвоение ESG-рейтингов объективным и независимым. Содержание настоящих рекомендаций гармонизировано с рекомендациями Банка России по раскрытию нефинансовой информации (информационное письмо Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49 «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ»).

¹ См. [рабочий доклад ОЭСР Institutional Investors and Stewardship. 2022 год](#).

Целью настоящих рекомендаций является **гармонизация ESG-рейтингов**. Она предполагает обеспечение **наглядности** ESG-рейтингов, их **прозрачности** и **сопоставимости** между собой. Для гармонизации Банк России считает необходимым решить ряд методических проблем, включая унификацию дефиниции ESG-рейтинга; определение минимального набора факторов и их весов; введение единой рейтинговой шкалы для всех кредитных рейтинговых агентств. Настоящие рекомендации распространяются на некредитные рейтинги и другие публичные оценки устойчивого развития.

В настоящих рекомендациях под **ESG-рейтингом** понимается широкий спектр публичных информационных продуктов и оценок в области устойчивого развития. ESG-рейтинги можно разделить на два вида: (1) текущая оценка рейтингуемого лица в области устойчивого развития; (2) подверженность рейтингуемого лица рискам устойчивого развития. В первом случае **текущий рейтинг** представляет собой мнение о профиле рейтингуемого лица – количественных и качественных характеристиках деятельности организации или эмитента в области устойчивого развития на дату присвоения ESG-рейтинга. Во втором случае **рейтинг рисков** представляет собой мнение об управлении и подверженности организации или эмитента рискам устойчивого развития на горизонте одного года. Текущий рейтинг может быть присвоен по всем трем ESG-компонентам. Рейтинг рисков рекомендуется присваивать по компоненте Е как характеристике подверженности рейтингуемого лица экологическим рискам.

Настоящие рекомендации предназначены для трех целевых аудиторий:

1. Кредитные рейтинговые агентства как основные игроки на рынке ESG-рейтингов.
2. Прочие лица, такие как финансовые организации, непублично оценивающие клиентов. Для своих внутренних нужд они могут заимствовать фрагменты методологии или всю ее целиком.
3. Рейтингуемые лица, которым необходимо понимать, из чего складываются их оценки и какими перспективами улучшения деятельности они располагают.

Предметом методологии выступают юридические лица как наиболее массовый сегмент ESG-рейтингов. Настоящие рекомендации не предназначены для оценки регионов, муниципалитетов или выпускаемых финансовых инструментов. Документ содержит показательную методологию и служит руководством для лиц, оказывающих услуги по оценке устойчивого развития, а также предназначается для разработки собственных методологий ESG-рейтингов.

2. Организационные вопросы и рейтинговая практика

Организация работы и практика присвоения ESG-рейтингов – не менее важные вопросы, чем рейтинговая методология. В основе рейтинговой деятельности лежит [Кодекс основ поведения кредитных рейтинговых агентств](#) (Code of Conduct Fundamentals for Credit Rating Agencies), изданный IOSCO в 2015 г. и нашедший отражение в национальном законодательстве ряда юрисдикций, включая Российскую Федерацию. Его основные черты повторяет проект [Кодекса поведения провайдеров оценки и данных в области ESG](#) (Report of the Technical Committee for ESG Evaluation and Data Providers), выпущенный Агентством по финансовым услугам Японии в 2022 году. К наиболее важным принципам рейтинговой деятельности в области устойчивого развития относятся прозрачность ESG-рейтингов, развитие компетенций, минимизация конфликтов интересов и коммуникация с пользователями и рейтингуемыми лицами. С учетом международного опыта Банк России обращает внимание на необходимость следования ряду принципов и процедур.

2.1. Обеспечение качества и прозрачности ESG-рейтингов

- Лицам, оказывающим услуги по оценке устойчивого развития, рекомендуется разработать и опубликовать в открытом доступе методологию ESG-рейтингов, включая терминологию и оценку элементов каждой компоненты. Методология должна представлять собой внутренний стандарт, обеспечивающий осуществление рейтинговых действий на высоком уровне

качества вне зависимости от квалификации вовлеченного персонала. Методологию рекомендуется пересматривать на регулярной (годовой) основе, анализируя ошибки и смещения в случае несоответствия процедур и результатов оценки.

- В отношении каждой компоненты и ее элементов необходимо определить процедуры сбора данных, их обработки и оценки. Присвоение ESG-рейтинга рекомендуется осуществлять на унифицированной и сопоставимой основе, вне зависимости от исходной информации (оценка на основе общедоступной информации, использование данных опросов или третьих лиц), объекта (организации) и вознаграждения (услуги по подписке пользователей или платеж организации).
- Рекомендуется раскрывать источники информации каждого элемента. В частности, при использовании расчетных величин упоминать данный факт и базовую методологию расчета; в случае разнородных источников данных или большого их объема рекомендуется руководствоваться принципом разумной достаточности – например, посредством консолидации или ограничения объема с учетом ценности для итоговой оценки.
- Рекомендуется присваивать ESG-рейтинг на относительной, сравнительной основе как внутригрупповое сопоставление рейтингуемых лиц. Кроме того, важно проводить межотраслевую оценку, чтобы обеспечить единообразное применение методологии, накапливать компетенции и улучшать рейтинговый процесс.
- Особое внимание следует уделять раскрытию информации о значимых корректировках ESG-рейтинга или его элементов, основанных на экспертном мнении лиц, оказывающих услуги оценки устойчивого развития. Раскрытие информации о корректировках позволяет обеспечить полную прозрачность методологии и особенностей присвоения ESG-рейтинга.
- Актуализация ESG-рейтинга целесообразна на годовой основе в связи с публикацией рейтингуемым лицом информации в области устойчивого развития. В то же время пересмотр ESG-рейтинга возможен в случае получения существенной информации, которая может повлиять на оценку. Необходимость своевременного пересмотра предполагает проведение регулярного (ежеквартального) мониторинга рейтингуемого лица.
- Лицу, оказывающему услуги по оценке устойчивого развития, рекомендуется раскрывать отдельные рейтинги по каждой из ESG-компонент. Кроме того, для обеспечения прозрачности и объективности оценок необходимо публиковать количественное/качественное значение элементов, лежащих в основе ESG-компонент. Пользователям ESG-рейтингов должны быть доступны значения компонент и их элементов за весь период наблюдения, в течение которого оценивается устойчивое развитие, с указанием актуальных дат оценки элементов. На текущей стадии развития методологии ESG-рейтингов Банк России не рекомендует интегральную оценку (сводный ESG-рейтинг) из-за того, что ESG-компоненты обладают разной природой, не сопоставимой между собой.
- В случаях когда оценка или услуга по оценке элементов передается на аутсорсинг, необходимо принимать меры для контроля и обеспечения качества оценки, достоверности, полноты и своевременности данных со стороны третьего лица. На них распространяются те же принципы и процедуры, что и на лиц, оказывающих услуги по оценке устойчивого развития.

2.2. Квалификация и развитие человеческого капитала

- Лица, оказывающие услуги по оценке устойчивого развития, должны располагать профессиональными кадровыми ресурсами для обеспечения качества рейтинговых услуг, а также развивать профессиональные компетенции сотрудников. Рекомендуется, чтобы персонал располагал компетенциями по оценке каждой из трех ESG-компонент.
- На регулярной (ежегодной) основе рекомендуется проводить дополнительное обучение сотрудников, а также взаимодействовать с соответствующими сторонними организациями для внедрения и использования их опыта.

- Методология, аналитические отчеты и записки, протоколы подлежат документированию, чтобы вне зависимости от ротации сотрудников квалификация организации сохранялась.
- Для эффективной, надежной и качественной работы персонала важно пересматривать содержание оценки персонала, а также ориентировать вознаграждение на следование лучшим принципам и процедурам присвоения ESG-рейтингов.

2.3. Независимость и минимизация конфликтов интересов

- Лица, оказывающие услуги по оценке устойчивого развития, должны обладать независимостью от пользователей ESG-рейтингов или организаций, которые они оценивают. Независимыми не могут считаться лица, аффилированные с рейтингуемыми лицами; имеющие с ними другие коммерческие отношения, связанные общим персоналом или имеющие родственные связи.
- Рекомендуется принять процедуры или ввести требования, обеспечивающие принятие независимых решений и устранение конфликтов интересов, которые могут быть связаны с организацией и структурой собственности, коммерческой деятельностью, инвестициями, заемным финансированием и вознаграждением руководства и сотрудников. В случае оплаты услуг рейтингуемым лицом рекомендуется внедрение более детальных процедур контроля.
- Для предотвращения конфликтов интересов рекомендуется прозрачно и четко определить ситуации, которые могут нанести ущерб независимости, объективности и непредвзятости при присвоении ESG-рейтингов, а также избегать потенциальных конфликтов интересов и определить процедуру устранения при их обнаружении.
- В случаях когда оценка осуществляется с применением анкетирования или интервью, рекомендуется определять содержание и структурировать вопросы таким образом, чтобы исключить ситуацию, когда ответы на вопросы предполагают оказание рейтингуемому лицу других коммерческих услуг.
- Целесообразно минимизировать возможность возникновения ситуации, когда сотрудник, участвующий в рейтинговой оценке, проводит операции с финансовыми инструментами или имеет другую экономическую заинтересованность в отношении рейтингуемого лица, что может привести к конфликтам интересов в связи с услугами по оценке и предоставлению ESG-данных.
- Лицу, оказывающему услуги по оценке устойчивого развития, рекомендуется провести организационное разделение персонала, занимающегося присвоением ESG-рейтингов, и сотрудников, отвечающих за продажи рейтинговых услуг, оценок и ESG-данных.
- Документы, регламентирующие минимизацию конфликтов интересов, рекомендуется сделать доступными для широкой общественности, а также проводить их пересмотр на регулярной (ежегодной) основе с учетом накопленного опыта.

2.4. Коммуникация с пользователями и рейтингуемыми лицами

- Лицам, оказывающим услуги по оценке устойчивого развития, рекомендуется наладить сбор корпоративной информации, обеспечивающий достоверность, полноту и своевременность данных.
- При отсутствии уверенности в достоверности и полноте данных рекомендуется организовывать дополнительные запросы, а также перепроверять информацию у третьих лиц. В отсутствие полной и надежной исходной информации следует воздержаться от присвоения ESG-рейтинга. Лицам, оказывающим услуги по оценке устойчивого развития, рекомендуется публиковать оценку только с согласия рейтингуемого лица.
- Компоненты ESG-рейтингов и их элементы рекомендуется публиковать в удобном для пользователей формате, обеспечивающем поиск и сопоставление рейтингуемых лиц по секторам (отраслям, видам экономической деятельности), датам или отдельным элементам.

- Для работы с пользователями и рейтингуемыми лицами рекомендуется ввести процедуру обратной связи. Следует предусмотреть удобный формат обращений, регламентировать время ответа и назначить ответственного сотрудника. Ответы на типовые и часто задаваемые вопросы могут раскрываться лицом, оказывающим услуги по оценке устойчивого развития, на официальном сайте организации в сети Интернет.
- Рейтингуемые лица должны располагать возможностями подтверждения исходных данных, а также правом на исправление ошибок в оценках в случае их обнаружения. Для таких ситуаций рекомендуется определить контактных лиц или подразделение, от которых можно получить объяснение результатов оценки.

3. Оценка компоненты «Корпоративное управление»

Оценку компоненты «Корпоративное управление» рекомендуется осуществлять с учетом организационно-правовой формы, структуры собственности, масштаба и отраслевой специфики деятельности организации. При оценке компоненты «Корпоративное управление» рекомендуется оценить реализуемые организацией процедуры и практики по каждому из основных элементов корпоративного управления. Оценка компоненты «Корпоративное управление» формируется из взвешенной оценки по каждому элементу корпоративного управления (табл. 3.1).

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ К ОЦЕНКЕ ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Табл. 3.1.

Элемент корпоративного управления	Вес, %	
	Нефинансовые организации	Финансовые организации
Структура собственности и реализация акционерами (участниками) прав	Не менее 5	Не менее 10
Органы управления	Не менее 30	Не менее 25
Стратегия	Не менее 15	Не менее 15
Система вознаграждения	Не менее 10	Не менее 10
Управление рисками	Не менее 20	Не менее 25
Раскрытие информации	Не менее 5	Не менее 5

Вес элемента корпоративного управления в оценке компоненты «Корпоративное управление» и совокупность оцениваемых практик по каждому отдельному элементу корпоративного управления рекомендуется определять с учетом организационно-правовой формы, масштаба, сферы и специфики деятельности организации, структуры собственности и структуры органов управления организации, применимых нормативных требований к элементам корпоративного управления организации, а также рекомендаций по минимальному весу отдельных элементов. Кроме того, рекомендуется принимать во внимание в качестве корректирующих оценку компоненты «Корпоративное управление» все выявленные иные факторы и (или обстоятельства), которые оказывают или могут оказывать как негативное, так и положительное влияние на качество корпоративного управления организации². Применительно к финансовым организациям рекомендуется дополнительно оценивать реализуемые ими практики ответственного инвестирования.

Оценку элементов корпоративного управления следует производить во взаимосвязи друг с другом, так как наличие негативных практик в одной из областей системы корпоративного управления может непосредственно влиять на другие области.

² Примеры практик корпоративного управления, которые могут быть приняты во внимание в качестве факторов, оказывающих положительное влияние на оценку компоненты «Корпоративное управление», отмечены в Перечнях 2.1–2.10 знаком «*».

Применительно к организациям холдинговых структур (групп компаний) представляется важным при оценке компоненты «Корпоративное управление» учитывать степень самостоятельности и независимости организации в определении и реализации тех или иных управленческих практик, функции и роли организации в холдинге (группе компаний).

Для оценки каждого из элементов корпоративного управления рекомендуется определить перечень критериев оценки, позволяющих сформировать профессиональное суждение о подходах рейтингуемого лица к организации тех или иных процедур (практик) и их практической реализации.

При оценке элементов корпоративного управления рассматриваются:

1. Документальная часть – внутренние документы (регламенты, положения, политики и так далее). Результаты будут свидетельствовать о наличии и качестве базиса для вынесения профессионального суждения о степени реализации ключевых принципов корпоративного управления на уровне формального закрепления процессов, связанных с корпоративным управлением.
2. Практическая часть – оценка того, как реализуются установленные во внутренних документах процедуры (практики). Оценка практической реализации предполагает анализ документов (информации), раскрытых (предоставленных) организацией, а также информации, полученной в ходе взаимодействия с представителями организации (например, в рамках проведения интервью, анкетирования и так далее).

Для методологической поддержки при оценке элементов корпоративного управления предназначены опубликованные Банком России рекомендации в сфере корпоративного управления и устойчивого развития, в том числе Кодекс корпоративного управления³, Рекомендации по раскрытию в годовом отчете публичного акционерного общества отчета о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления⁴, Рекомендации по формированию и обеспечению преемственности совета директоров (наблюдательного совета) публичных акционерных обществ⁵, Рекомендации по участию совета директоров (наблюдательного совета) в процессах развития и управления информационными технологиями и управления риском информационной безопасности в публичном акционерном обществе⁶, Рекомендации по организации и проведению самооценки эффективности совета директоров (наблюдательного совета) в публичных акционерных обществах⁷, Рекомендации по организации управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита, работы комитета совета директоров (наблюдательного совета) по аудиту в публичных акционерных обществах⁸, Рекомендации по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ⁹, Рекомендации по учету советом директоров публичного акционерного общества ESG-факторов, а также вопросов устойчивого развития¹⁰, Руководство для членов совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации¹¹, Рекомендации исполнительным органам финансовых организаций¹², Рекомендации по реализации принципов ответственного инвестирования¹³.

³ Одобрен Советом директоров Банка России 21.03.2014 и рекомендован письмом Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам.

⁴ Информационное письмо Банка России от 27.12.2021 № ИН-06-28/102.

⁵ Информационное письмо Банка России от 22.04.2020 № ИН-06-28/80.

⁶ Информационное письмо Банка России от 24.05.2019 № ИН-06-28/45.

⁷ Информационное письмо Банка России от 26.04.2019 № ИН-06-28/41.

⁸ Информационное письмо Банка России от 01.10.2020 № ИН-06-28/143.

⁹ Информационное письмо Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49.

¹⁰ Информационное письмо Банка России от 16.12.2021 № ИН-06-28/96.

¹¹ Информационное письмо Банка России от 28.02.2019 № ИН-06-28/18.

¹² Информационное письмо Банка России от 25.12.2019 № ИН-06-14/99.

¹³ Информационное письмо Банка России от 15.07.2020 № ИН-06-28/111.

3.1. Структура собственности организации и реализация акционерами (участниками) прав

Один из определяющих факторов, обуславливающих реализуемые организацией модели и практики корпоративного управления, – структура и состав собственников. Для оценки структуры собственности рекомендуется сформировать критерии, позволяющие оценить деловую репутацию бенефициарных владельцев (лиц, определяющих действия организации), доступность и прозрачность информации о бенефициарных владельцах, а также систему предупреждения корпоративных конфликтов. Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки структуры собственности организации.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.1

Критерии оценки
Информация о структуре собственности, бенефициарных владельцах размещена в публичном доступе (например, опубликована в отчетности, на сайте организации в сети Интернет и так далее)
Раскрываемая организацией информация о бенефициарных владельцах не содержит существенных расхождений с соответствующей информацией из внешних источников информации
Деловая репутация бенефициарных владельцев оценивается как положительная и (или) отсутствуют достоверно известные негативные факты в отношении репутации указанных лиц
Влияние различных групп акционеров (участников) сбалансировано, ни один акционер (участник) в силу преобладающего участия в капитале организации не оказывает влияния, наносящего ущерб другим заинтересованным лицам ¹
Корпоративные конфликты между контролирующими лицами, контролирующими лицами и третьими лицами в отношении участия в капитале организации отсутствуют

¹ Не оценивается в случае наличия единственного акционера (участника) организации.

Оценку данного элемента рекомендуется проводить с учетом организационно-правовой формы, структуры собственности, вида деятельности организации. Так, например, в организациях с распыленной структурой собственности¹⁴ оценка будет ограничена оценкой практики раскрытия организацией информации о структуре собственности. Применительно к финансовым организациям с концентрированной структурой собственности рекомендуется учитывать деловую репутацию собственников как ключевой определяющий фактор оценки данного элемента.

Применительно к организациям с участием в капитале миноритарных акционеров (участников), участием нескольких лиц, не входящих в одну группу лиц, а также к публичным акционерным обществам рекомендуется оценивать практики организации по взаимодействию с указанными лицами, взаимоотношения крупных акционеров (участников) и (или) контролирующих лиц и миноритарных владельцев, процедуры реализации акционерами (участниками) своих прав, открытость организации к диалогу с миноритарными акционерами (участниками) и инвесторами.

¹⁴ Не позволяющей выделить хотя бы одного акционера (участника) или группу акционеров (участников), под прямым или косвенным контролем которых находится организация.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.2

Критерии оценки
Утвержден внутренний документ, определяющий порядок организации и проведения общего собрания акционеров (участников)
* Во внутреннем документе, определяющем порядок организации и проведения общего собрания, закреплена обязанность в составе материалов к общему собранию представлять акционерам (участникам) биографические данные всех кандидатов в члены органов управления, результаты оценки соответствия профессиональной квалификации, опыта и навыков кандидатов текущим и ожидаемым потребностям общества
Организация раскрывает сведения об аудиторе организации, описание критериев отбора, соответствие критериям независимости и объективности, а также сведения о вознаграждении за услуги аудиторского и неаудиторского характера
Организован доступный способ коммуникации с акционерами (участниками) (например, горячая линия, форум в сети Интернет)
Предусмотрена возможность заполнения акционером (участником) электронной формы бюллетеня для голосования на общем собрании акционеров (участников) ²
Внутренний документ, определяющий дивидендную политику, утвержден советом директоров (наблюдательным советом) (в случае отсутствия совета директоров (наблюдательного совета) – общим собранием акционеров (участников) и раскрыт на сайте организации в сети Интернет
Регулярность выплаты дивидендов
Практика выплаты дивидендов соответствует утвержденной в организации дивидендной политике

² Не оценивается в случае наличия единственного акционера (участника) организации.

3.2. Органы управления организации

Оценку данного элемента рекомендуется проводить с учетом организационно-правовой формы, структуры собственности и масштаба деятельности организации, требований законодательства Российской Федерации к органам управления организации. Для оценки роли и деятельности **совета директоров (наблюдательного совета)** организации (в случае его формирования) рекомендуется определить набор критериев, позволяющих оценить его роль в управлении организацией, количественный состав, совокупную компетенцию, деловую репутацию членов совета директоров (наблюдательного совета). Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки органов управления организации.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.3

Критерии оценки
Утвержден внутренний документ, определяющий права и обязанности совета директоров (наблюдательного совета), процедуру подготовки и проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета)
Количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) соответствует масштабу деятельности организации
Совокупная компетенция (квалификация), опыт членов совета директоров (наблюдательного совета) соответствует отрасли деятельности организации, масштабу ее деятельности и профилю рисков
Председателем совета директоров (наблюдательного совета) является неисполнительный директор
Заседания совета директоров (наблюдательного совета) проводятся по мере необходимости, в соответствии с утвержденным планом работ, но не менее шести раз в год
* Внутренним документом предусмотрено, что материалы к заседанию должны быть предоставлены члену совета директоров (наблюдательного совета) не менее чем за пять дней до даты его проведения
Не менее 1/3 заседаний совета директоров (наблюдательного совета) в год проводилось в очной форме (в том числе посредством конференц- и видео-конференц-связи), обеспечивающей обсуждение вопросов повестки дня и ведение конструктивной дискуссии членами совета директоров (наблюдательного совета)
Членам совета директоров (наблюдательного совета) предоставляется возможность участия в обсуждении вопросов повестки дня и голосовании дистанционно – посредством конференц- и видео-конференц-связи
Сформирован комитет по аудиту
Состав комитета по аудиту, в том числе участие в комитете независимых директоров, соответствует лучшей практике корпоративного управления (например, комитет по аудиту сформирован исключительно из независимых директоров*; большинство независимых директоров, остальные члены комитета не являются единоличным исполнительным органом и (или) членами коллегиального исполнительного органа; председателем комитета является независимый директор)
* Проводится оценка (самооценка) эффективности работы совета директоров (наблюдательного совета)

Применительно к организациям с участием в капитале миноритарных акционеров (участников), участием нескольких лиц, не входящих в одну группу лиц, а также публичным акционерным обществам и крупным финансовым организациям рекомендуется оценить, реализуются ли в организации такие практики, как привлечение к работе совета директоров (наблюдательного совета) независимых директоров, их степень влияния на работу совета директоров (наблюдательного совета) и принимаемые им решения, проводится ли в организации процедура независимой оценки эффективности работы совета директоров (наблюдательного совета)¹⁵ (или оценки корпоративного управления в целом). С учетом масштаба и специфики деятельности, профиля рисков организации рекомендуется оценить структурированность и сбалансированность деятельности совета директоров (наблюдательного совета) – в частности, формирование и работу отдельных комитетов в совете директоров (наблюдательном совете), таких как комитет по номинациям, комитет по вознаграждениям, комитет по управлению рисками.

Для оценки роли совета директоров (наблюдательного совета) в обеспечении устойчивого развития рекомендуется оценить реализуемые в организации практики (процедуры) с определяющим участием и/или привлечением совета директоров (наблюдательного совета) в сфере информационных технологий, информационной безопасности, управления человеческим капиталом, приоритетных для организации вопросов устойчивого развития.

Для оценки роли и деятельности **исполнительных органов управления** (единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган¹⁶) рекомендуется определить набор критериев, позволяющих оценить их роль в управлении организацией, совокупную компетенцию, деловую репутацию, а также при концентрированной структуре собственности – степень самостоятельности в принятии решений по вопросам компетенции; при концентрированной структуре собственности и формировании совета директоров (наблюдательного совета) в организации – подотчетность и подчиненность исполнительных органов. Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки практик формирования исполнительных органов.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.4

Критерии оценки
Утвержден внутренний документ, регламентирующий деятельность исполнительных органов
* В состав коллегиального исполнительного органа входит лицо, имеющее компетенции по вопросам повестки устойчивого развития
В организации реализуются процедуры оценки соответствия профессиональной квалификации, навыков и опыта членов исполнительных органов текущим и ожидаемым потребностям организации, продиктованным утвержденной стратегией
* Совет директоров (наблюдательный совет) имеет закрепленные в уставе полномочия по назначению, освобождению от занимаемой должности и определению условий договоров в отношении членов исполнительных органов
Комитет по номинациям (либо совет директоров (наблюдательный совет) в случае отсутствия такого комитета) рассматривает вопрос о соответствии профессиональной квалификации, навыков и опыта членов исполнительных органов текущим и ожидаемым потребностям организации, продиктованным утвержденной стратегией*

Оценку реализации советом директоров (наблюдательным советом) и исполнительными органами управления своих функций и полномочий рекомендуется осуществлять в совокупности и с учетом оценки элементов «Стратегическое управление», «Управление рисками», «Раскрытие информации» и применительно к финансовым организациям – элемента «Политика ответственного инвестирования».

¹⁵ В соответствии с Кодексом корпоративного управления для проведения независимой оценки качества работы совета директоров рекомендуется периодически, не реже одного раза в три года, привлекать внешнюю организацию (консультанта).

¹⁶ В случае формирования.

3.3. Стратегическое управление

Для оценки практик стратегического управления в организации рекомендуется определить набор критериев, позволяющих оценить стратегическое видение, горизонты планирования, амбициозность планов, следование организации утвержденной стратегии развития, а также своевременность реагирования на вызовы внешней среды. Учитывая высокий уровень неопределенности внешней среды при оценке горизонтов планирования организации, рекомендуется принимать во внимание оценку практик управления рисками. Отсутствие в организации стратегии на временной горизонт более трех лет не рекомендуется квалифицировать как негативный определяющий фактор для оценки стратегического управления. Вместе с тем отсутствие в организации утвержденной стратегии – один из определяющих факторов, понижающих оценку по компоненте «Управление» в целом, в том числе и при оценке практик по элементам «Органы управления», «Управление рисками» как надлежащих. Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки практик стратегического управления.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.5

Критерии оценки
Стратегия организации утверждена советом директоров (наблюдательным советом) (в случае его отсутствия – общим собранием акционеров (участников))
В стратегии определены основные ориентиры деятельности, ключевые риски и возможности
* Временной горизонт стратегии (описание основных ориентиров деятельности, ключевых рисков и возможностей в деятельности) организации определен на период до 1 года / 3 лет / 5 лет / более 5 лет
Стратегия организации разработана с учетом рисков, в том числе ESG-рисков, включая климатические
В стратегии определены возможные альтернативные сценарии развития
* Сведения о стратегии раскрыты на сайте организации в сети Интернет
Определены измеримые показатели выполнения стратегии, в том числе промежуточные показатели
В стратегии организации определен планируемый вклад организации в достижение целей устойчивого развития, и/или целей Парижского соглашения по климату, и/или национальных целей, закрепленных в документах государственного стратегического планирования
* Определена стратегия снижения негативного воздействия деятельности организации на окружающую среду
Определены критерии оценки достижения целей и задач в области устойчивого развития
Совет директоров (наблюдательный совет) рассматривает вопросы, связанные с ходом исполнения и актуализацией стратегии
Стратегия последовательно реализуется

3.4. Система вознаграждения

Для оценки системы вознаграждения в организации рекомендуется определить набор критериев, позволяющих оценить нацеленность системы вознаграждения на обеспечение достижения долгосрочных стратегических целей развития организации, ее финансовую устойчивость и эффективную организацию управления рисками. Отсутствие формализованной системы вознаграждения является одним из определяющих факторов, понижающих оценку по компоненте «Управление» в целом, в том числе и при оценке практик по элементам «Органы управления», «Управление рисками» как надлежащих. Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки организации системы вознаграждения.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.6

Критерии оценки
Утвержден внутренний документ (документы), определяющий (определяющие) политику организации по вознаграждению и возмещению расходов (компенсаций) членов совета директоров (наблюдательного совета) организации
Совет директоров (наблюдательный совет) (в случае его отсутствия – общее собрание акционеров (участников) определил политику вознаграждения исполнительных органов
Утвержден внутренний документ (документы), определяющий (определяющие) политику организации по вознаграждению и возмещению расходов (компенсаций) исполнительных органов организации
* Утвержден внутренний документ (документы), определяющий (определяющие) политику по вознаграждению и возмещению расходов (компенсаций) исполнительных органов организации, иных ключевых руководящих работников организации
Во внутренних документах организации определены порядок и подходы к пересмотру системы вознаграждения исполнительных органов, иных ключевых руководящих работников организации с учетом результатов сравнительного анализа уровня вознаграждения в сопоставимых компаниях, изменения условий деятельности организации, изменения стратегии развития организации, результатов деятельности, профиля рисков и других факторов
* Сведения о подходах к организации и пересмотру системы вознаграждения совета директоров (наблюдательного совета), исполнительных органов, иных ключевых руководящих работников размещены на сайте организации в сети Интернет

Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки реализуемых в организации практик вознаграждения членов совета директоров (наблюдательного совета) в случае его формирования.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.7

Критерии оценки
Применяется преимущественно фиксированное годовое вознаграждение членов совета директоров. Размер вознаграждения членов совета директоров (наблюдательного совета) не определяется в зависимости от результатов (показателей) деятельности организации
По итогам последнего отчетного периода организация выплачивала вознаграждение членам совета директоров (наблюдательного совета) в соответствии с принятой в организации политикой по вознаграждению
Не предусмотрены какие-либо дополнительные выплаты или компенсации в случае досрочного прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) в связи с переходом контроля над организацией к иным лицам
Сведения о всех видах вознаграждения членов совета (наблюдательного совета) директоров раскрыты в отчетности организации, размещенной в публичном доступе

Отсутствие в организации формализованной системы вознаграждения членов совета директоров (наблюдательного совета), равно как и отсутствие практики выплаты вознаграждения членам совета директоров (наблюдательного совета) как таковой, являются одними из факторов, понижающих оценку по компоненте «Органы управления». Примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки реализуемых в организации практик вознаграждения исполнительных органов, иных ключевых руководящих работников организации, представлен ниже.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.8

Критерии оценки
Политика (политики) по вознаграждению содержит (содержат) прозрачные механизмы определения размера вознаграждения членов исполнительных органов, иных ключевых руководящих работников организации
Установлен порядок определения размера вознаграждения членов исполнительных органов организации с учетом результата деятельности организации и их личного вклада в достижение этого результата (количественные и качественные показатели, характеризующие результативность и эффективность деятельности, доходность, принимаемые риски и так далее, их целевые значения и допустимые отклонения от целевых значений)
При определении размера выплачиваемого вознаграждения членам исполнительных органов и иным ключевым руководящим работникам организации учитываются результаты деятельности организации
При определении размера выплачиваемого вознаграждения членов исполнительных органов, иных ключевых руководящих работников учитываются риски организации
Система вознаграждения членов исполнительных органов, иных ключевых руководящих работников организации включает основные показатели эффективности, создающие материальные стимулы к достижению целей и задач организации в области учета ESG-факторов и вопросов устойчивого развития
Предусмотрен порядок выплаты переменной части вознаграждения (стимулирующие выплаты), в том числе установлен порядок отсрочки (рассрочки) переменной части вознаграждения с учетом результатов деятельности организации
Отложенный срок выплаты переменной части вознаграждения (стимулирующие выплаты) составляет от одного года
* Во внутренних документах организации определены условия, при наступлении которых осуществляется корректировка размера переменной части вознаграждения (стимулирующих выплат), в том числе сокращение или отмена выплат в случае негативных финансовых или иных результатов деятельности по организации в целом или по отдельным направлениям (сегментам) ее деятельности
Информация о совокупном размере вознаграждения исполнительных органов раскрыта организацией в отчетности организации, размещенной в публичном доступе
* Информация о размере индивидуального вознаграждения единоличного исполнительного органа раскрыта в отчетности организации, размещенной в публичном доступе
* Информация о размере индивидуального вознаграждения членов исполнительных органов раскрыта в отчетности организации, размещенной в публичном доступе

Отсутствие в организации механизмов системы вознаграждения, направленных на предотвращение принятия исполнительными органами управления и работниками организации чрезмерных рисков в деятельности организации, нарушений действующих требований законодательства и положений внутренних документов организации, является одним из определяющих факторов, понижающих оценку по элементу «Система вознаграждения», в том числе и при оценке практик по элементу «Управление рисками» как надлежащих.

3.5. Управление рисками

Оценку данного элемента рекомендуется проводить с учетом масштаба деятельности организации, требований законодательства Российской Федерации к организации и осуществлению управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита в организации. Для оценки практик управления рисками в организации рекомендуется определить набор критериев, позволяющих оценить степень заинтересованности собственников, органов управления в анализе рисков и системном управлении рисками, интеграцию управления рисками в процессы стратегического управления, принятия управленческих решений, бизнес-процессы организации. Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки реализуемых в организации практик управления рисками и осуществления внутреннего контроля.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.9

Критерии оценки
Утвержден внутренний документ (документы), определяющий (определяющие) политику в области управления рисками и внутреннего контроля
Принципы и подходы к организации системы управления рисками и внутреннего контроля определены советом директоров (наблюдательным советом) (в случае его отсутствия – общим собранием акционеров (участников) и закреплены во внутренних документах организации, определяющих политику в области управления рисками и внутреннего контроля
Назначено должностное лицо (лица) / сформировано структурное подразделение, ответственное (ответственные) за организацию и координацию процесса управления рисками и осуществление внутреннего контроля
В совете директоров (наблюдательном совете) сформирован комитет по управлению рисками, к компетенции которого относится рассмотрение вопросов, связанных с управлением рисками и внутренним контролем
Ответственность в рамках управления рисками органов управления, отдельных должностных лиц, структурных подразделений закреплена в уставе и/или внутренних документах организации
Организован безопасный, конфиденциальный и доступный способ (горячая линия) информирования совета директоров (наблюдательного совета) или комитета совета директоров по аудиту о фактах нарушения законодательства, внутренних процедур
Предусмотрена возможность осуществления сотрудниками организации эскалации (своевременного доведения до сведения исполнительного руководства информации о фактах недобросовестного поведения со стороны сотрудников организации, фактах нарушений кодекса этики и поведения, бизнес-процессов) при одновременном определении* процедур защиты сотрудников, инициировавших процедуры эскалации, от рисков, связанных с возможным совершением негативных действий по отношению к таким сотрудникам
Советом директоров (наблюдательным советом) (в случае его отсутствия – общим собранием акционеров (участников) утвержден риск-аппетит организации
Организация сформировала качественное заявление о риск-аппетите
* Риск-аппетит содержит количественные и качественные показатели
Определена процедура пересмотра риск-аппетита
Советом директоров (наблюдательным советом) (в случае его отсутствия – общим собранием акционеров (участников) установлены лимиты и критерии принятия решений исполнительными органами ¹
Процессы выявления, оценки и управления ESG-рисками интегрированы в систему управления рисками
Инциденты (рисковые события) ² в организации за последние три года отсутствуют (оценивается на основании достоверно известной информации)
Результаты анализа рисков документируются в виде карт / реестров рисков
Результаты анализа рисков учитываются при определении бизнес-показателей, ключевых показателей эффективности
Определен порядок проведения оценки эффективности управления рисками и осуществления внутреннего контроля
Совет директоров (наблюдательный совет) (в случае его отсутствия – общее собрание акционеров (участников) не реже одного раза в год рассматривает результаты оценки эффективности управления рисками и осуществления внутреннего контроля
Проводится ежегодная оценка эффективности управления рисками и осуществления внутреннего контроля внутренним аудитором
* Проведена независимая оценка эффективности управления рисками (уровня зрелости управления рисками) не менее одного раза за последние три календарных года
Организация раскрывает информацию об управлении рисками (например, в годовом отчете, финансовой отчетности, опубликованной политике управления рисками, заявлении о риск-аппетите)

¹ Рекомендуется к использованию, если риск-аппетит не определен.

² Например, аварии, в результате которых причинен вред окружающей среде, погибли люди; нарушение работоспособности программного обеспечения, в результате которого причинен финансовый ущерб клиентам, третьим лицам и так далее.

Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки реализуемых в организации практик организации и осуществления внутреннего аудита.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.10

Критерии оценки
Внутренний аудитор (руководитель подразделения внутреннего аудита) назначается и освобождается от должности на основании решения совета директоров (наблюдательного совета) (в случае его отсутствия – общим собранием акционеров (участников))
Размер вознаграждения внутреннего аудитора (руководителя подразделения внутреннего аудита) определяется советом директоров (наблюдательным советом) (в случае его отсутствия – общим собранием акционеров (участников))
Внутренний аудитор (руководитель подразделения внутреннего аудита) в течение трех лет, предшествующих назначению на должность внутреннего аудитора, не занимал должности в исполнительных органах организации, руководящие должности в бизнес-подразделениях, подразделениях, ответственных за финансовое и налоговое сопровождение деятельности организации
Внутренний аудитор (руководитель подразделения внутреннего аудита) не совмещает функцию внутреннего аудита с иными функциями, находящимися вне сферы деятельности внутреннего аудита, в организации и/или иных организациях группы
Политика внутреннего аудита утверждена советом директоров (наблюдательным советом) (в случае его отсутствия – общим собранием акционеров (участников))
Во внутренних документах определен порядок и сроки предоставления внутренним аудитором (руководителем подразделения внутреннего аудита) информации по результатам проверок совету директоров (наблюдательному совету) (в случае его отсутствия – общему собранию акционеров (участников))
* Организован безопасный, конфиденциальный и доступный способ (горячая линия) информирования внутреннего аудитора (руководителя подразделения внутреннего аудита) о фактах нарушения законодательства, внутренних процедур

Отсутствие в организации, осуществляющей деятельность в организационно-правовой форме, отличной от публичного общества, внутреннего аудита не рекомендуется квалифицировать как предопределяющий негативный фактор для оценки «Управления рисками». Важно принимать во внимание иные практики организации, свидетельствующие о системном характере управления рисками. Вместе с тем подотчетность и подчиненность внутреннего аудита (в случае его организации и осуществления) исполнительным органам управления является одним из факторов, нивелирующих значимость и эффективность осуществления внутреннего аудита.

3.6. Раскрытие информации

Оценку данного элемента рекомендуется проводить с учетом масштаба деятельности организации, применимых к организации требований законодательства Российской Федерации о раскрытии информации, иных ограничивающих раскрытие информации факторов внешней среды. Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки реализуемых в организации практик раскрытия информации.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.11

Критерии оценки
Информация раскрывается в объеме, предусмотренном законодательством Российской Федерации, своевременно, для неограниченного круга лиц
Совет директоров (наблюдательный совет) (в случае его отсутствия – орган управления, к компетенции которого отнесен указанный вопрос) утвердил информационную политику, которая раскрыта на сайте организации в сети Интернет
* Организация определила подходы к раскрытию сведений об иных событиях (действиях), оказывающих существенное влияние на стоимость или котировки ценных бумаг организации, раскрытие сведений о которых не предусмотрено законодательством
На сайте организации в сети Интернет создан специальный раздел, в котором размещены ответы на типичные вопросы акционеров (участников) и инвесторов
* На сайте организации в сети Интернет создан специальный раздел, в котором размещен регулярно обновляемый календарь корпоративных событий организации
Информация о персональном составе исполнительных органов, совета директоров (наблюдательного совета), комитетов совета директоров раскрыта на сайте организации в сети Интернет
Информация, достаточная для формирования представления о личных и профессиональных качествах членов совета директоров (наблюдательного совета) (например, образование, квалификация, опыт, дата первоначального избрания в состав совета директоров (наблюдательного совета) организации, членство в совете директоров (наблюдательных советах) других организаций, сведения о должностях, которые они занимают или занимали в течение не менее пяти последних лет в органах управления иных юридических лиц), раскрыта на сайте организации в сети Интернет и/или содержится в отчетности организации в публичном доступе
* Организация раскрывает информацию о планируемых изменениях в своей деятельности, деятельности группы
На сайте организации в сети Интернет раскрыта информация о подконтрольных обществах, имеющих для организации существенное значение ¹
Организация раскрывает описание основных рисков и возможностей, связанных с ESG-факторами, и информацию о том, как организация управляет этими рисками и возможностями
На сайте организации в сети Интернет раскрыт отчет об устойчивом развитии ²
* Организация раскрывает пояснения исполнительных органов к годовой и промежуточной финансовой отчетности, включая анализ финансового состояния и результатов ее деятельности (MD&A)

¹ В соответствии с Кодексом корпоративного управления под подконтрольными обществом юридическими лицами, имеющими для него существенное значение (существенными подконтрольными юридическими лицами), понимаются подконтрольные обществом организации, на каждую из которых приходится не менее 5% консолидированной стоимости активов или не менее 5% консолидированного дохода, определенных по данным последней консолидированной финансовой отчетности общества, а также иные подконтрольные обществом организации, которые, по мнению общества, оказывают существенное влияние на финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменение финансового положения группы организаций, в которую входят общество и подконтрольные ему юридические лица.

² Организация вправе самостоятельно определять объем, формат и форму для раскрытия информации об устойчивом развитии в зависимости от целей раскрытия информации, масштабов и характера бизнеса с учетом установленных законодательством требований к раскрытию информации. Вместе с тем, согласно информационному письму Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49 «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ», рекомендуется обеспечить раскрытие информации об устойчивом развитии в годовом отчете публичного акционерного общества.

3.7. Политика ответственного инвестирования

Оценку практик ответственного инвестирования рекомендуется осуществлять в отношении финансовых организаций, выступающих в роли институциональных инвесторов и доверительных управляющих активами институциональных инвесторов. При этом под ответственным инвестированием понимается инвестирование средств в эмиссионные ценные бумаги обществ, базирующееся в том числе на стремлении инвестора содействовать устойчивому развитию общества в целях увеличения доходности инвестиций своих клиентов и выгодоприобретателей при приемлемом уровне риска и выражающееся в учете факторов устойчивого развития в процессе инвестиционной деятельности, осуществлении оценки и мониторинга объектов инвестиций, добросовестном осуществлении прав акционера и взаимодействии с обществами, а также раскрытии инвестором информации о применяемых им подходах и политиках в области ответственного инвестирования. Ответственное инвестирование направлено на снижение рисков и повышение доходности от инвестиций в долгосрочной перспективе.

Оценку данного элемента рекомендуется проводить с учетом масштаба и вида деятельности организации на финансовом рынке, а также в совокупности с реализуемыми организацией практиками в области устойчивого развития. Оценку реализуемых в организации политик инвестирования рекомендуется осуществлять дополнительно к базовым элементам корпоративного управления. Ниже приводится примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки реализуемой в организации политики ответственного инвестирования.

ПЕРЕЧЕНЬ 3.12

Критерий
Информация о реализуемых подходах к осуществлению ответственного инвестирования раскрыта на сайте организации в сети Интернет
Подходы к осуществлению ответственного инвестирования определены в политике ответственного инвестирования
* Организация реализует практику раскрытия информации об итогах голосования по вопросам повестки общего собрания акционеров (облигационеров) обществ – объектов инвестиций
Определена политика организации по взаимодействию с эмитентами эмиссионных ценных бумаг, являющихся объектом инвестиций
Организация раскрывает информацию о направленных предложениях (инициативах) в области устойчивого развития эмитентам эмиссионных ценных бумаг – объектам инвестиций
Регламентированы процедуры и методы осуществления мониторинга различных значимых аспектов деятельности эмитентов эмиссионных ценных бумаг, являющихся объектом инвестиций, а также перечень мер, принимаемых по результатам мониторинга, включая меры по предотвращению и минимизации рисков, связанных с факторами устойчивого развития

4. Оценка компоненты «Окружающая среда»

Оценивание компоненты Е («Окружающая среда») необходимо осуществлять с использованием двух подходов, чтобы учитывать концепцию двойной существенности: 1) влияние деятельности организации на окружающую среду; 2) влияние окружающей среды на деятельность организации.

- Первый подход должен демонстрировать мнение о профиле организации, полученное путем оценки характеристик ее деятельности в области устойчивого развития (для компоненты Е – влияния на окружающую среду) за отчетный период.
- Второй подход должен демонстрировать мнение о подверженности организации экологическим рискам и способности управления ими на горизонте одного года вперед.

4.1. Текущая оценка профиля организации в области устойчивого развития по компоненте «Окружающая среда»

При оценке профиля организации по компоненте E рекомендуется использовать перечень элементов, представленный в таблице 4.1. Итоговая оценка профиля организации формируется из взвешенной оценки по каждому оцениваемому элементу¹⁷.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ К ОЦЕНКЕ ЭЛЕМЕНТЫ ОЦЕНКИ ПРОФИЛЯ РЕЙТИНГУЕМОГО ЛИЦА ПО КОМПОНЕНТЕ E

Табл. 4.1.

Элементы	Количественные показатели	Качественные показатели	Нефинансовые организации	Финансовые организации
			Вес, %	
Выбросы парниковых газов	Да	Да	Не менее 10	–
Энергопотребление и энергоэффективность	Да	Да	–	–
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ (1)	Да	Да	–	–
Обращение с водными ресурсами	Да	Да	–	–
Обращение с отходами	Да	Да	–	–
Рекультивация и биоразнообразие	Да	Да	–	–
Цепочка поставок	Нет	Да	–	–
Аварии и штрафы	Да	Да	Не менее 10	–
Инвестиции в технологии и экологические проекты	Да	Да	Не менее 10	–
Оценка портфеля	Да	Да	0	Не менее 80

¹ Кроме выбросов парниковых газов.

Вес элемента для оценки профиля по компоненте E рекомендуется определять с учетом отраслевой специфики организации, принимая во внимание рекомендации по минимальному весу отдельных элементов нефинансовых организаций («Выбросы парниковых газов», «Аварии и штрафы» и «Инвестиции в технологии и экологические проекты»). Применительно к финансовым организациям рекомендуется дополнительно проводить оценку элемента «Оценка портфеля» с минимальным весом не менее 80%¹⁸.

Для оценки каждого элемента рекомендуется определить перечень количественных и качественных показателей, кроме элемента «Цепочка поставок», для которого предполагается оценка только качественных показателей. Они должны быть выбраны на основе специфики деятельности организации, позволяющей сформировать профессиональное суждение о ответственности негативного воздействия организации на окружающую среду. Перечень показателей носит рекомендованный характер и может быть дополнен и скорректирован рейтинговым агентством.

1. Количественные показатели – показатели измерения воздействия на окружающую среду, измеряемые в абсолютных и относительных величинах¹⁹.
2. Качественные показатели – показатели наличия и отсутствия соответствующих целевых ориентиров и политик по снижению влияния на окружающую среду.

В процессе оценки рекомендуется разделять количественные целевые ориентиры организаций, представленные в рамках политики, и декларации о намерениях, а также учитывать выполнение таких целей.

¹⁷ Приведен минимальный рекомендованный перечень оцениваемых элементов.

¹⁸ Под оценкой портфеля понимается проведение оценки воздействия на окружающую среду каждого актива (аналогично оценке нефинансовых организаций). Оценка каждого актива должна учитываться пропорционально доле данного актива в портфеле финансовой организации.

¹⁹ Для оценки динамики показателей желательно анализировать показатели не менее чем за три последних года, включая последний отчетный год.

Парниковые газы (вес элемента не менее 10% в итоговой оценке)

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Объем выбросов парниковых газов²⁰ (Охват 1, Охват 2, Охват 3²¹) (в тоннах CO₂-эквивалента).
- Объем удельных выбросов парниковых газов (в тоннах CO₂-экв. / ед. продукции²²).
- Объем удельных выбросов парниковых газов (в тоннах CO₂-экв. / финансовый показатель²³).
- Объем удельных выбросов CO₂-экв по видам деятельности / ключевым активам разной географической локализации (в тоннах CO₂-экв. / ед. продукции).

II. Качественные показатели

- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по снижению выбросов парниковых газов (да/нет).
- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по снижению выбросов парниковых газов к определенному году (да/нет).
- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по достижению углеродной нейтральности (да/нет).
- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по созданию/приобретению емкостей для поглощения (абсорбции) парниковых газов (да/нет).

Энергопотребление и энергоэффективность

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Общее количество потребляемой/производимой энергии (в разбивке по источникам) (в джоулях).
- Общее количество потребляемой/производимой энергии на базе «зеленой» энергетики (атомная, газовая, водородная генерация, производство энергии из возобновляемых источников) (в джоулях).
- Интенсивность потребления энергии по ключевым активам разных видов деятельности (например, добыча, нефтепереработка, нефтехимия) (в джоулях / ед. продукции²⁴).
- Энергоемкость по ключевым активам разных видов деятельности (например, добыча, нефтепереработка, нефтехимия) (в джоулях / финансовый показатель²⁵).

II. Качественные показатели

- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по использованию энергии, произведенной на базе «зеленой» энергетики / увеличению доли «зеленой» энергетики / ВИЭ²⁶ в балансе энергопотребления (да/нет).
- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по увеличению энергоэффективности/энергосбережения (да/нет).

²⁰ Минимально рекомендуемой является оценка выбросов по Охвату 1.

²¹ **Охват 1 (Scope 1)** – прямые выбросы парниковых газов от источников, находящихся в собственности или под контролем компании. Например, выбросы от производства продукции, выбросы от собственного автопарка компании.

Охват 2 (Scope 2) – выбросы парниковых газов от производства приобретаемой и потребляемой компанией тепловой и электрической энергии.

Охват 3 (Scope 3) – прочие косвенные выбросы парниковых газов (не включая Охват 2 / Scope 2), которые имеют место в цепочке создания стоимости компании, в том числе на стороне потребителей и поставщиков. Например, выбросы, связанные с транспортировкой и переработкой продукции, деловыми поездками, франшизами, инвестициями и прочим.

²² Для анализа показателя в динамике и внутриотраслевого сравнения.

²³ Для межотраслевого сравнения всех организаций, которые оцениваются в рамках рейтинга.

²⁴ Для анализа показателя в динамике и внутриотраслевого сравнения.

²⁵ Для межотраслевого сравнения всех организаций, которые оцениваются в рамках рейтинга.

²⁶ Возобновляемые источники энергии.

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ. В рамках данной категории рассматриваются все выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (кроме выбросов парниковых газов), которые являются существенными для окружающей среды при реализации деятельности оцениваемой организации. Так, например, для организаций из горнодобывающей отрасли характерны значительные выбросы в атмосферу диоксида серы, которые должны быть учтены при оценке экологического профиля организации.

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (с указанием названий загрязняющих веществ) (в тоннах).
- Удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (с указанием названий загрязняющих веществ) (в тоннах / ед. продукции²⁷).
- Удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (с указанием названий загрязняющих веществ) (в тоннах / финансовый показатель²⁸).

II. Качественные показатели

- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (да/нет).

Обращение с водными ресурсами

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Объем использования воды (забор воды из природных источников и получение от других организаций-водоканалов) (в куб. метрах).
- Объем многократного используемой воды (в % от общего объема использования воды или в куб. метрах).
- Сброс загрязненных сточных вод в любые водные объекты и земли (в куб. метрах).

II. Качественные показатели

- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по снижению сброса загрязненных сточных вод в водные объекты (да/нет).
- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по снижению интенсивности водопотребления (да/нет).

Обращение с отходами

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Объем образования отходов I–V классов опасности²⁹ (в тоннах).
- Доля отходов I–IV классов опасности (в % от всего количества отходов).

II. Качественные показатели

- Наличие политики компании, включающей целевые ориентиры, по управлению образованию отходов I–IV классов опасности (да/нет).
- Наличие политики компании, включающей целевые ориентиры, по утилизации отходов I–IV классов опасности (да/нет).

²⁷ Для анализа показателя в динамике и внутриотраслевого сравнения.

²⁸ Для межотраслевого сравнения всех организаций, которые оцениваются в рамках рейтинга.

²⁹ Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», приказ Минприроды России от 04.12.2014 № 536 «Об утверждении Критериев отнесения отходов к I–V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду».

Рекультивация и биоразнообразие

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Площадь загрязняемой земли («нарушенной земли»³⁰) от деятельности организации (в га).
- Площадь рекультивированной земли (под пашню / сельскохозяйственные угодья / лесные насаждения / водоемы) (в га).
- Площадь вырубки лесов / лесного покрова (в га).

II. Качественные показатели

- Наличие мероприятий по сохранению биоразнообразия (да/нет).

Аварии и штрафы (вес элемента не менее 10% в итоговой оценке)

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Плата за негативное воздействие на окружающую среду (в рублях).
- Выплаченные в текущем году штрафы за негативное воздействие / вред окружающей среде, а также нарушения природоохранного законодательства (в рублях).
- Выплаченная в текущем году компенсация ущерба за негативное воздействие / вред окружающей среде (в рублях).

II. Качественные показатели

- Наличие аварий и чрезвычайных ситуаций за отчетный период, которые наносят вред окружающей среде (да/нет).
- Оценка существенности ущерба в результате аварий / чрезвычайной ситуации.
- Наличие информации о претензиях надзорных органов в области охраны окружающей среды (да/нет).
- Оценка существенности претензий надзорных органов в области охраны окружающей среды.

Инвестиции в технологии и экологические проекты (вес элемента не менее 10% в итоговой оценке)

В рамках оценки данного элемента важно учитывать усилия организации, предпринимаемые сверх того, что предусматривается законодательством.

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Инвестиции в снижение негативного влияния на окружающую среду³¹ (в рублях).
- Инвестиции в проекты, связанные с экологически чистой энергетикой (атомной, газовой, водородной) / ВИЭ (в рублях).

II. Качественные показатели

- Наличие инвестиций в технологии по снижению углеродного следа продукции / снижению водопотребления / снижению выбросов в атмосферу / снижению объема опасных отходов и прочее (да/нет).

³⁰ «Нарушенная земля» по форме 2-ТП: рекультивация при разработке полезных месторождений; вследствие утечки при транзите нефти, газа, продуктов переработки нефти; при строительных работах; при мелиоративных работах; при лесозаготовительных работах; при изыскательских работах; при размещении промышленных и твердых бытовых отходов.

³¹ Направления природоохранной деятельности: охрана атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата; сбор и очистка сточных вод; обращение с отходами; защита и реабилитация земель, поверхностных и подземных вод; защита окружающей среды от шумового, вибрационного и других видов физического воздействия; сохранение биоразнообразия и охрана природных территорий; обеспечение радиационной безопасности окружающей среды; научно-исследовательская деятельность и разработки по снижению негативных антропогенных воздействий на окружающую среду.

- Наличие инвестиций в технологии по улавливанию, хранению и утилизации углерода (CCS – Carbon Capture and Storage, CCU – Carbon Capture and Utilization и CCUS – Carbon Capture Utilization and Storage)³².

Цепочка поставок (только качественные показатели)

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

- Наличие у организации критерия оценки / отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей), с которыми она работает, учитывающего их воздействие на окружающую среду (да/нет).
- Оценка негативного воздействия поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на окружающую среду.

Оценка портфеля (только для финансовых организаций, минимальный вес – 80%)

Рекомендуемые показатели в рамках элемента:

I. Количественные показатели

- Доля «коричневых»³³ активов, которые не имеют стратегий климатического перехода, в портфеле³⁴ (в % от общего объема портфеля).
- Доля «зеленых»³⁵ активов (в % от общего объема портфеля).
- Углеродоемкость портфеля³⁶, рассчитанная как сумма взвешенных на долю актива в портфеле выбросов парниковых газов (Охват 1) этих активов, деленная на балансовую стоимость портфеля.
- Доля активов с ESG-рейтингом (выше порогового значения) (в % от общего объема портфеля).

II. Качественные показатели

- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по снижению доли «коричневых» активов, которые не имеют стратегий климатического перехода, в портфеле (да/нет).
- Наличие политики, включающей целевые ориентиры, по снижению углеродоемкости портфеля (да/нет).

4.2. Рекомендации по оценке подверженности организации рискам устойчивого развития по компоненте E

Для оценки подверженности организации экологическим рискам и управления ими рекомендуется рассматривать набор риск-факторов, каждый из которых должен быть оценен с двух сторон:

- I. Воздействие – оценка подверженности организации риск-фактору на горизонте одного года.
- II. Политика – оценка эффективности управления организацией данным риск-фактором.

Набор риск-факторов для оценивания должен быть выбран на основе специфики деятельности организации с целью определить наиболее существенные климатические и природные риски с точки зрения финансовых потерь. При этом усилия организации по адаптации к каж-

³² Группа технологий, предполагающая улавливание до 90% углерода, выделяющегося в результате сгорания топлива и иных промышленных процессов, его транспортировку и либо использование углерода для создания нового продукта, либо его хранение в геологических формациях.

³³ К «коричневым» относятся организации, которые попадают под регулирование Федерального закона от 02.07.2021 № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов». При использовании другого определения «коричневых» активов рейтинговое агентство должно раскрывать данное определение в своей методологии.

³⁴ Согласно п. 69.1.7 Положения Банка России от 19.12.2019 № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг».

³⁵ Доля экологических проектов (включая «зеленые» и адаптационные) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2021 № 1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе «зеленого») развития в Российской Федерации и требований к системе верификации проектов устойчивого (в том числе «зеленого») развития в Российской Федерации». При использовании другого определения «зеленых» активов рейтинговое агентство должно раскрывать данное определение в своей методологии.

³⁶ Для расчета углеродоемкости портфеля более релевантным будет придерживаться международных подходов (например, GHG Protocol).

дому риск-фактору должны быть учтены в рамках оценки с точки зрения «Политики», чтобы итоговая оценка по каждому риск-фактору показывала одновременно подверженность рискам и управление ими, отражая значимость риск-фактора для организации с точки зрения потенциальных финансовых потерь.

Риск-факторы могут быть сгруппированы по категориям, определенным по типу/характеру влияния выявленных рисков. Вес категории и/или риск-факторов для оценки подверженности и управления организации рискам устойчивого развития по компоненте Е рекомендуется определять с учетом отраслевой специфики организации. Выбор риск-факторов следует осуществлять с использованием минимального набора оцениваемых категорий (табл. 4.2). Приведенный перечень показателей носит рекомендованный характер и может быть дополнен и скорректирован рейтинговым агентством.

Для оценки каждой категории рекомендуется определить перечень количественных и качественных показателей с точки зрения «Воздействия» и «Политики». Количественные показатели, которые должны использоваться для анализа с точки зрения оценки финансовых рисков для организации, могут совпадать с показателями для оценки профиля рейтингуемого лица в области устойчивого развития по компоненте Е, однако в первом случае оценка показателя должна производиться с точки зрения наличия финансового риска для организации, а во втором – для оценки влияния воздействия организации на окружающую среду. Так, например, показатель «Объем удельных выбросов парниковых газов» (в тоннах CO₂-экв. / на ед. продукции) в первом случае будет оцениваться с точки зрения возможных финансовых потерь в виде платы за углеродный след, а во втором – с точки зрения вклада организации в изменение климата. В результате значимость одного и того же показателя в рамках двух подходов (текущая оценка профиля и подверженность рискам) может быть разной.

РЕКОМЕНДУЕМЫЙ МИНИМАЛЬНЫЙ НАБОР КАТЕГОРИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ПОДВЕРЖЕННОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГУЕМОГО ЛИЦА ПО КОМПОНЕНТЕ Е

Табл. 4.2

Минимальный набор категорий	Воздействие	Политика
Изменение климата	Количественные и качественные показатели	Качественные показатели
Отходы и загрязнение окружающей среды		
Природные ресурсы		

Изменение климата

I. Воздействие

- Объем выбросов парниковых газов³⁷ (Охват 1, Охват 2, Охват 3) (в тоннах CO₂-экв.).
- Объем удельных выбросов парниковых газов (в тоннах CO₂-экв. / на ед. продукции).
- Объем удельных выбросов парниковых газов (в тоннах CO₂-экв. / финансовый показатель).
- Объем удельных выбросов CO₂-экв по видам деятельности / по географическому признаку (в тоннах CO₂-экв. / ед. продукции или CO₂-экв. / выручка по сегменту).
- Наличие активов в зоне возможной реализации физических климатических рисков (засухи, наводнения, вечная мерзлота, пожары и прочее) (да/нет).
- Оценка вероятности реализации климатического катаклизма в зоне присутствия организации.

II. Политика

- Оценка реализации политики по внедрению низкоуглеродных технологий, модернизации существующих технологий, с целью снижения углеродного следа.

³⁷ Минимально рекомендуемой является оценка выбросов по Охвату 1.

- Наличие планов / пунктов в политике по использованию технологий для улавливания, хранения и утилизации углерода.
- Оценка политики защиты активов, находящихся в зоне возможной реализации физических климатических рисков (засухи, подтопления и затопления, вечная мерзлота, пожары и прочее).

Отходы и загрязнение окружающей среды

I. Воздействие

- Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (в тоннах).
- Объем образования отходов I–V классов опасности (в тоннах).
- Доля отходов I–IV классов опасности (в % от всего количества отходов).
- Нарушение нормативов по производству и ликвидации отходов I–IV классов опасности (да/нет).
- Наличие аварий с попаданием загрязняющих веществ в окружающую среду, включая образованные отходы, выбросы, сбросы (да/нет).
- Объем потребления воды (забор воды из открытых источников) (куб. метров).
- Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные и подземные водные объекты, почву (куб. метров).

II. Политика

- Оценка реализации политики компании по снижению объема отходов I–IV классов опасности.
- Оценка реализации политики по использованию вторичного сырья.
- Оценка реализации политики по снижению сбросов и выбросов загрязненных сточных вод.

Природные ресурсы

I. Воздействие

- Площадь загрязняемой территории («нарушенной земли») от деятельности организации (в га).
- Использование ресурсов, доступ к которым может быть ограничен из-за реализации экологических рисков (да/нет).
- Объем ресурсов, получение которых сопряжено с оказанием существенного негативного влияния на окружающую среду³⁸ (в % от общего объема используемых ресурсов).

II. Политика

- Оценка политики по снижению влияния рисков, связанных с окружающей средой, на доступность ресурсов, необходимых для деятельности организации.
- Наличие политики по диверсификации / замещению ресурсов, получение которых сопряжено с оказанием существенного негативного влияния на окружающую среду.
- Оценка реализации политики по рекультивации земли.

5. Оценка компоненты «Социальная ответственность»

Оценку компоненты «Социальная ответственность» рекомендуется осуществлять с учетом организационно-правовой формы, масштаба и отраслевой специфики деятельности организации.

³⁸ В случае наличия значимой вероятности возложения на организацию финансовой ответственности за оказание такого влияния.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ К ОЦЕНКЕ ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Табл. 5.1

Элементы социальной ответственности	Вес, %	
	Нефинансовые организации	Финансовые организации
Система мотивации персонала	Не менее 20	Не менее 30
Политика равенства	Не менее 20	Не менее 20
Охрана труда и техника безопасности	Не менее 30	Не менее 10
Взаимодействие с клиентами/обществом	Не менее 10	Не менее 10

Для оценки каждого из элементов компоненты рекомендуется определить перечень критериев оценки, позволяющих сформировать профессиональное суждение о подходах объекта оценки к организации тех или иных процедур (практик) и их практической реализации:

1. Документальная часть – анализ внутренних документов (регламентов, положений, политик и так далее), результаты которого будут свидетельствовать о наличии и качестве базиса для вынесения профессионального суждения о степени реализации в той или иной организации ключевых принципов социальной ответственности на уровне формального закрепления процессов.
2. Практическая часть – анализ того, как на практике в организации реализуются установленные во внутренних документах процедуры (практики), в том числе количественная оценка фактических показателей деятельности.

5.1. Система мотивации персонала

В рамках элемента рекомендуется оценивать существующую в организации систему мотивации сотрудников (как материальной, так и нематериальной), способствующую повышению производительности труда и сохранению численности сотрудников. В рамках оценки необходимо учитывать требования законодательства Российской Федерации – в частности, Трудового кодекса Российской Федерации.

При оценке элемента рекомендуется обращать внимание на организационно-правовую форму, вид деятельности организации. Так, например, для производственных организаций важным критерием может быть наличие программ укрепления здоровья и медицинского обслуживания. Применительно к финансовым организациям рекомендуется учитывать наличие, частоту проведения и разновидность программ профессионального обучения. Рекомендуется учитывать примерный перечень базовых критериев.

ПЕРЕЧЕНЬ 5.1

Критерии оценки
Наличие системы пересмотра (индексации) заработной платы
Наличие систем премирования и доплат (например, по временной нетрудоспособности и наступлению отпуска по беременности и родам и так далее)
Во внутренних документах, определяющих порядок формирования заработной платы, премирования и доплат, четко определены критерии и периодичность этих выплат
Наличие программ добровольного медицинского страхования (ДМС) и других форм медицинского обслуживания для работников
Наличие любых услуг и программ укрепления здоровья, предлагаемых работникам для устранения основных рисков для здоровья, не связанных с работой, включая конкретные риски для здоровья, а также то, как организация организует доступ работников к этим услугам и программам (например, фитнес-центр и прочее)
Наличие программ повышения квалификации и программ профессионального обучения работников и/или программ субсидирования обучения
Наличие программ пенсионного страхования
Наличие иных социальных программ (организация и/или оплата питания, корпоративные детские сады для детей сотрудников и/или денежная компенсация на оплату детского сада/яслей, программы материальной помощи, программы корпоративного кредитования, жилищного и транспортного обеспечения и прочее)

В рамках оценки основных элементов социального пакета для сотрудников организации целесообразно также обращать внимание на надежность и репутацию страховой компании (наличие рейтинга надежности, отсутствие негативной информации в СМИ и прочее), с которой организация заключает договоры; разновидность и объем проведенных обучающих программ (с привлечением сторонних организаций) и прочее. Среди количественных базовых критериев целесообразно учитывать элементы по перечню 5.2 (оценки стоит также проводить в разбивке по возрастным группам, полу и регионам).

ПЕРЕЧЕНЬ 5.2

Критерии оценки
Соотношение работников, работающих по срочным и бессрочным трудовым договорам
Общее количество и процент новых работников, принятых на работу за отчетный период
Средний размер заработной платы в организации (за исключением топ-менеджмента и с учетом средней по отрасли / в регионе)
Частота пересмотра заработной платы
Частота выплат премий и доплат
Доля работников, заключивших ДМС за последний календарный год (в процентах)
Доля работников, прошедших образовательные программы за последний календарный год (в процентах)
Доля работников, подключившихся к корпоративному пенсионному страхованию (в процентах)
Доля работников, обратившихся и получивших иные социальные программы организации за последний календарный год (в процентах)
Общая численность и показатели текучести кадров за отчетный период

5.2. Политика равенства

В рамках элемента рекомендуется оценивать политику организации, направленную на обеспечение равного отношения к сотрудникам вне зависимости от пола, возраста, расы, национальности, вероисповедания, наличия инвалидности, политических или иных убеждений. Целесообразно учитывать, руководствуется ли организация документами, принятыми Международной организацией труда, Всеобщей декларацией прав человека и иными. Рекомендуется учитывать примерный перечень базовых критериев.

ПЕРЕЧЕНЬ 5.3

Критерии оценки
Организация публикует в открытом доступе информацию о гендерном балансе (соотношение мужчин и женщин по категориям сотрудников), о составе совета директоров и другие показатели, а также разъяснение о гендерной динамике и политике
Организация публикует в открытом доступе информацию о возрастном балансе и разъяснение о политике компании в части работы с молодыми специалистами, несовершеннолетними сотрудниками, сотрудниками пенсионного возраста
Наличие и описание мер, принятых организацией в отчетный период, для устранения случаев дискриминации (при наличии)
Наличие механизмов и/или каналов реагирования и решения этических вопросов (нарушение прав человека, коррупция, нарушения трудового кодекса, кодекса корпоративной этики, конфликт интересов) для работников, клиентов, контрагентов

Кроме того, необходимо учитывать примерный перечень базовых критериев, который может применяться для оценки реализуемой в организации политики равенства.

ПЕРЕЧЕНЬ 5.4

Критерии оценки
Состав руководящих органов общества с указанием распределения по каждой из следующих категорий (в процентах): – пол; – возрастная группа: до 35 лет, 35–50 лет, старше 50 лет; – иные обстоятельства, не связанные с деловыми качествами работника, где это уместно (например, национальные меньшинства или уязвимые группы)
Доля работников с указанием распределения по каждой из следующих категорий (в процентах): – пол; – возрастная группа: до 35 лет, 35–45 лет, 45–55 лет, старше 55 лет; – другие обстоятельства, не связанные с деловыми качествами работника, где это уместно (например, меньшинства или уязвимые группы)
Общее количество случаев дискриминации в сфере труда (по количеству вступивших в силу решений суда) за отчетный период

5.3. Охрана труда и техника безопасности

При оценке организации охраны труда и техники безопасности целесообразно обращать внимание на регламентацию и периодичность проводимых организацией мероприятий по защите жизни и здоровья сотрудников от воздействия неблагоприятных факторов. Организация охраны труда должна соответствовать установленным законодательством Российской Федерации требованиям с целью исключения или максимального сокращения производственных заболеваний травм, несчастных случаев на производстве. При оценке наличия службы по охране труда или должности соответствующего специалиста рекомендуется обращать внимание на вид деятельности организации и численность сотрудников. Отсутствие в организации формализованной системы охраны труда и техники безопасности (инструктажей, стандартов и прочего), равно как и отсутствие практики организации техники безопасности, является одним из определяющих факторов, понижающих оценку по компоненту «Социальная ответственность», особенно в организациях производственного комплекса.

ПЕРЕЧЕНЬ 5.5

Критерии оценки
Утверждены внутренние документы, определяющие порядок организации охраны труда и техники безопасности
Внутренний документ, определяющий порядок организации охраны труда и безопасности, отвечает всем признанным стандартам / руководящим принципам в области организации охраны труда, покрывающим характерные для данной организации риски для жизни и состояния здоровья
Утвержден механизм идентификации опасностей, оценки риска возникновения аварий и инцидентов (например, описание состава комиссии по идентификации опасностей и оценке рисков возникновения аварий; условия проведения плановой и внеплановой идентификации опасностей и оценки рисков возникновения аварий; порядок принятия и реализации решений о проведении экспертизы промышленной безопасности, диагностике, испытаниях, освидетельствовании сооружений и технических устройств; порядок обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии; порядок организации расследования и учета аварий, инцидентов и несчастных случаев и прочее)
Создана служба по охране труда (в том числе утвержден внутренний документ / должностные инструкции с описанием функций службы охраны труда или функций специалиста по охране труда)
Обеспечен доступ к информации по охране труда и технике безопасности всем работникам организации
Регулярно проводятся тренинги/инструктажи по безопасности на рабочем месте, покрывающие характерные для данной организации риски для жизни и состояния здоровья работников
Организация осуществляет инвестиции в системы и технологии, обеспечивающие безопасность труда и здоровья

Примером количественных факторов может быть расчет следующих показателей (перечень 5.6).

ПЕРЕЧЕНЬ 5.6

Критерии оценки
Численность пострадавших в результате несчастных случаев на производстве с временной потерей трудоспособности
Численность пострадавших в результате несчастных случаев на производстве со смертельным исходом, частота смертельных исходов в результате несчастных случаев на производстве
Численность пострадавших в результате несчастных случаев на производстве с причинением тяжкого вреда здоровью, частота причинения тяжкого вреда здоровью в результате несчастных случаев на производстве
Численность пострадавших в результате несчастных случаев, не связанных с производством, со смертельным исходом, частота смертельных исходов в результате несчастных случаев, не связанных с производством
Численность пострадавших в результате несчастных случаев, не связанных с производством, с причинением тяжкого вреда здоровью, частота причинения тяжкого вреда здоровью в результате несчастных случаев, не связанных с производством
Количество и размер предписаний/штрафов контролирующих органов <i>(при наличии)</i>

При анализе количественных факторов предлагается дополнительно учитывать временную составляющую изменений значений показателей. В качестве примера можно привести ситуацию, когда рост количества несчастных случаев на производстве может быть вызван улучшением системы регистрации подобных инцидентов, тогда как фактические потери рабочего времени и иных ресурсов в результате нетрудоспособности персонала могут снижаться с течением времени по причине улучшения техники безопасности.

5.4. Взаимодействие с обществом / третьими лицами

В рамках элемента рекомендуется оценивать приверженность организации принципу социальной ответственности вовне ее структуры. Например, вовлеченность оцениваемого лица в решение социальных проблем регионов присутствия и осуществления деятельности (объемы финансирования программ и проектов, влияющих на качество жизни в регионах, включая инвестиции в инфраструктуру, здравоохранение, образование, спорт, поддержку малых коренных народов, благотворительность и прочее), взаимодействие с контрагентами, также ориентированными на экологическое, социальное и корпоративное развитие. Рекомендуется учитывать примерный перечень базовых критериев.

ПЕРЕЧЕНЬ 5.7

Критерии оценки
Взаимодействие с обществом
Осуществление инвестиций в развитие общественного пространства / участие в социальных проектах регионов присутствия (включая инвестиции в инфраструктуру, здравоохранение, образование, спорт и другое)
Осуществление благотворительной/волонтерской деятельности
Осуществление программ развития местных сообществ / коренных малочисленных народов, основанных на их потребностях
Взаимодействие с клиентом/поставщиком
Наличие внутренних документов, регламентирующих стандарты качества и безопасность продукции
Наличие подразделения, отвечающего за внедрение и поддержание стандартов качества и безопасность продукции и/или осуществляющего функции контроля качества
Организация производит (оказывает) потенциально опасную для потребителя продукцию (услуги)
Проведение агрессивной/навязчивой маркетинговой кампании
Сотрудничество с поставщиками с высоким уровнем социальной/экологической ответственности или высоким уровнем корпоративного управления (есть соответствующие требования к поставщикам либо организация ориентируется на полученный контрагентом ESG-рейтинг/оценку)
Разработаны требования к контрагентам в области соблюдения прав человека
Недостаточная защита персональных данных клиентов/поставщиков и информационная безопасность

Для оценки практической части данного элемента целесообразно рассчитывать объемы социальных инвестиций по отношению к выручке организации; количество проведенных благотворительных и иных программ за определенный горизонт времени; доля категорий товаров и услуг (в процентах), оказывающих минимальное воздействие на здоровье и безопасность; количество поставщиков, которые определены как имеющие минимальное фактическое и потенциальное негативное социальное воздействие; доля закупок у субъектов МСП от общего объема закупок организации и так далее.

6. Сводная оценка

Практика ESG-рейтингов насчитывает более 20 лет, но, как [отмечает IOSCO](#), к настоящему времени «мало ясности и согласованности в определениях, в том числе в отношении того, что является объектом измерения ESG-рейтингов или ESG-информационных продуктов». Различия приводят к существенным расхождениям уровней ESG-рейтингов. В среднем корреляция между ESG-рейтингами от разных организаций лишь немного превышает 50%³⁹. Наибольший вклад в расхождения ESG-рейтингов вносят разница в оценке элементов по одноименным компонентам (56%), охват элементов (38%) и веса элементов (6%).

Банк России видит необходимость в общем подходе, позволяющем устранить причины существенных расхождений в значениях ESG-рейтингов. Качество предоставляемых ESG-рейтингов в значительной мере зависит от раскрытия подробной методологии рейтингования и полноты данных, раскрываемых лицами, оказывающими услуги оценки устойчивого развития.

Вопрос составления сводного (агрегированного) ESG-рейтинга остается открытым. С одной стороны, использование простой взвешенной суммы компонент может исказить информацию, содержащуюся в отдельных компонентах E, S и G. С другой стороны, усложнение численной процедуры при низком качестве входных данных может отрицательно сказаться на прозрачности и качестве рейтингования⁴⁰. Существует ряд решений задачи составления оптимального ESG-портфеля. Все они используют детальные данные, на основании которых производится ESG-рейтингование. К примерам использования детальных данных при решении задачи составления оптимального портфеля с заданными ESG-характеристиками относятся метод анализа среды функционирования и метод переоценки ESG-рейтинга на основании гранулярных данных⁴¹.

Анализ среды функционирования (Data Envelopment Analysis, DEA) предлагает кусочно-линейную аппроксимацию производственной границы. В случае если истинная граница не является вогнутой, аппроксимация методом DEA требует улучшения. Кроме того, возможно применение более общего подхода кусочно-квадратичной аппроксимации, называемой «квадратичным анализом среды функционирования» (Quadratic Data Envelopment Analysis, QDEA). Метод QDEA может существенно улучшить оценку эффективности в конечных выборках по сравнению со стандартными моделями DEA. Для построения сводного ESG-рейтинга Банк России рекомендует использовать метод DEA либо QDEA⁴².

Для определения категории ESG-рейтинга можно использовать рейтинговую шкалу и соответствие итогового балла уровню ESG-рейтинга. В настоящее время на рынке существует множество различных рейтинговых шкал в диапазоне от трех и более категорий в шкале ESG-

³⁹ [Florian B., Kölbel J. and Rigobon R. \(2022\). Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings. Review of Finance, May: 1–30.](#)

⁴⁰ «Наивный подход, такой как взвешивание с равными весами, может внести шум, который снизит финансовую значимость, а подход с обратной оптимизацией может игнорировать важность различных временных рамок в том, как разворачиваются риски ESG». Linda-Eling, Giese, Nagy (2020).

⁴¹ [Chen L., Zhang L., Huang J., Xiao H., Zhou Z. \(2021\). Social Responsibility Portfolio Optimization Incorporating ESG Criteria. Journal of Management Science and Engineering. 6 \(1\): 75–85.](#)

⁴² [Kuosmanen T. and Post T. \(2002\). Quadratic Data Envelopment Analysis. Journal of the Operational Research Society, 53 \(11\): 1204–1214.](#)

рейтингования. Рекомендация Банка России состоит в использовании сбалансированного подхода, позволяющего пользователям ESG-рейтингов в достаточной степени дифференцировать рейтингуемых лиц, а также учитывающего особенности данных, используемых при составлении численной оценки по компонентам E, S и G. В частности, может быть использована шкала ESG-рейтингов из семи категорий.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ШКАЛА ESG-РЕЙТИНГОВ ДЛЯ СВОДНОЙ ОЦЕНКИ

Табл. 6.1

Уровень / детальная категория	Укрупненная категория
ESG-AAA	ESG-A – высокий уровень
ESG-AA	
ESG-A	
ESG-BBB	ESG-B – средний уровень
ESG-BB	
ESG-B	
ESG-C	ESG-C – низкий уровень

В то же время необходимо подчеркнуть, что Банк России не рекомендует широкое распространение сводных ESG-рейтингов из-за проблем методологических ограничений, интерпретации и сопоставимости. Сводные ESG-рейтинги могут служить не более чем информационным продуктом, отражающим условную оценку устойчивого развития. По нему нельзя судить о степени приверженности ESG-повестке и сравнивать рейтингуемых лиц между собой. В текущих условиях Банк России оптимальным решением видит присвоение ESG-рейтингов по каждой из компонент, а также публикацию значений элементов каждой компоненты. Для принятия квалифицированного решения пользователям ESG-рейтингов необходимы не только детальные данные об уровнях рейтингов по компонентам E, S и G, но и те данные, на основании которых они были рассчитаны. Таким образом, главная рекомендация Банка России для решения задачи составления оптимального ESG-портфеля пользователями ESG-рейтингов – раскрытие расчетных величин и публикация подробной методики сбора, обработки и взвешивания данных.

ГЛОССАРИЙ

ESG-данные – набор исходных данных о компании, охватывающих экологические, социальные и управленческие темы (как количественные, так и качественные). К их числу относятся ESG-ренкинги (ранговые списки организаций) и ESG-индексы (группы организаций, чьи количественные оценки устойчивого развития находятся в определенных диапазонах).

ESG-компонента – одна из трех составных частей ESG-рейтинга (Environmental, Social and Governance), связанных с окружающей средой, обществом и корпоративным управлением.

ESG-рейтинг (рейтинг устойчивого развития) – широкий спектр публичных информационных продуктов и оценок в области устойчивого развития. В настоящем документе различаются **текущий ESG-рейтинг** (независимое внешнее мнение о профиле субъекта рейтингования, количественных и качественных характеристиках деятельности организации или эмитента в области устойчивого развития на дату присвоения ESG-рейтинга) и **ESG-рейтинг рисков** (независимое внешнее мнение об управлении и подверженности организации или эмитента рискам устойчивого развития на горизонте одного года).

ESG-риски (риски, связанные с устойчивым развитием) – риски, связанные с влиянием факторов окружающей среды (в том числе экологические факторы и факторы, связанные с изменением климата), общества (социальные факторы) и корпоративного управления на деятельность рейтингуемого лица. Также риски, связанные с влиянием рейтингуемого лица на развитие окружающей среды, социальной сферы и экономики в целом.

ESG-элемент – количественная или качественная переменная, из оценки которой складывается анализ каждой ESG-компоненты.

Выбросы парниковых газов – выбросы в атмосферный воздух парниковых газов, образуемых в результате осуществления хозяйственной и иной деятельности, за определенный интервал времени.

Заинтересованные лица¹ – государственные органы, органы местного самоуправления, публично-правовые образования, юридические и физические лица, которые могут быть заинтересованы в результатах деятельности финансовой организации и создании стоимости и (или) могут оказать значительное воздействие на деятельность, услуги финансовой организации, решения или действия, которые могут повлиять на способность финансовой организации успешно реализовывать свои стратегии и достигать своих целей. Также физические и юридические лица, на которых влияет деятельность финансовой организации.

Климатические риски – риски, которые связаны с влиянием климатических изменений на деятельность рейтингуемого лица и принимаемыми правительствами и органами регулирования мерами, направленными на предотвращение негативного воздействия человека на климат. Включают в себя физические климатические риски и переходные климатические риски.

Гринвошинг (Greenwashing) – недобросовестная практика, в ходе которой лица, привлекающие финансирование на цели устойчивого развития, искажают характеристики своей деятельности либо финансовые посредники, предоставляющие финансирование на те же цели, предоставляют неверную информацию о своих финансовых продуктах.

¹ Вместо термина «заинтересованное лицо» используется также термин «заинтересованная сторона».

Кредитное рейтинговое агентство – юридическое лицо, внесенное Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации».

Лицо, оказывающее услуги по оценке устойчивого развития (лицо, присваивающее ESG-рейтинги) – любое юридическое лицо, присваивающее ESG-рейтинги или предлагающее другие публичные информационные продукты, данные и оценки в области устойчивого развития.

Ответственное инвестирование – концептуальный подход к инвестированию, основанный в том числе на учете в инвестиционной деятельности оценки рисков и возможностей устойчивого развития, а также добросовестного соблюдения прав акционеров и взаимодействия с обществами – объектами инвестиций. Ответственное инвестирование для институциональных инвесторов отвечает фидуциарным обязанностям действовать добросовестно и разумно в интересах своих клиентов и выгодоприобретателей, способствуя повышению надежности и доходности инвестиций для указанных лиц.

Охват 1 / Scope 1 – прямые выбросы парниковых газов от источников, находящихся в собственности или под контролем отчитывающегося субъекта. Например, выбросы от собственного автопарка компании.

Охват 2 / Scope 2 – косвенные энергетические выбросы парниковых газов от производства приобретаемой и потребляемой тепловой и электрической энергии.

Охват 3 / Scope 3 – прочие косвенные выбросы парниковых газов отчитывающегося субъекта (не включая косвенные энергетические выбросы), которые имеют место в цепочке создания стоимости субъекта, в том числе на стороне потребителей и поставщиков.

Парниковые газы – газообразные вещества природного или антропогенного происхождения, которые поглощают и переизлучают инфракрасное излучение.

Переходные климатические риски – риски, связанные с переходом к низкоуглеродной экономике, в том числе с мерами, принимаемыми правительствами и органами регулирования стран, подписавших Парижское соглашение по климату, направленными на предотвращение климатических изменений. Подразделяются на политические, правовые, технологические, рыночные и репутационные риски.

Рейтинговая шкала – система рейтинговых категорий, применяемая кредитным рейтинговым агентством для классификации уровней рейтинга. Категории обозначаются буквенным, числовым и (или) иным специальным символом (символами).

Рейтинговые баллы – накопительная оценка (сумма оценок) выполнения критериев в ходе оценки элементов.

Рейтингуемое лицо – юридическое лицо или публично-правовое образование, которому присвоен ESG-рейтинг.

Устойчивое развитие – развитие, отвечающее потребностям настоящего времени без ущерба для способности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности; концептуальная трехмерная модель развития, которая обеспечивает одновременное развитие мировой системы по трем ключевым направлениям – экономическому, социальному и экологическому².

² [Доклад «Наше общее будущее». Всемирная комиссия ООН по вопросам окружающей среды и развития. 1987 год.](#)

Физические климатические риски – риски, связанные с природными явлениями, возникающие вследствие изменения климата. Подразделяются на экстренные риски (Acute Risk), связанные с внезапными событиями, и систематические риски (Chronic Risk), связанные с долгосрочными изменениями климатических характеристик и условий.

Цепочка поставок (Supply Chain) – совокупность ресурсов, технологий, действий и лиц, обеспечивающих каждый этап создания и реализации товаров и услуг – от поставки материалов и производства до распределения и продажи конечным потребителям.

Цепочка создания стоимости³ – совокупность всех процессов организации, отражающих ее бизнес-модель и характеризующихся трансформацией входящих потоков в исходящие путем создания добавленной стоимости.

³ В международной практике используется термин Value Chain.