**Комиссии РСПП по связи и информационно-коммуникационным технологиям**

**Заключение**

**на проект федерального закона № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Проект федерального закона № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - законопроект) предусматривает возможность получения на основании судебного решения принудительной лицензий в отношении объектов авторских и смежных прав правообладателей из недружественных стран или лиц, находящихся под их влиянием, в том числе аудиовизуальных произведений, программ для ЭВМ и баз данных.

Рассмотрев законопроект, отмечаем следующее.

1. Принятие законопроекта будет способствовать принятию иностранными правообладателями мер по защите своих прав, в том числе через инициирование принятия зарубежными регуляторами ответных санкционных мер.

Особую тревогу вызывает риск принятия иностранными правообладателями ответных санкционных мер по ограничению использования российскими компаниями лицензионных «программ для ЭВМ и баз данных» в сферах связи, информационных технологий, банковской и других, которые широко применяются на объектах критической информационной инфраструктуры и не имеют отечественных аналогов, что может привести к непредсказуемым последствиям.

Существует также риск ограничения работы или удаления приложений российских интернет сервисов из зарубежных магазинов приложений, с помощью которых российские лицензиаты распространяют свои продукты, что существенно затруднит использование продукта текущими пользователями аудиовизуальных сервисов, остановит приток новых подписчиков, приведет к потере десятков миллиардов рублей, вложенных в развитие технологий.

2. Законопроектом предусматривается, что принудительную лицензию может получить неограниченный круг лиц, которые выразят желание и готовность использования лицензируемого объекта. При этом суд, вынося решение должен установить единые условия использования лицензируемого объекта.

Предлагаемая законопроектом выдача лицензий на право использования объектов неограниченному кругу лиц на единых условиях является беспрецедентной и не соответствует сложившейся практике.

При заключении договора лицензиар всегда учитывает рыночные факторы и индивидуальные параметры потенциальных лицензиатов.

Предлагаемые законопроектом единые условия использования лицензируемого объекта являются дискриминационными и представляются несправедливыми по отношению к участникам рынка, уже наработавшим коммерческий потенциал, финансовую состоятельность, деловую репутацию.

3. Предлагаемый законопроектом механизм принудительного лицензирования может привести к возникновению дисбаланса на рынке оборота объектов интеллектуальной собственности в РФ. Участникам рынка, осуществившим ранее значительные затраты на приобретение объектов интеллектуальной собственности, будет затруднительно воспользоваться предложенным законопроектом механизмом из-за риска расторжения по инициативе правообладателей еще действующих лицензионных договоров, при этом, велика вероятность появления новых участников, использующих исключительно предложенный законопроектом механизм получения прав на объекты интеллектуальной собственности.

Введение такого механизма на законодательном уровне может привести к формированию параллельного рынка распространения иностранного аудиовизуального контента, что представляется опасным с точки зрения законодательства о защите конкуренции и приведет к серьезным потерям для участников сложившегося рынка российских онлайн кинотеатров.

4. Законопроектом предлагается механизм, который предусматривает получение принудительной лицензии, т.е. права использования объекта, но не обязывает лицензиара предоставить лицензиату цифровую копию такого объекта. Инструмент административного принуждения лицензиара к предоставлению такой цифровой копии также не предусмотрен.

Вместе с тем, например, для «программ для ЭВМ и баз данных» используются уникальные цифровые ключи, коды активации и иные средства защиты компьютерной информации, без которых использование таких программ и баз данных невозможно.

В случаях, когда получение цифровой копии без согласия и содействия правообладателя невозможно, получение принудительной лицензии не приведет к введению объекта права в законный оборот на территории РФ.

5. Законопроектом предусматривается, что российская организация по управлению правами на коллективной основе (далее – ОКУП) на основании обращения лица, которое выразило желание и готовность использовать объект права, может обратиться в суд с иском к правообладателю «о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии» на использование объекта права. При этом иные лица, которые выразили желание и готовность использования такого объекта, обращаются за предоставлением лицензии в ОКУП.

Однако, согласно положениям статьи 1239 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) принудительная лицензия может быть получена только лицом, обратившимся в суд. При этом получение указанного в статье 1239 ГК РФ «права использования» объекта не дает лицензиату (ОКУП или иному лицу, получившему принудительную лицензию) право предоставить право использования этого объекта другому лицу.

Ввиду изложенного представляется, что законопроект не учитывает указанные нормы ГК РФ.

6. Согласно абзацу 5 статьи 132  законопроекта порядок, предусматривающий в целях получения принудительной лицензии подачу соответствующего иска к правообладателю, не применяется в случае расторжения лицензионного договора по основаниям, предусмотренным статьей 450 ГК РФ. Данная норма законопроекта подтверждает возможность оформления принудительной лицензии только в случае незаконного отказа правообладателя от договора.

В этой связи для компаний, уже обладающих лицензией на основании договора с правообладателем, введение механизма получения принудительной лицензии представляется избыточным, если уже существует действующий судебный механизм оспаривания отказа правообладателя от договора, позволяющий на основании вынесенного решения суда сохранить действие лицензионного договора.

Учитывая изложенное законопроект в предложенной редакции не поддерживается.